

Итак, как обычно, сначала установите правильную мотивацию. Слушайте это учение для того, чтобы укротить свой ум. Чем больше учений вы получаете, тем скромнее и податливее должен становиться ваш ум, тогда учение действительно приносит вам пользу. А если со временем вы становитесь высокомернее и все чаще и чаще смотрите на других сверху вниз, значит, вы неправильно слушаете учение. Это показывает, что нектар учения попадает в грязный сосуд. В результате сам нектар становится грязным и бесполезным. Такое происходит довольно часто. И в тибетском сообществе бывает, что, получив учение, человек становится более горделивым. Это говорит о том, что сосуд его ума не был чист. Во времена Миларепы многие геше традиции Кадампа были настоящими мастерами, однако встречались и те, кто грубил Миларепе и из высокомерия стремился вызвать его на диспут. Такие примеры демонстрируют изъян сосуда ума. Настоящие же геше практиковали высоко в горах и относились ко всем с большим уважением. А тем, кто получал учение в загрязненный сосуд ума, даже степень геше не приносила пользы. Поэтому каждый раз перед началом учения я призываю вас породить правильную мотивацию. Ведь я знаю, что в сосуде вашего ума немало грязи. Старайтесь исправить это хотя бы на пару часов и влить нектар учения в чистый сосуд ума.

Ставьте себя ниже других – это самое лучшее положение. Миларепа говорил: «Занимая самое низкое положение, я достиг самого высокого трона Будды Ваджрадхары». Те, кто получает учение в чистый сосуд, день ото дня становятся все смиреннее и смиреннее. Они действительно знают, что их знания ничтожны.

Слушайте учение с альтруистической мотивацией – для того, чтобы принести пользу всем живым существам. Пусть все существа однажды обретут такую же драгоценную возможность. Пусть всем существам однажды представится такая же драгоценная возможность получить наставления по Сутре Сердца, какая представилась сейчас мне, и пусть, практикуя это учение, все они избавятся от сансары.

Теперь вернемся к воззрению Читтаматры. Как я вам уже говорил, пустота феноменов в Читтаматре означает, что внешние феномены не существуют отдельно от ума. Буквально они говорят так: «Внешние феномены пусты от отдельности от ума». Этот же смысл иногда передается другими терминами: «субъект и объект пусты от сущностных различий». По мнению последователей этой школы, все, что мы видим, – это обман. Почему это так? Все формы, которые мы воспринимаем: стол, стул и т.д., мы считаем отдельными от нашего ума. В этом и состоит обман. Тем не менее, в подобном восприятии есть достоверность. В качестве примера рассмотрим стол. Стол, который мы воспринимаем как внешний объект, отдельный от ума – это обман. Но то, что этот объект – стол, это достоверно. Что же представляет собой стол? Сколько бы мы ни искали, мы не сможем найти стол, отдельный от нашего ума. Стол – это проекция нашего собственного ума. Такой стол действительно существует. Цвета во внешнем мире тоже нет. Есть лишь материя, отражающая свет. Но материя – это не цвет, свет – это тоже не цвет, где же тогда цвет? Цвет тоже подобен иллюзии. С точки зрения Читтаматры, цвет – это проекция наших кармических отпечатков.

Если вы породите убежденность в правомерности воззрения Читтаматры, то с одной стороны вы будете говорить о пустоте, а с другой – вспоминать о карме: все является проявлением вашей кармы. Так вы разовьете нерушимую убежденность в карме. Если вы неправильно поймете тему пустоты и скажете, что ничего не существует, то получится, что и кармы не существует. Здесь же речь идет о том, что все является проекцией кармических отпечатков, поэтому пусто от независимого субстанционального существования и существования, отдельного от ума. Так взаимозависимость и пустота в воззрении Читтаматры подобны лестнице, ведущей к позиции Прасангики Мадхьямики.

Итак, фраза «форма есть пустота» с позиции Читтаматры говорит о том, что форма, будучи проявлением кармических отпечатков, пуста от существования, отдельного от ума. «Пустота есть форма» в этом случае означает, что пустая от существования, отдельного от ума, форма в свою очередь является проявлением кармических отпечатков. «Нет пустоты помимо формы» означает, что пустота формы не есть нечто отдельное от самой формы. Это не очень сложно.

Теперь перейдем к воззрению Мадхьямики. Сватантрика Мадхьямика включает две школы: Йогачара Сватантрика Мадхьямика и Саутрантика Сватантрика Мадхьямика. Философия Сватантрики Йогачары по сути очень схожа с позицией Читтаматры. Йогачара означает «проекция ума». Разница состоит в том, что последователи Сватантрики Йогачары все, включая ум, считают пустым от истинного существования. В Читтаматре же ум считается истинно существующим. Йогачара говорит о том, что ум является взаимозависимым, а следовательно, пустым от истинного существования.

Саутрантики Сватантрики говорят о существовании внешних объектов. По их мнению, не все есть проекция ума. Внешние объекты существуют, но в силу того, что они взаимозависимы: зависят от большого количества всевозможных факторов, они пусты от истинного существования. Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика сходятся во мнении, что все внешние объекты являются результатом кармы. Но под результатом кармы они понимают не проекции ума, а то, что различные события происходят в результате стечения множества обстоятельств под действием кармических сил. Даже то, что сухой лист переносится порывом ветра с одного места на другое, связано с действием сил кармы. Так, речь идет не о проекциях ума, а о связи с кармой. Ученые говорят, что, если где-то горит лампочка, за этим обязательно стоит движение электронов, т.е. ток. Как искусственный свет всегда неразрывно связан с электронами, так и любое движение в нашем мире неразрывно связано с кармой. Все хорошее и плохое, что происходит в мире, любой результат, все на свете напрямую связано с действием кармы: индивидуальной или коллективной.

Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика говорят о существовании внешних объектов. Там, где нет субъективного ума, частицы продолжают существовать. И, хотя они лишены объективного существования, они все же существуют как нечто внешнее. Например, когда в будущем наша коллективная карма будет становиться сильнее, эти частички внешнего мира начнут собираться вместе и формировать общую реальность, в которой взаимодействие всех существ: от людей до микроорганизмов – организовано силой кармы. Ученые придерживаются таких же взглядов. Они говорят, что космические частицы собираются вместе и формируют мировые системы. Но если спросить ученых, почему так происходит, каким образом возник такой сложный и безупречно отлаженный механизм, как наше тело, они ответят, что это совпадение. Буддизм исключает возможность каких-либо совпадений. Тончайший механизм происходящего на клеточном уровне обмена веществ не мог быть создан человеком. Все это является результатом кармы, ее сила поистине невероятна. В мире происходят такие необыкновенные вещи, что зачастую ученые в результате исследований приходят к выводу о существовании творца. Но в действительности все это создано не Богом, а кармой.

Настоящее понимание темы пустоты приходит, когда наряду с осознанием самой пустоты вы обретаєте твердую убежденность в механизме кармы. Если, изучая тему пустоты, вы приходите к выводу, что можете делать все что угодно, значит, вы ничего не поняли. Настоящее понимание пустоты приводит к сильной вере в карму: вы понимаете, что

должны быть очень осторожны с каждым вашим действием, и в то же время не забываете о том, что все пусто.

Итак, Сватантрика Мадхьямика и Прасангики Мадхьямика опровергают мнение Читтаматры об отсутствии внешних объектов. Внешние объекты существуют, к ним относятся и живые существа, пребывающие в страдании, поэтому нам нужно развивать сострадание. Если все является проекцией ума, то вне вашего ума нет других живых существ. Как же можно развить сострадание? Так, когда вы изучаете воззрение низших школ, то с одной стороны оно кажется вам очень привлекательным, но, если вы оцените его со всех сторон, то почувствуете дискомфорт, потому что встретите ряд логических противоречий. Но с какой бы точки зрения вы ни рассматривали воззрение Прасангики Мадхьямики: научной или любой другой, вам всегда будет комфортно. Философия этой школы подобна квадратному камню: очень устойчива. Круглый же камень выглядит красиво, но, стоит его задеть, он тут же перевернется. Например, точка зрения, что все создано Богом, сначала кажется очень интересной, но, если подумать об этом с разных сторон, возникает неудобство. Зачем Бог создал так много страданий? Зачем он создает проблемы маленьким детям, которые в своей жизни не делали ничего плохого, и почему злодеи набирают силу? Я слышал, что Мать Тереза перед смертью написала в своем дневнике такие слова: «Я верю в любовь и сострадание, но сомневаюсь, что все создано Богом». Почему она такое написала? Потому что Мать Тереза наблюдала огромное количество страданий в Индии, после чего задалась вопросом, зачем Бог создал такие страдания. Ей было трудно логически объяснить себе это. В итоге она засомневалась, что все создано Богом. Так происходит с любой теорией: если она нелогична, то, приняв ее, в глубине души вы почувствуете дискомфорт. Мать Тереза не могла открыто рассказать о своих сомнениях, она держала их глубоко внутри. Эти сомнения возникли по причине того, что теория о Боге-творце нелогична.

Я не очень хорошо понимаю философию Прасангики Мадхьямики, но на своем уровне у меня нет никаких сомнений. С какой бы стороны я ее ни рассмотрел, какого бы ученого я ни послушал, у меня не возникает сомнений. Мне трудно принять воззрение Читтаматры. Если все является проекцией ума, то живых существ нет, как же тогда развить сострадание? На это сложно ответить. Отстаивать позицию Прасангики Мадхьямики очень удобно, потому что она логична. Защищать положение об отсутствии внешних феноменов тоже очень трудно. Теоретически, конечно, можно принять такую точку зрения, но она все равно не очень удобна. Например, ей можно было бы объяснить индивидуальные ады. Если один ад является проекцией кармических отпечатков, это понятно, но это не может быть применимо ко всем феноменам. В космосе существует такое множество галактик, и все они относятся к внешним объектам, но представление этих объектов как галактик и т.д. связано с работой субъективного ума – обозначением. Галактика не существует как нечто плотное. Она есть просто некий внешний объект, о котором вообще нельзя что-либо сказать, если его не обозначить умом. Т.е. есть просто номинальный внешний объект, а объективно существующей галактики нет.

Сватантрика Мадхьямика утверждает, что феномены не существуют истинно, но у них есть собственные неотъемлемые характеристики. Рассмотрим чашку. Чашка пуста от истинного существования. Почему? Потому что, если начать ее искать, мы ее не найдем. Невозможно найти цвет со стороны объекта. Если истинного существования чашка не имеет, существует она или нет? Она существует. Каким же образом она существует? Сватантрика Мадхьямика утверждает, что чашка существует в силу собственных характеристик. Таким образом, чашка является самосушей, хотя и не существует истинно.

Нам нужно очень хорошо понять, что означает «истинное существование» в терминологии Сватантрики Мадхьямики. Вообще-то эти термины даже с тибетского на английский перевести очень сложно. К примеру, в тибетском языке нет современных научных терминов, а в английском нет адекватных соответствий тибетской терминологии, используемой в тонких философских диспутах. Ну, а на русский такое вообще не перевести. Я немного знаю русский, но не представляю, как такие вещи можно выразить. Если я попытаюсь, вы, скорее всего, меня неправильно поймете.

Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика все глубже и глубже проникают в тему пустоты. Когда наука начинает рассматривать разнообразные явления на тонком уровне, ей приходится вводить свою собственную терминологию. Для того чтобы разобраться в научных вопросах, сначала требуется изучить всю необходимую терминологию. Теперь, для того чтобы глубже понять тему пустоты, вам необходимо выучить тибетский язык, иначе мне будет трудно вам что-либо объяснить. Для меня, чем сложнее становится тема, тем интереснее. Мне скучно поверхностно рассматривать тему пустоты, а как вам – я не знаю.

Изучая философию, не спешите сразу переходить к объекту отрицания, его понять трудно. Итак, Сватантрика Мадхьямика утверждает, что чашка не обладает истинным существованием. Они говорят, что истинного существования вообще нет. Что же тогда есть? Как можно чашку отличить от стола, если ни то, ни другое не существует истинно? Как мы можем объяснить взаимозависимость или карму, если ничто не существует истинно? Ведь достоверное сознание должно на что-то опираться. На что оно опирается? На чем мы основываемся, когда говорим о том или ином объекте? Для вас очень просто сказать, что истинного существования нет, но, если вы логик, вы обязательно спросите, на чем основываются рассуждения о добре и зле, о карме, ведь карма тоже не существует истинно. Если у феномена нет никакой основы, значит, он не существует. Если вы не понимаете этого тонкого момента, то хотя вы и говорите, что пустые объекты существуют, на самом деле вы уничтожаете феномены. Карма утрачивает определенность. «Благая карма дает благой результат» – на чем основан этот механизм, если ничто не существует истинно? Услышав, что истинного существования нет, те из вас, кто мыслит логически, обязательно усомнятся: «Что-то должно существовать». Когда мы говорим, что истинного существования нет, мы не утверждаем, что у феноменов есть основа, но основа должна существовать. «Я» существует, это достоверно. На основании чего я могу говорить о «я»? Отбросить истинное существование просто, но взаимозависимость установить действительно трудно.

Сватантрика Мадхьямика утверждает, что нет никакого истинного существования, но самобытие существует, а именно существуют собственные характеристики феноменов. Например, у этой чашки есть собственная характеристика чашки, и эта собственная характеристика предстает перед вашим сознанием, тогда ваш ум понимает, что видит чашку. Итак, чашка как объект на 50% представляет собой собственную характеристику чашки, а на другие 50% – ярлык, который навешивает достоверное сознание на эту основу. Таково взаимозависимое возникновение чашки. Никакой истинно существующей чашки нет, т.е. такой чашки, которая на все 100% существовала бы со стороны объекта, иначе в ходе логического анализа вы смогли бы ее обнаружить. Сватантрика Мадхьямика говорит, что мы не находим истинной чашки, потому что со своей стороны она существует лишь на 50%. Но чашка не может быть и просто обозначением, потому что, если бы она была простым обозначением, без собственных характеристик, она бы не существовала. Достоверность чашки и всех феноменов определяется их собственными характеристиками. Собственная характеристика чашки является основой для ее достоверности. Без этой характеристики мы вообще не могли бы вести речь о достоверности.

Теперь что же такое истинное существование? Собственная характеристика чашки предстает перед вашим достоверным умом, и тот именуется ее чашкой – вот что существует в действительности. Истинное существование – это то, что наш ум считает существующим со стороны чашки помимо достоверного восприятия и данного умом наименования. Именно оно является объектом отрицания Сватантрики Мадхьямики. Когда мы смотрим на чашку, мы не думаем, что она возникает в результате обозначения достоверным сознанием собственной характеристики чашки. Мы видим перед собой некую плотную чашку, существующую со стороны объекта, а значит, приписываем ей истинное существование. С умом все обстоит точно также: собственная характеристика ума предстает перед достоверным сознанием и получает обозначение «ум». Помимо этого нет никакого ума. Т.о. собственные характеристики феноменов являются основой для их достоверности.

Теперь поговорим о позиции Прасангики Мадхьямики. Прасангика Мадхьямика утверждает, что нет никакого истинного существования и, кроме того, нет никаких собственных характеристик. Например, фишки, которые используют в казино, сами по себе никакой ценности не представляют, но по правилам заведения они заменяют деньги. Т.е. правила придают пластиковым фишкам весомость. По мнению Прасангики Мадхьямики, таким же образом Сватантрика Мадхьямика выдумала понятие о собственных характеристиках, чтобы обосновать достоверность, но в реальности никаких собственных характеристик не существует.

В Праманаварттике, учении о логике, понятие достоверности объясняется на основе теории собственных характеристик. В Прасангике Мадхьямики достоверность объясняется иначе. Даже в некоторых школах тибетского буддизма бытует мнение, что в философии Прасангики Мадхьямики нет понятия относительной достоверности. Это утверждают низшие школы на основе того, что Прасангика Мадхьямика отрицает существование собственных характеристик. Относительную достоверность, основанную на представлении о собственных характеристиках, Прасангика Мадхьямика действительно не признает. На самом деле в философии этой школы есть свое собственное представление об относительной достоверности. Лама Цонкапа говорил: «Прасангика Мадхьямика должна иметь понятие относительной достоверности. В противном случае вообще невозможно говорить о феноменах». Итак, хотя Прасангика Мадхьямика отрицает существование собственных характеристик, она должна иметь определенную основу для достоверности, иначе не удалось бы установить ни одного феномена.

Существует еще такое понятие, как абсолютная достоверность. Абсолютная достоверность не может обнаружить относительную достоверность. Это подобно тому, как зрительное сознание не видит звук. Объектом зрительного сознания является форма, объектом сознания слуха является звук. Абсолютная достоверность познает только пустоту, относительную истину она познать не может, как в примере с глазом и звуком. Все это не мои слова, а слова Ламы Цонкапы.

Нагарджуна в своем труде «Корень Мудрости» приводит следующие рассуждения Сватантрики Мадхьямики: «Если собственных характеристик не существует, то невозможно говорить об относительной достоверности. Если вы не можете установить относительную достоверность, вы не можете вести речь о четырех Благородных Истинах. Поэтому вам бы пришлось признать, что ничего не существует: ни Будды, ни Дхармы, ни Сангхи, ни Нирваны, ни сансары. Опровергая собственные характеристики феноменов, вы опровергаете все учение Будды». Это тонкий логический диспут. Мне он очень интересен. Если на такой вопрос у вас нет очень твердой позиции в отношении основы для

относительной достоверности, вас начнет колотить. Ну, вам-то это не грозит, потому что сейчас вы не можете осознать всей сложности ситуации.

Теперь, когда вы засомневались, нам пора рассмотреть позицию Прасангики Мадхьямики. Если нет собственных характеристик, то что является основой для относительной достоверности? Если все феномены не более чем просто названия, каким образом они функционируют? Прасангика Мадхьямика отрицает истинное существование, кроме этого она отрицает собственные характеристики, т.е. самобытие. Ничего из этого не существует, нечего бояться. Но в то же время они говорят, что феномены существуют, четыре Благородные Истины существуют. На какой основе? Лама Цонкапа говорил, что вы, как лев, громко и смело можете отрицать истинное существование и самобытие, потому что позиция Прасангики Мадхьямики очень надежна.

Прасангика Мадхьямика приводит следующие аргументы Сватантрике Мадхьямике: «Представьте человека, которого зовут Петр. Если у объектов есть собственные характеристики, значит, в момент рождения этому человеку можно было дать только одно имя – Петр, поскольку он обладает собственными характеристиками Петра. Но на самом деле мы детей можем называть как угодно. Где же эти собственные характеристики? В первый день после рождения мы не видим в ребенке никаких собственных характеристик и называем его, как нам придет в голову, например, Петя. А на второй день мы начинаем различать в ребенке собственные характеристики Петра и уже уверенно зовем его Петей. Поскольку чашка нашему уму уже знакома, когда мы видим ее вновь, нам кажется, что нам являются собственные характеристики чашки, и поэтому мы называем ее чашкой.

Если вы обратите внимание на то, каким образом дискутируют Прасангика Мадхьямика и Сватантрика Мадхьямика, вы увидите, что они не ведут пространных рассуждений, все доводы даются по существу. Если у вас хорошо с логикой, услышав аргументы Прасангики Мадхьямики, вы сразу согласитесь, что собственные характеристики – не более чем выдумка. Например, российские законы – это ненастоящие законы, как закон кармы, а выдуманные. Вот и собственные характеристики – просто игра ума, хотя и более удачная, чем российские законы. Если принять существование собственных характеристик, то возникают неразрешимые противоречия. Таким образом опровергается теория собственных характеристик.

Теперь рассмотрим другую сторону: на чем основывается достоверность, т.е. относительная истина. Прасангика Мадхьямика говорит, что основа для относительной достоверности очень хрупка. О ней можно говорить только с обывательской точки зрения. Для архатов – тех, кто воспринимает пустоту напрямую, этой основы не существует. Здесь интересно рассмотреть пример, который приводится в одном из коренных текстов по Дзогчену: луна растет, становится полной, убывает. На самом деле луна не растет, не становится полной и не убывает. Однако, если вы посмотрите на Луну с Земли, то только под этим углом зрения можно говорить о растущей и убывающей луне. Будда говорит, что в действительности феномены не возникают, вы не рождаетесь, не стареете и не умираете. Это конечная реальность – абсолютная достоверность. Но с обыденной точки зрения, с точки зрения нашего мира, когда рождается наше тело, мы говорим, что мы рождаемся, хотя наше тело – это не мы. Так, с мирской точки зрения мы рождаемся, стареем и умираем. Все это достоверно, но только с нашей точки зрения. Т.о. относительная достоверность существует, но только с обыденной точки зрения. Это не конечный образ существования, он подобен иллюзии.

Теперь что является основой для чашки и луны? Если я укажу на книгу и назову ее чашкой, она от этого чашкой не станет. Почему? Ведь нет собственных характеристик. Чашка и

книга – это просто названия. Если я чашку назову чашкой, все согласятся, что это так, а если я буду твердить о книге, что это чашка, и назову ее так тысячу раз, вы скажете: «Геше Тинлей сошел с ума». Почему это так? Причина заключается в том, что эта чашка обладает тремя характеристиками – тремя достоверными основаниями для наименования «чашка». Нет никаких собственных характеристик, только эти три основания.

Когда чашка впервые была создана, она не обладала достоверной объектной основой для наименования «чашка». Почему? С самого начала ее могли назвать как угодно, например «стол», тогда сейчас вы бы все говорили: «Посмотрите, из какого красивого стола геше Тинлей пьет чай!». Стол не был бы для вас чем-то большим, он был бы маленьким – как эта чашка. Итак, впервые созданный предмет не обладает всеми тремя основаниями для обозначения и может быть назван как угодно. После этого мы уже можем говорить об объектной основе. В этой теории все соответствует истинному положению дел, и нет ничего надуманного. Во-первых, то, что этот предмет является чашкой, действительно *известно всем*. Во-вторых, наименование его «чашкой» *не противоречит относительной достоверности*. Как это установить? Если уже после того, как все узнали, что этот предмет называется чашкой, вы назовете его столом, это будет противоречить относительной достоверности. Относительная достоверность не есть нечто прочное, она тоже существует лишь номинально. В-третьих, объект *не должен противоречить абсолютной достоверности*. Например, если вы скажете, что эта чашка существует истинно, это будет противоречить абсолютной достоверности. Номинально существующая чашка абсолютной достоверности не противоречит. Опираясь на эти три достоверных основания, вы можете говорить о том, что достоверно, а что нет.

Итак, достоверность существует номинально, но зависит от мирских концепций. Поэтому Чандракирти говорит: «Не отвергайте общеизвестную обыденную достоверность, иначе вы отвергнете относительную истину». Итак, в Прасангике Мадхьямике объект, отрицаемый пустотой – это все, что мы приписываем феноменам помимо простого мысленного обозначения. Таким образом, пустота в Прасангике Мадхьямике отрицает и истинное существование, и самобытие, и все прочее, что мы считаем существующим со стороны объекта.

Теперь проведите эксперимент и проверьте, как перед вами предстает ваше «я». Вы не считаете его простым мысленным обозначением, оно кажется вам существующим со стороны объекта, самосущим, истинно существующим. И такое «я» есть объект отрицания. Оно является корнем сансары. Из-за него мы с безначальных времен и по сей день вращаемся в сансаре. Это наихудший из вирусов, спонтанно возникающий в нашем уме. Он проявляется каждое утро, как только мы открываем глаза, и возбуждает вирусы всех остальных омрачений. Так в нас порождается привязанность, зависть, высокомерие и все дурные мысли: «О чем они говорят? Почему же они никак не умрут, сколько можно жить?». Так вы и сами несчастливы, и других лишаете счастья. Вот от этого вируса вам нужно избавиться. Когда вы его устранили, благодаря медитации и прямому познанию пустоты (концептуального понимания здесь недостаточно), вы пресечете и все остальные омрачения, поскольку они не могут существовать без корня. Сейчас я просто передаю вам теоретическую информацию – представляю эту тему. Учение о том, как медитировать на пустоту, гораздо сложнее. Сначала вам нужно попробовать. Учитель также должен обладать опытом медитации. Затем он должен передать вам наставления, исправляющие ваши ошибки. В общем, это очень длительный процесс. По этой причине арьи и архаты очень редко появляются в нашем мире. Таких высот достичь непросто.