

Все четыре буддийские философские школы: Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика рассматривают такие понятия, как основа, путь и результат. Например, у школы Вайбхашика есть полная теория о том, каким образом одному человеку полностью избавиться от страданий и достичь совершенного счастья. Эту теорию они представляют, используя понятия основы, пути и результата. Вайбхашика и Саутрантика относятся к колеснице Хинаяны. Т.е. последователи Хинаяны используют в своей практике теорию либо Вайбхашики, либо Саутрантики. Без опоры на философию этих школ практика Хинаяны совершенно пуста. Не опираться на эти школы, значит пытаться достичь Нирваны, не имея никакого руководства. Полагаясь на теорию школ Вайбхашика и Саутрантика, практикующие достигают состояния архата.

Все школы говорят о существовании двух основ: относительной истины и абсолютной истины. Путем считаются метод и мудрость. А результатом в Хинаяне считается состояние архата, т.е. Нирвана. Архат означает победивший врага, т.е. тот, кто уничтожил все омрачения. Нирвана – это ум, полностью свободный от омрачений. Последователи школ Вайбхашика и Саутрантика благодаря ясному пониманию относительной истины порождают метод – отречение. А на основе глубокого понимания абсолютной истины они познают бессамость. В школах Хинаяны речь ведут не о пустоте, а о бессамости – пустоте личности. Таким образом, практики Хинаяны при помощи метода – отречения и мудрости, познающей бессамость, достигают результата – состояния архата. У меня нет сейчас времени, чтобы углубляться в эту тему.

Сейчас наша тема – это та часть пути, которая относится к мудрости. Есть одна очень важная вещь, которую вам нужно понимать: все буддийские школы говорят о существовании “я”. И все они сходятся во мнении, что “я” существует среди пяти совокупностей (санскр. *скандх*). Ни одна из буддийских школ не признает возможность существования “я” за пределами пяти скандх. А причина, по которой все школы исследуют природу существования “я”, состоит в том, что непонимание природы нашего “я” обуславливает порождение всех омрачений. Сначала мы говорим “я”, затем появляется «мой друг» и «мой враг». К другу мы начинаем испытывать привязанность, к врагу – ненависть. А вслед за ними возникают и все остальные омрачения. Иногда мы нашего друга начинаем считать врагом. Тогда, даже если он говорит что-то полезное, мы его не слушаем. Даже если он просто улыбнется, мы подумаем, что он хитрит. Так любое действие с его стороны мы будем интерпретировать превратно. Если же мы врага считаем другом, то, как бы он ни пытался нам навредить, мы будем думать, что он просто являет себя в гневном аспекте. Все это – следствия неправильного понимания нашего “я”. По этой причине все буддийские и многие небуддийские (индуистские) школы исследуют вопрос нашего “я”.

Индуисты, христиане, исследуя “я”, приходят к выводу о существовании души. По их мнению, тело – не “я”, ум – это тоже не “я”, в результате они говорят, что душа существует отдельно от пяти совокупностей. Ни одна из буддийских школ не соглашается с таким способом существования “я”. Это первая точка зрения, характерная для буддистов.

Хотя небуддийские школы ничего об этом не говорят, но в действительности они считают, что душа обладает тремя характеристиками. Первая характеристика – постоянство. Они думают, что душа существует с безначальных времен и совершенно не меняется. Вы тоже в глубине души считаете себя постоянным. Например, вы смотрите на свое фото и говорите: «Это я». На самом деле на этой фотографии вовсе не вы, а то, что вам предшествовало. Сейчас в нашем теле не осталось ни одной клетки, существующей с тех давних времен. Ум тоже сильно изменился. На фотографии изображен предшествующий поток вашего тела, но вы говорите: «Это я». И, хотя на словах вы считаете себя непостоянным, в глубине вашего

сознания прочно сидит концепция постоянства. Поэтому не говорите о позиции индуистов, говорите о вашем собственном воззрении.

Далее, вместо того чтобы считать “я” результатом стечения множества условий, вы считаете его чем-то единичным, плотным, тем, на что можно указать пальцем. Это вторая характеристика нашего “я”. А третья характеристика – это независимость от наших тела и ума. Т.е. вы считаете “я” существующим отдельно от ваших тела и ума. Например, вы говорите: «мое тело, мой ум», при этом “я” выступает в роли владельца ваших скандх. И так, ни одна из буддийских школ не принимает существование такого “я”, обладающего этими тремя характеристиками.

Некоторые из школ Вайбхашики признают существование независимого субстанционального “я”, но это не то же самое, что постоянное, единичное, независимое “я”. Они считают, что вне наших скандх “я” не существует, однако среди них некое независимое субстанциональное “я” все же есть. Тогда одна из подшкол Вайбхашики решила исследовать, что же представляет собой это независимое субстанциональное “я”, и пришла к выводу, что его невозможно описать словами. Т.е. “я” существует, но оно невыразимо. Откуда родилось такое представление? Дело в том, что последователи Вайбхашики точно понимали, что постоянного, единичного, независимого “я” не существует, но после отрицания этого “я” им нужно было предложить свою собственную модель, тогда они предположили, что “я” обладает независимым субстанциональным существованием внутри пяти скандх и словами невыразимо. Хотя все буддийские школы отрицают три характеристики “я”, теория о способе существования “я” у каждой школы своя собственная.

В вашем уме возникает множество разнообразных концепций. Иногда вы думаете: «мое тело, мой дурацкий ум» и т.д. В эти моменты ловите себя на индуистском представлении о “я”. Вы считаете его постоянным, единичным, независимым от тела и ума владельцем. Мой друг, очень высокий мастер, говорит, что люди часто выполняют садхану Ямантаки, придерживаясь индуистского воззрения о “я”: «Я – Ямантака». Те, кто не понимает теории Прасангики Мадхьямики, практикуют индуистские взгляды. Поскольку они не понимают, что Ямантака возникает из сферы пустоты, они думают так: «Мое тело – это не Ямантака, мой ум – это тоже не Ямантака, значит, мое постоянное, независимое, отдельное от пяти скандх “я” возникает в облике Ямантаки». Т.е. они медитируют на индуистские представления о душе. А те, кто понимает, что Ямантака возникает из сферы пустоты, практикуют правильно. Поэтому, когда вы читаете садхану, будьте осторожны: наша концепция “я” и так очень сильна, не укрепляйте ее еще больше: «Я – Ямантака, я йогин! Как он осмеливается плохо отзываться о моей практике?».

Большинство школ, разделяющих философские взгляды Вайбхашики и Саутрантики, не принимают теорию о существовании независимого субстанционального “я”. Иногда, когда ваше тело сидит, вы думаете: «Я сижу», когда ваш ум думает: «Я думаю», в такие моменты ваше представление о “я” тесно связано с концепцией о существовании независимого субстанционального “я” или, другими словами, истинно существующего “я”. «Я сижу, все смотрят на меня» – в такие моменты вы чувствуете плотное “я”. В действительности окружающие смотрят на ваше тело, но ваше тело – это не вы. Тем не менее, ваше лицо краснеет, вы начинаете смущаться. Если же окружающие начинают смеяться, вы думаете: «Как они смеют надо мной смеяться?».

Теоретически понять все эти вещи не так сложно, но большой пользы для вас в этом не будет. В те моменты, когда у вас возникают индуистские представления о своем “я” или когда вы считаете “я” независимым, субстанционально существующим, старайтесь

распознать его. Это очень важно. Если вы научитесь распознавать эти “я”, тогда вы увидите, что между постоянным единичным “я” и независимо субстанционально существующим “я” есть большая разница: одно из них очень грубое, другое чуть тоньше, но все равно неверное. Следите за собой в момент чтения садханы, в повседневных ситуациях, это очень важно. Главное различие состоит в том, что одно “я” находится вне пяти скандх, а другое – среди них.

Независимое субстанционально существующее “я” – это нечто плотное, независимое, существующее внутри пяти скандх. Вы его можете почувствовать внутри себя, когда говорите: «Я дурак» и т.д. Некоторые мастера рекомендуют проверить, что вы почувствуете, когда на глазах большой толпы вас кто-нибудь назовет, скажем, вором, и все вокруг станут называть вас вором. В различных ситуациях возникают различные концепции и ложные представления о “я”. В такой ситуации возмутится ваше независимое субстанциональное “я”: «Как они посмели назвать меня вором?».

В Индии жил один высокий мастер, который был выдающимся философом. Он уже умер, но его перерождение до сих пор живет в Индии. Этот мастер любил проводить такие эксперименты, выявляющие ложные представления о “я”: когда ученики убирались в его доме, он мог подойти к кому-то из них и сказать: «Вчера на алтаре лежали деньги, а сегодня их нет. Это ты их украл!». Лицо этого ученика тут же краснело: «Как он может говорить такое? Я здесь порядок навожу». Мастер смотрел на это с улыбкой и говорил: «Ну вот. Все. Теперь можешь идти».

Как правило, высоко реализованные мастера в своих наставлениях не ограничиваются одной лишь теорией. Они устанавливают тесный контакт с учениками, помогая им обнаружить объект, отрицаемый пустотой. Тилопа в течение первых двенадцати лет общения с Наропой не произнес ни слова учения, но своим поведением он даровал Наропе множество драгоценных наставлений.

Итак, постарайтесь исследовать свое независимое субстанциональное “я”, и вы обнаружите его как нечто плотное, конкретное, прочно сидящее внутри вас. Такое “я” тоже является объектом отрицания. Т.е. основная разница состоит в том, что постоянное единичное “я” находится вне вашего тела. А независимое субстанциональное “я” пребывает внутри нас, но независимо от наших тела и ума, как нечто плотное. Сейчас мой комментарий подобен вкусному блюду, которое я для вас приготовил. Я кормлю вас им с ложечки, но вы даже жевать не хотите. Тогда мне приходится самому двигать ваши челюсти.

Далее может возникнуть вопрос: если независимого субстанционального “я” не существует, то какое же “я” существует? Буддийская философия никогда не отрицала существование “я”. Теория бессамости отрицает лишь постоянное единичное “я” и независимое субстанциональное “я”. Но, тем не менее, все же есть такое “я”, которое существует. В действительности вас еще ни разу не посетила концепция об истинном способе существования “я”. Некоторые из школ Вайбхашики и Саутрантики, отрицающие независимое субстанциональное “я”, утверждают существование взаимозависимого “я”, представляющего собой совокупность пяти скандх. Такое взаимозависимое “я” еще ни разу не приходило вам в голову. Когда вы говорите: «Из сферы пустоты я порождаюсь в облике Ямантаки», взаимозависимое “я” никогда не приходит вам на ум, вместо этого вы считаете себя плотным, независимым Ямантакой.

“Я” есть собрание пяти скандх. Оно подобно воде. Все вы знаете о том, что представляет собой вода. Далеким от науки люди думают, что существует независимая субстанциональная вода: «Вот же она, мы можем ее потрогать, мы ее пьем». Утверждать,

что вода есть нечто постоянное, единичное, существующее независимо от кислорода и водорода, было бы совсем смешно. Независимая субстанциональная вода – чуть менее смешное явление. Когда ваша точка зрения не основана на научных данных, у вас тоже возникает такая концепция о независимой воде, которую вы можете потрогать или выпить. Но на самом деле вода есть лишь соединение водорода и кислорода. При этом кислород – это не вода, водород – тоже не вода. Где же тогда независимая субстанциональная вода? Из курса химии вы знаете, что такого конкретного отдельного вещества, как вода вообще не существует, есть лишь соединение кислорода и водорода.

То, что не существует независимой субстанциональной воды, не означает, что воды нет вообще. Это было бы противоречием, ведь мы все принимаем ванну, пьем воду и т.д. Тогда какая же вода существует? Ответ – взаимозависимая, зависящая от кислорода и водорода. Теоретически вы все знаете, что вода существует в зависимости от кислорода и водорода, но когда вы ее пьете, вы думаете, что она существует независимо и субстанционально. Если вы начнете анализировать, то придете к выводу, что вода существует взаимозависимо, но вы никогда не думаете, что пьете подобную иллюзии взаимозависимую воду – результат соединения кислорода и водорода. Подобно тому, как комбинация кислорода и водорода образует воду, комбинация пяти скандх образует наше “я”. В сжатом виде пять скандх можно представить как тело и ум.

Теперь поговорим о позиции Читтаматры. Те учения, которые я давал вам в прошлом, послужат хорошим фундаментом для того, чтобы глубже понять воззрение этой школы. Последователи Читтаматры ведут речь о бессамостности: пустоте личности и пустоте феноменов. Вы должны понимать, что бессамостность и пустота личности – это одно и то же. В школе Прасангика Мадхьямика тоже говорят о пустоте личности и пустоте феноменов, но каждая школа вкладывает свой собственный смысл в эти понятия. Когда последователи Прасангики Мадхьямики говорят о пустоте личности, они называют ее пустотой личности, пустоту феноменов они называют пустотой феноменов. Т.е. они говорят о пустоте с точки зрения объекта: если объектом является личность, значит, речь идет о пустоте личности, если объект – феномен, значит, речь идет о пустоте феномена. Читтаматра и Сватантрика Мадхьямика ведут речь о пустоте не с точки зрения объекта, а с точки зрения способа (вида) пустотности, т.е., не заостряя внимание на объектах, эти школы говорят о пустоте от независимого субстанционального существования и о пустоте от разных сущностей.

Таким образом, пустотой личности в этих школах считается пустота от независимого субстанционального существования любого объекта. Например, пустота стола от независимого субстанционального существования – это тоже пустота личности. И пустота “я” – это пустота личности. В отличие от Прасангики Мадхьямики термин «личность» в Читтаматре не указывает однозначно на конкретное “я”. Объектом отрицания пустоты личности является независимое субстанциональное существование. Мы же чаще всего получаем учение о пустоте в терминах Прасангики Мадхьямики.

Итак, мы уже знаем что вода, “я” и т.д. пусты от независимого субстанционального существования. Скажем, вода зависит от кислорода и водорода. Т.е. мы понимаем пустоту личности. Теперь что же Читтаматрины понимают под пустотой феноменов? Какой способ существования воды остается после того, как мы исключим возможность существования независимой субстанциональной воды?

Останется хоть и взаимозависимая, но все же некая плотная вода, существующая отдельно от ума. Именно такая вода и является объектом, отрицаемым пустотой феноменов. Будучи взаимозависимой, она существует отдельно от ума, и поэтому мы к ней привязываемся. Мы устремляемся к ней как к отдельной от нашего ума, и вследствие этого возникают все

омрачения. Например, мы устремляемся на поиск денег, потому что они существуют отдельно от нашего ума, хотя и взаимозависимо.

С точки зрения школы Читтаматра, мнение о том, что феномен существует отдельно от ума, является цеплянием за истинность этого феномена. Читтаматрины утверждают, что отдельно от ума никакой воды не существует. Т.е. не существует никакой объективной реальности, отдельной от субъективной. Когда ученые исследуют природу цвета, они не находят никакого цвета, существующего со стороны объекта, они находят только материал, отражающий свет. Т.е. нет никакого объективно существующего цвета. Физика оперирует терминами Читтаматры, поэтому ученые говорят об отсутствии объективно существующего цвета, но при этом не знают, что цвет является проекцией ума. Если спросить у ученых, что представляет собой цвет, они скажут, что цвет – это свет, но на самом деле цвет – это не свет. Т.е. на данный момент у ученых еще нет полной теории о том, чем является цвет. На этот вопрос они пока могут ответить лишь частично.

Последние открытия квантовой физики наводят ученых на мысль о том, что природа феноменов субъективна, у них нет никакого объективного существования. Что бы мы ни рассматривали: вещество, атомы, субатомные частицы – все они являются таковыми лишь с точки зрения субъекта. С точки зрения объекта невозможно говорить о существовании энергии или частицы, о величине объектов.

Итак, последователи Читтаматры утверждают, что вода, дом и все внешние объекты не существуют отдельно от ума. Тогда возникает вопрос, каким же образом они существуют? Здесь квантовая физика и Читтаматра расходятся во мнениях. Читтаматра проанализировала этот вопрос очень глубоко. Квантовая физика до такой глубины понимания природы внешних объектов еще не дошла. С точки зрения последователей Читтаматры, все предстающие перед нами феномены являются проявлениями наших кармических отпечатков. По этой причине разные существа видят вещи по-разному. Если человек посмотрит в чашу с водой, то увидит воду, бог увидит нектар, а голодный дух – кровь. Объект в этом случае один и тот же – жидкость, но в силу проявления разных кармических отпечатков один видит воду, другой – нектар, третий – кровь. Для того чтобы видеть нектар, необязательно родиться в мире богов. Если правильно делать садхану и в момент порождения становиться настоящей манифестацией божества, то, глядя на воду, вы будете видеть нектар, хотя для окружающих он будет оставаться простой водой.

Итак, окружающие объекты есть проявление кармических отпечатков. Это действительно так. Например, для большинства людей это здание – обычный дом, а высоко реализованные практики видят мандалу. Каким образом проявляется кармический отпечаток? Как я уже рассказывал, каждое ваше действие оставляет в вашем уме отпечаток. Этот отпечаток – не материя и не сознание, он является составным фактором, подобным времени. Составной фактор непостоянен, при этом он не является ни материей, ни сознанием. Все, что мы испытываем, является результатом проявления кармы. Например, убийство – это тяжелая негативная карма. Когда такой кармический отпечаток проявляется, после смерти существо начинает видеть вокруг себя ад. Этот ад является проявлением его личного кармического отпечатка, поэтому только этот человек будет видеть ад, окружающие ада не увидят. Что касается нашего мира, то он есть проявление отпечатка коллективной кармы, поэтому его видят все. Если нечто является проявлением вашей индивидуальной кармы, то воспринимать это будете только вы. А наш мир, этот дом и т.д. существуют в результате проявления коллективной кармы, поэтому мы все их видим. До тех пор пока существует отпечаток коллективной кармы субъектов, существует и общая реальность. Когда этот отпечаток исчезнет, общая реальность растворится в сфере пустоты.

Было бы логично сделать такое предположение: если дом и все окружающее являются проекциями вашего собственного ума, то, когда вы уходите в другое место, дом должен исчезать. Но в реальности дом продолжает стоять на своем месте. Однако отдельно от ума дом существовать тоже не может. Просто он является коллективной проекцией. Когда же коллективные кармические отпечатки исчезнут, тогда дом действительно исчезнет.

Какую бы еду ни ел Будда, для него она очень вкусна. Иногда ему подносили отвратительную пищу, но ему она нравилась. Почему так происходило? Дело в том, что его субъективный ум совершенно чист. У него не осталось ни одного отпечатка негативной кармы, поэтому любая еда для него будет изысканной.

Проявление кармических отпечатков подобно проигрыванию DVD диска. Так, красивые дома, весь окружающий мир проявляются подобно картинке на экране, передаваемой с дорожки DVD диска. Нет никаких самостоятельных домов, существующих отдельно от этих отпечатков. Все, что мы воспринимаем, является проявлением наших кармических отпечатков, подобно изображению на экране в кинотеатре. Вы знаете, что на экране картинка появляется в результате проекции кадров киноплёнки, и отдельно от них никакого изображения не существует, просто создается иллюзия внешней реальности. Так, даже если вы смотрите фильм ужасов, вам не страшно. Когда все существа станут буддами, не останется ни одного загрязненного феномена, потому что все проекции станут чистыми.

Итак, что вы должны понять, изучая воззрение Читтаматры? Не пытайтесь изменить внешний мир. Нет необходимости менять экран, исправьте проектор. Запишите хороший DVD диск и смотрите хорошие фильмы. Лучше всего стереть все страшные фильмы, как вы это делаете на компьютере, записать хорошие и смотреть только их. Разница состоит в том, что в результате проявления кармических отпечатков вы не просто наблюдаете различные картины, но и испытываете страдание. Это страдание в свою очередь тоже является проекцией ума, но вы его действительно испытываете. Кто испытывает все эти переживания? Наш ум.

Читтаматрины утверждают, что ни один внешний объект не обладает истинным существованием, т.е. все объекты являются проекциями ума. Поэтому последователи этой школы не принимают теорию о существовании внешних объектов. Прасангика Мадхьямика считает такую позицию ошибочной. Эта школа утверждает, что все внешние феномены являются не проекциями кармических отпечатков, а результатами кармических отпечатков. В этом состоит существенное отличие от воззрения Читтаматры. По мнению Прасангики Мадхьямики, нет истинно существующих объектов, но есть внешние объекты, т.е. нет ничего существующего объективно, но внешние объекты все же есть. В воззрении Прасангики Мадхьямики истинное существование и принадлежность объектов внешней реальности – не одно и то же. Если вы не понимаете этой разницы, то вы не понимаете философию Прасангики Мадхьямики. Итак, Прасангика Мадхьямика считает, что объективного существования нет, но внешние объекты есть. Не поняв этого положения, невозможно понять воззрение Прасангики Мадхьямики.

Далее Читтаматра считает, что истинно существующих внешних объектов нет, но ум существует истинно. А Прасангика Мадхьямика оспаривает это утверждение, а также мнение о том, что внешние объекты не существуют. Все остальные положения воззрения Читтаматры Прасангика Мадхьямика принимает.