

Ценность учения по Праджняпарамите

Возможно, в сансаре с безначальных времен у нас никогда не было столь знаменательных дней, как эти. Если бы раньше мы могли получить учение по Праджняпарамите, а в особенности учение о пустоте с точки зрения Мадхьямаки Прасангики, то к этому моменту мы бы уже были свободны от сансары или, по крайней мере, обрели высокие реализации. С безначальных времен мы заучивали много текстов, получали много знаний, большая часть которых основана на законах, созданных людьми, а не на законах природы. Когда законы меняются, эти знания становятся бесполезны. Также и ваши научные знания, не связанные с укрощением ума, остаются лишь интеллектуальной информацией. Поэтому получайте это учение, основанное на законах природы и направленное на укрощение ума, с большой радостью.

Три ответа Авалокитешвары

Я буду давать комментарий на коренной текст «Сутры сердца», которая начинается с вопроса Шарипутры, адресованного Авалокитешваре. В ответе Авалокитешвары, собственно, и содержится все учение. Авалокитешвара тремя способами объясняет Шарипутре, как медитировать на глубинную мудрость:

Первый – как медитировать на пустоту личностям, обладающим малыми способностями. Второй – как медитировать на пустоту личностям с высокими умственными способностями.

Третий ответ, который дал Авалокитешвара, – это суммирующий ответ.

На этом «Сутра сердца» заканчивается.

Для личностей с высокими умственными способностями Авалокитешвара дает ответ лишь в виде мантры «Гадьята Ом Гате Гате Парагате Парасамгате Боддхи Сваха», в которой содержится полное учение о медитации на пустоту, и личности с высокими способностями могут понять его лишь на основе этой мантры. Если для вас эта мантра не имеет смысла, это означает, что у вас низкие умственные способности.

Может быть, среди вас есть те, кто немного высокомерен и считает, что у него высокие умственные способности, но на самом деле это не так. Духовный наставник должен немного опускать своих учеников на землю. Чем смиреннее вы будете становиться, тем быстрее будете обретать реализации. Ваше эго препятствует вашим реализациям. «Я очень умный, мне нужны самые высокие практики, остальные предназначены для людей с низшими способностями» – думая так, вы становитесь только глупее. Поэтому Будда говорит в джатаке: «Дурак, считающий себя мудрецом, глупее дурака, который осознает свою глупость».

Итак, старайтесь быть смиреннее. В действительности мы все пребываем в сансаре, наш ум полностью находится под властью омрачений. Как можем мы, находясь в такой ситуации, считать себя какими-то особенными? Вам неприятно это слышать, но полезно.

Некоторые психологи рекомендуют заниматься аутотренингом, внушая себе, что вы умный. Но эта глупая техника только увеличивает ваш эгоизм. Когда все собираются и начинают кричать «я умный», какой в этом смысл? От этого вы умнее не станете. Также, если вы будете называть себя дураком, от этого вы не станете глупее. Все, что вам нужно, – это раскрыть свой ум, тогда вы действительно станете умным. Когда вы будете глубже вникать в суть вещей, вы станете мудрым, даже если вы при этом будете утверждать, будто

вы дурак. Когда вы глубоко изучаете буддийскую философию, вы начинаете понимать, что знаете еще очень мало. Также хороший шахматист осознает, что играет плохо и выиграл партию лишь потому, что его противник играл хуже, чем он.

Самдонг Ринпоче, который сейчас является членом правительства Тибета, а раньше был директором института в Варанаси, никогда не хвалил нас. Однажды наш институт занял первое место среди всех высших учебных заведений в Варанаси. Мы все очень обрадовались и решили, что сегодня Самдонг Ринпоче нас похвалит. А он собрал нас всех вместе и сказал: «Сегодня вы заняли первое место, но не думайте, что вы такие умные. Все ваши оппоненты были на слишком низком уровне, поэтому вы их опередили». Такие слова подобны бриллиантам.

Однажды Атиша сказал Дромтонпе: «Посмотри на высокую гору и на долину. Когда идет дождь, он в равной степени падает и на гору, и на долину. Но на вершине горы ничего не вырастает, а долина вся зеленеет. Точно так же наставник дает учение всем ученикам в равной степени, но у высокомерных учеников нет никакого роста, а у скромных вырастают все реализации». Итак, для духовных реализаций очень важно быть смиренным и занимать нижайшее положение. Но это не значит, что внешне нужно всегда демонстрировать смирение. Некоторые люди с виду смиренны, а внутри наоборот, это неправильно. Снаружи ведите себя по-прежнему, не надо менять свой характер, а внутри развивайте смирение – вот что я вам советую.

Если бы у вас были высокие умственные способности, мне было бы очень легко давать комментарий на «Сутру сердца». Я бы просто произнес «Татьята Ом Гате Гате Парагате Парасамгате Боддхи Сваха», вы бы меня поняли, затем погрузились бы в медитацию на абсолютную природу всех феноменов, а затем в медитацию на ясный свет и познали бы пустоту своим наитончайшим умом. Это было бы настоящим отдыхом.

Концепции как игра ясного света

Если вы познаете пустоту, то Махамудра и Дзогчен станут для вас невероятными учениями. Тогда вам будет очень приятно пребывать в абсолютной природе своего ума, откуда возникают мысли и где затем исчезают. Когда в древние времена торговцы, плывущие на корабле, хотели узнать, близко ли берег, они выпускали ворону. Если суши поблизости не было, она делала круг и возвращалась назад. Подобным же образом следует медитировать: вы пребываете со своим умом и, если в нем возникает мысль, вы просто наблюдаете за ней, не останавливая. Она сделает круг и, так как зацепиться ей будет не за что – ведь нет истинного существования, она снова растворится в ясном свете. Мысли возникают из ясного света и возвращаются в ясный свет, и таким образом порождение концептуальных мыслей становится игрой ясного света.

Но для этой техники необходимо познание пустоты, иначе она не получится. Ведь у нас столько концепций, что, если бы дело было только в них, наш ясный свет должен был бы уже проявиться. В Европе многие радуются, услышав, что концепции являются игрой ясного света, но они не понимают, что не для всех это так. У обычных людей концепции не могут быть игрой ясного света. Если бы концепции всех людей были игрой Дхармакаи, то, поскольку у всех есть концепции, у всех также должна была бы быть Дхармакайя, реализация ясного света. Но тех людей, которые не познали пустоту, концепции лишь привязывают к сансаре. Допустим, если вокруг вас много суши и вы выпускаете ворону, она не вернется. Другими словами, концепции будут возникать у вас вновь и вновь.

Только в одной ситуации выпущенная с корабля ворона может вернуться – посреди океана, когда вокруг нет суши. Познание пустоты необходимо для практик Махамудры и Дзогчен. Но одного лишь познания пустоты недостаточно, также нужна бодхичитта. Без бодхичитты, какую бы практику ясного света вы ни выполняли, она не будет махаянской практикой. Если практика не является махаянской, как она может быть тантрой – сущностной практикой Махаяны? А практика ясного света является самой сутью практики махаануттарайога-тантры. Для того чтобы породить бодхичитту, необходимо отречение. Вы уже слышали об этом раньше, но я повторяю это снова, чтобы вы не совершили ошибок в закладывании фундамента.

Как медитировать на пустоту личностям малых способностей

Вернемся к ответам Авалокитешвары. Первый ответ – как медитировать на пустоту личностям, обладающим малыми способностями, – Авалокитешвара дает на четырех уровнях. Сначала он объясняет, как медитировать на пустоту тем, кто находится на путях накопления и подготовки. Затем он объясняет, как медитировать на пустоту тем, кто находится на пути видения. Третий уровень – как медитировать на пустоту тем, кто находится на пути медитации. И четвертый – как поддерживать медитативное погружение на пустоту тем, кто находится на пути не-учения.

Если вы читаете «Сутру сердца» ежедневно, тем самым вы накапливаете заслуги от чтения всех сутр. Поэтому «Сутра сердца» читается не только на санскрите, но и переведена на языки всех стран, где распространен буддизм: тибетский, японский, китайский, корейский, бутанский, монгольский, а также на английский и русский языки. В будущем ваше понимание пустоты должно основываться на «Сутре сердца», нет более надежного первоисточника.

Нужно понимать, что Авалокитешкара – сострадательный аспект Будды. Когда Будда давал учение, его окружали Манджушри, Авалокитешвара, т. е. по сути дела его собственные эманации. Обычные слушатели учений задавали глупые вопросы, поэтому Будда предпочитал сам задавать себе вопросы и потом отвечать на них. Шарипутра – это также аспект Будды. Получается так, что один аспект Будды задает вопрос, а другой аспект Будды отвечает на него. В конце, когда Будда выходит из медитации, он говорит: «Превосходно, превосходно, сын благородной семьи, именно так следует медитировать на глубинную мудрость». Иначе говоря, Будда еще раз подтверждает, что подобное понимание Дхармы, подобный способ медитации на пустоту является абсолютно точным, безошибочным. Это высший способ толкования воззрения Мадхьямаки Прасангики, в нем не следует сомневаться.

Никогда не говорите, что воззрение Махамудры и Дзогчен превосходит воззрение «Сутры сердца», это крайне ошибочно. Воззрение в тантре и в сутре не различается с точки зрения объекта – пустоты. Но есть различия с точки зрения познающего субъекта. В тантре пустота познается наитончайшим умом, и это уникальная особенность тантры. Не думайте, что в Махамудре и Дзогчен познается какая-то другая пустота. Наитончайшую пустоту, которая представлена школой Мадхьямака Прасангики, следует познать наитончайшим умом ясного света. Когда ясный свет напрямую познает пустоту, в следующий момент все омрачения исчезнут, это называется тондрол, что значит «увидев, освободился». Этот термин часто используется в Дзогчен. Он означает, что, когда наитончайший ум напрямую познает пустоту, уже в следующий момент не остается никаких омрачений, вы освобождаетесь от них.

В тантре иногда говорится о высочайших реализациях так, как будто они достигаются очень быстро, но это справедливо только для тех, кто уже прошел всю подготовку. Даже в крия-тантре говорится, что если прочтешь такую-то мантру определенное количество раз и возьмешь в руку специальный меч, то с этим мечом ты сможешь возноситься в небо либо уходить под землю. Это правда, но если вы сделаете все, что там написано, вы не достигнете такой реализации. Почему? Вы в точности прочтете эту мантру определенное количество раз, но не добьетесь результата, потому что у вас не будет самого важного ингредиента, он упущен. А основной ингредиент – это отречение. Вместо него у вас, наоборот, множество завышенных ожиданий, что вы научитесь летать, все будут смотреть на вас, вы станете очень популярными. Если у вас есть противоположность необходимого ингредиента, как вы можете достичь реализации?

Также вам необходима бодхичитта, а это означает, что вы должны заботиться о других больше, чем о себе. У вас же есть ее противоположность – эгоизм. Вы считаете себя особым человеком, йогиним с большими глазами, с четками. Если у вас есть противоположность того, что необходимо, как тантра может быть вам полезна?

Его Святейшество и другой мой наставник говорили мне, что сила тантры никогда не приходит в упадок, не ослабевает. Но в наши дни, несмотря на то, что многие пытаются практиковать тантру, они не достигают реализаций, потому что у них нет необходимого фундамента.

Мой отец рассказывал, что в Тибете жил родственник моей матери, мастер школы Нингма. Каждый раз, когда он и другие люди уходили в ретрит, по окончании ретрита они всегда являли какие-то чудесные способности, потому что у них была хорошая база. Мои родители были свидетелями того, как после трехлетнего ретрита из окна землянки медитирующих сначала вылетела подушка для медитации. Затем они слышали внутри звуки колокольчика и дамару, а затем с выкриком ПХЭТ и сам человек вылетел через это крошечное окно и приземлился на свою подушку. Далее он насыпал большую гору зерна, и ему надо было взобраться на ее вершину и водрузить флаг, так чтобы ни одно зернышко не сдвинулось с места. Когда люди обретают контроль над четырьмя внутренними элементами, они способны ходить по зерну так, чтобы ни одно зернышко не сдвинулось. Этот мастер так сделал.

Деревня, где жил этот мастер, находилась далеко от Лхасы, на лошади путешествие в столицу Тибета занимало целый месяц. Но в деревне была такая традиция: йогину, который провел ретрит, надо было за день добежать до Лхасы, положить хадак в храм Джокханг, взять оттуда другой хадак и в тот же день вернуться домой. Мой отец видел своими глазами такого бегуна – его ноги не касались земли, под ними был круговорот ветра, от которого вздымалась пыль. Все эти реализации – результат практики крия-тантры, даже не махаанутгарайога-тантры. Если вы почитаете тексты по крия-тантре, вы будете потрясены тем, скольких реализаций можно достичь практикой крия-тантры. Мне бы хватило даже одной, но я не могу этого достичь, потому что для этого необходимы три основы пути. Мы все застреваем на трех основах пути, поэтому не можем двинуться дальше. Если бы мы обрели эти три основы, двери любых реализаций были бы перед нами открыты.

Способ медитации на пустоту на путях накопления и подготовки

Что же рассказал Авалокитешвара Шарипутре о способе медитации на пустоту на путях накопления и подготовки? Он сказал, что необходимо пытаться видеть все феномены пустыми от самобытия.

«Те благородные сыновья или благородные дочери, что желают приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, должны ясно и безупречно видеть даже пять скандх пустыми от самобытия.

Форма есть пустота, пустота есть форма. Нет пустоты помимо формы, и нет формы помимо пустоты. Также пусты и ощущения, различение, формирующие факторы и сознание».

В этом абзаце Авалокитешвара объясняет, как медитировать на пустоту тем, кто находится на пути накопления и пути подготовки, также это касается и нас. Он отвечает сначала вкратце: «Те благородные сыновья или благородные дочери, что желают приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, должны ясно и безупречно видеть даже пять скандх пустыми от самобытия», а затем дает развернутый ответ. В этом развернутом ответе он говорит о четверичной пустоте: «Форма есть пустота, пустота есть форма. Нет пустоты помимо формы, и нет формы помимо пустоты».

Почему сначала Авалокитешвара говорит «форма есть пустота»? Потому что нам кажется, будто все, что мы воспринимаем, существует именно так, как оно нами воспринимается. Из-за этого мы цепляемся за внешнюю видимость вещей, и возникают омрачения, и мы вращаемся в сансаре. Выражение «форма есть пустота» означает, что форма не существует таким образом, каким она вам является. Авалокитешвара не хочет этим сказать, что формы не существуют вовсе. Форма является вам как имеющая самобытие, а это кунтаг.

Как я уже говорил раньше, с точки зрения Мадхьямаки Прасангики объект отрицания – кунтаг – является вашему зрительному сознанию. И так, той формы, которая кажется истинно существующей со стороны объекта, на самом деле не существует. Например, чашка кажется вам существующей со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Если такой чашки не существует, если это кунтаг, тогда какая же чашка существует? Где шенванг чашки?

Шенванг, как я вам говорил, означает относительную истину. Относительная истина этой чашки – это просто название, поскольку с точки зрения Мадхьямаки Прасангики все феномены существуют лишь номинально. У чашки есть вещество, материя, но не существует субстанциональной чашки. Вы, наверное, думаете: «Я могу никак не называть предметы, при этом я все равно чего-то касаюсь. Когда, передвигаясь в темном доме, я натываюсь лбом на стену, мне больно. Это означает, что все-таки там есть что-то субстанционально существующее!» Но на самом деле это не так. Хотя вещество действительно есть, но нет субстанционального существования, поскольку эта субстанция также существует номинально.

Если бы было субстанциональное существование со стороны объекта, независимое от обозначения мыслью, тогда в ходе анализа вы бы его обнаружили. Если бы чашка существовала со стороны объекта вне зависимости от нашего мысленного обозначения, то, разбив ее на кусочки, вы отыскали бы в них саму чашку. Но где чашка? Ручка – это не чашка, стенки чашки – не чашка, дно – тоже не чашка. Если же вы утверждаете, будто все эти части – чашка, тогда получается, что в одной чашке очень много чашек, раз ручка – это чашка и дно – чашка. Анализируя таким образом, вы не находите ни единого атома субстанционального существования. Физики в результате исследований также приходят к выводу, что нет ни единой частицы субстанционального существования. Все, даже элементарные частицы, представляет собой лишь название, данное какой-то основе.

Основной довод, который здесь приводится, состоит в следующем: субстанционального существования нет, потому что нет неделимых частиц. Если бы неделимая частица была

обнаружена, тогда нам пришлось бы признать ее субстанциональное существование. Вы могли бы, указав на эту неделимую частицу, утверждать, что она существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. В Мадхьямаке Прасангике говорится, что неделимых частиц нет. Как же они доказывают это? В древние времена не было микроскопа, чтобы с его помощью делить частицы и изучать их, все это делалось с помощью логики. Если вы владеете логикой, то физическое деление для вас – просто детские игры. Вы можете доказать отсутствие неделимых частиц с помощью несложных логических рассуждений.

Здесь логическое обоснование таково: представим гипотетически, что неделимая частица есть. Тогда будут ли у нее верх и низ, северная и южная стороны? Если у нее нет этого, значит, нет и самой частицы, она просто не существует как феномен утверждения. Если же у нее есть эти стороны, то она уже не является неделимой, она делится на пространственные части, на юг и север. Поскольку эти части не соприкасаются друг с другом, частицу уже можно поделить. Деление вовсе не означает возможности физического разделения.

Есть такие термины, как макрокосм и микрокосм, причем микрокосм является даже более сложной вещью, чем макрокосм, он бесконечен. В «Сутре непостижимого» говорится о многих непостижимых вещах, например, таких: каждая пора Авалокитешвары содержит целую вселенную. С одной стороны, это пора, но для тех, кто живет в ней, это нечто огромное, целый мир. В этой сутре я прочел также, что ученик Будды Маудгальяяна решил выяснить, насколько далеко распространяется слово Будды. (Для нас все это непостижимо и невообразимо, но это аутентичная информация, почерпнутая из коренного текста). Когда Шакьямуни давал учение, Маудгальяяна с помощью сиддхи полетел прочь с огромной скоростью, чтобы проверить, долго ли он будет слышать слово Будды. Но как бы быстро он ни летел, он слышал его голос так же громко и отчетливо, будто находился рядом.

Он улетел в очень отдаленную вселенную, где все обитатели были огромных размеров, и там был другой Будда, который в это время также давал учение. Маудгальяяна опустился на край чашки того Будды, которая ему показалась огромной, и все еще слышал учение Будды Шакьямуни. Ученики Будды из этого мира были потрясены, увидев крохотного человека на краю чашки. Они засмеялись, но Будда сказал: «Не смейтесь над ним. Это необычный человек, один из учеников Будды Шакьямуни, обладающий большими чудодейственными способностями. Сейчас Будда Шакьямуни дает учение в Джамбудвипе. А этот ученик, чтобы проверить, на какое расстояние разносится голос его Учителя, улетел очень далеко, даже попал в наш мир, но и отсюда он все еще слышит голос Будды Шакьямуни.

Очевидно, что голос Будды Шакьямуни на таком расстоянии слышали далеко не все, но Маудгальяяна его слышал. Почему? Потому что у него была установлена связь, контакт с голосом Будды Шакьямуни. Установив эту связь однажды, он затем продлевал ее на все большие расстояния. А те люди, у которых изначально не был установлен контакт с голосом Будды Шакьямуни, не слышали его. Как видите, звук в нашем мире – это весьма загадочное явление, и диспут на тему звука – один из самых сложных. Мы слышим звук, но проанализировать его и понять его природу действительно сложно.

А теперь вернемся к теме. Итак, осознание того факта, что форма есть пустота, с одной стороны, спасает нас от крайности постоянства. Ведь если мы цепляемся за то, какой форма является нам, это ввергает нас в крайность постоянства.

Мадхьямака Прасангика: номинальное существование

Сейчас я объясню с точки зрения Мадхьямаки Прасангики, каким образом форма пуста. Сначала вы должны понять, что представляет собой объект отрицания. В Прасангике он определяется следующим образом: это нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Попробуйте представить этот объект отрицания. Когда вы говорите «я», постарайтесь понять, как ваше «я» вам является. В действительности это всего лишь название, присвоенное этому телу и уму. Но вашему уму не является такое «я», вместо этого вы представляете «я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Но такого «я» никогда не существовало.

Кунтаг «я» – это «я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Чашка, которая также видится вам самосущей, это кунтаг чашки. Так и все остальное, что мы воспринимаем зрительным сознанием, есть кунтаг, нечто несуществующее, галлюцинация. Если все то, что мы видим сейчас вокруг себя, не существует, тогда что существует? Нет ни такого «я», ни таких феноменов, существует только название, которое и есть шенванг, взаимозависимость. Номинально существующее «я» – это шенванг, относительная истина.

Если «я» существует лишь номинально, как я могу функционировать, куда-то ходить, что-то есть? Прасангики также согласятся с тем, что, если феномены – лишь названия, они не могут функционировать, это пустой звук. Но нужно понимать: хотя феномены – не более чем названия, но это не пустой ярлык, который никак не связан со смыслом, значением этого названия. Например, возьмем рога зайца. Это всего лишь название, не несущее никакой смысловой нагрузки, поэтому оно нефункционально. Рога зайца, «я», чашка – все это существует номинально, но между этими названиями есть большая разница.

Рога зайца существуют номинально, но они нефункциональны, потому что у этого названия нет основы. А, например, я – геше Тинлей – существую номинально, но мое имя связано с моим телом и умом. Плотного геше Тинлея нет, никогда не было и не будет, такой геше Тинлей, какого вы видите, это галлюцинация. Вы можете сказать кому-то, что видели геше Тинлея в прошлом году и видите в этом, но это неправда. Тот, кого вы видели в прошлом году, это не тот же геше Тинлей, которого вы видите в этом году. Даже с научной точки зрения в его теле сменилось много частиц. Ученые считают, что за семь лет происходит полная смена клеток человеческого тела, и через семь лет вы видите человека, состоящего из новых клеток, в нем совсем не осталось прежних частиц.

С точки зрения непостоянства геше Тинлей, который был в прошлом году, сейчас уже не существует, но вы смешиваете разные образы. С точки зрения существования со стороны объекта эта видимость также представляется ложной. А что такое взаимозависимый геше Тинлей? Это название, которое дано этому телу и уму. Когда вы видите тело, вы говорите: «Я вижу геше Тинлея», потому что это тело является одной из основ для обозначения «геше Тинлей». Если вы признаете теорию номинального существования, вы действительно можете достоверно утверждать, что видели геше Тинлея, потому что вы видели основу для обозначения.

Когда вы видите основу для обозначения «машина» вы говорите: «Я вижу машину». Если вы увидите основу для обозначения «Москва» вы скажете: «Я вижу Москву», при этом ни один из домов и ни одна из улиц не является Москвой. Где же Москва? Это всего лишь название, присвоенное этой объектной основе. Когда вы находитесь внутри этой основы вы, говорите: «Я живу в Москве», хотя никакой плотной Москвы при этом нет. Может быть, мэр Москвы Лужков сейчас отдыхает в санатории, но ни одна часть его тела не

является Лужковым. Лужков, Москва – это только лишь названия, данные основе. Но при этом существует относительная достоверность.

Три характеристики достоверной основы для обозначения в школе Мадхьямака Прасангика

Если основу для обозначения «Москва» вы назовете Санкт-Петербургом, она не будет функционировать как Санкт-Петербург. Прасангика говорит, что все существует номинально, тем не менее, мы не можем называть вещи как угодно. Если бы в самом начале вы назвали Москву Санкт-Петербургом, все бы с этим согласилось, привыкли к этому и стали бы ее так называть. Если бы в самом начале, когда родилась Майя, мама назвала бы ее Андреем, то сейчас, назови я ее Майей, все засмеялись бы.

Поскольку в данный момент некая основа общеизвестна как основа для обозначения «Москва», то название «Санкт-Петербург» ей не подойдет. Если вы Москву назовете Питером, она не станет Питером, потому что в ней отсутствуют три характеристики достоверной основы:

1. Общеизвестность основы относительно сознанию.
2. Непротиворечие относительной достоверности.
3. Непротиворечие абсолютному анализу.

Мадхьямики сватантрики ведут следующий диспут с прасангиками: если все существует лишь номинально, тогда станет ли функционировать как золото тот песок, который мы назовем золотом? Золото, названное своим именем, будет функционировать как золото, но песок, сколько ни называй его золотом, как золото функционировать не сможет. Вы, прасангика, утверждаете, что все существует лишь номинально и ничто не существует со стороны объекта, как тогда вы различаете феномены? Почему песок и золото, будучи поименованы одинаково – «золото», не станут также одинаково функционировать, ведь теперь разницы в имени между ними нет? Это говорит о том, что вещи на 50% существуют со стороны объекта, то есть, помимо названия, присвоенного умом, у золота должны быть собственные характеристики золота.

Если «хороший человек» и «плохой человек» – только названия, тогда человек, которого назвали хорошим, должен от этого стать лучше. Но сколько бы вы ни называли хорошим плохого человека, лучше он от этого не становится. Это означает, что со стороны объекта есть нечто плохое, что следует изменить. Когда мы меняем это, плохой человек становится все лучше, и только после этого название «хороший человек» станет для него подходящим. Это интересный диспут, который показывает, что не все сводится лишь к мысленному наименованию, со стороны объекта тоже что-то есть.

У вас, наверное, тоже зародились сомнения. Они должны появиться. Если не возникает сомнений, когда духовный наставник говорит вам, что все существует лишь номинально, если вы просто соглашаетесь с этим, значит, вы совсем ничего не поняли. Если все существует лишь как название, как тогда быть с добром и злом? Как тогда мы можем говорить о том, что достоверно, а что недостоверно, что истинно и что ложно, если все лишь название? И какой смысл тогда в пустоте? Ведь пустота – тоже не более чем название.

Итак, очень важно понять, что все феномены сансары и нирваны существуют лишь номинально, они пусты от истинного бытия, но именно это делает возможным существование всех феноменов, неотделимое от ума воспринимающего субъекта.

В настоящее время наш ум переполняют очень жесткие, фиксированные идеи. Например, когда я говорю «золото», это обязательно должно означать нечто твердое, сверкающее. Если я назову песок золотом, вы засмеетесь. Наш относительный ум привык к тому, что золото должно быть плотным, блестящим и тяжелым. Такова основа для обозначения «золото». Итак, во-первых, когда вы присваиваете основе соответствующее обозначение – «золото», тогда остальные люди это признают.

Во-вторых, если вы называете золото золотом, это не противоречит относительной достоверности. А если вы песок назовете золотом, это будет противоречить относительной достоверности.

В-третьих, если вы называете золото золотом, это не противоречит также абсолютному анализу. В силу этих трех критериев, когда вы называете золотом соответствующую объектную основу, она начинает функционировать как золото. Основа функционирует так вовсе не потому, что у нее есть собственные характеристики золота, существующие со стороны объекта.

Если бы с самого начала вы назвали этот металл песком, то сейчас вы бы с полным основанием так его называли. Тогда для нашего ума песок означал бы нечто плотное, блестящее и тяжелое. А сейчас, сколько бы вы ни называли песок золотом, он им не станет, но не из-за отсутствия в нем собственных характеристик золота, а из-за отсутствия трех характеристик достоверной основы. А если вы проанализируете золото и песок, вы не найдете в этих веществах ни единого атома, который был бы золотом, а также ни единой частицы песка.

Если вы начнете анализировать Москву и Питер, сколько бы вы ни искали, ни в том, ни в другом городе вы не найдете ни единого атома Москвы. Но если это место вы называете Москвой, то это достоверно, потому что у него есть три характеристики достоверной основы для этого обозначения. А Питер от простой перемены названия Москвой не станет, потому что у него нет трех характеристик для обозначения «Москва». Во-первых, это место не общеизвестно массовому сознанию как основа для обозначения «Москва». Кроме того, если назвать Питер Москвой, это противоречит относительной достоверности – все вокруг вас скажут, что вы неправы. Особенно разозлятся питерцы: «Как вы посмели наш город назвать Москвой?! Эти москвичи готовы все города в Москву переименовать!»

Низшим школам трудно защищать теорию номинального существования. Для них обоснование этой теории было бы убедительным лишь в том случае, если бы функционирование феноменов действительно осуществлялось бы за счет их наименования. Но у прасангиков не возникает противоречий в обосновании этой теории, потому что они утверждают, что переименование объекта действительно не изменит его функцию, но причину этого они видят не в собственных характеристиках, а в известности объекта массовому сознанию в качестве основы для определенного обозначения.

Все связано с играми нашего ума, с нашими условностями. Наши соглашения относительно наименований – тоже своего рода игра. Но эта относительная достоверность существует лишь с нашей мирской точки зрения, в реальности какой-то плотной относительной достоверности нет. Относительная достоверность вторична, подлинна только абсолютная достоверность.

Относительная достоверность подобна луне: когда мы смотрим с земли на луну, из-за движения планет нам кажется, что сначала луна растет, потом наступает полнолуние, затем она постепенно убывает. Но подобная растущая и убывающая луна существуют лишь в

представлениях нашего мира. В самой же Луне не происходит таких изменений. Это пример дается в одном драгоценном тексте Дзогчен.

Такова же наша относительная достоверность: она не является плотной и незыблемой, это достоверность лишь в понятиях нашего мира. С нашей мирской точки зрения мы можем говорить о своем рождении, жизни и смерти, в действительности же нет никакого рождения, существования и умирания. В начале Луна не возрастает, в середине она не становится полной, в конце не убывает. Но мы, когда смотрим со своей планеты и видим полную луну, очень радуемся, читаем мантры и надеемся на обретение какой-то особой энергии. Конечно, движение планет тоже как-то влияет на нас в силу взаимозависимости. Но сама взаимозависимость подобна иллюзии. Возрастающая, полная и убывающая луна существуют, но только в зависимости от взгляда на Луну с Земли.

Теперь я хочу защитить вас от падения в крайность нигилизма. Я уверен, что некоторые мои ученики испугались, узнав, что они не родились, не живут и не умирают. Это действительно так с точки зрения абсолютной реальности. Вы рождаетесь только с точки зрения мирской условности. Основа для обозначения – тело, рожденное от отца и матери, – появляется на свет, и вы называете это своим днем рождения. С тех пор прошло уже 50 лет, а вы до сих пор отмечаете день рождения. Ваш день рождения давным-давно уже прошел. В действительности вы должны говорить, что это день приближения к смерти.

Подумайте об том примере пустоты, который привел Будда: «Одной женщине приснился сон, в котором она родила ребенка и была очень счастлива. В том же сне ее ребенок умер, и она сильно страдала. Но, проснувшись, она поняла, что никакого повода для счастья и страдания не было. Постарайтесь понять, что таковы и все феномены».

Вопрос: Что является достоверной основой для чистого восприятия? Можно ли одновременно практиковать чистое восприятие и сострадание? По логике, это противоречие, т. к. омраченное существо – объект сострадания – не может быть одновременно чистым, то есть объектом чистого видения.

Ответ: С точки зрения Мадхьямаки Прасангики все, что вы видите, подобно обману зрения. В «Мадхьямака-аватаре» объясняется, что вы можете породить три вида сострадания. Первый вид – это просто созерцание живых существ с желанием, чтобы они освободились от страданий. Это обычное сострадание, наблюдающее живых существ. В этом сострадании восприятие объекта смешано с цеплянием за его истинность. Мать, когда она страдает своему ребенку, верит в истинное существование ребенка. В ее чувствах есть сострадание, но оно смешано с цеплянием за истинность, а также с концепцией постоянства. Это сострадание, которое просто наблюдает живых существ, низшего уровня, оно не является чистым.

Второй вид – сострадание, созерцающее Дхарму. Это желание освободить живых существ от страданий с пониманием их непостоянства. Живые существа непостоянны, каждый момент они разрушаются, и на основе такого понимания возникает желание освободить их от страданий. Этот вид сострадания не смешивает временные периоды, к примеру, в нем нет представления, что ребенок всегда был и в дальнейшем останется ребенком. Мать, когда ее сыну исполняется 50 лет, говорит: «Я родила его» – это и есть смешение времен, концепция постоянства. Точнее было бы сказать: «Я дала рождение этому потоку». Когда она говорит: «Я родила его», получается, что ребенок крупнее матери. Как он мог поместиться в ее утробе? Это противоречит логике.

Часто из-за концепции постоянства мы, рассуждая о чем-то, смешиваем временные периоды, и тогда наши слова вступают в противоречие с логикой. Когда вы порождаете сострадание к живым существам с пониманием тонкого непостоянства, это называется состраданием, созерцающее Дхарму.

Третий, высший вид сострадания называется ненаблюдающее, или безобъектное сострадание. Это ваш ум, который желает живым существам освободиться от страданий с пониманием того, что они пусты от самобытия. Хотя они не существуют так, как воспринимаются, но при этом взаимозависимые, номинальные существа есть, они не желают страданий и жаждут счастья. При этом самосущих страдающих существ нет.

Что касается вопроса о чистоте восприятия, ее культивируют в основном в ретрите по тантре. А когда вы занимаетесь практикой порождения сострадания, не следует одновременно развивать чистоту восприятия, у вас не получится это совместить. Точно так же во время развития шаматхи у вас не должно быть концепций, но это не означает, что их у вас не должно быть и тогда, когда вы делаете что-то другое, например, едите. Когда вы едите, ешьте.

Здесь может быть приведена следующая аналогия: выполняя физические упражнения, вы не должны качать только одну мышцу руки, вам нужно делать полный комплекс. Если вы хотите развивать мышцы на ногах, вам следует подключать дополнительные упражнения. В буддийской практике чистое восприятие – это лишь одно упражнение, развивающее одну мышцу. Так же вы не должны ограничиваться только медитацией на ясный свет. Это тоже всего лишь одно упражнение. Если человек целый день будет делать только одно упражнение, через год он станет странным. Одна часть тела накачана, а другая очень худая. Лучше вообще не делать упражнений, чем становиться таким уродом.

Все упражнения хороши, но вы должны найти хорошего тренера, который даст вам комплекс упражнений для всего тела. Какую причину вы создали, такой результат получите. В духовной практике иногда вы занимаетесь развитием чистоты восприятия, развитием внимательности, иногда медитацией на ясный свет, иногда специально наблюдаете, как страдают живые существа, и порождаете сострадание. А если вы все время будете развивать чистоту восприятия, вы не сможете породить сострадание. Целыми днями визуализировать себя и других в облике Ямантаки тоже нехорошо.

Цель видения себя как божества, а всего вокруг как мандалы – пресечение ложных проекций ума. Наш ум искаженно воспринимает реальность. Он создает очень негативные, пессимистичные проекции. Когда вы начинаете строить такие проекции, надо остановить себя и сказать: «Нет, я – Ямантака, у меня есть потенциал Ямантаки». Если окружающее будет представлять в черном свете, вы должны подумать, что все феномены суть проявления ясного света. Мандала и божества – это тоже проявления ясного света.