

Как обычно, установите в потоке вашего сознания правильную мотивацию – мотивацию, направленную на обуздание вашего ума. Если сможете, то установите высшую мотивацию – слушать это учение с тем, чтобы в последствии достичь состояния Будды с целью принесения пользы всем живым существам. Если вы будете слушать учение с такой мотивацией – желанием принести счастье всем живым существам, каждый момент слушания учения становится очень большой добродетелью. Некоторые люди думают, что практика Дхармы заключается в пребывании в изолированном месте, чтении большого количества мантр и совершении простираний, но если вы с мотивацией обуздания своего ума будете слушать учение, каждый момент вы будете накапливать огромные добродетели. Будда сам говорил, что добродетель от одного момента слушания учения по Праджняпарамите превышает добродетель от практики щедрости в течение сотен калп. Почему? С помощью практики даяния вы не подрубите корень сансары – неведение, каждый момент слушания учения вы накапливаете мудрость, которая является противоядием от корня сансары. Поэтому гораздо полезнее получать наставления.

Просто слушать учение без правильной мотивации бесполезно. Если слушать наставления с тем, чтобы стать большим ученым, добиться большого уважения, стать особым человеком, то это бесполезно. Если наливать нектар в грязный сосуд, то и нектар станет грязным. Таким образом, если вы будете слушать это учение с мотивацией, направленной на укрощение ума, на помощь всем живым существам, то, даже если вы нальете в этот чистый сосуд небольшое количество нектара, нектар будет способен вылечить и вас, и других.

Я сам не обладаю большой мудростью, но те знания, которые получал, я старался влить в чистый сосуд, поэтому они были полезны для меня, и, когда я передаю их другим, они оказываются полезными и для них не потому, что я получил много знаний, а потому, что влил их в чистый сосуд. Сколько знаний вы получили, неважно. Пусть их будет немного, но важно, чтобы вы вливали чистые знания в чистый сосуд.

Если у людей сильная вера, какие бы знания они ни получили, они будут обладать большой силой. Я вижу некоторых бабушек и дедушек, которые «влили» чистые знания в чистые сосуды, и это будет для них очень эффективно. Вы не должны смотреть на них свысока, они обладают невероятной верой, поэтому их знания подобны бриллианту. Возможно, вы обладаете большими знаниями, у вас острый ум и вы все понимаете слету, но если у вас нет веры, ваши знания нельзя сравнить даже с серебром, это просто металл. Огромное количество металла не может по цене сравниться с маленьким кусочком бриллианта знаний. Поэтому основа буддийских учений – вера. Вера очень важна. Если у людей сильная вера, то даже если у мастера нет больших знаний, что бы он ни сказал, для них это будет настоящей мудростью.

Во времена Будды жил один монах, который обладал очень бедными знаниями по Дхарме. Однажды его пригласили в один дом. Во времена Будды, когда монаха приглашали в дом, его не просили, как в Бурятии, прочитать молитву или погадать, его угощали и после этого просили: «Вы прямой ученик Будды, у вас океан мудрости, пожалуйста, поделитесь ею с нами, чтобы луч мудрости осветил темноту нашей жизни». Глава семьи, куда пригласили монаха, встал перед ним на колени и обратился с просьбой поделиться мудростью. Монах увидел, что люди смотрят на него с огромной верой в учение, а у него не было знаний, которыми он мог бы поделиться. Он очень огорчился от того, что у него не было знаний, и произнес: «Неведение есть страдание», потому что он страдал сам от неведения. И больше ничего не сказал. А для семьи, поскольку у них была очень сильная вера, эти слова явились сжатым учением о двенадцатичленной цепи взаимозависимого происхождения. Эти слова

прозвучали для членов семьи как учение самого Будды, потому что у них была сильная вера.

Я обычный человек, но если у вас будет сильная вера в меня, как у тех людей – в этого монаха, в моем теле будут обитать все будды и бодхисаттвы, и через меня они будут благословлять вас. Тот монах был очень скромным, если бы он был эгоистичным, эти слова могли бы прозвучать как препятствие. Поскольку он был скромным, его слова были очень сильными, через них осуществлялось благословение всех будд и бодхисаттв, и благодаря своей сильной вере глава семьи погрузился в медитацию. Можно задуматься, почему во времена Будды люди достигали реализации очень быстро. В наше время мы столько учений получаем, уходим на 2-3 года в затворничество, а когда выходим, то становимся еще хуже. Учение осталось тем же самым и сила учения такая же, как и во времена Будды. Одной из главных причин, почему ситуация изменилась, является то, что во времена Будды у людей была сильная вера, у современных же людей вера чаще всего слаба. Вторая причина – люди в то время обладали очень высокого уровня отпечатками из прошлых жизней. По этой причине отец семейства тут же погрузился в медитацию по двенадцатичленной цепи взаимозависимого происхождения, а выйдя из медитации, он уже достиг высоких реализаций.

Поэтому сегодня перед началом учения я еще раз хочу подчеркнуть, что очень важна вера в Будду, Дхарму и Санху. Вера в Будду как в защитника. Это очень важно – принимать прибежище в Будде. Мы принимаем прибежище в очень многих вещах, которые не являются надежными. Хотя мы каждый день повторяем «Верю в Будду, верю в Дхарму, верю в Санху», но на самом деле в сердце мы принимаем прибежище в славе, деньгах, доме, в огромном количестве всяких мирских вещей. Когда некоторые люди читают мантру «Ом мани падме хум», она звучит как «Ом money, money» («О деньги, деньги»). Вы должны понимать, что деньги имеют ценность, но не являются надежным объектом прибежища. Для счастья в этой и будущих жизнях, для того чтобы освободиться от сансары, для того чтобы достичь состояния Будды лучшие объекты Прибежища – это Будда, Дхарма и Санха. Будда как доктор, который прописывает лекарства от болезней омрачений, Дхарма как настоящее лекарство, излечивающее от болезней омрачений.

Когда вы говорите: «Я принимаю прибежище в Дхарме», вы думаете, что принимаете прибежище в текстах, сутрах, которые лежат у вас на алтаре. Действительное принятие прибежища в Дхарме – это действовать в соответствии с учением Будды. Что вы делаете? Будда, подобно доктору, дает вам учение как лекарство, диету: предписывает вам, как поступать и как не поступать. Вы складываете это лекарство и предписания на алтарь и говорите: «О лекарство, лекарство». Если поступать таким образом, это не будет для вас эффективно. Настоящее прибежище в Дхарме – это поступать согласно учению Будды. Если вы станете таким образом поступать, по-настоящему принимать прибежище в Дхарме, то день за днем вы будете становиться лучше, день за днем вы будете становиться мудрее. Держите этот совет в своем уме.

Теперь вернемся к логике. Используйте логику в вашей повседневной жизни для того, чтобы уменьшать концептуальные мысли, странные мысли. Логика очень нужна во время медитации, потому что в это время в вашем уме будет возникать очень много странных концептуальных мыслей. Отсутствие логики приводит к тому, что вы начнете думать, что эти странные мысли являются правильными. Во время медитации ваше эго будет играть с вами – у вас появятся необычные ощущения, и вы можете подумать, что это и есть реализации. Поэтому вы должны знать, что целью медитации не являются необычные ощущения, целью медитации является обуздание вашего ума. Русские люди – я не знаю, как в Бурятии, – любят ощущения. Они подходят и спрашивают: «Во время медитации у

меня возникли особые ощущения. Геше Тинлей, что вы об этом думаете?» Если вы буддист, вы должны медитировать для обуздания вашего ума, а не для ощущений.

Когда приходят странные мысли вы должны сказать: «Стоп» и проанализировать, соответствуют ли такие мысли трем условиям. Когда вы исследуете эту концепцию, она сама по себе исчезнет, волны таких концепций сразу успокоятся.

Вчера мы говорили о трех типах умозаключений. Первый тип – это рассуждение одной сути, второй – умозаключение результата. Если коротко повторить то, что я вам говорил вчера, то умозаключение одной сути предназначено для полного раскрытия сути того или иного объекта. Если у вас возникли сомнения, является кто-то бодхисаттвой или нет, то вы применяете умозаключение одной сути, потому что на лице у него не будет написано, что он бодхисаттва. Рассуждение должно быть таково: он бодхисаттва, потому что он заботится о других больше, чем о себе постоянно, а не в течение одного дня. Все три условия здесь присутствуют. Первое условие: он постоянно проявляет заботу о других больше, чем о себе. Это, конечно, трудно доказать. Если вы это докажете, то такой человек должен быть бодхисаттвой со стопроцентной уверенностью. Это второе условие. А третье условие: если кто-то не постоянно проявляет заботу о других больше, чем о самом себе, то он должен быть не бодхисаттвой. Существует очень много скрытых феноменов, к которым можно применить умозаключение одной сути, чтобы понять и раскрыть эти объекты – это непостоянство объектов, непостоянство самого себя.

Умозаключение результата поможет вам познать наличие прошлых и будущих жизней, а также много причин, которые вы не видите, но может познать исходя из видимого результата. Буддизм утверждает, что для того, чтобы познать объект, не обязательно его видеть глазами.

Жили два монаха: ясновидящий и логик. Однажды их пригласили в один дом. Там (в Тибете это было принято так же, как в Бурятии) их попросили прочесть молитву, а потом хозяин спросил: «Скоро у меня корова отелится. Скажите, бычок будет или телочка, и какой масти?» Они вместе вышли на улицу, посмотрели на корову, и ясновидящий лама сказал, что будет телочка белой масти с черным пятном на лбу. А потом обратился к ламе-логик: «А ты как думаешь?» Логик проанализировал причину и результат. Он увидел, что корова была белой масти, кончик хвоста был черным, и у нее не было черного пятна на лбу. Тогда он задумался, почему его ясновидящий друг видит черное пятно на лбу, а не на хвосте. С помощью логического анализа он понял, что теленок свернулся в чреве коровы таким образом, что черный кончик хвоста оказался на лбу, и поэтому ясновидящий увидел черное пятно на лбу. Тогда логик сказал, что будет телочка белой масти, но с черным хвостом, а не с черным пятном на лбу. А ясновидящий говорит: «Нет, нет, я ясно вижу, что на лбу черное пятно». Логик говорит: «Я еще яснее вижу с помощью моей логики, что черным будет хвост, а не лоб». Они заключили пари, что тот, кто проиграет, должен будет кормить победителя целый день.

Когда корова отелилась, они пришли к этому хозяину и увидели, что родилась телочка белой масти с черным пятном на кончике хвоста, у которой не было черного пятна на лбу. Ясновидящий лама сказал: «Как же так получилось? Я же очень ясно видел черное пятно на лбу, может, ты что-нибудь сделал?» Логик сказал: «Ясновидение – это восприятие, видимость, а видимость обманчива». Наше восприятие таково, что Земля представляется нам как плоская, а не круглая. «Видимость для тебя была такова, – сказал логик ясновидящему, – что теленок лежал, свернувшись таким образом, что кончик хвоста приходился на лоб, и ты видел черное пятно на лбу, а видимость обманчива». Поэтому вы должны понимать, что логика точнее ясновидения.

Третий вид умозаключения – умозаключение ненаблюдения – используется для познания пустоты, а также для избегания неправильных умозаключений о Духовном Наставнике и т.п. Такое умозаключение: «Человек, который не может видеть духов, не может сделать вывод об отсутствии духа на этом столе из-за того, что у него нет явного доказательства». Когда нет видимого доказательства, вы не можете сделать какое-либо заключение. Мы же обычно делаем заключение без явного доказательства. «Он плохой, потому что я чувствую, что он плохой» – такова ваша логика. Как вы можете сделать вывод, что он плохой, если у вас нет явного доказательства? Умозаключение ненаблюдения – это научный подход, без явного доказательства вы не можете делать заключений.

Вы можете сделать заключение о вашем Духовном Наставнике такого рода: «Он не Будда, потому что он не поступает как Будда: не летает, не демонстрирует чудодейственных сил». В глубине души вы думаете так и утверждаете, что, если кто-то не показывает чудодейственных сил, – это доказательство того, что он не является Буддой. Это тоже нелогично, потому что нет явного доказательства. Поэтому вы говорите: «Я не могу сделать вывод, что мой Учитель не Будда, потому что этому нет явных доказательств». От первого умозаключения, основанного на чувстве: «Мой Учитель не Будда...», вы переходите к следующему умозаключению ненаблюдения (сомнению): «Я не могу сделать вывод, что мой Учитель не Будда, потому что этому нет явных доказательств».

Затем ваш негативный ум, ваши омрачения говорят: «Он выглядит как обычный человек, поэтому он не Будда». На это вы отвечаете: «Если кто-то выглядит обычно, не обязательно, что он обычный человек». Когда вы медитируете на преданность Гуру, медитация должна проходить как логический диспут с самим собой.

На словах мы выражаем очень глубокую преданность Учителю, на самом же деле, в глубине сердца у нас всегда сомнения: «Мой Учитель не Будда, потому что он выглядит как обычный человек, он не показывает никаких чудодейственных сил». Тогда вы тут же делаете логическое опровержение: «Если он выглядит как обычный человек, это вовсе не обязательно, что он и есть обычный человек». Ваше извращенное сознание говорит, что ваш Учитель не Будда. Именно это извращенное сознание вы должны подвергнуть сомнению, делая такое логическое умозаключение: «Ты не можешь делать вывод, что твой Духовный Учитель не Будда, потому что этому нет явного доказательства». Вы говорите своему извращенному сознанию: «Докажи, что мой Учитель не Будда». Тогда ваш извращенный ум говорит: «Он не Будда, потому что он выглядит как обычный человек». Тогда вы опять опровергаете его: «Если кто-то выглядит как обычный человек, это не означает, что он обычный, в свое время Будда Майтрея выглядел как собака».

Когда Наропа впервые встретил Тилопу, он увидел его в облике рыбака, а не в облике великого Гуру. Он не выглядел как Будда, он выглядел как обыкновенный рыбак: стоял на берегу и удил рыбу. В тот момент, когда Наропа увидел Тилопу, тот давал наставление Наропе своим внешним проявлением. Какое он давал наставление? Наропа увидел Тилопу, который удил рыбу, жарил ее и ел. Тогда Наропа подумал: «Нет, это не Тилопа», то есть он сделал вывод по внешнему проявлению, как тот ясновидящий лама. В тот момент, когда Наропа так подумал, Тилопа сказал: «Да, я не Тилопа». Сказав это, он собрал рыбы кости, щелкнул пальцами – и эти кости превратились в живую рыбу, которая прыгнула обратно в реку. Тогда Наропа подумал: «Может быть, это Тилопа», и Тилопа повернулся к Наропе и сказал: «Да, я Тилопа». Этим самым Тилопа сказал: «Твоя логика очень бедна, ты делаешь выводы просто по внешнему проявлению». Косвенным образом он говорит: «Ты судишь о книге по ее обложке». Если во время аналитической медитации по развитию преданности Учителю у вас будет хорошая логика, медитация будет очень эффективной. Если у вас не

будет логики, то вы будете думать: «Мой Учитель Будда, потому что он дает мне учение, улыбается мне, он очень добр ко мне; когда он дотрагивается до меня, я успокаиваюсь, все тело наполняется покоем». Это поверхностная медитация.

В данный момент ваша ситуация с преданностью Учителю похожа на ожог. Ожог – это то, что вы полагаете, что ваш Учитель обычный человек. Вам больно, потому что у вас не преданности Учителю. Если на этот ожог положить лед практики преданности Учителю, то ваша боль проходит. Когда боль успокаивается, вы плачете: «Какая у меня великая преданность Учителю». Когда лед убирают, ожог опять начинает гореть. Когда, на ваш взгляд, Учитель сделал что-то не то, вы думаете: «Наверное, мой Учитель не Будда». На самом деле ожог в нашем уме – отсутствие преданности Учителю – становится препятствием для достижения реализаций. Настоящая практика преданности Гуру – это не прикладывание льда на ожог. Вы должны вылечить ваш ожог. Когда вы полностью вылечите его, у вас появится реализация преданности Гуру и вместе с тем появится основа для достижения всех реализаций. Это самое трудное в начале практики.

На самом деле большинство людей не избавляются от ожога отсутствия преданности Гуру. Не устранив его, какой бы практикой ни занимались, они не могут достигнуть реализаций. Это на сто процентов верно. Люди, которые достигли неколебимой преданности Гуру, достигают реализаций очень быстро. Так было раньше в Бурятии, бурятские мастера имели репутацию людей, неколебимо преданных Учителю. Поэтому многие из них достигли очень высоких реализаций. В истории очень много примеров того, что бурятские ламы достигали высоких реализаций, потому что имели неколебимую преданность Учителю. Для того чтобы обрести такую преданность, вы должны устранить ожог – препятствие к порождению преданности Гуру. Невозможно взять и содрать этот ожог. Сначала нужно дождаться, когда он проявится, то есть вы сделаете первое умозаключение: «Ты не можешь сделать вывод, что твой Учитель не Будда». Второе: «Есть ли у тебя явные доказательства, что он не Будда?» Задайте этот вопрос своему сомневающемуся уму. Это диспут. Старайтесь, чтобы в глубине все это созревало, выходило наружу. Затем ваш сомневающийся ум скажет: «Он не Будда, потому что выглядит как обычный человек». Вы говорите: «Не всякий, кто выглядит обыкновенно, является обыкновенным существом, не всякий, кто поступает как Будда, является Буддой. Тот, кто, как кажется, поступает хорошо, не всегда является по-настоящему хорошим человеком, видимость обманчива».

Затем спросите свой ум: «В течение многих-многих предыдущих жизней ты, мой глупый ум, сомневался в том, что твой Духовный Наставник Будда. Теперь докажи мне, что он не Будда». После того как вы зададите этот вопрос, у вашего негативного ума не будет никаких доказательств, что ваш Учитель не Будда. Тогда вы говорите: «Ты не имеешь ни одного доказательства, что твой Учитель не Будда, поэтому с этого момента никогда не утверждай, что он не является Буддой». Затем ваш ум из первоначального извращенного состояния переходит к сомнению: «Может быть, он Будда, может быть, не Будда», но никогда не скажет, что Учитель не Будда. Так наступает прогресс.

Аналитическая медитация должна идти таким образом. Сначала у нас очень много извращенных понятий, касающихся преданности Учителю, непостоянства и смерти, наличия предыдущей и будущей жизней и т. д. вплоть до понимания пустоты, потому что мы находимся в сансаре. Во время аналитической медитации вы должны привести эти извращенные мысли к сомнению. Первый прогресс – переход от извращенного понимания к сомнению. Затем от сомнения – к верному предположению. Затем от предположения – к утверждению на основе ясной логики, а от него – к прямому познанию или спонтанному чувству. Предположение – это: «Да, мы знаем это, но еще не точно». А с помощью логики мы приходим к стопроцентному познанию. Когда мы достигаем логического познания, что

Духовный Учитель – Будда, мы должны однонаправленно сосредоточиться на этом чувстве, чтобы это чувство достигло спонтанности. Это называется реализация преданности Учителю. Эта процедура перехода от извращенного сознания к сомнению, далее последовательно: к предположению, логическому познанию, спонтанному чувству или прямому постижению – должна применяться ко всем другим реализациям.

Такие вещи, как преданность Гуру, отречение, бодхичитта, мы не можем напрямую постичь – это спонтанные чувства. А что касается таких реализаций, как непостоянство, пустота, – их можно достичь только путем прямого постижения. Такие сущностные наставления я не имею права давать. Такие наставления обычно дают тем, кто занимается практикой в горах. Я не уверен, правильно ли поступаю или нет. Обычно просто дается Ламрим, а детальные разъяснения по каждой теме, как именно заниматься практикой – это обнаженный комментарий, и если не практиковать на его основе, то это очень большая потеря. Если после таких наставлений ваш ум не укрощается, то больше ничто не в силах обуздать его. Раньше такие наставления давались в последнюю очередь, сначала общие учения, потому что, если даже они не помогут обуздать ваш ум, то более ничто не сможет вам помочь. Точно так же в тибетской медицине: драгоценные пилюли даются в последнюю очередь, после того как обычные средства не помогли. Если пилюли не помогают, то уже ничто не может помочь больному.

С помощью умозаключения наблюдаемости мы приводим извращенное понимание к сомнению – это цель суждения ненаблюдения. Затем с помощью умозаключения одной сути вы доказываете, что ваш Учитель есть Будда. Мы не будем детально это рассматривать, потому что я это уже говорил. Может быть, вы забыли. Медитация по развитию преданности Учителю – это не просто сидеть, повторяя: «Мой Учитель – Будда». Если я вас сейчас спрошу: «Будда ваш Учитель или нет?», вы ответите: «Да, Будда». Если я задам вопрос: «Почему он Будда?», вы скажете: «Потому что он мой Учитель». Это нелогично. Тогда я скажу: «Если у кого-то не было Учителя, и он принял вас в качестве Учителя, значит, вы стали Буддой, потому что для него вы Духовный Наставник?» Это противоречит логике. Преданность Учителю не должна противоречить логике. Вы должны понимать, что вы можете доказать, что в целом Духовный Учитель – Будда, но вы не сможете доказать, что ваш Духовный Учитель – Будда. В общем Духовный Учитель – Будда, это на сто процентов точно. Но что все Духовные Учителя Будды, вы не сможете доказать. Все мои Духовные Учителя могут быть Буддами или все мои Духовные Учителя могут быть не Буддами, но в общем Духовный Учитель – Будда. И если я буду принимать моих Духовных Учителей как Будд, то для меня в этом только одни преимущества.

В особенности те мои Учителя, которые показывают мне полный путь к Просветлению, которые дают детальные наставления по этому пути, они на девяносто девять процентов Будды. Это очень логично. Когда что-то является логичным, вы соглашаетесь от всего сердца, когда логики нет, в глубине сердца возникает неудобство, хотя вы и соглашаетесь на словах. Вы не можете доказать, что ваш Учитель – Будда. Здесь нет явного доказательства. Если ваш Духовный Учитель – Будда, то все Учителя должны быть Буддами. Тогда будет очень много будд, а некоторые будды показывают неправильный путь. Логика должна быть обоснованной. Просто говорить: «Мой Учитель – Будда потому что я буддист, другие учителя – не будды, потому что они не буддисты» – не логично.

Логика такова: «В целом Духовный Учитель – Будда, потому что Будда Ваджрадара сам сказал, что в будущем придет в облике Духовного Учителя». Учитель осуществляет деятельность Будды. Если Духовный Наставник не осуществляет деятельность Будды, то Будда не приносит пользу живым существам. Будда приносит пользу живым существам через Духовного Учителя. Мой Духовный Учитель показывает мне тот же совершенный

путь. Я не уверен, все ли мои Духовные Учителя – Будды, но если я буду рассматривать их как Будд, то в этом для меня будет одна только польза. Это логичный подход. Тогда уже вы чувствуете себя удобно, возникает преданность. Диспут о преданности Учителю очень сложен, я объяснил вам его в очень простой форме. Я показал вам основные положения, с помощью которых вы можете развить это.

Умозаключение ненаблюдения также служит для познания пустоты. Пустоту вы не сможете познать так же, как чашку, потому что пустота не является объектом утверждения. Вы должны знать, что есть феномены утверждения и феномены отрицания. Мы думаем, что феномен всегда должен быть тем, что утверждается. У науки такой же подход. На самом деле существует очень много феноменов отрицания. Среди познаваемых объектов феноменов отрицания больше, чем феноменов утверждения. Все феномены отрицания являются постоянными. Среди феноменов постоянных больше, чем непостоянных. Поэтому в буддийской логике, если вас кто-то спросит: «Сам феномен постоянен или непостоянен?», вы должны ответить: «Феномен как понятие является постоянным, но если что-либо является феноменом, это не обязательно постоянно». Сам по себе феномен является постоянным. Чашка – это феномен. Я могу разбить чашку. Разбил ли я феномен чашки?

Такая логика: «Когда познаю чашку, я познаю феномен; когда я разбиваю чашку, я разбиваю феномен». Правда ли это? Таков обычный диспут в монастырях. Классический диспут таков: «Чеснок – феномен или нет?» «Да». «Когда я раздавливаю чеснок, раздавливаю ли я феномен?» Так дискутируют маленькие монахи.

Я сегодня не буду давать ответ на этот вопрос. В монастырях учителя никогда сразу не дают ответ, только в самом конце после диспутов между учениками. В шахматах так же. Вы должны понимать, что отсутствие рога на вашей голове – это тоже феномен, феномен отрицания. Если б отсутствие рога на вашей голове не было бы феноменом, тогда на вашей голове должен быть рог. Отсутствие рога на вашей голове – это объект познания. С помощью анализа мы познаем феномен отсутствия рога на вашей голове. Если я вас спрошу: «Есть ли рог на вашей голове?», вы ответите: «Нет». Если я спрошу: «Почему у вас нет рога на голове?», что вы ответите? «Рог является объектом зрительного познания» – это очень хороший ответ. Если вы просто ответите: «Потому что я его не вижу», это не будет логичным. Значит, то, чего вы не видите, не существует. Тогда я скажу: «Тогда у тебя нет мозгов, потому что мы мозги твои не видим».

Нелогично будет, если вы скажете: «У меня нет рога на голове, потому что я его не вижу». Логика должна быть такая: «Рог является видимым объектом для меня и для других. Если я и другие его не видят, то это ясное доказательство того, что у меня нет рога на голове». Это называется умозаключением ненаблюдения. Если нечто – видимый объект, но вы и другие не видят его, это явное свидетельство того, что его не существует.