

Я очень рад увидеть вас сегодня после длительного перерыва. Как обычно, для получения драгоценного учения об укрощении ума, сначала развейте в себе правильную мотивацию. Мотивация для вас – это понимание того, что лучший способ избавиться от страдания – это укротить свой ум. За исключением укрощения ума, какие бы методы вы ни использовали, они не могут полностью избавить вас от страданий и сделать вас счастливыми. Если вы, не укротив свой ум, прибегаете к другим методам, вы можете на время стать счастливыми, но затем это приведет к еще большим проблемам. На время вы можете воспарить в облака, но за этим вновь последует падение.

С безначальных времен и по сей день мы, пожалуй, использовали все возможные методы, кроме укрощения ума, для того чтобы обрести счастье и избавиться от страдания.

Если ваш ум не укрощен, то ваши проблемы останутся теми же самыми, вы не решите их. Что бы вы ни хотели обрести, кем бы ни хотели стать, если не укрощаете свой ум, вначале вы будете страдать от того, что у вас этого нет, что вы этого не достигли, а потом, когда вы достигнете этого, будете страдать уже от того, что у вас есть. Тогда вам захочется расстаться с этим объектом, а когда вы расстанетесь, расставание принесет вам новые проблемы. Если вы не укротили свой ум, то, куда бы вы ни поехали, кем бы ни стали, это не может полностью решить ваши проблемы, сделать вас полностью счастливыми.

С другой стороны, если вы укротите свой ум, поверите в существование будущей жизни, то уже в этой жизни вы получите спокойное существование. Когда ум укрощен, даже кусок хлеба кажется очень вкусным. Если ум не укрощен, вами владеют гнев, зависть, то даже очень хорошая еда будет вам казаться невкусной. Если вы укротите свой ум, то, даже оставаясь бедным человеком, вы будете очень счастливы. Даже если вы безвыездно живете в городе Омске, вы будете там очень счастливы. Если же не укротите свой ум, то, даже будучи очень богатым человеком, вы не будете счастливы, не сможете спать спокойно. Даже если всю жизнь будете переезжать из страны в страну, все равно не будете счастливы. Ночью спать не можете, водку пьете, таблетки глотаете.

Поэтому я и говорю: можно не брать в расчет будущие жизни, даже в одной этой жизни лучший способ избавиться от страданий – это укротить свой ум. Если вы укротите свой ум, то, даже не веря в существование будущей жизни, вы само собой обретете счастье в будущем. Если вы верите в будущую жизнь, но при этом не укрощаете свой ум, то даже вера в будущую жизнь вам не поможет, потому что при неукрощенном уме в будущей жизни вы будете страдать только больше. Поэтому для достижения счастья в этой жизни укрощайте свой ум и для счастья в будущей жизни укрощайте свой ум.

Если вы хотите помочь другим людям, то лучший способ сделать это – укротить свой ум. Если вы хотите помочь себе, то лучший способ это сделать – укротить свой ум. Для обретения временного счастья и для обретения долговременного счастья нет лучше способа, чем укрощение собственного ума. Если укротить свой ум, то все остальные ваши проблемы решатся сами собой.

Какие методы мы используем для решения своих проблем? Шантидэва приводил такой пример: чтобы не пораниться, мы должны покрыть кожей всю поверхность Земли, но на это у нас не хватит кожи. А если вы покроете кожей свои ступни, то, куда бы вы ни пошли, у вас нигде не будет проблем. А метод, который вы используете, выглядит так: вы стелите кожу на улице на землю, а на следующий день обнаруживаете, что кто-то ее украл. Вы начинаете обвинять всех подряд в своих несчастьях. Если вы вместо этого обуеете свои ноги в кожу, то вам не потребуется новой кожи, чтобы обуться. Иными словами, не надо пытаться изменить себя, изменить внешние обстоятельства. Пытайтесь лучше изменить

свое мышление. Тогда, куда бы вы ни попали, у вас нигде не будет проблем. Вы можете немножко приукрасить квартиру, в которой живете, потому что вы проводите в ней большую часть своего времени. Что же касается других мест, не надо особенно стараться украсить их или сделать комфортными. Не обязательно иметь дачу и много других домов. Старайтесь, чтобы ваша квартира была уютной. Квартира не должна быть богато обставлена. Главное, чтобы в ней было чисто и уютно, и была очень спокойная обстановка. Иногда дом большой, комнат много, а позитивного духа нет. Он пустой, несмотря на все богатство. В нем плохо спать. А если в маленьком доме есть алтарь, в нем можно немного практикой заниматься, это красиво, удобно, в нем ум будет счастливым. С такой мотивацией вы должны слушать учение об укрощении ума.

Каждое учение, которое я даю, вы должны принимать, подобно лекарству, для укрощения ума. А что вы конкретно должны укротить? Вы должны укротить негативное мышление. Вы не сможете насильно избавиться от негативного мышления. Вы не можете насильно прогнать от себя плохие мысли. Они не уйдут сами.

Великий древнеиндийский философ Дигнага говорил, что все негативные эмоции возникают на основе недостоверного познания. А все позитивные эмоции возникают на основе достоверного познания. Он провел тщательное исследование, что такое достоверное и недостоверное познание.

Если мы исследуем этот вопрос, то увидим, что все негативные эмоции возникают на основе недостоверного познания. Поэтому Дигнага говорил, что для того, чтобы пресечь негативные эмоции, в первую очередь нам надо осознать недостоверное как недостоверное, понять свои заблуждения. Когда вы поймете, что основа ваших негативных эмоций – это недостоверное познание, то после этого, даже если попросить вас разгневаться, вы скажете, что не можете разгневаться, потому что ясно понимаете, что для гнева нет никакой основы.

Итак, гнев, привязанность, все негативные эмоции возникают на основе недостоверного ума. Вы должны понимать, что логика предназначена не только для того, чтобы вести диспуты с другими людьми. Она тоже нужна для укрощения ума. Когда вы освоите логику, вы сможете отличать достоверное от недостоверного.

Например, очень легко можно приходиться к недостоверным выводам на основе недостоверной логики. Одна девушка позвонила своему другу. А он молчит в душе и не отвечает. Поскольку он не отвечает, она сразу же приходит к выводу: «Раз он не отвечает на мой звонок, наверное, он меня не любит». Это нелогично. Она думает, что столько раз ему звонила, а он не подходит к телефону, значит, он плохо к ней относится. Из этого и возникают такие негативные эмоции, как гнев. Но ведь если ваш друг не берет трубку, из этого логически нельзя заключить, что он вас не любит.

В нашей повседневной жизни сплошь и рядом возникают ситуации, когда мы приходим к логически неверным выводам. А эти неверные выводы вызывают у нас негативные эмоции. Мы используем определенные логические доводы для того, чтобы убедить себя в чем-то, но почти всегда они бывают недостоверными. Поэтому сначала мы должны узнать, что такое достоверный логический довод, а что есть довод недостоверный.

Сегодня я дам вам учение по логике. Логика очень полезна в повседневной жизни. Логика – это третий глаз. Используя третий глаз, можно видеть очень тонкие вещи, невидимые нашим обычным глазам. Следуя логике, вы не будете приходиться к ошибочным выводам. Вы будете понимать их ошибочность и благодаря этому всегда будете делать только правильные выводы. Люди легко приходят к неверным выводам, склонны к перепадам

настроения, их эмоции очень быстро меняются. Сегодня люблю, завтра ненавижу. Люди, владеющие логикой, всегда одинаковы. Даже если вы скажете своему другу в гневе, что не любите его, он ответит, что это говорите не вы, а ваш гнев. Он подумает: «Завтра я задам своей подружке снова этот вопрос, и уж на основе ее повторного ответа сделаю правильные выводы». А когда завтра на его вопрос, любите ли вы его, вы ответите: «Конечно, люблю», вопрос будет исчерпан.

Если человек в повседневной жизни приходит к неверным выводам, он из-за этого становится несчастным. Особенно мужчина, когда жена в гневе скажет, что не любит его. Мужчина-дурак думает: «Моя жена не любит меня». Потом отношения становятся хуже и хуже.

Если люди обладают хорошей логикой, они не приходят к поспешным выводам. Они поддерживают очень прочные отношения со своими близкими.

В первую очередь, я хочу, чтобы буддийская философия сделала вас счастливыми в этой жизни, чтобы в этой жизни у вас установились очень хорошие отношения с родственниками, друзьями, чтобы сейчас вы смогли жить полной жизнью. А следующий шаг – это освободиться от низших рождений в будущих жизнях, следующий – освободиться полностью от сансары, и, наконец, главная цель – это достичь состояния Будды для блага всех живых существ. Надо идти к этой цели поэтапно. Уже сейчас некоторые не умеют жить полной жизнью, у них плохие отношения в семье, плохие отношения с друзьями. Они не знают, что делать со своей жизнью. И при этом, если им сказать, что надо стать буддой на благо всех живых существ, то получается что-то нелепое. Так, человек, который не может прыгнуть даже два метра в длину, говорит, что может прыгать с одной пальмы на другую. Всю свою жизнь это можно делать в своем воображении, а в реальности ничего не сможешь.

Я буду давать вам учение по логике. Я уверен, что оно очень пригодится вам в настоящей и будущей жизни. Жизнь за жизнью эта логика будет источником вашего счастья.

Сначала я расскажу вам историю про двух лам. Один лама был ясновидящим, а второй был мастером логики. Однажды их пригласили в одну семью, чтобы они прочитали там молитву. Когда они окончили молитву, их попросили: «Перед тем как вы уйдете, скажите, кто будет у нашей коровы? Если это будет телочка, то какого она будет цвета?» Ясновидящий лама «включил» свое ясновидение и ответил, что это будет телочка. Она вся будет рыжая, но на лбу у нее будет белое пятно.

Хозяин задал тот же вопрос логике. Тот сказал, что должен сначала посмотреть на корову. Он увидел, что у той нет белого пятна на лбу. Он логически понимал, что каковы причины, таков и результат. Когда он осмотрел корову внимательней, он заметил, что у нее на хвосте белая кисточка. «Интересно, – подумал он, – Почему мой друг увидел белое пятно на лбу телочки, а не на хвосте?». «Наверное, – понял он, – эта телочка в утробе свернулась калачиком, и ее хвост прижат ко лбу. Поэтому видимость обманчива. Даже ясновидящие могут ошибаться. В действительности у телочки белая кисточка на хвосте, как у мамы, а на лбу нет никакого белого пятна. Просто ее хвост прижат ко лбу». Все эти факты убедили логику в том, что это будет телочка, но у нее не будет белого пятна на лбу, у нее будет белая кисточка на хвосте. Но ясновидящий лама настаивал на том, что он видит отчетливо, что белое пятно будет на лбу. А логик говорил, что он логически видит, что белая кисточка будет на хвосте. Они поспорили и решили, что проигравший будет весь день кормить победителя.

Когда корова отелилась, они оба пришли взглянуть на детеныша. И увидели, что на лбу телочки нет белого пятна, зато хвост у нее белый. Ясновидящий очень удивился: «Как же так! Я ведь отчетливо видел, что у нее белое пятно на лбу». «Да, да, – сказал знаток логики, – Ты это видел потому, что у нее хвост был прижат ко лбу. Поэтому тебе казалось, что это белое пятно на лбу, хотя в действительности его там не было».

Как видите, даже ясновидение оказывается не полностью достоверным. Ясновидение – это ведь тоже восприятие какой-то внешней видимости, а видимость очень зависит от времени, от расстояния, и нельзя сказать, что она на сто процентов может быть достоверной.

Таким образом, в споре победил знаток логики, и проигравшему пришлось устраивать победителю вечеринку и кормить его.

У вас уже есть какой-то базовый аппарат логики, потому что вы изучали науки, изучали математику. Я вам расскажу основы буддийской логики, которая считается особенно утонченной, сложной. В моих занятиях эта логика очень и очень полезна. Когда я читаю Ламрим, то положения Ламрима становятся моим повседневным мышлением. Когда Ламрим – учение Будды – превращается в ваше повседневное мышление, благодаря этому ум всегда остается в покое, остается умиротворенным. Даже если вы смотрите телевизор, вы смотрите его не так, как обыватель. То, что вы видите в телевизоре, превращается для вас в учение. Если вы едите, то для вас это не просто процесс поглощения пищи, это практика.

Иногда то, что вы делаете в повседневной жизни, может стать для вас настоящей практикой Дхармы. Когда люди будут смотреть на вас, они не будут видеть вас читающим мантры или звонящим в колокольчик. Но даже если вы не будете всего этого делать, вы будете по-настоящему практиковать Дхарму. Куда бы вы ни попали, везде вы сможете выполнять практику Дхармы. Когда вы работаете, то и на работе вы можете выполнять практику Дхармы. Если вы медитируете 2-3 часа в день, я не уверен, что все это время вы практикуете Дхарму. Медитация – дело хорошее, но если вы будете практиковать Дхарму, то это будет гораздо лучше. Если вы читаете каждый день по 10 тысяч мантр, это хорошо. Но если вы будете практиковать Дхарму, будет гораздо лучше. Не стоит бубнить мантры ночью или с утра пораньше, мешая другим спать. Спице нормально. Главное – надо иметь чистые, правильные мысли. Не надо думать дурацкие мысли. Имейте большое сердце, желайте всем людям счастья. Я один, остальных много. Кто важнее: я один или все другие? Логика подсказывает, что большинство важнее. Желайте всем счастья, тогда к вам оно придет само.

Сегодня я хочу изложить стратегию настоящей практики Дхармы. Итак, Дигнага сказал, что все негативные эмоции и омрачения основаны на недостоверном познании, а все позитивные качества и эмоции основаны на достоверном познании, и поэтому необходимо провести анализ и понять, где наше познание достоверно, а где недостоверно, что такое достоверное познание, а что – недостоверное. Подобное понимание откроет вам глаза, точнее, откроет третий глаз. Третий глаз – это то, с помощью чего мы можем видеть более тонкие вещи, недоступные для нашего обычного зрительного восприятия. Если вы обретете такое видение, вы не будете делать неправильных выводов. А если вы перестанете делать неправильные выводы, то негативных эмоций у вас вообще не будет.

Я могу на сто процентов гарантировать, что в своей повседневной жизни вы делаете очень много неправильных выводов, поэтому у вас возникает множество негативных эмоций. Если у вас будет развита способность к логическому мышлению, то вы не будете делать

поспешных выводов. А если вы не будете делать ошибочные выводы, у вас не будут возникать негативные эмоции.

А теперь я дам определение достоверного и недостоверного логического довода. Слушайте внимательно и постарайтесь запомнить, чтобы завтра утром эта логика уже работала. Итак, что такое недостоверный логический довод? Если следовать Дигнаге, довод, в котором присутствуют три условия, считается достоверным, а довод, лишенный этих трех условий, считается недостоверным. Что это за три условия достоверного логического довода? Прежде чем сделать заключение, сначала вы должны проверить, есть ли в нем эти три условия. По-другому это называется силлогизм. У каждого безошибочного силлогизма должно быть три условия. Например, вы говорите: «Олег – вор, потому что я видел его у себя в доме». Это недостоверный довод. В нем не присутствуют все три условия.

Или пример из буддийской философии: «Звук непостоянен, потому что он составной, производный феномен». Это достоверный довод. Теперь разберемся, почему первый довод недостоверен, а второй достоверен.

Силлогизм «Звук непостоянен, потому что он производный феномен» мы разделим на три части:

- Звук – это «А»,
- Непостоянен – это «В»,
- Производный феномен – это «С».

Получается, что А есть В, потому что А это С. Здесь присутствуют три условия силлогизма.

Первое условие по-тибетски называется «чок-чу». Чок-чу – это соотношение А и С, т. е. **А должно быть С**. Если А это не С, значит, первое условие уже отсутствует.

Если вы скажете: «Андрей – вор, потому что он тибетец», у вас первое условие будет отсутствовать, потому что Андрей – не тибетец. Во-вторых, не все тибетцы – воры. Это означает, что второе условие тоже отсутствует. А если бы верна была логика высказывания «Андрей – вор, потому что он тибетец», то из этого следовало бы, что все тибетцы должны быть ворами. Не надо никогда делать такие обобщения: «Этот плохой, потому что он из России». Некоторые русские говорят: «Он плохой, потому что он из Азии». Американцы могут сказать: «Эти люди очень опасны, они мафиози, потому что они из России». Следуя такой логике, они будут бояться разговаривать с русскими людьми.

С точки зрения логики неверно говорить: «Они мусульмане, поэтому они террористы». Сколько есть хороших, добрых мусульман есть, которые в этой жизни многих делают счастливыми! Когда мы видим, что некоторые мусульмане под знаменами ислама кого-то убивают, мы приходим к неверным выводам, что все мусульмане – террористы. Это нелогично. Если бы это было логично, тогда следовало сделать такой вывод: «Все те, кто не является мусульманами, не являются террористами».

Итак, первое условие достоверного логического довода – это соотношение между А и С:

- если есть А, то должно быть и С или
- А является С.

Если мы говорим, что звук непостоянен, потому что он производный феномен, то совершенно точно, стопроцентно звук является производным феноменом.

Первое условие очень простое – соотношение между А и С. Это соотношение между объектом дискуссии (объектом вывода) и самим доводом.

Некоторые люди ошибаются в первом условии, потому что не понимают до конца объект вывода. Большинство людей не делают ошибок, потому что они четко понимают анализируемый объект. Если вы будете строить доводы, в которых нет даже первого условия, это будет означать, что вы очень глупы.

Второе условие по-тибетски называется «дже-чап». Это **соотношение между С и В**. Например, вы говорите, что звук непостоянен, потому что он производный феномен. Дже-чап, или второе условие, означает, что если нечто производное, то оно должно быть непостоянным.

Если вы говорите: «Олег – вор, потому что я видел его у себя дома», из этого следуют логические выводы: любой человек, который когда-нибудь находился у вас дома, должен обязательно быть вором. По этой логике вы сами – вор, потому что вы находитесь у себя дома. Поэтому не следует делать вывод, что Олег вор, потому что находился у вас дома. Если мы приходим к неправильным выводам, мы испытываем множество негативных эмоций.

Если вы увидели свою подругу с другим мужчиной, на основании этого вы делаете вывод: «Моя подруга плохая, потому что я видел ее с другим мужчиной». Но этот другой мужчина может быть просто ее другом, братом или отцом.

Итак, звук непостоянен, потому что он производный феномен. Если нечто является производным, то оно должно быть непостоянным.

Иногда мы говорим так: «Такой-то человек очень хороший, потому что он очень красиво говорит. Я хочу голосовать за него, чтобы он стал президентом». Почему во время предвыборной кампании многие кандидаты по телевизору говорят очень красивые речи? Потому что большинство прибегает к такой примитивной логике: если он говорит красивые речи, значит, он хороший. Мы не должны судить о них по их словам, а должны судить по их делам. Буддизм говорит, что дела говорят громче слов.

Если человек с экрана телевизора улыбается вам и говорит то, что вам нравится, это вовсе не его собственные слова. Его советники сказали: «Если поедешь в Омск выступать во время предвыборной кампании, скажи то-то и то-то, потому что омичам это понравится». И он говорит красивые слова про свой народ, про свою страну. Вам это нравится, и вы решаете пойти и проголосовать за него. Итак, вы принимаете это решение на основе своей логики. Во всем, что мы делаем, мы используем какую-то логику. Маленькие дети делают что-то часто беспричинно, стихийно, неосмысленно, потому что у них нет логического мышления. Вы же в большинстве случаев используете какую-то логику.

Например, выстроим такой силлогизм: «Николай является очень хорошим кандидатом на пост мэра города Омска, потому что он улыбается и очень красиво говорит». Следуя логике, первое условие здесь, несомненно, присутствует, потому что Николай действительно улыбается и красиво говорит. А вот второе условие: человек, который улыбается и красиво говорит, вовсе не обязательно должен быть хорошим. Есть много хитрецов и лицемеров, которые улыбаются шире, чем другие люди, говорят красивее, чем другие, но при этом обманывают людей. Поэтому нелогично предполагать, что тот, кто улыбается и красиво говорит, обязательно должен быть хорошим.

Иногда мы используем такую логику: он очень хороший человек, потому что хорошо обращается со мной. Или мы можем сказать, что он плохой человек, потому что он мне не улыбается. А может быть такая ситуация, что этот человек в депрессии, ему очень больно, поэтому он не может улыбаться. Но это не означает, что он плохой.

Итак, мы делаем поверхностные выводы на основе внешнего поведения людей. И поэтому наши друзья очень быстро становятся врагами, враги – друзьями, потому что мы используем неверную логику. Мы подобны обезьяне, у которой есть три корзины с яблоками. Яблоки, находящиеся в одной корзине, – наши друзья, в другой – враги, в третьей – посторонние люди. И по мельчайшему поводу: он не так посмотрел, не то сказал – мы перекладываем яблоки-друзья в корзину врагов. А тех можем переложить в корзину друзей. Так всю свою жизнь эта обезьяна перекладывает яблоки из одной корзины в другую. Если вы кладете кого-то в корзину друзей, то слишком сильно к нему привязываетесь. Это тоже неправильно. Мы видим только достоинства, да еще и преувеличиваем их. Из-за этого возникает привязанность. А потом вы легко перекладываете своих друзей в корзину врагов. Вы звоните другу, его нет дома. Или вы просите его помочь вам, а он занят. Из этого вы сразу делаете вывод, что он (она) вас не любит. Если мнение о человеке у вас плохое, то вы сразу перекладываете его в корзину врагов.

Таким образом, если вы, как обезьяна, тасуете свои корзины, в уме нет покоя. Самое большое яблоко в корзине ваших друзей – это ваш муж или жена. Но вы и это яблоко стремитесь переложить. Есть люди, которые по пять раз перекладывают свое большое яблоко из корзины друзей в корзину врагов. Как же этот человек может рассчитывать на какое-то счастье? Спутник вашей жизни должен оставаться с вами рядом всю жизнь. Укротить обезьяну вашего ума поможет логика. Когда вы готовы переложить яблоко из одной корзины в другую, остановитесь и скажите: «Этот довод не является правильным. Не достаточно причин». Вам кажется, что кто-то плохо думает о вас. А люди заняты своими делами. Им некогда думать о вас. Ваш ум неспокоен, в нем крутятся дурацкие мысли. Так, из-за отсутствия логики вы не можете спокойно спать.

Третье условие достоверности силлогизма – «док-чап». Вы говорите: «Звук непостоянен, потому что он производный феномен». Третье условие в данном случае звучит так: **что не является С, должно не являться В.**

Допустим, вы говорите: «Я человек, потому что умею говорить и могу понимать». Достоверный это довод или нет? Если этот довод достоверный, то первое условие здесь присутствует: «Я могу говорить и понимать».

Второе условие отсутствует. Почему? Потому что те, кто могут говорить и понимать, не обязательно должны быть людьми. Боги тоже умеют говорить и способны понимать. Но мы их при этом не видим. Духи могут понимать и говорить. Но они не люди. Некоторые омские духи очень хорошо говорят по-русски, лучше, чем мы. Но они же не люди! Поэтому те, кто говорит и может понимать, не обязательно должны являться людьми. Второго условия здесь нет.

И третьего условия нет. Что это такое? Третье условие звучит так: то, что не является С, обязательно не должно быть В. Получается следующий вывод: те, кто не умеет разговаривать и понимать, не могут быть людьми. Тогда получается, что новорожденный младенец – это не человек.

Вы так должны проводить диспут. Например, я вас спрашиваю: «Почему вы человек?» Вы мне отвечаете: «Потому что я понимаю и говорю». Тогда я могу оспорить ваш довод либо с точки зрения второго условия, либо с точки зрения третьего. И диспут пойдет в следующем ключе: значит, новорожденные дети не люди, потому что они не умеют говорить и понимать. Но совершенно ясно, что они люди. Поэтому ваша логика неверна.

Логика должна основываться на достоверном опыте. Итак, когда я задам вам вопрос: «Почему вы человек?», что вы на это можете мне сказать? «Потому что у меня человеческое тело». Правильно? Сначала подумайте и сами постарайтесь понять, почему вы человек. Сначала постарайтесь логически обосновать, почему вы человек, а баран – не человек.

Голос из зала: «Потому что у меня есть дух».

Геше-ла: «Следуя вашей логике, если у вас есть дух, то баран тоже человек, поскольку у барана тоже есть дух. У таракана тоже есть дух. Он тоже человек?». Мы говорим: я человек, я человек, а толком понять, почему, не можем.

Голос из зала: Просто это ярлык. Назвали так. Могли по-другому назвать.

Геше-ла: Тогда барана можно назвать человеком. Человек – это не просто название. Если это просто название, вы могли отнести к этому названию барана, и баран превратился бы в человека.

В Прасангике говорится, что помимо названия нет ничего существующего со стороны объекта. Но Прасангика не отрицает, что название объекта неразрывно связано с его содержанием. Если бы название никак не было связано с содержанием, то тогда чему-либо мы могли давать какие угодно названия, и не было бы никакой достоверности в нашем мире. Тогда мы могли бы назвать первую попавшуюся бумажку деньгами, но ведь она же деньгами не станет. Здесь противоречие. Вы можете собрать кучу бумажек и десять тысяч раз сказать над ними, что это деньги, а на следующий день пойти в магазин с этой бумагой. Никто ее не примет, так как она не станет деньгами.

Голос из зала: Но кто-то же первый дал название!

Геше-ла: Название должно быть связано с тремя признаками достоверной основы. Первый вы уже назвали. Это правильно. Когда самый первый раз эту пустую бумажку называем деньгами, то она начинает существовать как деньги. Это не просто бумага, у нее должны быть характеристики ее основы, которые делают ее деньгами. Эти характеристики отделяют ее от всех остальных объектов. Поэтому на российских банкнотах особые водяные и другие знаки. Они призваны отделить российские рубли от всего остального, что является подделкой или чем-то другим. Это все логично. В чем-то мы используем эту логику как следует, правильно. Но в других областях наша логика страдает, она очень бедна. Из-за этого у нас проблемы.

Если привести пример довода, в котором присутствуют первое и второе условие, но не присутствует третье, что это? Что это за силлогизм? Если мы, допустим, скажем: «Звук непостоянен, оттого что это объект слуха». Первое условие присутствует, т.к. звук – это действительно объект слуха. И второе условие тоже присутствует: то, что является объектом слуха, должно быть непостоянным. Но в этом логическом доводе отсутствует третье логическое условие достоверности. Что это? Все то, что не является объектом слуха, должно быть постоянным. Тогда получается, что объекты зрительного восприятия постоянны, потому что это не объекты слуха. В европейской логике часто присутствуют два первых условия, но отсутствует третье, поэтому европейская логика недостаточно

точная. Поэтому, когда вы говорите, что звук непостоянен, потому что это объект слуха, то это не совсем правильный довод.

Если вы скажете, например: «Я человек, потому что я русский». Первое условие будет выполнено, потому что вы русский. И второе условие присутствует: если кто-то русский, то он обязательно должен быть человеком. А вот третьего условия нет, потому что получается тогда, что если кто-то не русский, то он должен быть не человеком. Значит, я не человек, потому что я не русский.

Иногда и вы прибегаете к ошибочной логике. Прежде чем говорить кому-то, что он неправ или плохой человек, сначала посмотрите, какие доводы вы приводите, чтобы придти к такому выводу. Может оказаться, что в основном это ошибочные доводы. Например, вы говорите: «Наташа плохая, потому что она ругает вас». А иногда бывает так, что ругает вас Зина, а вы ее перепутали с Наташей. Здесь даже первого условия нет. Вы сначала должны удостовериться, действительно ли это Наташа ругает вас, действительно ли Наташа пыталась причинить вам вред. Если кто-то что-то сломал у вас в доме, вы сразу думаете – Наташа. Но это, оказывается, неправильно.

Второе условие. Из вашего довода получается следующее: если кто-то ругает вас, этот человек обязательно должен быть плохим. Это может быть ваша мама или ваш Учитель. Когда человек ругает вас, это не критерий, что он плохой. Он может ругать вас из сострадания, для вашей пользы. Так что очень нелогично говорить, что если человек вас ругает, то у него обязательно должна быть плохая мотивация, что он должен быть плохой. А он, может быть, ругает вас для вашей пользы, чтобы научить вас терпению. Мы же очень легко делаем неправильные выводы. Когда мама ругает маленькую дочь, дочь думает, что мама плохая. Но мама ругает из сострадания, не ради себя, а ради блага дочери. Неправильно думать, что, если мамы не будет, дочь будет счастлива. У детей часто бывает гнев на маму, потому что она ругает. Как можно думать, что если мама ругает, то она плохая? Нужно думать так: если мама меня ругает, значит, она сильно меня любит. Если мысли правильные, ум спокоен, вы счастливы. «Мама меня ругает, все меня ругают, наверное, я самый плохой человек», – это неправильные мысли. Как можно быть счастливым при такой бедности ума? Мы сами себя делаем несчастливими. Когда ум здоровый, логически мыслит, даже не только мама, брат, все вас ругают, а вам ничего. Вы смеетесь. Это хороший, здоровый ум.

Третье условие вашего довода: вы говорите, что она плохая, потому что ругает вас. Из этого следует третье условие, что те, кто не ругает вас, очень хорошие люди. Наоборот, они говорят вам хорошее и при этом обманывают вас. Поэтому люди, которые любезны с вами, не обязательно должны быть хорошими, а люди, ругающие вас, плохими. Тем не менее, это те ошибочные выводы, к которым мы прибегаем очень часто в повседневной жизни. Поэтому многие люди стали жертвами обмана фирмы «МММ». Потому что «МММ» обещали вам много хорошего, в рекламе всегда говорили приятное, никогда не ругали. Наш дурацкий ум верит. Я проследил события вокруг «МММ» и с помощью своей логики понял, что, если какая-нибудь фирма дает очень большой процент своим вкладчикам, значит, она скоро обанкротится. Даже если фирму рекламируют очень хорошие люди, я бы не стал вкладывать свои деньги туда, потому что знал, что они станут банкротами. Тем более они придумали такую систему специально.

Не надо принимать поспешных решений в своей жизни. Решения следует принимать только на основе достоверных доводов. Пока вы не построите довод, в котором полностью присутствуют все три условия, не надо принимать поспешных решений. Скажите себе: «Я еще до конца не решил, мне нужно еще исследовать этот вопрос». И тогда вы будете

достаточно мудрым. А если вы не будете совершать ошибок, то вам не надо будет подчищать за собой грязь, вызываемую ошибками. Люди часто принимают скоропалительные решения, поэтому часто делают много ошибок, а потом предпринимают много дополнительных усилий, чтобы устранить последствия своих ошибок. Некоторые люди всю жизнь совершают ошибки, а потом отмываются, так вся жизнь и проходит впустую. Это жалко.

Я учу вас, как применять логику в своей повседневной жизни, а это тоже практика Дхармы. Вы говорите: «Это хорошо, потому что кажется хорошим». Это нелогично. Если вы видите недостатки у своего Наставника, это тоже не повод, чтобы сделать вывод, что Наставник плохой. Видимость хорошего или недостатков не означает, что они действительно присутствуют.

Иногда у вас одни интересы, а вы встретили человека, у которого нет таких интересов, как у вас. Но его непохожесть на вас и несоответствие вашим интересам не означают, что у него есть недостатки. Иногда мама думает, что дочка плохая, потому что мама любит читать мантры, а дочь не любит. Это недостоверно. Говорить: «Дочь плохая, потому что каждое воскресенье она не ходит со мной в церковь» – это недостоверный вывод.

В нашей повседневной жизни по многим пунктам мы делаем недостоверные выводы. Если вы задумаетесь, вы это увидите. А теперь как возникает гнев? Гнев также возникает из-за ошибочного вывода. Каким образом? Если я ударю кошку палкой, кошка разозлится на палку. Почему? У кошки тоже будет некий довод. Какой же довод она будет использовать? Она использует довод непосредственного контакта. Поскольку кошку ударила палка, причинившая ей боль, она разгневается на палку, будет кусать ее. Мы же используем человеческую логику и видим, что очень глупо гневаться на палку. Ведь палка находится в руках человека. Если кошке и надо гневаться, то на человека, его кусать, а не палку.

Точно так же мы испытываем гнев на какого-то человека, например, Олега, который сказал нам что-то плохое. Бодхисаттва, у которого очень развита логика, воспринимает нас как кошку, которая злится на палку. Так как мы гневаемся на человека, сказавшего нам что-то плохое, то в глазах этого бодхисаттвы мы ничем не отличаемся от кошки, гневающейся на палку. Немного лучше кошки, но все равно одинаково, так как с логикой плохо. Если кто-то говорит вам плохое: «Ты дурак!», вы отвечаете: «Сам дурак!». Вы думаете, что человек очень плохой. Но в действительности этот человек не такой, как вы думаете. А если этот человек действительно такой плохой, как вы думаете, то он должен быть таким же плохим и в глазах других людей. Но некоторым людям общение с ним доставляет счастье. Они не могут жить без него.

Говоря, что Олег плохой, вы используете ошибочную логику, приводите плохие аргументы: он плохо говорил о вас. Если он плохо говорил о вас, это не означает, что он плохой человек. Исследуйте, кто вам вредит этими плохими словами: сам человек, который произносит эти слова, или его гнев. В этой ситуации человек находится во власти своего гнева, поэтому сам он беспомощен. Если Олег выпил две бутылки водки, а потом стал говорить вам что-то плохое, совершенно очевидно, что это не он говорит, а водка в нем. Вы понимаете, что на самом деле он хороший человек. Вам не больно. Если вы так проанализируете ситуацию, то не придете к выводу, что Олег плохой.

Если человек находится во власти гнева, то гнев как водка. Гнев, в первую очередь, лишает счастья самого человека счастья. А во вторую очередь заставляет человека вредить вам. Сам человек беспомощен, как палка. Человеком, как палкой, орудует его гнев. Зачем же гневаться на этого человека? Он стал первой жертвой своего гнева. Он – объект, достойный

сострадания, потому что в это время он сам страдает. Не найдется ни одного человека, который бы сказал: «Сегодня я был в таком гневе, что был очень счастлив!». Никто не хочет гневаться. Гнев возникает на основе нашей боли. Никто не хочет болеть.

Болезнь возникает на основе боли. Из-за болезни мы начинаем кашлять. Когда вы слышите кашель, вы гневаетесь. А как вы можете гневаться на больного кашляющего человека? Он достоин сострадания. Неразумно гневаться на больного человека. Он болеет и кашляет против своей воли. Точно так же у Олега помимо его воли возникла болезнь омрачений. Из-за этой болезни омрачений он кашляет, т.е. говорит вам что-то грубое. Как вы можете за это на него гневаться? Вы можете только сострадать ему. Если вы проведете логический анализ, вам станет совершенно очевидно, что он не является объектом вашего гнева. Он – объект сострадания. Когда вы поймете, что Олег является объектом сострадания, даже если он назовет вас десять раз дураком, вы не почувствуете никакого гнева на него. Вы скажете: «Да, я дурак, а ты очень хороший мальчик, я очень тебя люблю». И тем самым вы остудите его гнев, успокоите его.

Ваша любовь и сострадание подобны воде. Если огонь гнева вы зальете водой сострадания, то гнев потухнет. И человек, который гневался на вас, станет вашим лучшим другом.

Муж и жена должны так обращаться друг с другом. Когда жена гневается и говорит вам что-то плохое, вы должны в это время понять и вспомнить, сколько добра она вам сделала. А сейчас против своей воли она чувствует к вам гнев, и это он вынуждает ее говорить такие слова. То же самое и жена должна чувствовать в отношении мужа. В эти минуты, вместо того чтобы реагировать негативно, вы должны проявить к ней больше любви и сострадания. И тогда ваш близкий человек устыдится своих действий. Это лучший способ удержаться от гнева. Никогда не заставляйте человека чувствовать еще больший гнев. Вместо этого постарайтесь его заставить стыдиться за свой проступок. Вам не надо ничего говорить человеку. Просто любите его больше и постарайтесь устранить возникшее недоразумение. Когда ваша жена увидит, что для гнева вообще не было никакой причины, ей станет стыдно. То же и муж.

Итак, запомните эту логику. Она может быть вам полезна не только для духовных целей, не только для медитации, но и в повседневной жизни.