

В прошлый раз начали говорить о достоверных логических обоснованиях и о логических признаках. Я называл вам определение достоверного логического обоснования или признака. Если в обосновании присутствуют три условия, оно называется достоверным. Обоснование, в котором не присутствуют три условия, недостоверно.

Силлогизм должен состоять из трех элементов:

- ◆ «А» - исследуемый объект
- ◆ «В» - объект доказательства
- ◆ «С» - довод

Первое условие называется **чок-чо**. Это условие представляет собой взаимосвязь между «А» и «С». Вы пытаетесь доказать, что «А» это «В» поскольку это «С». И если мы пытаемся доказать, что «А» это «В» поскольку это «С», то, в первую очередь, необходимо установить взаимосвязь между «А» и «С». Я пытаюсь дать вам очень простое объяснение, иначе вы затратите много времени на то, чтобы это понять.

Взаимосвязь здесь может быть двух видов:

- ◆ если существует «А», то должно существовать и «С»
- ◆ если нечто является «А», то оно должно быть и «С»

Берем тот же самый пример. Звук («А») - непостоянен («В»), поскольку («С») - это производное. Если вы хотите удостовериться в существовании первого условия, то вы должны установить следующее: если нечто есть «А», то оно должно быть и «С». «Чок-чу» это сложный момент в логике.

Например, возьмем такое логическое рассуждение: «на задымленной горе должен быть огонь, потому что там дым». Если есть присутствие «А», т.е. задымленной горы, то обязательно должно быть присутствие «С», т.е. дыма. Если говорить об общих логических правилах, то наличие «А» должно подразумевать наличие «С». Там, где есть «А», обязательно должно быть и «С».

Вопрос: Получается, что если нет «А», то нет и «С». А если человек курит, у него тоже дым, т.е. присутствует «С», а «А» нет.

Ответ: Нет, это не обязательно. Здесь имеется в виду, что «С» должно быть неотъемлемой частью «А». Именно «С» должно присутствовать в «А».

Объектом может быть Искандер. Он – «А». Сам довод может быть больше, чем объект.

*Искандер – человек,
потому что у него пять человеческих скандх.*

Но не все, у кого есть пять скандх, обязательно должны являться Искандером. Логическое рассуждение здесь такое: если у кого-то есть пять человеческих скандх, то он является человеком. Все те, кто имеет пять человеческих скандх, не могут не являться людьми. Это третье свойство верного логического признака.

Благодаря этому мы можем говорить о чем-то с точностью. Соотношение между «А» и «С» не обязательно должно быть таким же, как соотношение между «В» и «С». Соотношение между «В» и «С» должно быть очень точным.

В первую очередь мы должны понять, имеет ли Искандер («А») пять человеческих скандх («С»). У Искандера есть пять человеческих скандх. Это означает, что первое условие уже

присутствует. Из этого не следует, что любой, у кого есть пять человеческих скандх, обязательно является Искандером. Здесь мы задаем такой вопрос: есть ли у Искандера пять человеческих скандх? Когда у вас возникает в этом убежденность, вы устанавливаете первое свойство, или чок-чо.

Когда вы говорите, что на задымленной горе должен быть огонь, потому что там есть дым, то первое, что вы устанавливаете, есть ли на задымленной горе дым. Если на задымленной горе есть дым, то это чок-чо, т.е. первое свойство присутствует.

Если вы говорите, что Владик вор, потому что он побывал у кого-то в доме в такое-то время, то надо, в первую очередь, проверить, был ли он в указанное время в этом доме. Если был, значит чок-чо уже присутствует. Далее нужно установить, обязательно ли тот, кто побывал в том доме в указанное время, является вором. Получается, что вовсе не обязательно. В любом силлогизме в первую очередь мы должны удостовериться в наличии чок-чо. В данном случае – был ли он в этом доме в то время или не был. Если был, значит, первое свойство достоверного логического рассуждения (чок-чо) присутствует.

Если я скажу: «Искандер храбрый, потому что он башкир», то первый вопрос, который напрашивается: башкир Искандер или не башкир? Вам нужно понять логику на примерах, с помощью здравомыслия, тогда только она будет для вас работать. А если вы будете просто абстрактно говорить «А», «В», «С», то в повседневной жизни вам не пригодится эта логика. И так, «С» должно быть неотъемлемой частью «А».

Для того чтобы как следует понимать чок-чо, вы должны сначала ясно понять исследуемый объект. Ошибки часто возникают из-за непонимания самого объекта.

Второе условие называется **дже-чап**. По тибетской традиции я повторю еще раз то, о чем уже говорил, но немножко под другим углом зрения. Дже-чап означает, что устанавливается прямое проникновение, иными словами, имеется прямая связь логического признака (довода) с соответствующим логическим следствием.

Поговорим об этом в более простой форме. Логика необходима для того, чтобы с ее помощью мы могли понять сложные темы. Если сама логика становится сложной, как же она нам поможет выявить скрытые объекты?

Дже-чап состоит в следующем: если нечто «С», то оно обязательно должно быть «В».

Вернемся к следующему рассуждению:

*На задымленной горе есть огонь,
поскольку там есть дым.*

Здесь рассуждение таково: там, где есть дым, должен быть огонь. На самом деле это спорный вопрос, потому что, если где-то есть дым, то вовсе не обязательно с ним должен быть огонь. Здесь надо поставить условие: дым должен иметь естественный источник, а не искусственное происхождение. Если есть дым, исходящий из естественного источника, то там обязательно должен быть огонь. Это действительно верно. В естественных условиях дым не может иметь иного происхождения. Там, где есть настоящий дым, обязательно должен быть и огонь. Это логично.

Везде, где есть результат, должна быть причина. Таково рассуждение, связанное с причинно-следственной взаимосвязью. Без причины результат не может существовать.

Везде, где есть «В», должно быть «С». Если нечто «В», то оно должно быть «С». В данном случае «В» это логическое следствие, а «С» это логический довод или само рассуждение.

Третье свойство верного логического признака – **док-чап**, когда устанавливается обратное проникновение, т. е. имеется обратная связь признака с логическим следствием.

Сейчас я вам точно перевожу с тибетского языка. Третье свойство док-чап правильного логического суждения заключается в следующем: необходимо убедиться в том, что *признак не присутствует в противоположности логического следствия*. Первое – это объект вывода «А», второе – это логическое следствие «В» и третье это логический признак – «С». Если говорить просто, то нужно убедиться в том, что «С» не присутствует в том, что противоположно «В». Например, мы говорим:

*Звук непостоянен,
потому что это феномен.*

Устанавливаем первое свойство (чок-чо): звук – это действительно феномен. Далее, что такое дже-чап здесь? Все, что феномен, есть непостоянно. Это не так. Третье условие – док-чап: «С» (феномен) не должно присутствовать в противоположности непостоянного, то есть в постоянном. Но феномен бывает и постоянным, поэтому третьего условия здесь нет. Категория феноменов проникает в противоположность «В», т. е. в категорию постоянных феноменов, поэтому третьего свойства здесь нет.

«С» играет в силлогизме большую роль. «С» это сам по себе логический довод. Сначала нужно убедиться в том, что «С» является неотъемлемой частью объекта доказательства «А». Логический анализ следует начинать с «С». Когда вы исследуете тот или иной силлогизм, нужно проверить, присутствует ли «С» в «А». Во-вторых, нужно убедиться в том, что «С» присутствует в «В», т. е. что «С» непосредственно связано с «В». В-третьих, нужно убедиться в том, что «С» не может присутствовать в противоположности «В».

Сейчас проведем следующее достоверное рассуждение: «Владик – человек, потому что он обладает пятью человеческими скандхами». Присутствует ли здесь «чок-чо»? Да, потому что у Владика действительно есть пять человеческих скандх.

Второе свойство, или «дже-чап»: обязательно ли тот, кто обладает пятью человеческими скандхами, является человеком? Обязательно. Любой, кто обладает пятью человеческими скандхами, обязательно должен быть человеком.

Третье – «док-чап»: обладающий пятью человеческими скандхами не должен быть нечеловеком. Если пять человеческих скандх присутствуют у не человека, то это недостоверное основание. Тогда нечеловек станет человеком. Это логическое рассуждение.

Если мы, например, скажем, что Владик – человек, потому что он умеет разговаривать, то диспут мы можем построить на третьем свойстве: тот, кто обладает даром слова, не должен быть нечеловеком. Мы можем задать такой вопрос: «Бог – человек»? Бог способен разговаривать. Здесь нанесен ущерб третьему свойству достоверного логического рассуждения, потому что оно построено на таком качестве, как умение разговаривать. Это качество присуще не только людям, но, например, еще и богам.

Итак, поскольку диспут строим на третьем свойстве («док-чап») и говорим, что если то, что вы утверждаете, достоверно, то бог – человек, поскольку умеет разговаривать. «Чок-чо»

здесь присутствует. Ваш контраргумент здесь достоверен. Вы даете логический отпор своему оппоненту. Если человек владеет логикой, ему нет необходимости много разговаривать, много спорить об этом. Он будет вынужден признать: либо бог – человек, либо его рассуждения недостоверны. А принять такое утверждение – это логическое противоречие, поэтому придется вывести другое логическое рассуждение, более достоверное, доказывающее то, что Владик – человек.

Вопрос: Правильен ли силлогизм: «Владик – человек, потому что он обладает пятью человеческими скандхами и носит очки»? Можно ли использовать два обоснования?

Ответ: Да, можно использовать два обоснования. Для того чтобы доказать, что Будда достоверен, нужно использовать не одно, а много рассуждений.

Вопрос: Но ведь они не одновременно используются? А здесь одновременно: и пять скандх, и очки. А что является обоснованием, очки или пять скандх?

Ответ: Очки это специфическое обоснование, не изначальное.

Здесь мы говорим, что Будда – достоверное существо, потому что... Теперь наступает черед самого рассуждения. *Потому что он на протяжении множества жизней осваивал метод – сострадание и мудрость, познающую пустоту. Посредством полного их освоения, доведения до совершенства, он достиг совершенного результата – свободы от всех омрачений и полной реализации всего потенциала.* Поэтому он достоверное существо.

Те, кто на протяжении множества жизней не осваивал великое сострадание и мудрость, познающую пустоту, и посредством их полного освоения не освободил свой ум от омрачений и не реализовал весь свой потенциал, не являются достоверными существами. Присутствует ли в этом логическом рассуждении «чок-чо»? Вся вторая глава «Праманаварттики» посвящена доказательству того, что у Будды есть все эти качества.

Например, рассмотрим тот факт, что Будда на протяжении множества жизней осваивал великое сострадание. Мы уже доказали, что великое сострадание, поскольку имеет под собой прочную основу и благодаря освоению этого качества в течение длительного времени, после полного освоения этого качества не требует для проявления повторяемых усилий. Поэтому сострадание может распространяться безгранично. Будда этого достиг.

Далее, когда диспут продолжается, как мы можем доказать, что он осваивал это сострадание на протяжении многих жизней? Здесь мы доказываем факт существования предыдущих и будущих жизней. Все эти темы взаимосвязаны. Мы делаем доказательство «чок-чо», или первого свойства. Само рассматриваемое логическое рассуждение заключено в хвале Будде, которую мы рассматривали раньше:

*Ставший достоверным существом,
приносящий благо живым существам,
Великий Наставник.*

Две строки: «Приносящий благо живым существам, Великий Наставник» символизируют метод и мудрость.

Строки: «Ушедший к совершенному счастью. Защитник живых существ» говорят о результате, о следствии. Будда, освоивший метод и мудрость, достиг двух результатов: Дхармакая – Тело-для-себя и Рупакакая – Тело-для-других. Используя Рупакаю (т. е. разнообразные проявления, формы), он дает учение и таким образом приносит благо всем живым существам.

Вопрос: Откуда мы знаем, что Будда практиковал сострадание на протяжении многих жизней, ведь над душой у него никто не стоял в то время?

Ответ: Мы можем доказать это на основе результата – его сострадания. При жизни сострадание Будды было безграничным. Это исторический факт, на основе которого мы делаем вывод, что на протяжении многих жизней он практиковал, развивал сострадание.

Вопрос: Тогда откуда мы знаем, что сострадание было безграничным?

Ответ: Сострадание имеет под собой прочную основу. Когда осваиваешь его длительное время, для его проявления больше не нужно прилагать повторяемые усилия. Поэтому оно может стать безграничным. В целом мы говорим: тот, кто является буддой, должен обладать безграничным состраданием. Это тоже определение. Но если возьмем отдельно взятого человека, то нужно выяснить, Будда он или не Будда. Выяснить, обладает он состраданием или не обладает.

Небуддисты утверждают, например, следующее: «Наш Бог – достоверное существо, потому что может видеть далеко вперед». Но это недостоверное логическое рассуждение.

Достоверное логическое рассуждение состоит в следующем. Некто – достоверное существо, потому что он в течение длительного времени осваивал мудрость и великое сострадание и достиг совершенного результата: способности познавать все феномены, способности являть себя в различных формах и приносить благо живым существам посредством даяния безупречного учения. Это общие обоснования.

Вы должны сами исследовать, обладает ли Будда великим состраданием или нет. Когда он был бодхисаттвой, сколько раз он жертвовал своим телом? Все это свидетельствует о его великом сострадании.

Вопрос: Почему такое качество ума Будды, как прямое постижение пустоты, обосновывает то, что он является Великим Учителем? Архаты тоже достигают познания пустоты, но они же не являются Великим Учителем.

Ответ: Есть два основания считать Будду Великим Учителем: мудрость, познающая пустоту, и великое сострадание.

Вопрос: Почему Будда при всех его огромных заслугах был вынужден проходить длительный путь? Почему он не пошел более коротким путем? Почему он должен был жертвовать телом?

Ответ: Это надо у Будды спросить. Есть много будд. Некоторые этот путь проходили очень быстро, некоторые шли длинным путем. Все они по-разному являли способ достижения состояния Будды. Но нас очень вдохновляет тот факт, что Будда Шакьямуни на протяжении многих жизней шел путем самопожертвования. В действительности, если вы не идете этим путем порождения бодхичитты – путем практики шести парамит бодхисаттвы, вы не сможете получить настоящего тантрического посвящения. Как можно следовать путем тантры без этого? Без бодхичитты это невозможно.

Некоторые махасидхи с помощью тантры достигли реализации, но до этого они на протяжении множества жизней практиковали бодхичитту. Те, кто на протяжении множества жизней не практиковал бодхичитту, не практиковал шесть парамит, если в этой жизни они получают тантрическое посвящение, займутся практикой тантры, они не достигнут никаких реализаций. Некоторые люди думают, что Миларепа стал Буддой просто так за одну жизнь, но он же в предыдущей жизни был одним из геше традиции Кадампа. До этого он был практиком. Он осваивал великое сострадание. Цонкапа говорил,

что те, кто не имеет бодхичитты, не может получить настоящего посвящения. Они просто получают благословение, а настоящего посвящения не получают. Если они по-настоящему не получили посвящение, как они могут быть настоящими практиками тантры? Поэтому, когда они визуализируют себя божеством, это игра детского воображения. Но какие-то заслуги, конечно, появляются. Какие-то отпечатки закладываются.

На основе учения, которое мы с вами рассматриваем, мы должны понять, что для нас очень-очень важно осваивать отречение, бодхичитту. Нам не обязательно три неисчислимых кальпы заниматься этой практикой. Цонкапа очень четко упомянул, что вначале нужно упираться на развитие отречения, бодхичитты и мудрости, познающей пустоту. Затем с помощью тантры можно достичь состояния Будды за одну жизнь.

А теперь, для того чтобы доказать, что состояния Будды можно достичь с помощью мудрости, познающей пустоту, в первую очередь нужно понять тот факт, что корень сансары – это неведение. В силу неведения мы вращаемся в сансаре. Мудрость, познающая пустоту, – это противоядие от неведения. Кроме того, нужно понять, что омрачения не заложены в природе ума.

Во второй главе говорится, что если омрачения заложены в природе ума, то нирвана недостижима. Тогда совершенно бесполезно стремиться к достижению такого состояния ума. Оно в принципе недостижимо. Итак, во второй главе «Праманаварттики» как раз и доказывается, что омрачения не являются природой нашего ума. Я дал вам много учений, и все они основаны на «Праманаварттике». Если бы омрачения, к примеру гнев, были частью природы нашего ума, мы бы всегда испытывали гнев, подобно тому, как от огня всегда идет жар. Если есть огонь, там же должен быть и жар. Если гнев заложен в природе ума, то везде, где есть ум, должен быть гнев. Но на собственном опыте мы знаем, что не способны постоянно гневаться. Поэтому гнев не похож на жар, который является неотъемлемым качеством огня.

В силу определенных факторов гнев возникает, когда же этих факторов нет, мы не чувствуем гнева, а вместо гнева чувствуем сострадание. На собственном опыте нам становится совершенно очевидно, что гнев и омрачения не являются частью природы нашего ума, не заложены в ней. Также я приводил пример с грязной водой. Какой бы грязной ни была вода, грязь не является природой воды, поэтому можно применить специальные методы очистки воды, и она станет чистой. Грязь будет устранена.

Поскольку омрачения не являются частью природы нашего ума, подобно тому, как грязь не является природой воды, то так же, как воду можно очистить с помощью специальных методов, так мы можем очистить и наш ум, применив метод сострадания, и с помощью мудрости, познающей пустоту. Таким образом можно достичь состояния ума Будды: ума, ушедшего к блаженству, полностью очищенного, полностью умиротворенного, полностью реализованного. Все это подробно объясняется в «Праманаварттике».

Вопрос: Геше-ла, я правильно понял, что мудрость, познающая пустоту, приводит к проявлению Дхармакаи, а культивирование великого сострадания приводит к проявлению Рупакаи?

Ответ: Нет, нет.

Вопрос: А что тогда является причиной проявления Дхармакаи, а что причиной проявления Рупакаи?

Ответ: Да, действительно, с помощью сострадания мы накапливаем заслуги, а заслуги являются причиной Рупакаи. Но само сострадание не превращается в Рупакаю. Мудрость же, познающая пустоту, преобразуется потом в Дхармакаю. Но и сострадание также

превращается в Дхармакаю. И бодхичитта преобразуется в Дхармакаю. Что такое Дхармакая?

Есть два вида Дхармакаи:

- ◆ Тело мудрости истины – Джнянадхармака – это всеведущий ум Будды. Это Тело мудрости истины как раз включает в себя сострадание, мудрость, сосредоточение Будды, то есть Джнянадхармака – это все благие качества ума Будды.

- ◆ Природное тело Будды – Свабхавикакая. Существует два вида Природного тела Будды: «Естественно умиротворенное природное тело Будды» и «Временно умиротворенное природное тело Будды». Это различие мы выделяем лишь с точки зрения аспектов Свабхавикакаи, потому что по сути это одно и то же. Оба эти аспекта Свабхавикакаи означают пустоту ума Будды. Пустота ума Будды сама по себе есть нирвана. Нирвана есть пресечение омрачений, которые именуются «временно умиротворенными омрачениями». Это пресечение омрачений неотделимо от пустоты ума.

Например, когда облака исчезают в небе, исчезновение, прекращение облаков в небе неотделимо от неба. Здесь нельзя утверждать что-то другое. Омрачения же, когда они исчезают, прекращаются, исчезают не в уме, а в пустоте. Поэтому пресечений омрачений неотделимо от пустоты.

Пустота умиротворенного ума Будды называется нирвана. Пустота нашего ума – это не нирвана, потому что объектная основа для этого – неумиротворенный ум, то есть пустота нашего ума – это пустота неумиротворенного ума. Так что сама по себе пустота ума – это не нирвана. Если вы будете утверждать, что пустота ума – это нирвана, значит, у всех нас уже есть нирвана. У живых существ нет нирваны, поскольку ум их не умиротворен. Эту тему на ретрите в Калмыкии я вам уже объяснял.

Если нирвана – пустота, а пустота постоянна, то что может послужить причиной нирваны? У нее нет причин. Если у нирваны нет причин, как ее возможно достичь? Почему мы пытаемся достичь ее? Вы должны понимать, что сама по себе нирвана не зависит от причин. Это прекращение омрачений в вашем уме. Пресечение омрачений не является следствием причины. Оно зависит от устранения омрачений, но не является прямым результатом устранения омрачений.

Например, ваше тело свободно от болезней. Свобода вашего тела от болезней не является прямым результатом лекарства. Лекарства лечат заболевание, но не являются сущностной причиной состояния свободы от заболевания. Если бы свобода от заболеваний была результатом лекарства, то свобода заболевания так же была бы лекарством. Прекращение заболевания – постоянный феномен. Подобное прекращение зависит от отсутствия болезни. А к болезни применяется противоядие, то есть лекарство. Лекарство устраняет омрачение, в результате мы достигаем состояния прекращения омрачения. Это состояние прекращения омрачений не является прямым следствием причин, потому что оно постоянно. Оно зависит от свободы от болезни. Зависимость от чего-то и прямой результат какой-либо причины – это совершенно два разных понятия.

В Мадхьямаке Прасангике считается, что все феномены возникают зависимо. Но зависимость от чего-либо не обязательно означает зависимость от причины. Поэтому нирвана зависит от мудрости, познающей пустоту. Но мудрость, познающая пустоту, не является причиной нирваны. Мудрость, познающая пустоту, подобна лекарству, устраняющему омрачения. В результате вы достигаете нирваны, которая представляет собой пресечение омрачений.

Поэтому в четырех благородных истинах, преподанных Буддой, благородная истина пути подобна причине. Благородная истина пресечения подобна результату, но это не прямые причины и результаты.

Вопрос: Как доказать связь культивирования великого сострадания, бодхичитты и нирваны как результата? Скажем так: почему нельзя достичь нирваны просто через прямое постижение пустоты, без культивирования бодхичитты?

Ответ: Здесь говорится не просто о нирване, а о состоянии Будды. Состояния Будды нельзя достичь только с помощью мудрости, познающей пустоту. Необходимо еще длительное освоение великого сострадания.

Во всей второй главе «Праманаварттики» доказывается не только, что Будда достоверное существо, но так же доказывается и то, что вы можете стать буддой. Потому что Будда не был таким изначально. Он стал Буддой: «Ставший достоверным существом». А каким образом он стал им? Посредством длительного освоения великого сострадания и мудрости, познающей пустоту.

Посредством освоения великого сострадания он накопил огромнейшие заслуги, которые подобны одному крылу – крылу метода. Посредством мудрости, познающей пустоту, он накопил собрание мудрости, которое является причиной Дхармакаи. Когда все это накапливалось в течение очень длительного времени, в результате он достиг Дхармакаи и Рупакаи. И мы можем достичь того же результата, потому что омрачения не заложены в природе нашего ума.

С другой стороны, объект, который мы собираемся подвергнуть тренировке, – ум, а это прочный объект. Он имеет прочную, очень надежную основу. Помимо этого, как только вы освоите это состояние, то для его проявления больше не потребуются повторяемые усилия. Поэтому можно достичь совершенного состояния ума.

Вопрос: Каким образом можно доказать наличие у Будды Рупакаи?

Ответ: Нельзя выявить Рупакаю как некий объект. Как уже говорилось, есть разные виды объектов: явные, скрытые, весьма скрытые. Здесь мы говорим о Рупакае, отталкиваясь от того, что на первом пути бодхисаттва может являть сто тел, на втором это количество удваивается, потом утраивается. Доказательство состоит из большого количества элементов. С одной стороны, оно основывается на цитатах из подлинных первоисточников, потом на многих и многих других рассуждениях, доводах.

Вопрос: Почему у тела нет достоверной основы, а у ума есть достоверная основа?

Ответ: Надо говорить не о достоверности, а о прочности. Достоверность-то есть. Способности тела невозможно развивать до безграничности. Кроме того, тело очень хрупкое, уязвимое, непрочное. Исследуйте сами. Оно непохоже на наш ум. Ум всегда был и продолжает существовать. Другое дело тело: грубое тело состоит из четырех элементов. Огонь и вода конфликтуют между собой, ветер и земля конфликтуют, то есть все эти четыре элемента находятся в постоянном противоборстве. Поэтому тело – как пузырь на воде. Его легко проткнуть, оно тут же сдуется.

Вопрос: В уме нет противоречащих элементов?

Ответ: Ум не состоит из четырех элементов. В уме есть негативные и позитивные состояния, но конфликт позитивных и негативных состояний ума не может уничтожить ум, поэтому мы называем ум прочным. Он с безначальных времен существует, его поток длится вечно.

Если брать негативное и позитивное состояние ума, то из этих двух категорий у негативных состояний ума нет прочной основы, потому что в них нет достоверности. Они основаны на заблуждении, на ложном восприятии. Очень важно понять, что все омрачения основаны на заблуждении, на неверном восприятии реальности.

Для вас вещи становятся очевидными, когда вы ясно начинаете видеть реальность. Даже если вы захотите породить омрачения, вы не сможете это сделать, потому что основы для этого уже не будет. Она исчезнет сама по себе. Например, в темной комнате лежит веревка. В темноте вы приняли ее за змею и очень испугались. Когда же включили свет, вы увидели, что это просто веревка. И как бы вы ни говорили себе: «Бойся ее, бойся!» – у вас нет страха, потому что вам все ясно. Точно так же сколько бы архат или будда ни говорили себе: «Разгневайся!», они не могут разгневаться, потому что им совершенно ясно, что гневаться не на что. Поэтому все омрачения, поскольку они основаны на неверном восприятии, на заблуждении, не могут быть прочными. Как только мы начинаем видеть вещи правильно, такими, как они есть, омраченное восприятие рассыпается в прах. Оно не может у нас больше породиться.

Вопрос: Получается, что до тех пор, пока нет прямого познания пустоты, нужно генерировать противоядие в случае каждого конкретного омрачения? Это ведь очень изнурительно.

Ответ: Да, это так. Поэтому подчеркивается важность порождения мудрости, познающей пустоту. Как говорится, если у вас нет мудрости, познающей пустоту, то каждый раз нужно принимать противоядие от всякого возникающего омрачения. Это все равно что подрезать листья на ядовитом дереве: вы отрезаете один лист, взамен вырастает новый. Иногда дерево разрастается еще больше – этот процесс бесконечен. Поэтому самый лучший способ – это подсечь, подрубить это дерево под корень. В «Праманаварттике» цитируется коренной текст: «Что толку прилагать усилия к пресечению лишь одного. Нужно прилагать усилия к пресечению двух. Пресечение лишь одного – это неискусно». Что это за одно или два? Так написано в коренном тексте.

Под пресечением одного подразумевается прекращение негативной кармы. Это удержание себя от создания негативной кармы. Но стараться делать только это – неискусно. Многие люди, практикующие Дхарму, стремятся лишь прекращать совершение негативной кармы, удерживать себя от таких-то поступков, принимать противоядия. Двигаться только в этом направлении – неискусно. До какой поры это можно продолжать? Поэтому мудро прикладывать усилия в направлении пресечения и того, и другого. А эти два: первое – негативная карма, второе – это источник негативной кармы, то есть коренные омрачения. Нужно, помимо прекращения негативной кармы, одновременно искоренять омрачения. Тогда наконец-то ваши желания исполнятся. Это очень полезный совет. Иначе это будет подобно попытке остановить руками ветряную мельницу. Вы можете длительное время удерживать лопасти, но в конечном итоге сил не хватит, и они завертятся еще быстрее.

Если обратиться к прошлому и посмотреть на монастырский быт, мы видим, что в христианских и буддийских монастырях происходило много неприятных историй, потому что люди подавляли свои инстинкты и желания. Конечно же, люди достигали также и положительных реализаций, будучи монахами в монастырях. Но есть много неприглядных фактов, когда люди пытались только прекратить совершение негативной кармы, задавливая себя. Потом происходил взрыв и обратная реакция. И они становились очень странными. То, что вы сказали, – правильно. В итоге они очень утомлялись. Пятнадцать лет медитации, а гнев еще есть, любовь к женщине есть. «Какой я плохой!» Потом они говорят, что надо вообще не смотреть на женщин. В итоге, когда они садились в медитацию, перед ними возникал вместо объекта медитации образ женщины.

Ум очень странно устроен. Если ему запрещать что-то делать, он, наоборот, хочет это делать. Поэтому искусный метод – это пытаться устранить и то, и другое. В тибетских монастырях меньше подобных историй, чем в христианских, потому что в былые времена тибетские мастера в монастырях практиковали и то, и другое (пытались устранить и то, и другое) и достигали хороших результатов.

Вопрос: Геше-ла, объясните, пожалуйста, разницу между абсолютной и относительной бодхичиттой.

Ответ: Относительная бодхичитта – это настоящая бодхичитта, то есть то, что определяется как желание достичь состояния Будды ради блага всех живых существ. А абсолютная бодхичитта – это мудрость, познающая пустоту. Но не вся мудрость, познающая пустоту, является абсолютной бодхичиттой. Мудрость, познающая пустоту, которой обладает архат Хинаяны, не является абсолютной бодхичиттой.

Что такое абсолютная бодхичитта? Как кусок железа, охваченный огнем, раскаляется докрасна. Так же ум арьи, стоящего на пути Махаяны, образно говоря, докрасна раскален бодхичиттой. С одной стороны, это железо неотделимо от огня, с другой стороны, это железо. Железо его ума, докрасна раскаленное от огня бодхичитты, познает пустоту. Но когда этот ум познает пустоту, в нем нет желания достичь состояния Будды ради блага всех существ. Он просто познает отсутствие самобытия. Это познание очень сильно побуждается чувством бодхичитты, поэтому такое состояние ума называется абсолютной бодхичиттой. Вы должны понимать, что у архата Хинаяны нет абсолютной бодхичитты. Не думайте, что архаты бывают только в Хинаяне. Архат – это тот, кто уничтожил врага. На седьмом бхуми махаянские практики полностью уничтожают омрачения. На восьмом бхуми они становятся архатами. Поэтому абсолютная бодхичитта – это мудрость, познающая пустоту.

Вопрос: Благодаря чему чувство Прибежища гарантирует непопадание в низшие миры?

Ответ: В момент смерти, если в качестве условия проявляется гнев, то он служит условием проявления негативной ввергающей кармы. Тогда в силу этой кармы вы родитесь в низших мирах. Если же в момент смерти условием будет чувство Прибежища или любовь, сострадание – любой позитивный настрой ума, он станет условием для проявления позитивной ввергающей кармы. Когда проявятся все условия ввергающей кармы, у вас будет более благоприятное новое рождение.

Поэтому и говорится, что если в течение этой жизни вы совершили очень много негативной кармы и накопили мало позитивной кармы, но если в момент смерти вы умрете в позитивном настрое ума, то на протяжении одной следующей жизни у вас будет благоприятное новое рождение. Но только одной жизни – здесь не говорится про все.

Если всю жизнь вы только занимались практикой Дхармы и накопили очень мало негативной кармы, но если вы умрете в гневе, и проявится даже очень маленькая негативная карма, она станет причиной вашего попадания в низшие миры на одну жизнь. Поэтому бодхисаттвы, у которых очень мало негативной кармы и много позитивной, иногда в силу случайно возникшего условия в момент смерти могут попасть в ад. Есть истории о том, что некоторые бодхисаттвы рождались в аду. Но, поскольку обладали сильнейшим состраданием, мгновенно, как мяч, ударяющийся о землю, тут же высоко подпрыгивает, так же и они, не успев приземлиться в аду, тут же взлетали вверх.

Вопрос: Как вообще можно породить какие-то положительные состояния ума в момент смерти? Ведь существуют стойкие невыносимые страдания – это раз, и если грубое

сознание растворяется вообще, как можно какие-то положительные концепции породить? Само сознание растворяется.

Ответ: Очень важно, чтобы кто-то в это время вам напоминал об этом. Когда вы больны и умираете, ваше сознание начинает постепенно растворяться, очень важно перед собой иметь изображение Будды или божеств. Либо кто-то должен сидеть рядом с вами и напоминать вам об этом. Тогда вы умрете с позитивным настроением ума. Друзья по Дхарме в это время должны помогать друг другу.

Моя мать рассказывала мне, как помогала моему отцу, когда он умирал. Она ухаживала за умирающим отцом и вдруг в какой-то момент заметила, что дыхание его становится реже, то есть он выдыхал, но мог вдохнуть лишь немного. Его вдохи стали очень мелкими. Это означает, что внешние элементы его тела стали постепенно растворяться друг в друге. Он утратил способность говорить. Тогда моя мать сказала отцу на ухо: «Наверное, сейчас ты умираешь. Ты должен в уме представить, что делаешь практику пхова». (Если женщины вокруг начинают стенать, это нехорошо). Он кивнул и выполнил медитацию. Вот так муж и жена могут друг другу помочь. Это реальная помощь. Когда отец болел, мать давала ему все, в чем он нуждался. Кроме этого, она еще напоминала ему о самом главном без какой-либо привязанности. Она не говорила: «О, какой кошмар! Что мне делать? Он умирает!» Она думала о его следующем рождении, поэтому и сказала ему, что пришла пора сделать практику пхова. Мама рассказывала мне, что, когда отец произнес «хик!», он в тот же момент ушел.

Очень важно, чтобы братья и сестры по Дхарме, муж и жена, которые оба являются буддистами, в такие критические моменты, как момент смерти, друг другу напоминали о Дхарме. Один из моих друзей, который медитировал в горах, рассказал мне о том, как он делал пхову для одного человека, чтобы у него было более благоприятное перерождение. Я спросил его: «Ты действительно сделал настоящую пхову?» Друг мне сказал: «Нет, у меня нет такой силы, но я сделал точное подобие пховы, когда был в больнице». «Как ты сделал это?» – спросил я его.

«Мой друг болел. Он почти уже умирал. Я подумал: “Как мне ему помочь? У меня нет способностей, могущества отправить его в чистую землю”. Я наверняка знаю, что у меня такой силы нет. Тогда я понял, что могу сделать для него точное подобие пховы».

Лицо этого человека побагровело. Он очень мучился. Он знал, что умирает. Тогда друг заговорил ему на ухо: «Смотри, перед тобой в пространстве сейчас присутствует Его Святейшество Далай-лама. Он так заботится о тебе». Умирающий тут же непроизвольно сложил руки. Когда у человека есть сильная вера в Его Святейшество, он всегда присутствует рядом. Это правда. Если у вас есть сильная вера в Его Святейшество, он всегда будет присутствовать прямо перед вами. Друг знал это и знал, что умирающий сильно верил в Его Святейшество. Поскольку у него сильная вера, Его Святейшество будет присутствовать, то есть он не солгал ему. И тот, соединив ладони у сердца, спокойно умер. «Это же пхова», – сказал мне мой друг. Он сказал, что некоторые монахи кричат, жестикулируют, изображая пхова. А он просто сказал, что Его Святейшество присутствует перед умирающим. Это было то же самое, что пхова. И я знаю, что благодаря этому у него будет благоприятное рождение.

Итак, Его Святейшество Далай-лама, наш коренной Наставник, истинный Авалокитешвара. Если вы испытываете веру в него, то, где бы вы ни были, он всегда будет присутствовать перед вами. Очень много историй про тибетцев, которые попадали в трудные ситуации. В этих ситуациях перед ними всегда был Его Святейшество.

Вот реальная история. Один человек в Тибете попал в китайскую тюрьму и был уже на пороге смерти. Фактически он чуть не умер. Когда он очнулся, вышел из этого состояния, стал рассказывать историю своему другу, что с ним произошло за это время. Как говорят, наверное, это была клиническая смерть, потому что тело очень сильно ослабело, сознание покинуло его. Как он потом рассказывал, покинув тело, он стал искать, где бы переродиться. «Мне было очень трудно переродиться, – рассказывал он, – найти подходящее место. Сначала передо мной предстало какое-то условие рождения свиньей, но я это вовремя понял и решил, что нет, не буду я там рождаться. А других благоприятных условий, чтобы принять зачатие, не было». Тогда он стал молиться Его Святейшеству Далай-ламе. После этой горячей молитвы перед ним возник Его Святейшество Далай-лама в пространстве. А этот человек никогда в жизни не видел Его Святейшество живьем. Однако тогда он увидел в точности лицо Его Святейшества таким, каким он является в жизни.

Его Святейшество Далай-лама смотрел на него с великим состраданием, потом указал пальцем и сказал: «Иди туда». Он посмотрел в ту сторону, куда Его Святейшество указал пальцем, и увидел там белый путь, белый туннель. Когда он через него прошел, уже в следующий момент очнулся в своем прежнем теле. Он увидел, что лежит в четвертом ряду трупов. Каждый труп закапывали в землю. Он был на очереди. Когда он очнулся, все в страхе разбежались, потому что его тело раньше было трупом. Дело в том, что в Тибете есть такое понятие – ходячий труп – роланг. Но ходячие трупы – это духи, то есть в трупы вселяются духи, и потом трупы начинают ходить. Это очень опасно.

Все разбежались, а человек стал кричать: «Не бойтесь, я не роланг. Я был без сознания, а теперь сознание ко мне вернулось». Он не стал рассказывать, что в действительности он перед этим был в состоянии смерти. Этот человек все еще жив. Эту историю мне рассказал мой друг Таши Гьяцо, который непосредственно встречался с этим человеком, разговаривал с ним и слышал его историю.

Вопрос: Геше-ла, а как существо в состоянии бардо может принимать какие-то решения, если грубое сознание растворилось?

Ответ: Дело в том, что в бардо мы не обладаем тонким сознанием. Сознание утончается и доходит в процессе умирания до наитончайшего ума, то есть ясного света. А потом, когда оно отделяется от тела, оно опять огрубляется уже в существо бардо. У таких существ есть концепции.