

Как обычно, сначала породите правильную мотивацию. Это должна быть мотивация, связанная с заботой о счастье всех живых существ. Вчера мы с вами обсуждали вторую главу «Праманаварттики» в очень краткой и общей форме. Мы с вами говорили о теме предыдущих жизней.

Итак, силлогизм, в котором обосновывается факт предыдущей жизни, звучит так:

*Предыдущая жизнь есть,
потому что первый момент сознания зародыша в материнской утробе
проистекает от предшествующего момента того же сознания,
поскольку это сознание.*

Вы не знаете толком, что такое силлогизм, поэтому для вас убедиться в существовании предыдущей жизни с его помощью очень трудно. А для меня этот силлогизм является стопроцентным доказательством этого факта, и никаких других вариантов у меня даже не возникает. Для меня этот силлогизм гораздо более точное свидетельство, чем наблюдение чего-либо своими глазами. Глаза тоже могут обманывать. Силлогизм – это очень точное свидетельство, точное доказательство.

Итак, я бы хотел вам вкратце объяснить правила логики, построения силлогизмов, о которых идет речь в первой главе «Праманаварттики». Я не могу рассказать всё из первой главы, но расскажу самое главное.

Существуют три вида силлогизмов, или логических признаков:

- ◆ признак однородности
- ◆ признак – результат
- ◆ признак ненаблюдения

Сначала вы должны знать определение достоверного логического признака (довода).

Достоверный логический признак – это довод, удовлетворяющий трем условиям.

Первое условие по-тибетски называется «чок-чо». Например, мы говорим: «Звук непостоянен, поскольку он производное» – таков силлогизм. Звук в данном случае является объектом умозаключения, то есть это основное, что мы исследуем. Это то, к чему относится наше доказательство, то, что нас интересует в данном силлогизме. Например, если мы говорим, что этот человек вор, потому что он прокрался тайком в мой дом, то здесь объект данного силлогизма – этот человек, потому что это основное, к чему относится наше доказательство. Это называется, если переводить буквально с тибетского языка, «исследуемый объект». Если мы говорим «звук непостоянен, потому что он есть производное», то исследуемый объект в данном случае – «звук», а «непостоянен» – это доказуемое, или логическое следствие. А логический признак здесь – «производное». Вот это надо знать в первую очередь. Здесь можно взять «А», «В», «С».

Общая формула силлогизма такова:

«А» это «В», потому что оно «С»,

где

«А» – исследуемый объект

«В» – логическое следствие (то, что мы доказываем)

«С» – признак (довод)

Логическое обоснование, в котором присутствуют три условия, называется достоверным.

ПЕРВОЕ УСЛОВИЕ – «ЧОК-ЧО» (phgogs chos)

Если «чок-чо» переводить буквально с тибетского языка, то это «направляемый феномен». Первое условие устанавливает взаимосвязь между объектом и признаком (доводом). Если между этими двумя существует должное соотношение, тогда в силлогизме присутствует первое условие. Другими словами, *если нечто есть «А», то оно обязательно должно быть «С»*. Если нечто является объектом, то оно также обязательно должно являться приводимым доводом, а в противном случае первое условие в силлогизме будет отсутствовать.

Итак, если «А» присутствует, то должно присутствовать и «С».

Взаимосвязь здесь может быть двух видов:

- ◆ если существует «А», то должно существовать и «С»
- ◆ если нечто является «А», то оно должно быть и «С»

Пример:

*На окутанной дымом горе есть огонь,
потому что там есть дым.*

«А» – это окутанная дымом гора. На этой горе есть «С» – дым. Значит, первое условие присутствует. Здесь такая ситуация: вы видите задымлённую гору, вы видите дым, но огня вы не видите. Поэтому исследуемый объект в данном случае – это задымлённая гора, а то, что вы должны доказать, – это огонь. Доводом является дым. Это называется «признак – результат».

Итак, первое условие – это взаимосвязь между «А» и «С». В том месте, где есть «А», также есть и «С». Если нечто есть «А», то оно должно являться и «С». Если есть «А», которое является «С», значит, обоснование не является достоверным.

А сейчас я представлю вам логическое обоснование, в котором не присутствует первое условие:

*Андрей – вор,
потому что он женщина.*

Здесь между «А» и «С» нет взаимосвязи, потому что Андрей – не женщина. Ещё подумайте о каком-то обосновании, в котором не присутствует первое условие. Нужно учиться именно так, тогда вы очень быстро поймёте логику. Вы можете говорить так: первое условие, второе условие, третье условие. Вам нет необходимости говорить «направление феноменов» или «прямое охватывание», «обратное охватывание». Если вы знаете эти тибетские термины, то это очень хорошо, потому что можете соотносить их с коренными текстами. Но многие тибетцы сами не понимают этих терминов. Однако для людей, которые изучают логику, очень важно знать терминологию. Если всё время создавать новые термины, то это будет нехорошо. Поэтому, даже если это трудно, вы должны придерживаться коренной терминологии.

Когда мы изучали логику, сначала Духовный Наставник просил нас строить силлогизмы, которые являлись недостоверными. Вам, как правило, очень хорошо удаётся строить такие

ложные обоснования, поэтому вы должны тренироваться на них, чтобы научиться облекать эти ложные обоснования в правильную логическую форму. Допустим так, чтобы в них отсутствовало первое условие.

Итак, вы должны теперь попробовать сочинить такое обоснование, в котором не было бы первого условия – «направления феномена».

– Стол дышит, потому что он живой.

Действительно, построить силлогизм, в котором отсутствует первое условие, очень легко. Только дурак может утверждать подобное. Либо люди не поняли как следует, что есть исследуемый объект. Некоторые люди могут утверждать, что цветам больно, потому что они живые существа. Действительно, некоторые люди говорят, что не надо срезать цветы, потому что им больно. Если вы спросите: «Почему?», они скажут вам: «Потому что они живые существа». С точки зрения буддизма, цветок – это не живое существо. Поскольку цветок – не живое существо, ему не больно, потому что у цветка нет сознания. Итак, иногда люди могут использовать силлогизмы, в которых отсутствует первое условие, то есть направление феномена. Если я скажу: «Цветку больно, потому что он живое существо», то здесь вам придётся сказать, что доказательство не установлено. Может завязаться диспут и оппонент спросит:

– Почему?

– Потому что цветок это не живое существо.

– А почему цветок не живое существо?

– Потому что у него нет сознания.

– Почему у него нет сознания?

А это уже вопрос диспута между буддистами и небуддистами. Некоторые небуддисты утверждают, что у некоторых деревьев есть сознание, потому что днём они распускаются, а ночью засыпают. Но в буддизме говорится, что это не доказательство того, что у деревьев есть сознание. А карма есть у деревьев? Нет. Значит, у них нет сознания. В монастырях, духовный наставник не даёт ответ на все вопросы. Он ставит какие-то острые вопросы для обсуждения, затем оставляет эту тему, и ученики уже сами ее раскрывают. Если я всё буду объяснять вам, то у вас не будет глубины понимания. Я дал вам некое направление для размышления, теперь у вас в голове возникло сомнение. Я дошел до следующего утверждения:

*Дерево не является живым существом,
потому что у него нет сознания.*

Действительно, если у чего-то нет сознания, то оно не живое существо. А как вы можете доказать, что у дерева нет сознания? Вы должны подумать об этом сами и подискутировать. Сергей говорит так: «У дерева нет сознания, потому что у него нет кармы». Вот и дискутируйте, но не сейчас.

Итак, перед вами уже вырисовывается структура логического диспута, и в рамках этой структуры дискутировать интереснее. Люди часто строят ложные обоснования, не соблюдая первое условие. Первое условие – это направление феномена. Лучше называть по-тибетски «чок-чо». Например, в науке во всех странах используются изначальные научные термины. В российской науке также оригинальная терминология не переводится.

ВТОРОЕ УСЛОВИЕ – «ДЖЕ-ЧАП» (rjes khyab)

Соотношение между «А» и «С» не обязательно должно быть таким же, как соотношение между «В» и «С». Соотношение между «В» и «С» должно быть очень точным.

Второе условие называется «дже-чап». **Если нечто есть «С», то оно обязательно должно быть «В».** Если нечто является производным, оно должно быть непостоянным. Если всё «А» это «С», если всё «С» это «В», то «А» обязательно должно быть «В». Другого варианта нет. Сначала вы не уверены, является ли «А» «В» или не является. У вас есть какие-то сомнения на этот счёт. Поэтому вначале вы должны доказать, что «А» это «С». Далее, если нечто есть «С», то оно должно быть «В». Но бывает так: есть «С», но это «С» не полностью является «В», тогда второе условие не присутствует полностью, то есть «дже-чап» нет. Мы иногда приводим очень много таких обоснований.

Кто-то говорит, что Андрей вор, потому что он был у меня дома. Получается, вы говорите, что если кто-то был у вас дома, то он обязательно вор. Но если кто-то побывал у вас дома, то он не обязательно вор. Значит, вы сами вор, потому что вы тоже были у себя дома. И ваша жена воровка, потому что была дома. Вор тоже побывал у вас дома, но если кто-то побывал у вас дома, вовсе не обязательно он вор. Если будете говорить: «Андрей вор, потому что он был у меня дома», то это нелогичное обоснование, потому что здесь не присутствует второе условие «дже-чап». В таком случае, если кто-то представит вам такой силлогизм, вы должны сказать «чап-па маджун», т.е. «охватывания нет». Если спросят «почему?», вы на это можете сказать с позиции его логики: «Вы сами были у себя дома, но вы не вор. Либо вы должны быть воров».

Итак, в нашей повседневной жизни мы подобным образом приходим к огромному количеству ложных выводов. Мы, например, говорим: «Этот человек добр, потому что он дал мне денег». Если некто даёт деньги, то вовсе не обязательно он хороший. Террористы тоже дают деньги. Итак, если кто-то даёт деньги, этот человек не всегда добрый. Когда китайцы только пришли в Тибет, некоторые тибетские люди говорили, что китайцы – очень хорошие, потому что дают деньги. Итак, это нелогичный довод. Мы также любим делать подобные выводы. Мы особенно любим приходиться к таким выводам в отношении людей – плохие они или хорошие – на основе поверхностных доводов. Этот человек хороший, потому что вчера он сделал мне что-то хорошее. Если вчера вам кто-то сделал хорошее, то это вовсе не доказывает, что этот человек хороший.

Однажды моя мама была в Бодхгае. Один человек угостил ее чаем, и моя мама сказала, что это хороший человек, потому что он дал чай. Я сказал, что это тоже нелогично. Итак, мы используем очень много недостоверных обоснований.

Ещё один пример недостоверного обоснования. Люди раньше говорили, что «МММ» это очень хорошая компания, потому что даёт очень большие проценты. Но если кто-то даёт большие проценты, то вовсе не обязательно, что это хорошая компания. Итак, из-за того, что мы не понимаем, что достоверно, а что недостоверно, мы верим в то, что является недостоверным обоснованием, и тем самым обманываем себя. Допустим, иногда бывает так: у вас есть девушка, и, если вы увидели, что ваша девушка разговаривает с вашим врагом, то вы приходите к выводу: «Девушка моя плохая, потому что она разговаривала с моим врагом». Иногда люди приходят к таким выводам, и у человека растёт неприязнь к своей девушке. В тибетском обществе очень часто люди приходят к таким ложным выводам на основе ложных обоснований. Они говорят: «Он плохой человек, потому что был замечен разговаривающим с плохим человеком».

В тибетском обществе, например, Шугден считается чем-то ужасным. Если люди увидели, как некий человек разговаривает с человеком, который поклоняется Шугдену, то они

момента́льно этого человека тоже причисляют к секте шугденовцев. «Он покланяется Шугдену, потому что вчера я видел, как он разговаривает с человеком, поклоняющимся Шугдену». Но человек, который покланяется Шугдену, может поговорить и с Путиным, и Жириновским. Жириновский вообще ничего не знает про Шугдена, как он может стать шугденовцем? Так что это вовсе не логичный довод. Как только вы хорошо овладеете логикой, искусством создания и понимания достоверных силлогизмов, вас уже трудно будет ввести в заблуждение. Сколько бы вы ни слышали вокруг себя слухов, вы сначала проверите их и исследуете на предмет присутствия трёх условий. Даже если первое условие присутствует, то вы исследуете, есть ли второе условие. Даже если второе есть, а третьего нет, тогда услышанному до конца вы уже верить не можете.

Эти три условия как двери для вашего ума, которые вы не спешите отпирать. Тогда в ваш ум не будет набиваться столько мусора, столько бумаги. Пока у вас всё нараспашку, вообще двери не запираются. Вы всё пускаете в дом своего ума. Люди, которые мало знают Дхармы, едут в Индию, а когда возвращаются, становятся хуже, потому что их ум полностью открыт, и туда попадает много разного мусора. Потом они всё перепутывают. Поэтому я не люблю, когда мои ученики ездят в Индию. По возвращении видно, что они стали хуже, потому что отсутствует логика. Иногда люди говорят много лишнего, и логики в их рассуждениях мало. Если у человека хорошо развита логика, он не ведет длинных бесед, а предпочитает уйти в горы для медитации. А многие ведут себя как актеры: делают вид, что знают много Дхармы, но логикой при этом не владеют. Они надевают монашеские одежды и начинают рассуждать о разных школах, практиках; кто практикует Шугдена, а кто нет. Такое поведение не приносит большой пользы. Итак, помните, что логика очень важна.

Теперь рассмотрим логическое обоснование, в котором отсутствует второе условие «дже-чап». Придумайте его сами. В повседневной жизни таких обоснований вы строите очень много. «Этот человек плохой, потому что он меня отругал». Да, если вас кто-то ругает, не обязательно этот человек должен быть плохим. Тогда Духовный Наставник тоже плохой человек, потому что он может вас отругать. Ваша мать тоже вас ругает. Если кто-то вас ругает, он не всегда плохой. Если кто-то говорит с вами любезно, то не обязательно этот человек хороший. Вы говорите: «Он очень хороший человек, потому что такие приятные слова мне говорил».

Пример: барана приманивают вкусной пищей, а за спиной держат нож. Мы иногда в интернетовском чате можем написать друг другу: «Ты мне нравишься, ты такой хороший, потому что ты так красиво мне пишешь». Это тоже нелогичное обоснование. Приведите ещё пример обоснования, в котором не присутствует «дже-чап» – второе условие.

– Охотиться хорошо, потому что так делали наши предки.

Да, если ваши предки что-то делали, не обязательно это должно быть хорошим занятием. Подобное: «так поступать хорошо, потому что это наша традиция» – но всегда у вас хорошие традиции. Некоторые традиции хорошие, но нельзя утверждать, что все традиции хороши. И не все тибетские традиции хороши. Некоторые являются лишними, в них нет необходимости.

ТРЕТЬЕ УСЛОВИЕ «ДОК-ЧАП» (Idog khyab)

Третье свойство верного логического признака рассуждения – «док-чап – это обратное охватывание. Производное обязательно должно быть непостоянным (второе условие). То, что является производным, не может быть постоянным. Это и есть «обратное

охватывание». Если нечто есть «С», то оно обязательно должно быть «В». **Если нечто является «С», то оно не может присутствовать в противоположности «В».** Подумайте о примере, где нет этого третьего – обратного охвата. То, что является «С», но при этом может быть и в противоположности «В», если это так, то при этом третьего условия нет.

Но есть такие обоснования, в которых нечто не является «С», но является «В». Вот пример правильный – «звук непостоянен, потому что он произведен». Если нечто не является производным, то оно не является непостоянным. Производное непостоянно – это второе условие «дже-чап». Это прямой охват. А обратный охват – это если нечто является производным, то оно не может быть постоянным.

*Звук непостоянен,
потому что он – объект слуха.*

Если нечто является объектом слухового восприятия, то оно обязательно должно быть непостоянно. Звук – объект слуха, первое и второе условия присутствуют. Если нечто является объектом слуха, то оно не должно быть постоянно. Формально все три условия присутствуют, но, поскольку для познающего субъекта восприятие звука слухом не дает никакого знания о его непостоянстве, здесь имеет место ошибка, которая называется «неопределенностью логического основания».

Вопрос: Но ведь здесь же делается правильный вывод, ведь звук действительно непостоянен. **Ответ:** Нет, этот силлогизм не является достоверным из-за неопределенности довода. Да, утверждаемое может быть правдой. Вы можете сказать: «Майя – хороший человек, потому что вчера она мне улыбнулась». Майя действительно может быть хорошим человеком, но ваше обоснование неверно. По какой причине она – хороший человек? Потому что вчера она мне улыбнулась.

Вы должны понимать эти три условия затем, чтобы, если кто-то приведет вам какое-то обоснование, вы сразу же поняли, есть ли первое условие. Если оно есть, то есть ли второе. Даже если два условия присутствуют, то есть ли третье. Либо всех трёх условий нет, тогда это самое худшее обоснование, которое только может быть. Сначала вы должны научиться ясно распознавать каждое ложное обоснование. Придумайте ложное обоснование, в котором нет ни одного из трёх условий.

– Андрей – вор, потому что он женщина.
– Да, здесь нет трёх условий.

– Ирина – это Оля, потому что она Влад.
– Да, тоже правильно.

«Сергей худой, потому что он тибетец». Сергей не худой, Сергей не тибетец. Только те, кто лежат в психушках, могут приводить такие доводы, в которых нет трёх условий. Мы, люди, знаем, что если в обосновании, которое мы приводим, нет всех трёх условий то это признак ненормальности. Если мы слышим такое, мы говорим: «Ты сошел с ума». Но когда отсутствует второе условие, нам это уже не кажется ненормальным. Мы считаем такие доводы нормальными. «Вы видели...?» «Да, да, он тоже плохой...» Вы, наоборот, поддержите такого человека и скажете: «Да, я тоже считаю, что он плохой. Про меня он тоже плохо говорил». Это очень неправильно – сразу же поддерживать того, кто так сказал. Тогда этот ложный вывод становится ещё больше, укрепляется.

Теперь придумайте обоснование, в котором нет «чок-чо» – первого условия. Это взаимоотношение между «А» и «С». «Сергей хороший, потому что он тибетец». Но Сергей не тибетец, то есть нужной взаимосвязи между «А» и «С» нет. И подобных обоснований может быть очень много. Я могу ошибочно принять Искандера за башкира, но в действительности он не башкир. Например, он татарин, но я-то думаю, что он башкир. Мой довод будет такой: «Искандер очень храбрый, потому что он башкир». Иногда мы совершаем такие ошибки – ошибаемся в первом условии. Это происходит из-за того, что мы плохо понимаем, что есть «А». Искандер это «А». Я пытаюсь доказать, что Искандер храбрый (а храбрый это «В»), потому что он башкир. Башкир это довод – «С». Но не все башкиры храбрые, даже если все говорят, что башкиры храбрые. Но я решил, что он башкир, поскольку живёт в Башкирии. Получается такое обоснование: «Искандер храбрый, потому что он башкир». На это, во-первых, вы говорите, что Искандер не башкир. Первое условие «чок-чо» не присутствует. Ошибка здесь в неверном понимании того, что есть «А». Когда люди неправильно понимают, что есть «А», они делают ошибку в первом условии. Если они неправильно понимают, кто такой Сергей, то они ошибаются в первом условии.

– Молоко вкусное, потому что оно красное.

Правильно. Молоко не красное. Значит, вы неправильно поняли, что такое молоко. Люди, которые не знают науки, совершают много ошибок, связанных с наукой. Например, они говорят: «Электрон очень красивый, потому что он белый». Но электрон не белый. Люди, которые не понимают, что есть сансара, говорят: «В сансаре есть совершенное счастье, потому что в сансаре нет страданий».

Начиная с общих примеров, постепенно мы переходим к примерам, связанным с Дхармой. Тогда с помощью логики вы сможете лучше понимать Дхарму и отличать правильную Дхарму от ложной. Каждый раз, когда я привожу вам некое обоснование, вы должны исследовать, присутствуют ли в нём все три условия или нет. Когда люди, мастерски владеющие логикой, слушают учение, они сразу же могут заметить в нём логические противоречия.

Поэтому, как я рассказывал, когда лама Цонкапа давал учение, сидя на троне, Кхедруб Ринпоче тоже сел рядом на трон и на чётках отсчитывал логические противоречия. А лама Цонкапа специально давал учение на тонком уровне. Кхедруб Ринпоче думал про себя: «Вот это спорно, и это спорно». Почему он отсчитывал эти противоречия? Либо Кхедруб Ринпоче был неясен «дже-чап», либо «док-чап» – второе и третье условия, потому что это очень трудные вещи. В отношении «чок-чо» великие мастера никогда не ошибаются. Они знают, что Искандер наполовину башкир, наполовину татарин.

Когда лама Цонкапа стал давать то же учение с другой точки зрения, Кхедруб Ринпоче сразу же всё стало ясно. Он стал говорить: «Это правильно, и это правильно, это непротиворечиво, и это непротиворечиво». В итоге за двухчасовое учение ламы Цонкапы Кхедруб Ринпоче не обнаружил в нём ни единой погрешности. Лама Цонкапа ведь объяснял сложнейшие, наитончайшие философские моменты. В итоге Кхедруб Ринпоче соскочил с трона и сделал перед ним простирания. Вот в чём ценность логики. Два часа он слушал учение ламы Цонкапы и в итоге убедился в том, что лама Цонкапа не человек, а Манжушри в человеческом теле. Он сказал: «Только Манжушри в человеческом теле способен давать такое учение, для обычного человека это невозможно».

Хороший шахматист после двадцатого хода поймёт все качества своего противника, его уровень. Если двадцать ходов были совершены безошибочно, значит, его уровень станет

ясен через сорок ходов, потому что за сорок ходов каждый может совершать те или иные ошибки. Если вы ошиблись уже на втором ходе, то уровень у вас очень низкий. Если же ошибки совершаются тонкие, для вас не заметные, тогда вы поймёте уровень вашего противника. За сорок ходов все мастера совершают те или иные ошибки, поэтому те, кто выигрывают, говорят: «Я выиграл не потому, что я хорошо играю, а потому что мой противник не заметил моих ошибок». Ошибки были настолько тонкие, что только после анализа можно понять, что здесь была совершена ошибка. Итак, в настоящее время мы совершаем очень много ошибок. Интересно, что те, кто действительно хорошо играют в шахматы, говорят: «Я очень плохой шахматист, потому что совершаю много ошибок». И то же самое с логикой. С Дхармой то же самое: чем больше вы познаёте Дхарму, тем больше вы понимаете, как мало вы знаете.

Теперь придумайте силлогизм, в котором нет второго условия – «дже-чап».

- Будущая жизнь существует, потому что я в неё верю.
- Да, если верите, не обязательно это существует.
- Мой Духовный Наставник – не Будда, потому что я не видел, как он летает.

Да, большинство наших доводов именно таковы. Для людей это считается нормальными умозаключениями, но на самом деле они ненормальные. «Будущей жизни нет, потому что я её не вижу». Многие люди так говорят. Если ты чего-то не видишь, то не обязательно этого не существует. Иначе у тебя нет мозгов, потому что ты их тоже не видишь. Если в разговоре со своими друзьями вы небрежно скажете, что будущей жизни не существует, они спросят у вас: «Почему?» «Потому что я её не видел». Если вы считаете, что чего-то не существует, потому что вы этого не видели, то в этом случае у вас нет мозгов, потому что свои мозги вы ни разу не видели. Это прямое противоречие. Вы сразу же можете сказать этому человеку: «Вы знаете, что у вас есть мозги, но вы их не видели, поэтому очевидно: то, чего вы не видели, может существовать». Тогда он согласится, либо он совсем сошел с ума. Нормальные люди с этим согласятся, и тогда постепенно можно начать идти дальше и объяснять людям, что есть вещи, которые они никогда не видели. Тогда, если они спросят вас, почему существует следующая жизнь, какой правильный довод вы им приведёте? Почему существует следующая жизнь?

Будущая жизнь есть, потому что нет причины, которая могла бы прервать поток сознания. Здесь вы вступите в долгий диспут, но в итоге сможете доказать, что нет такой причины, либо вы можете сразу сказать оппоненту: «Назовите мне хотя бы одну причину, которая могла бы прервать поток сознания. Если вы мне назовете хотя бы одну причину, по которой поток сознания можно прервать, то я поверю в отсутствие будущих жизней».

А теперь обоснование, в котором нет третьего условия «Док-чап».

- Дхарма полезна, потому что устраняет омрачения.
- Все, что блестит, – золото, потому что оно выглядит как золото.
- А как вы здесь можете установить отсутствие третьего условия?

ВИДЫ ДОСТОВЕРНЫХ ЛОГИЧЕСКИХ ПРИЗНАКОВ

Существует три вида достоверных логических признаков:

- ◆ **Достоверный признак однородности.**

*Звук – непостоянен,
потому что он произведен.*

Это пример признака однородности. Здесь однородность: производное – непостоянно, потому что если нечто произведено, оно обязательно должно быть непостоянным, если нечто непостоянно, оно обязательно должно быть производным. По сути, эти два понятия тождественны. Поэтому любое логическое обоснование, основанное на принципе однородности, называется признаком однородности.

◆ **Достоверный признак-результат.**

*На задымленной горе есть огонь,
потому что там есть дым.*

Видя результат, вы делаете вывод о наличии причины, поскольку без причины результата существовать не может.

Допустим, вы здесь видите желтый цветок. Вы не видели семени этого желтого цветка, но вы должны сказать, что этому желтому цветку должно было предшествовать семя желтого цветка, потому что сейчас я вижу результат – желтый цветок. Но при этом вы не можете утверждать, что в этом конкретном месте, где растет цветок, раньше было его семя, потому что цветок мог быть посеян в другом месте, а потом перенесен сюда. В подобном утверждении не будет охватывания. Однако вы можете утверждать, что до появления этого желтого цветка должно было быть семя желтого цветка. Здесь охватывание есть. Таким образом, по результату вы можете сделать вывод о существовании причины, но вы не можете утверждать, что она находилась в том же самом месте, в котором вы видите результат.

Итак, на задымленной горе могло произойти так, что люди принесли туда искусственный дым. Мы с Сергеем решили обмануть Искандера. Я попросил Сергея взять большой шар с дымом, подняться на гору и выпустить этот дым из шара. В это время я с Искандером стою недалеко от горы и говорю ему: «Смотри, Искандер, видишь дым? На той задымленной горе должен быть огонь, потому что виден дым». Искандер скажет: «Да, да, конечно». Как в этом случае вы поймете, что данное обоснование недостоверно? Итак, логика должна быть такой, чтобы ее нельзя было нарушить никаким условием. Так, прежде чем что-либо утверждать, вы должны установить происхождение дыма. Если это настоящий дым, тогда там должен быть и огонь. До тех пор пока не будут присутствовать все факторы, вы не можете делать никаких выводов. Если вы установите источник дыма, тогда ваше обоснование станет достоверным.

Прежде чем выводить достоверные силлогизмы, вы должны все тщательно исследовать так, как это делают ученые. Итак, в ответ на мое заявление Искандер должен усомниться: «А настоящий ли это дым? Или там Сергей прячется с шариком и пускает искусственный дым?» Если же там настоящий дым, то тогда там обязательно должен быть и огонь.

Вопрос: Получается, что здесь нет прямого охватывания, да? То есть не всякий дым в качестве причины имеет огонь.

Ответ: Нет, здесь отсутствует первое условие, потому что на задымленной горе нет настоящего дыма – дыма, который исходил бы от огня. Хотя мы и видим дым, исходящий из шарика, но не принимаем его в расчет, потому что он не исходит от огня, который горит на самой горе. А когда мы смотрим на эту задымленную гору, то в уме думаем, что дым должен исходить от огня, который горит на горе. Если за отправную точку принять

настоящий дым, источником которого является огонь, тогда мы сможем сделать вывод, что на горе есть и огонь.

◆ **Достоверный признак ненаблюдения**

*На этом столе нет духа,
потому что я него не вижу*

Вы не можете сделать вывод, что на этом столе не присутствует дух. Вы не можете сказать ни «да», ни «нет», потому что вы никак не познаете, не наблюдаете это. Это от вас скрыто. Мы же приходим к большому количеству выводов относительно скрытых объектов. Например, мы делаем вывод, что Духовный Наставник – не Будда, потому что он нам кажется обычным. Но это недостоверное заключение. Вы не можете сделать вывод о том, что Духовный Наставник – не Будда, потому что у вас нет доводов относительно этого точно так же, как относительно духа на столе. Вы не можете сказать ни «да», ни «нет», потому что нет достоверных доводов, которые либо доказывали, либо опровергали существование духа на столе.

Внутренние качества Духовного Наставника непостижимы так же, как непостижим и дух на этом столе. Вы не можете утверждать с уверенностью, существует он или нет. Мы же делаем выводы о духовных качествах Наставника по его внешней видимости. Это недостоверно. Если Духовный Наставник ведет себя так, будто он гневается, это не означает, что он на самом деле гневается. Духовный Наставник разгневался, значит, явил себя в аспекте гнева. Но если какой-то хитрец улыбается, то это не означает, что он очень добр. Поэтому в буддизме говорится, что видимость обманчива. Видимость не может являться достоверным критерием существования объекта. Поэтому логически невозможно сделать вывод о присутствии на столе духа. Человек, от которого скрыт дух, не может сделать вывод о том, что на столе духа нет, потому что не имеет на этот счет доводов. Это называется признак ненаблюдения.

Все силлогизмы, о которых мы с вами говорили, имеют непосредственное отношение к Дхарме, к таким темам, как преданность Гуру и др. Поэтому внешняя видимость Духовного Наставника – это не критерий того, о чем он думает внутри. У людей с хорошим пониманием логики, даже если вдруг Духовный Наставник полетит по небу, преданность не возрастет. А если Духовный Наставник будет вести себя как сумасшедший, преданность не убавится.

Как говорится, людям с хорошей логикой никто не может промыть мозги. Это правда. То же самое говорят психологи. А того, у кого плохо с логикой, легко зомбировать, потому что ему легко что-то внушить, если упираться на его эмоции. Если задеть эмоции человека, то он становится легко внушаемым. Многие очень чувствительно относятся к идее храбрости, к национализму, к религии.

По данным исследований во всем мире выяснилось, что у многих людей очень развиты эмоции, связанные с религиозной принадлежностью. Если что-то касается этой области, они не желают ничего анализировать. Если в общении с такими людьми упираться на религиозные чувства, первое, что они говорят: «Как священна наша религия! Это самая лучшая религия в мире!» А поскольку вы очень трепетно относитесь к своей религии, вы счастливы это слышать. Вы ничего не хотите обдумывать, анализировать. Вы с радостью соглашаетесь с тем, что ваша религия самая лучшая, т.е. ваш ум уже охвачен фанатизмом. Вам не нужны никакие доказательства. Вам приятно это слышать – и поэтому вы сразу соглашаетесь.

Затем постепенно вам начинают внушать: «Наша религия в опасности. Если мы станем на защиту религии, ее окружает множество врагов. Опасность со стороны Америки, Европы, России. Все они наши враги, посягающие на нашу религию». Затем приводятся какие-то факты прошлых ошибок. В Америке то-то было плохо, в России то-то и т. п. Из-за одного довода люди приходят к мысли, что все американцы плохие, все русские плохие. Далее говорится, что тот, кто жертвует своей жизнью ради спасения нашей религии, нашей веры, – самый лучший последователь нашей веры, самый храбрый. Тогда для таких людей героизм – это способность пожертвовать своей жизнью ради веры.

Некоторые маленькие дети с ранних лет говорят о том, что цель их жизни – защищать религию, умереть за свою веру. Это очень опасно, потому что это создает конфликты в нашем мире. В прошлом такие ошибки совершали христиане. Да и в буддизме происходило подобное. В каждой религии последователи допускали те или иные ошибки. Но это не означает, что сама религия плохая. Мы никогда не должны говорить, что ислам – это плохо. В исламе есть фанатики, зомбированные люди, но так же есть и хорошие последователи. Мы еще не видели истинных практиков ислама. Это невероятные практики, подобные бодхисаттвам. Некоторые мусульмане настолько чисты, что могут заботиться о других больше, чем о себе.

Итак, с точки зрения буддизма утверждать, что та или иная религия очень плохая, – это ложный вывод. Это очень тяжелая негативная карма. Каждая религия подходит людям с определенным менталитетом. Если, например, мне нравятся тибетские лекарства, то это не значит, что я могу утверждать, что европейские лекарства плохие. Для моего организма подходят тибетские лекарства, а европейские подходят для множества других людей. Исходя из этого, мы не можем заключить, что одни лекарства плохие, а другие хорошие.

Если обратиться к первоисточникам религий ислама, христианства, буддизма, то там нет ни слова о том, что надо вредить друг другу. Наоборот, во всех этих религиях утверждается, что нужно помогать друг другу, быть добрыми, полезными. Мы должны быть источником счастья для других. Как же тогда говорить, что буддизм самый лучший, а другие религии плохие? Это нелогично. В буддизме говорится, что лучшие ученики – это ученики с непредвзятым умом, без предрассудков, объективные. Если вы предвзято относитесь к буддизму, то вы не способны объективно судить о буддизме. Вы становитесь фанатиками. Я сам не являюсь буддийским фанатиком. Я объективен. Если я увижу какие-то буддийские теории, противоречащие науке, то я скажу, что они неверны. Чего мы хотим на самом деле? Мы хотим открыть истину. Самое главное для нас – это истина. Что мне нравится в науке, это то, что в ней нет догм. Для ученых самое главное – докопаться до истины.