

Как обычно, сначала породите правильную мотивацию. Вчера мы начали обсуждение учения по «Праманаварттике». Я не привез с собой эту книгу, поэтому не могу вам подробно излагать данное учение, но постараюсь в общих чертах передать вам то, что запомнил. Вчера мы говорили о том, что в «Праманаварттике» четыре главы.

Первая глава посвящена достоверному познанию через умозаключение для себя. В этой главе разъясняются логические доводы, связанные с системой умозаключений. Если человек в начале не усвоит, что такое логика, что такое мышление с помощью логического познания, что есть трехчленный силлогизм и т.д., ему будет очень трудно логически заключить для себя достоверность Будды, а это основная тема, которой посвящена вторая глава «Праманаварттики».

Основная тема второй главы – это доказательство того, что Будда есть достоверное существо. А для того чтобы мы смогли доказать достоверность Будды в первой главе, Дхармакирти разъясняет логические законы, связанные с системой умозаключений.

А третья глава, как я вам говорил, посвящена теме прямого познания. В частности, там подробно анализируется непосредственное зрительное познание, непосредственное слуховое познание и т.д., а также непосредственное йогическое ментальное познание.

В четвертой заключительной главе «Праманаварттики» излагается способ убеждения других в том, что познано самостоятельно для себя, иными словами умозаключения для других.

Как я вам уже говорил, в «Праманаварттике» основными являются именно первая и вторая глава, их подробно изучают монахи в монастырях, а с третьей и четвертой главами можно ознакомиться самостоятельно.

Если говорить о первой и второй главах, то из них самой трудной является первая глава, связанная с системой логических умозаключений. За несколько дней эту тему не освоить, надо долго изучать логику. Язык логики – это как особый язык. Нужно совершенствоваться в диспутах, и тогда постепенно язык логики будет освоен. Вначале он не будет иметь для вас большого смысла, но по мере того, как вы совершенствуетесь в этом искусстве, у вас откроется глаз логики. Тогда для того, чтобы убедиться в существовании чего-либо, вам не нужно будет иметь перед собой вещественные доказательства, как, например, это необходимо для ученых, вы сможете вывести существование чего-либо с помощью логических доводов.

У вас уже и сейчас есть способность к логическому мышлению. Например, вы никогда не видели своими глазами, что Земля круглая, поэтому здесь вы опираетесь на такую логику, что время восхода солнца в восточном полушарии отличается от времени восхода солнца в западном полушарии. В каждой части земли восход солнца происходит в разное время. А если рассматривать меридианы земного шара, то в каждой точке какого-либо меридиана время восхода солнца одинаково. Вам не обязательно увидеть земной шар своими глазами для того, чтобы сделать этот вывод. Но если сопоставить различия во времени восхода солнца в восточном и западном полушариях и совпадения восхода солнца в точках одинаковой долготы, тогда можно сделать вывод о том, что Земля круглая, только на основе этих фактов.

Однако у нас не так уж много времени на обсуждение первой главы «Праманаварттики», поэтому я продолжу рассматривать вторую главу. Вчера мы начали обсуждение того, что Будда является достоверным существом. Одно из логических оснований, которое приводит

Дигнага, заключается в том, что Будда – достоверное существо, потому что он приучал свой ум к состраданию очень длительное время. Дигнага доказывает таким образом: «Сострадание Будды может быть развито до безграничности». Обоснование здесь такое: поскольку осваиваемый объект имеет под собой прочную основу. Помимо этого, как только он будет полностью освоен (то есть здесь не употребляется слово полностью, тем не менее, это слово подразумевается), для его проявления не потребуется повторяемых усилий, и поэтому он может распространяться безгранично. В данном случае объектом является сострадание.

С другой стороны, то, что не имеет под собой прочной основы и зависит от повторяемых усилий, даже после длительного освоения не сможет развиваться безгранично, то есть по-прежнему нужны будут все новые и новые усилия для его проявления. Например, если мы возьмем наше физическое тело, то оно не имеет под собой прочной основы; кроме того, для его тренировки нужны все новые и новые повторяемые усилия, следовательно, его качества не могут стать безграничными. Поэтому совершенно бесполезно тренировать наше тело и развивать какие-то иные объекты, не имеющие под собой прочной основы. Вы будете очень много трудиться, очень много заниматься, но прочных результатов не достигнете, потому что вам будет необходимо постоянно продолжать свою работу для поддержания какого-то результата.

Размышляя таким образом, вы придете к логическому заключению, что только развитие ума – по-настоящему оправданное занятие, потому что все остальное не имеет под собой прочной основы и зависит от повторяемых усилий. Поэтому люди перед тем, как приступить к осуществлению того или иного проекта, для начала должны проверить, имеет ли этот проект под собой прочную основу, нуждается ли он в каких-либо особых многочисленных усилиях для его реализации, и только после этого приступать к работе над этим проектом.

В былые времена люди, которых интересовала буддийская практика, вначале исследовали все эти моменты. Сначала они хотели убедиться, возможно ли достичь освобождения. Как я вам говорил вчера, ум имеет под собой прочную основу. Но это относится не ко всем видам ума. Здесь мы говорим о том, что прочную основу имеет под собой достоверный ум, потому что он основан на достоверных обоснованиях. Вот когда вы тренируете такой ум, обладающий достоверной основой, как сострадание, мудрость, познающая пустоту (все это имеет под собой достоверную основу) и когда вы полностью осваиваете этот ум, то для его проявления вам больше уже не потребуются повторяемые усилия, и потому он может развиваться до безграничности. Поэтому и говорится, что сострадание Будды безгранично.

Не так трудно доказать тот факт, что такой ум, как сострадание, имеет под собой достоверную основу. Как же мы можем доказать тот факт, что Будда развивал свое сострадание в течении множества жизней? Для того чтобы обосновать, что он осваивал сострадание на протяжении множества жизней, сначала необходимо доказать наличие прошлых и будущих жизней. С этой целью Дигнага во второй главе «Праманаварттики» приводит подробнейшее доказательство существования прошлых и будущих жизней.

Этот силлогизм звучит следующим образом:

*Прошлая жизнь есть, потому что первый момент сознания зародыша ребенка в материнской утробе происходит от предшествующего момента этого же сознания, поскольку это – сознание.*

Логика здесь такова: если нечто есть сознание, то оно должно проистекать от предшествующего момента того же самого сознания. Для того чтобы придти к такому логическому умозаключению, необходимо доказать тот факт, что причиной сознания является предшествующий момент того же самого сознания. Если мы сможем доказать это, мы с легкостью докажем существование предыдущих жизней. Потому что первый момент сознания ребенка в материнской утробе должен иметь причину. Без причины он возникнуть не может. Поэтому, если вы сможете доказать то, что сознание ребенка в материнской утробе могло возникнуть только вследствие предшествующего момента того же самого сознания, то вы сможете тем самым доказать и наличие предыдущих жизней.

Но этот силлогизм дается не сразу же. Сначала дается посылка, что сознание может проистекать только от предшествующего момента того же самого сознания. Тогда у вашего оппонента может возникнуть сомнение, почему это так. Если вы применяете логические обоснования того, что это может быть только так и никак иначе, и убеждаете себя в том, что сознание может проистекать только от предшествующего момента того же самого сознания, то после того как вы приводите этот силлогизм, он уже становится достоверным.

Прошлая жизнь существует, поскольку первый момент сознания ребенка в утробе матери проистекает от предшествующего момента того же самого сознания, потому что это сознание. И тогда вы уже с этим полностью соглашаетесь. А предыдущий момент есть не что иное, как предшествующая жизнь. Этот предшествующий момент сознания также возникает вследствие предшествующего ему момента того же самого сознания. Итак, здесь трудней всего убедиться в том, что если нечто есть сознание, то оно должно проистекать только от предшествующего момента того же самого сознания.

Материя возникает от предшествующего момента существования той же самой материи. Она не может возникнуть из пустоты, из вакуума. Ученые это тоже доказали, открыв закон сохранения массы и энергии. Они доказали, что невозможно, чтобы возникла какая-то принципиально новая частица на пустом месте. Она может возникнуть только от предшествующего момента потока существования этой материи. И эту частицу также невозможно полностью уничтожить.

В начале этой главы Дигнага разъясняет этот силлогизм в прямой последовательности, доказывая существование предыдущей жизни, а далее он начинает разъяснять то же самое в обратной последовательности, исходя от противного.

Как же мы можем убедиться в том, что если нечто есть сознание, то оно может происходить только от сознания? В этом мы можем убедиться, отбрасывая все то, что не может быть причиной сознания. Этот анализ производится следующим образом. Причиной первого момента сознания ребенка в утробе матери может быть либо феномен, либо нефеномен. Третьего не дано. Мы охватываем весь спектр как феноменов, так и нефеноменов. Но нефеномены не могут стать причиной сознания.

Допустим, ФБР разыскивает Садама Хусейна или Усама бин Ладена. Они отсекают те территории, на которых в принципе не может скрываться бин Ладен. Урезая таким образом территории, в итоге они доходят до того места, где действительно находится бин Ладен или Садам Хусейн. Существует одна игра, основанная на подобной логике. Вы загадываете имя человека, живущего в этом мире, а я задаю вам пять наводящих вопросов. За эти пять вопросов я должен установить имя этого человека. Я отбрасываю все те категории людей, к которым не может относиться этот человек. Когда логически четко очерчиваются рамки, к которым относится этот человек, то можно с уверенностью назвать его имя. В западной логике это называется методом дедукции.

Итак, невозможно, чтобы нефеномен (т. е. нечто несуществующее) стал причиной феномена (т. е. существующего). Мы отбрасываем категорию нефеноменов, и остается только категория феноменов. Если нефеномен станет причиной феномена, то будет много логических противоречий. Это означает, что нечто возникло из несуществующего. Это невозможно. Остаются одни феномены.

Феномены можно поделить на две категории: постоянные и непостоянные. Здесь то же самое – постоянные феномены не могут служить причиной сознания. Постоянные феномены – это, например, пространство. Пространство существует, но лишь как отсутствие препятствий, то есть существует оно лишь в наших концепциях. В действительности это понятие абстрактное, простое отсутствие препятствий. Отсутствие препятствий существует. Отсутствие рогов у вас на голове существует. Если бы отсутствие рогов у вас на голове не существовало, у вас должны были бы быть рога. А поскольку рогов у вас нет, то у вас есть отсутствие рогов на голове. И это постоянный феномен. Это не причина ваших рогов.

В науке познание явлений, феноменов, очень сильно связано с утверждениями.

*Феномены делятся на две категории: феномены утверждения и феномены отрицания.* Сейчас я привожу вам много обоснований из первой главы «Праманаварттики». Все классификации приведены в первой главе, а во второй главе они не так подробно рассматриваются. Сейчас я соединяю материал первой и второй глав для того, чтобы вы лучше поняли. Вам это должно быть интересно. Я приготовил это блюдо сам и сейчас кормлю вас с ложечки. А вы даже не жуете. Мне приходится двигать вашими челюстями, но вы не можете проглотить, поэтому мне приходится давать вам воды запить, чтобы вы проглотили. Только потом вы говорите: «Да, я какой-то вкус почувствовал». Так что я заставляю вас почувствовать этот вкус.

В монастыре, чтобы почувствовать этот вкус, монахам требуется очень длительное обучение. Иногда мне кажется, что подобная система образования слишком медленная. В разговорах со своими друзьями, с другими геше, я говорю, что не обязательно так затягивать систему образования. Можно то же самое объяснить за гораздо более короткое время. Я говорю честно. В тибетском буддизме богатейший материал, но излагается этот материал не очень удачно. На Западе люди свои знания излагают очень искусно. У них хорошо развита методика преподавания. Мы должны эту методику перенимать. Мы не должны быть фанатиками и говорить, что у нас в тибетском буддизме все совершенно и безупречно. Мы открыто должны признавать наши достоинства и недостатки. Об этом я говорю с друзьями.

Здесь я излагаю материал не в традиционном тибетском стиле. Я заимствовал многое из западных методик преподавания учения. Главным образом, я заимствовал стиль Его Святейшества Далай-ламы. У него совершенно потрясающий стиль преподавания. По сравнению с ним даже западные методики – ничто. Кое-что я беру из западных методик, но главным образом заимствую стиль Его Святейшества Далай-ламы. Его Святейшество, если дает учение группе западных учеников, может объединить, смешать материал первой и второй глав «Праманаварттики» и преподнести его таким образом, чтобы было понятно. Он может объединить всю «Абхидхарму», «Абхисамаяланкару», «Праманаварттику» и «Ламрим» и сделать из этих обширных текстов такую выжимку, чтобы весь материал преподнести в краткой и доступной для слушателей форме, а также объяснить то же самое с научной точки зрения. Так преподавать учение мало кто может в Индии, потому что для этого нужно иметь полное и целостное понимание всей сутры и тантры. В противном

случае это рискованно, потому что, если нет полного понимания, учение можно истолковать неправильно.

Итак, мы отбросили вариант постоянных нефункциональных феноменов как возможной причины сознания. Остались лишь функциональные феномены.

*Функциональные феномены делятся на три категории:*

- ◆ Во-первых, это *форма*. Есть пять внешних и пять внутренних форм. Внешние формы – это грубые формы, такие как этот стол, дом, звуки и т. д. Объекты зрительного, обонятельного сознания, объекты сознания слуха. Это вы уже знаете.
- ◆ Второе – это *сознание*. Первичное, вторичное. Здесь много различных классификаций. Вы их должны знать.
- ◆ Третье называется *неассоциативный составной фактор*. Что это такое? Например, непостоянные феномены, не относящиеся ни к категории формы, ни к категории сознания. Они называются неассоциативным составным фактором. Например, собака. Собака – это функциональный феномен. Но собака – это не форма. Форма – это тело собаки. Тело собаки – это же не сама собака. Сознание собаки – это тоже не собака. Поэтому собака это функциональный феномен. Она может лаять, бегать. Но это не форма и не сознание. Поэтому собака – неассоциативный составной фактор. Такого понятия в науке нет.

Далее возьмем, к примеру, время. Время – это функциональный феномен. Этот феномен изменяющийся. Мы говорим о времени, но в науке нет ясного анализа времени, потому что в науке нет такого понятия, как составной фактор. Время существует, время меняется. Время – функциональный объект. Но время – не форма. Оно невещественно. В прошедшем времени нет никакого вещества, в будущем времени также нет вещества, поэтому невозможно попасть в прошлое или будущее. Время совершенно нематериально, значит, это не форма, а также не сознание. Время является составным фактором. Оно существует просто как название. Время способно функционировать, но оно невещественно.

Что такое время? Оно существует в зависимости от настоящего момента, то есть в своем существовании соотносится с настоящим моментом. Если за отправную точку возьмем настоящий момент, то, что по сравнению с ним уже прошло, называется прошедшим временем. То, что в соотношении с нынешним моментом должно наступить, называется будущим временем. Так, каждое мгновение является временем. Ничего материального в нем нет. Различные философские школы: Вайбхашика, Читтаматра, Мадхьямака и так далее – приводят свой собственный анализ этого понятия.

Еще один пример неассоциативного составного фактора – это кармические отпечатки. Кармические отпечатки – это функциональный феномен, но это не форма. Школа Вайбхашика, правда, причисляет кармические отпечатки к категории форм. Они говорят, что это невидимая форма. Они говорят, что для обычных людей эта форма невидима, но люди с чистой кармой могут ее воспринимать.

Итак, кармические отпечатки – это не форма и не сознание, поэтому относятся к неассоциативному составному фактору.

Теперь у вас возникло ясное представление о трех категориях непостоянных феноменов. Если мы будем разбирать поочередно эти три категории, то совершенно очевидно, что составные факторы не могут явиться причиной сознания, потому что они не имеют прямой связи с сознанием.

Остаются два варианта: причиной сознания может быть либо форма, либо сознание. Нам совершенно очевидно, что без причины сознание возникнуть не может. Это общая теория.

Возьмем форму как гипотетическую причину сознания. Здесь форма также делится на множество категорий. Формы в других мирах не могут стать причиной сознания, потому что между ними и сознанием нет связи. В этом мире по этой же причине формы не могут стать причиной сознания. Единственный вариант, где можно проследить какую-то связь с сознанием, – это ДНК. Итак, это логическое рассуждение выглядит следующим образом: материя не может быть причиной сознания. Никакая материя ни в этом, ни в других мирах. В принципе никакая материя не может быть причиной сознания. Если бы материя являлась причиной сознания, то сознание также было бы материально, то есть не было бы уже сознанием, стало бы материей. Потому что здесь в качестве причины сознания мы рассматриваем сущностную, субстанциональную причину сознания.

Например, если я леплю из глины глиняную чашку, то сущностной причиной глиняной чашки является глина, а мои руки, которые лепят эту чашку, огонь, которым обжигают, – все это является лишь условием. Итак, когда глина превращается в эту глиняную чашку, то глиняная чашка – это глина, это материя. Она не может стать сознанием, потому что ее субстанциональная причина – это материя. Этот принцип является общим: если основная причина – материя, то и результатом тоже должна быть материя. Ученые также очень четко об этом знают. Например, когда вы делаете химические опыты и смешиваете элементы в пробирке, то эти элементы по завершении химической реакции все равно должны остаться в полученном веществе. Они не могут никуда исчезнуть. Они могут изменить свою форму, но если вы проанализируете, то убедитесь в том, что вещество, которое составляло причину, сохранится обязательно и в результате. Если материя: ДНК, гены – стали причиной сознания, то сознание тоже должно было бы быть материальным. Мы и безо всякой науки знали об этом уже две с половиной тысячи лет назад. Наука ничего нового нам не открыла. Если бы я начал это рассказывать, опираясь только на науку, в этом бы не было ничего интересного. Но об этом было известно еще две с половиной тысячи лет тому назад. Это вызывает изумление: как об этом могли знать еще в те времена?

Таким образом, мы можем сделать ясный вывод, что материя не может являться причиной сознания, потому что, если бы материя была причиной сознания, сознание должно было бы быть материальным. Это было бы противоречие. Логика здесь простая, и не нужно приводить множество обоснований. Если материя является причиной сознания, то сознание должно быть материей. Но для нас очевидно, что сознание нематериально, и поэтому материя не может стать причиной сознания.

**Вопрос:** Чему противоречит то, что сознание материально? Мы же просто ввели эту категорию, что сознание отдельно от материи. На самом деле мы же не доказали, что сознание не может быть материальным. Оно же не может функционировать без материи. Сознание всегда связано с материей.

**Ответ:** Но сознание определяется как нечто не имеющее формы. Сознанию присущи три характеристики: отсутствие формы, ясность, познающая способность.

**Вопрос:** А как доказать, что такое сознание существует?

**Ответ:** Вы можете убедиться в его существовании на своем опыте. У нас нет однозначных доказательств, что такое сознание существует. Но это мы можем вывести эмпирически из собственных ощущений. Вообще, перед тем как доказывать все то, о чем сейчас шла речь, вы должны на своем опыте попытаться ощутить, что такое сознание и что такое материя. Если у вас нет ясного понимания, что есть сознание, то может возникнуть вопрос: «Как я могу доказать себе, что у меня есть сознание?» Поскольку сознание – невидимый объект,

очень трудно на него указать пальцем. Это нужно испытать, ощутить самим. А теперь мы вернемся к нашей теме.

Итак, ясно, что причиной сознания не может быть материя. Многие ученые думают, что сознание – это мозг. Поэтому для того, чтобы завершить тот силлогизм, о котором я говорил, нужно доказать, что мозг – это не сознание. Мозг подобен компьютеру. Компьютер питается от электричества, без которого он не может функционировать. Компьютер работает, когда он включен в сеть. Здесь компьютер можно уподобить нашему мозгу, электричество – сознанию. Без сознания мозг не может функционировать так же, как и компьютер без электричества. Если компьютер не включен в сеть, то, сколько бы его ни открывали, сколько бы ни жали на кнопки, он не сможет функционировать. Когда же он подключен к электричеству, тогда он функционирует. Точно так же наш мозг: каким бы свежим и здоровым он ни был, если там нет сознания, он не может функционировать. Сознание, которое опирается на прану – энергию ветра, заставляет мозг функционировать, и тогда мы познаем разные вещи. Именно это сознание активизирует наш орган зрения и с его помощью познает объекты.

Ученые также пришли к выводу, что сам орган зрения просто воспринимает отражение объектов, но ничего не познает. Но зрительное сознание осуществляет процесс познания посредством органа зрения. Если вы будете это исследовать, то постепенно начнете понимать, что именно ваше сознание познает весь окружающий мир. Оно созидательно. Его не нужно программировать – оно в этом отношении не похоже на компьютер. Компьютер запрограммирован на какие-то функции, он функционирует согласно программам, но у него нет такого созидательного начала, как у сознания. У сознания также есть свой потенциал. Несмотря на то, что у него нет материи, сознание разных индивидуумов имеет разный потенциал.

Например, сознание одного человека способно изучать один язык, а другой язык – не способно. Одно сознание может с легкостью освоить науку, а для другого это тяжело. Все зависит от кармических отпечатков, которые хранятся в этом сознании, от его потенциала. Нет никакого вещества, которое хранилось бы в сознании, но у разных потоков сознания разные способности. Когда вы проведете такие исследования, то убедитесь на сто процентов в том, что сознание – это не форма. В этом вы должны убедиться самостоятельно на собственном опыте, исследуя вопрос «что есть сознание». Если сознание – это материя, то это приводит к множеству логических противоречий. Какая именно это материя? Если сознание – это материя, то она обязательно должна быть где-то в этом теле. В таком случае где то вещество, которое является гневом? Если гнев материален, надо его отыскать и вырезать, и тогда он исчезнет. Занимаясь таким исследованием, придете к выводу, что сознание – не материя. В этом вам нужно убедиться самим. В этом вы должны убедиться посредством исследования и понимания того, что есть сознание.

**Вопрос:** Геше-ла, а почему тогда материя влияет на сознание? Например, принятие наркотиков изменяет состояние сознания.

**Ответ:** Когда вы, например, надеваете солнцезащитные очки, ваше зрительное сознание видит все темным. Через темные очки орган зрения видит все темнее, а зрительное сознание затем познает то отражение, которое является органу зрения. Когда вы принимаете наркотик, в вашем теле определенные процессы меняются и мозг получает какие-то искаженные сигналы, не такие, как обычно. Сознание зависит от мозга, от тех процессов, которые происходят в вашем теле. То есть оно познает, опираясь на все это. Поскольку сознание опирается на тело, на мозг, то после приема наркотиков возникают галлюцинации и тому подобное.

Например, если вы едете куда-то на поезде, то наше сознание зависит от тела, а тело – от поезда. Если поезд быстро мчится, то вы видите, как в окне мимо вас пролетают деревья. Это происходит из-за взаимозависимости множества факторов. Но это не означает, что сознание – это материя. Если я сижу на плечах у человека, который при этом бежит, то я воспринимаю мир в зависимости от его движений, но это не означает, что я – этот человек. Я завишу от него, потому что сижу у него на плечах. Поэтому сознание зависит от тела и мозга, но это не означает, что сознание – это тело или мозг.

**Вопрос:** Каким образом нематериальное сознание может быть связано с материальным телом?

**Ответ:** В этом нет никакого противоречия. Сознание и материя могут зависеть друг от друга. На самом деле нематериальное сознание находится в неразрывной зависимости с энергией ветра – тонкой праной, которая является материей. Наше наитончайшее сознание и наитончайшая энергия неотделимы. Поэтому, когда мы умираем, союз наитончайшего ума и наитончайшей энергии отделяется от нашего грубого тела. Но эта энергия ветра, которая служит опорой для наитончайшего ума, не является сознанием. Сознание, которое опирается на эту прану, не является материей. Это две совершенно разные вещи. Но они нераздельны. Когда они разделятся, индивидуум уже не сможет существовать.

Когда вы говорите: «я-я-я», это вы и имеете в виду. «Я» возникает из соединения тела и ума. Так же, как и соединение кислорода и водорода называется водой. С точки зрения Прасангики Мадхьямики нет никакой самосущей воды, нет никакого отдельно взятого вещества воды. Вода – это всего лишь название, которое дается соединению кислорода и водорода. Но эти кислород и водород можно разделить. Таким образом, поток существования воды можно пресечь, разделив кислород и водород. Что же касается нашего сознания, нашего «я», то можно сказать, что «я» вечно. Оно существует с безначальных времен и будет существовать до бесконечности, потому что, тогда как грубое тело можно отделить от грубого сознания, тонкое сознание неотделимо от наитончайшей энергии. Это соединение называется неразрушимым.

**Вопрос:** Это соединение – составной фактор, да?

**Ответ:** «Я» – это составной фактор.

**Вопрос:** А соединение тонкой энергии и тонкого ума – это не составной фактор?

**Ответ:** Если рассматривать их по отдельности, то наитончайшее сознание – это наитончайшее сознание, наитончайшая энергия – это наитончайшая энергия, но если их соединение вы называете «я», то это «я» и есть составной фактор. Не думайте, что «я» – это союз этих двух факторов. «Я» – это название, данное этим двум факторам. Вот низшие школы считают, что «я» – это соединение этих двух факторов, и тогда «я» у них становится субстанциональным. «Я» у них наполовину субстанция (форма), наполовину сознание. Это неверно, потому что логически противоречиво.

Мадхьямака Прасангики утверждает, что «я» – это всего лишь название, данное этим двум основам, то есть нет такого, чтобы вы соединили нечто, и это соединение является «я». «Я» не отождествляется с этим соединением. Это лишь обозначение, название, данное этим двум основам. Поэтому со стороны этого объекта никакого «я» найти невозможно.

**Вопрос:** По какой причине сознание и материя никогда не разрываются?

**Ответ:** Скорее нет причины, которая отделила бы их друг от друга, поэтому они всегда останутся вместе. Например, составляющие воды – кислород и водород. Их можно как-то соединить или, применив особый метод, отделить друг от друга. А что касается



наитончайшего сознания и наитончайшей энергии, то нет никакого фактора в природе, который был бы еще тоньше, чем они, и мог бы их разделить. Подобной причины просто не существует. Это очень важно помнить.

Поэтому логика Дигнаги гласит: то, для прекращения чего нет причины, всегда будет существовать. Далее в своей «Праманаварттике» он говорит: поскольку нет никакой причины, которая прервала бы поток сознания, оно продолжит свое существование даже после смерти. Ученые говорят то же самое: если есть некая сила и ей нет противодействия, то она будет продолжать действовать. Если нечто движется в пространстве и не встречает противодействия, способного прекратить его движение, то это нечто будет продолжать свое движение. Это общая логика, а теперь вернемся к сознанию.

Совершенно очевидно, что материя не может стать причиной сознания. Теперь будем рассматривать варианты среди сознания. Здесь есть два варианта: либо причиной сознания ребенка в утробе матери послужило сознание самой матери, либо предшествующий момент этого же самого сознания. Третьего не дано. Теперь нам нужно доказать, что сознание матери не может послужить причиной сознания ребенка. Если бы сознание матери стало причиной сознания ребенка, то после рождения ребенка мать должна перестать существовать. Но подобного не происходит. У матери может быть пятеро детей, а она все еще жива. Это ясно доказывает, что материнское сознание не является причиной сознания ребенка. Если бы сознание матери было сущностной причиной сознания ребенка, то оно бы исчезло после рождения ребенка, как в аналогии с глиняным горшком: когда глина превращается в горшок, она перестает существовать как комок глины. Она переходит в глиняный горшок, а комок глины, из которого начали лепить горшок, исчезает. Допустим, предшествующий момент сознания матери является причиной последующего момента сознания матери. Когда возникает последующий момент сознания матери, одновременно с ним предшествующий момент существовать не может. Причина переходит в результат и уже начинает существовать в форме результата.

**Вопрос:** Тогда как объяснить, что бодхисаттва может эманировать из себя много тел? Почему нельзя предположить, что мать может то же самое, ведь сознание не имеет формы и может делиться сколько угодно.

**Ответ:** Если разбирать пример с бодхисаттвой и множеством его тел, то речь идет об одном сознании. Одно сознание пронизывает множество тел бодхисаттвы. Например, мое сознание пронизывает мои пальцы, в результате они могут двигаться, глаза могут смотреть. Отдельных сознаний здесь нет. Их познание одинаково. У бодхисаттвы может быть сто тел, но познание одно, уровень понимания один и тот же, ощущение боли и т. п. одинаковы. Если бы мать, как бодхисаттва, распространила свое сознание в тело ребенка, тогда мать и ребенок все время чувствовали бы одно и то же. Если ребенку больно, то мать должна чувствовать ту же самую боль, и наоборот. И все знания, которые есть у матери, должны также быть и у ребенка; одни и те же интересы. Совершенно очевидно, что это не так.

Итак, когда комок глины превращается в глиняный горшок, глина уже не может существовать как комок глины. Потому что причина – комок глины – перешла в ее результат – горшок. Точно так же, если бы сущностной причиной сознания ребенка было сознание матери, то, когда возникло бы сознание ребенка, сознание матери должно было бы прекратить свое существование как причина. Но совершенно очевидно, что у матери может быть пятеро детей, и при этом ее сознание продолжает функционировать. Сам этот пример – мать и пятеро детей – является доказательством того, что сознание матери не может послужить субстанциональной причиной сознания ее ребенка.

В буддизме применяются факты, но они должны зависеть от логики. Иногда примеры фактов приводятся как логические доказательства. В такой-то ситуации, в таких-то обстоятельствах не может быть так-то. Если это так, тогда это не та ситуация. Это примеры классических диспутов в буддизме. Сознание матери не может послужить причиной сознания ее ребенка, потому что есть мать с пятью детьми. Несведущий человек удивится: где здесь связь? Но если человеку объяснить причинно-следственные взаимосвязи, что есть причина субстанциональная, есть причина обуславливающая и т. д., тогда это для него будет иметь смысл и он с вами согласится.

Человеку с очень высокими логическими способностями не обязательно все это объяснять. Ему достаточно сказать: сознание матери не может служить сущностной причиной сознания ее ребенка, потому что мать с пятью детьми продолжает жить. Он подумает и скажет: «Верно». Это логика.

**Вопрос:** А есть ли доказательства того, что нет таких причин, которые бы могли способствовать разрыву наитончайшего сознания и наитончайшей энергии?

**Ответ:** Доказать нельзя, что нет ничего тоньше, потому что мы говорим и так о самом тонком уме, о самой тонкой энергии. Эта категория, например, такая: сознание Будды безгранично, что может быть безграничнее? Абстрактно говорим: сострадание Будды безгранично. Что может быть безграничнее сострадания Будды? Что может быть тоньше, чем самое тонкое сознание, самая тонкая энергия? В принципе мы рассматриваем самые тонкие категории. Даже если есть нечто более тонкое, чем самое тонкое сознание, самая тонкая энергия, оно не обязательно должно служить причиной разделения тонкого сознания и энергии. Эти два фактора неразделимы. Как два различных аспекта одного целого. Это очень трудно осмыслить нашим обычным умом.

Поскольку мы не можем это постичь, то для того, чтобы убедиться в существовании этого, мы должны опираться на цитаты из первоисточников. Существует множество тонких вещей, которые не могут быть доказаны даже логически. Если брать познание, то есть два вида познания: прямое и логическое, концептуальное. Если брать второй вид познания, то есть тоже два его вида. Один вид – это познание с помощью прямой логики, логических выводов. Второй – с помощью косвенной логики. Это косвенное логическое познание опирается на цитаты из первоисточников.

Существует много тонких феноменов, существование которых не может быть доказано с помощью непосредственной логики. Здесь мы должны использовать опору на цитаты из Слова Будды, из подлинных первоисточников.

**Вопрос:** Получается, что в буддизме есть догмы?

**Ответ:** Нет, это похоже на догму, но не полностью догма. Догма – это как некая неоспоримая аксиома: это так, и по-другому быть не может. А здесь даже цитаты нужно внимательно анализировать. Если некий факт из цитат можно опровергнуть как в принципе невозможный и немислимый, его нужно отбросить. Если же факт невозможно опровергнуть, то его следует принять.

**Реплика из зала:** Еще опираются на достоверность существования Будды. Если Будда достоверное существо и если он познает все феномены, значит, он не лжет, и мы принимаем, что то, что он сказал, верно.

**Ответ:** Действительно, сначала мы доказываем, что Будда – достоверное существо, и ему нет смысла говорить неправду. В дальнейшем мы уже можем опираться на его слова как на слова достоверного существа. Его Святейшество Далай-лама в «Гарвардских лекциях» объясняет такой метод познания.

Так что вы должны понимать, что даже цитаты из буддийских первоисточников не являются догмами. Опять же есть три категории объектов: явные, скрытые и весьма скрытые. Очень трудно анализировать весьма скрытые объекты. Их существование невозможно доказать с помощью обычной логики.

Допустим, когда говорим о наитончайшем сознании и наитончайшей энергии, есть ли причины, способные их разделить? Мы говорим: «Нет такой причины». Но это логически недоказуемо. Это весьма скрытый фактор. Я говорю, что нет причины, которая могла бы разделить эти два фактора. Если бы их разделили, индивидуум прекратил бы существовать. *«Индивидуум не прекращает поток своего бытия. Индивидуум существует с безначальных времен и будет существовать вечно»* – это как раз цитата из Слова Будды. Если бы была причина, способная отделить наитончайшее сознание от наитончайшего энергетического тела, индивидуум прекратил бы свое существование.

Но, допустим, если бы ученые в своих исследованиях дошли бы до такого высочайшего уровня и обнаружили бы некую причину, способную разделить эти два фактора: отделить наитончайшее сознание от наитончайшей энергии, например, разделить их очень-очень тонким лазером, тогда нам пришлось бы отбросить слова Будды как несостоятельные. Если бы изобрели лазер, способный отделять одно от другого, личность могла бы прекратить свое существование, свои страдания. Тогда не было бы необходимости в нирване, от всех страданий спасал бы лазер. Но я думаю, что этого не происходило в прошлом, не произойдет ни в настоящем, ни в будущем. Никогда ученые не изобретут такой наитончайший лазер, который мог бы отделить наитончайшее сознание от наитончайшей энергии. Мы будем продолжать свое существование вечно. Не думайте, что когда-нибудь мы прекратим свое бытие. Когда ученые откроют это, дойдут до такого открытия, я буду первым, кто все буддийские теории выбросит в окно.

**Вопрос:** А есть ли еще какая-нибудь причина, по которой эти две тонкие сущности находятся вместе?

**Ответ:** Я не знаю, что это за причины, но они вместе с безначальных времен. Как я уже сказал, они подобны двум аспектам одного целого. Поэтому нет необходимости в особой причине для их искусственного соединения. Если бы была причина для соединения этих двух факторов, это означало бы, что в самом начале они не были вместе. Только потом какая-то причина их соединила. В этом случае получается, что у личности, у индивидуума было какое-то начало. Но эти два фактора вместе с безначальных времен, поэтому я не думаю, что была причина, которая когда-то их соединила. У потока наших предшествующих рождений начала нет. Это Слово Будды. Основываясь на этой цитате, я могу утверждать, что нет причины, которая соединила вместе наитончайший ум и наитончайшую энергию.

**Ученик 1:** А если наитончайшее сознание и наитончайшая энергия никогда не разделяются, а их соединение это и есть неассоциативный составной фактор, то почему мы отбросили третью категорию как причину сознания ребенка и стали рассматривать причину, что сознание было причиной следующего момента? Если они никогда не разделяются, а это и есть неассоциативный составной фактор, то он как бы является причиной следующего момента сознания. Ведь сознание отдельно не существует.

**Ученик 2:** Соединение – это не составной фактор. Это просто соединение. А составной фактор – это название соединения.

**Ученик 1:** Пусть это название, но сознание отдельно не существует. Оно существует только в таком тандеме.

**Геше-ла:** Так, вы теперь сами дискутируйте, а я послушаю.

**Ученик 2:** Соединение – это не составной фактор. Причиной существования этого соединения является предыдущий момент существования этого соединения.

**Ученик 1:** А как называется это соединение?

**Ученик 3:** Это соединение называется «я», но это «я» не является самим соединением, а лишь его названием.

**Ученик 4:** То есть само обозначение не может являться причиной основы для обозначения. Оно существует номинально.

**Геше-ла:** Это правильно.

**Ученик 5:** Хорошо, вот мы говорим, что догмы нет, но есть слова Будды, и, поскольку Будда обладает определенными характеристиками, мы принимаем его слова за истину. Но при этом получается, что доказательство существования сознания Будды не должно быть основано на словах самого Будды, поскольку его достоверность еще не доказана. Соответственно, мы не можем брать в расчет слова Будды, описывающие характеристики сознания и т. п.

**Ученик 2:** Андрей правильно говорит, но это не вредит доказательству. Например, представь, что есть картина, на которой некоторые элементы замазаны краской. Если взглядом охватить всю картину, можно догадаться, какие именно элементы в ней скрыты. Так же и с этой теорией. Если мы делаем некоторые допущения и при этом видим, что теория становится целостной и функционирующей, то можно предположить, что допущения были верны.

**Ученик 6:** А вдруг ты неправильно предполагаешь?

**Ученик 2:** А ты попробуй предположить что-нибудь другое, чтобы эта теория также функционировала, и ты не сможешь подобрать таких элементов.

**Ученик 6:** То есть твои предположения будут верны лишь до тех пор, пока кто-то другой не нашел, что еще можно предположить?

**Ученик 2:** Проблема в том, что доказательство непрерывности существования сознания является одним из составляющих доказательства достоверности Будды. А в доказательстве непрерывности существования сознания используются цитаты из первоисточников, в частности о том, что нет причины, по которой наитончайшее сознание и наитончайшая материя могут быть разделены. Но достоверность первоисточника еще не доказана. Вот ты, Влад, можешь доказать неразрывность наитончайших энергии и сознания, не ссылаясь на слова Будды?

**Ученик 7:** Конечно. Нет причины для их разделения, поскольку они представляют собой два аспекта одного целого.

**Ученик 2:** Что это за доказательство? Например, определение сознания: оно не имеет формы. Как я могу в этом убедиться?

**Ученик 3:** Но ведь Геше-ла сказал, что это познается на собственном опыте.

**Ученик 2:** Хорошо, что я найду на собственном опыте? Я не найду отдельно сознания. Если я буду концентрироваться на сознании, я всегда буду видеть рядом материю.

**Геше-ла:** Если вы видите кого-то, сидящего на земле, то вы можете познать человека, но не обязательно при этом познавать всю землю. Хотя человек сидит на земле, то есть зависит от земли, не обязательно вы должны познавать землю и его вместе. Вы можете отдельно познать человека и отдельно землю. Точно так же наитончайшее сознание зависит от наитончайшей энергии. Для того чтобы познать это сознание, не обязательно познавать и то, и другое одновременно. Вы можете познать сознание, сосредоточившись только на сознании. Не обязательно познавать энергию вместе с сознанием. Они неразделимы, но их можно познавать по отдельности.

**Ученик 2:** А каким органом я познаю просто сознание?

**Ответ:** Твое собственное сознание ты можешь почувствовать и таким образом познать.

**Ученик 8:** То есть сознание познает само себя?

**Ответ:** Сознание не может напрямую наблюдать само себя как внешний объект. Оно может почувствовать себя.