

Итак, развеите в себе правильную мотивацию. Ваша мотивация должна быть связана с желанием достичь состояния Будды ради блага всех живых существ. Владик попросил меня в этот раз передать учение по «Праманаварттике». Мне кажется, для вас было бы полезно получить это учение. Из-за недостатка времени я не могу дать вам подробный комментарий к «Праманаварттике», но хотел бы разъяснить вам самую суть из положений этого текста, связанных с обоснованием того, каким образом Будда является достоверным существом.

Когда вы с помощью собственных ясных рассуждений и обоснований, с помощью собственного достоверного познания установите тот факт, что Будда достоверен, ваша практика Прибежища станет очень сильной, а это одна из основных практик в буддизме. В настоящий момент в нашем чувстве прибежища в Будде есть некое стадное ощущение: когда один баран тянется за другим бараном, ясно не понимая, зачем он это делает.

Вы думаете: «Раз баран геше Тинлей куда-то идет, то и я туда пойду». У вас нет в этом стабильности. Так, если вы увидите другого барана, более красивого, чем геше Тинлей, вы уйдете вслед за ним. Таким образом, вы не должны искать прибежища в Будде только потому, что геше Тинлей принимает прибежище в Будде. Для этого у вас должны быть более глубокие основания. А главное основание должно заключаться в том, что Будда есть достоверное существо. Нет никого достовернее Будды. А почему? На это есть определенные причины. Так вы должны мыслить.

Когда Дигнага принял решение написать свой труд, он сочинил одну шлоку. Комментарий к первой строке этой шлоки составил целую главу трактата Дхармакирти «Праманаварттика».

В целом «Праманаварттика» имеет четыре раздела:

Первая глава посвящена разъяснению *достоверного познания, связанного с умозаключением для себя*. Этот вид познания называется умозаключением посредством логики.

Вторая глава посвящена *доказательству достоверности Будды*.

Третья глава посвящена *прямому познанию*. Здесь Дхармакирти подробно анализирует, что есть прямое познание: зрительное прямое познание, звуковое прямое познание, а также ментальное прямое познание, то есть дает подробнейший анализ видов прямого познания. Также он говорит о так называемом йогическом непосредственном восприятии и объясняет, что это такое.

Наконец, четвертая глава посвящена объяснению темы *умозаключения для других*.

Первая и вторая глава посвящена силлогизмам для себя, а четвертая – умозаключению для других, то есть с помощью определенных силлогизмов вы убеждаете в тех или иных положениях других людей. Эта логика предназначена как раз для ваших оппонентов.

Из этих четырех основных разделов «Праманаварттики» наиболее важными являются первый и второй разделы. Их более тщательно изучают монахи в монастырях. Они – так называемое «око буддизма».

Если традиция изучения текстов «Праманаварттики» будет утрачена, то буддизм станет очередной религией, ничем не отличающейся от других. И тогда вы начнете говорить: «Буддизм – это самая лучшая религия, потому что она моя». Ведь другие конфессии

утверждают то же самое. Их последователи говорят: «Моя религия самая лучшая, потому что я ей следую». Но это нелогично. Когда же вы изучаете «Праманаварттику», это спасает вас от фанатизма, вы говорите: «Это правильно по той-то и той-то причине» – и можете это обосновать. Вам не нужно спрашивать себя, нравится вам это или нет, поскольку это истина. А истинно это по той-то и той-то причине. Такой подход аналогичен научному. В науке нет догм, и любое утверждение должно быть обосновано. Во всем мире люди уважают науку, потому что в ней нет догм. Наука ищет истину. Буддизм также уважают во всем мире за отсутствие догм. Буддизм тоже ищет истину.

Итак, какую именно шлоку написал Дигнага, когда медитировал в горной пещере?

*Ставший достоверным существом,  
Приносящий благо живым существам,  
Великий Наставник,  
Ушедший за пределы печали,  
Защитник, тебе поклоняюсь.*

Когда я читал эти строки, медитируя в горах, я не мог сдержать слез, потому что эти строки представляют собой в сжатом виде весь первый раздел «Праманаварттики».

Когда вы произносите эти строки, у вас естественным образом возникает чувство радости от того, что у вас есть такой объект прибежища. Такие глубокие строки Дигнага написал на стене и вышел из пещеры, а вернувшись, увидел, что строки стерты. Когда он написал их во второй раз, произошло то же самое. Написав строки в третий раз, он приписал: «У меня есть веская причина на то, чтобы написать этот стих на стене. Пожалуйста, не стирайте эти слова. Если вы хотите оспорить это утверждение, вы должны явиться и открыто вступить со мной в диспут».

А строки эти стирал один небуддист, тиртика, который был выдающимся логиком. Прочтя шлоку Дигнаги, он понял глубокий смысл, который вложил в нее автор, и также осознал, что эти слова опровергают небуддийские концепции, то есть представляют собой серьезную угрозу для небуддийских взглядов. Поэтому они вызвали у него неприязнь. Тиртика был очень сильно привязан к догмам собственной доктрины, хотя и являлся мастером логики. Испугавшись, что утверждения Дигнаги разрушат его теорию, он стал стирать их со стены. Когда он прочел записку Дигнаги с призывом остаться в пещере, то решил защитить свои воззрения и доказать Дигнаге логическую несостоятельность его утверждений.

Первая строка: «Ставший достоверным существом» опровергает небуддийские воззрения. Какие именно? Дигнага здесь говорит: «Будда, ты стал достоверным существом». Не то что «ты был достоверным существом», но «ты им стал». Тем самым косвенно он говорит, что нет изначально достоверного авторитета. Таким достоверным авторитетом становятся в силу причин и условий. Поэтому косвенно здесь говорится, что нет некоего изначально божества или творца всего сущего. Небуддисты утверждают, что изначально есть некий творец. Такого существа нет.

Они встретились в пещере и вступили в диспут. Дигнага опроверг воззрение тиртики о том, что подобный вечный творец всего сущего есть. Он доказал несостоятельность его взглядов. Он сказал, что если существует такой творец, то он должен быть либо постоянен, либо непостоянен. Если он непостоянен, он зависит от причин. Тогда он уже не может быть изначально. Если же он постоянен, он не может функционировать. А как же тогда он

создал весь мир и всех живых существ? Вот это сущностная квинтэссенция опровержения воззрения о творце.

Таким образом, Дигнага опроверг воззрения этого небуддиста. Когда тот осознал, что полностью повержен, он так разгневался, что изрыгнул изо рта пламя. Дигнага почувствовал к нему великое сострадание. Такова история.

Теперь я буду давать вам комментарии на эти строки. Сначала объясню вам сжато, потом приступлю к подробному рассмотрению.

«*Ставший достоверным существом*» – означает, что изначально нет ни Будды, ни Бога. Вначале они все были подобны нам. Как и мы, под властью своих омрачений они вращались в сансаре. Итак, все эти будды, в которых мы ищем прибежище, стали достоверными существами. Каким образом они ими стали? Это объясняется во второй строке.

«*Приносящий благо живым существам, Великий Наставник*». В этих двух фразах содержится объяснение того, каким образом Будда стал достоверным существом.

«*Приносящий благо живым существам*» – эта фраза разъясняет, какое великое сострадание имеет Будда. Одна из причин, почему Будда стал достоверным существом, состоит в том, что он на протяжении многих, многих жизней воспитывал в себе великое сострадание. Фраза «приносящий благо живым существам» указывает на то, каким образом он стал достоверным. Это означает, что Будда стал достоверным существом, поскольку он осваивал метод.

«*Великий Наставник*» – фраза, указывающая на мудрость, познающую пустоту. Мудрость, познающая пустоту, есть Величайший Наставник. Эпитет «Великий Наставник» относится не к самому Будде, а к мудрости, познающей пустоту. Он стал достоверным существом, потому что на протяжении многих жизней осваивал эту мудрость.

«*Ушедший за пределы печали*». В результате, благодаря освоению метода и мудрости, он достиг выхода за пределы печали. Это третья строка. Точнее, это состояние называется не «выход за пределы печали», а Сугата, что буквально переводится как «ушедший к совершенному счастью». Иногда на английский Сугата переводится как «ушедший за пределы печали», но истинный смысл данного эпитета – «ушедший к совершенному счастью». Таким образом, буддийский путь – это путь счастья. Когда вы встаете на этот путь, продвигаетесь по нему, это счастье. В результате вы также достигаете счастья.

Шантидева говорит: «Бодхисаттва, оседлав коня бодхичитты, продвигается к большему и большему счастью. К чему прибывать в праздности?» Путь – это позитивные мысли, с ними уже сейчас ум, в котором нет омрачений, будет спокоен и счастлив. Сансарические мысли – неправильные, в них много сомнений. «Ни во что не верю, не знаю, что истина, а что нет» – в результате много сомнений, много ошибок, а из-за них еще больше несчастья. Поэтому сансарический путь – это путь несчастливый. Выбрав его, будешь несчастлив сейчас и в будущем будешь несчастлив все больше и больше. Наш путь – это путь счастливый. Сейчас ум ясен, омрачения стихают – вы счастливы. Возрастают любовь и сострадание, возрастает мудрость – вы становитесь счастливее и счастливее и в конце обретаете абсолютное счастье. Когда вы так думаете, то все с большей радостью будете следовать по этому пути. Даже если кто-то захочет остановить вас, он не сможет, так как это путь счастья.

Третья и четвертая строки говорят о результате. Что это за результат? Здесь говорится о Сугате, или ушедшем к совершенному счастью.

Есть два вида Сугат:

- ◆ Первый – это отбросивший Сугата,
- ◆ Второй – осуществивший Сугата.

Что это означает? Будда стал достоверным существом, потому что на протяжении множества жизней он осваивал метод – великое сострадание, а также мудрость, познающую пустоту. В итоге он достиг двух видов Сугат.

Благодаря освоению на протяжении многих жизней мудрости, познающей пустоту, он достиг состояния «отбросившего Сугаты». Отбросивший Сугата иначе называется нирваной. Что такое нирвана? Это состояние ума, полностью свободного от омрачений. Из-за своих омрачений живые существа возвращаются в сансаре. Когда они долго культивируют мудрость, познающую пустоту, в результате они отбрасывают как омрачения, приносящие страдания, так и омрачающие факторы, препятствующие всеведению. В итоге достигается состояние отбросившего Сугаты, или нирвана. Как только вы достигаете состояния отбросившего Сугаты, то у вас не остается никаких причин для страдания, только совершенное счастье.

Второй вид Сугаты – это «осуществивший Сугата». Например, различают два вида Дхармакаи. Одна из них называется Джнянадхармака, или Тело мудрости истины. Вторая – Свабхавикакая, или природное тело Будды – Тело таковости истины. Природное тело Будды – это то же самое, что и отбросивший Сугата. Это лишь разные названия, а по сути они – одно и то же. Благодаря мудрости, познающей пустоту, достигается именно Тело таковости истины. Благодаря длительному освоению сострадания, Сугата реализует весь свой потенциал, это осуществивший Сугата. Он достигает способности познавать все феномены, обретает великое сострадание, бодхичитту. Его великое сострадание совершенно безгранично. Но после достижения такого результата он не остается пребывать в состоянии безупречного счастья в отличие от хинаянских архатов, пребывающих в состоянии собственного покоя и блаженства.

«Защитник, тебе поклоняюсь» – это четвертая строка. Великое сострадание заставляет Будду выйти из состояния собственного покоя и заняться трудами по защите живых существ, по принесению существам блага. Защищает же он существ, даруя им учение о четырех благородных истинах. Дигнага говорит, что Будда защищает всех живых существ, не даруя им посвящение или благословение, а основная его защита – дарование живым существам учения о четырех благородных истинах. Именно так он защищает всех существ от сансары. Тебе, величайший Будда, обладающий всеми этими качествами, я поклоняюсь.

Такова суть и квинтэссенция всех тех учений, которые содержатся в первой главе «Праманаварттики».

А теперь мы рассмотрим эту тему глубже.

Итак, сначала мы прокомментируем первую строку – «Ставший достоверным существом». Утверждение «ставший достоверным существом» косвенно опровергает концепцию вечного Бога. Тем самым указывается на то, что в буддизме нет веры в Бога-творца всего сущего, вечного творца. Подобное действительно невозможно. Теоретически это невозможно. Люди могут утверждать, что Бог – творец всего сущего, из чистого желания восхвалять Бога, потому что они не знают, как правильно восхвалять его. Они

обращаются к Богу с хвалой: «Ты всемогущ! Ты создал все!» Но в действительности они не умеют правильно восхвалять Бога.

Допустим, если бы в городе Уфа все было безупречно, и люди стали бы говорить: «Мэр, ты создал все это!» – это было бы действительно похвалой мэру города. Но если в Уфе столько разнообразных проблем, все приходит в упадок, разрушается, то говорить мэру Уфы, что он создал все это, – вовсе не похвала мэру. Таким же образом, в сансаре очень мало счастья. В сансаре очень много страданий, поэтому говорить: «Бог, ты создал все это, сотворил этот мир» – вовсе не комплемент Богу. Наоборот, это косвенное указание на то, что Бог – творец всех проблем.

Когда у тех людей, которые верят в то, что Бог – творец всего сущего, возникает множество проблем, у них, соответственно, возникает и гнев на Бога. Почему мой сосед делает много плохого, а ему за это ничего, а я ничего плохого не делаю, почему меня наказывают? Возникает вопрос, а ответ не получен. В результате они начинают испытывать гнев на Бога. Например, если маленький ни в чем неповинный ребенок вдруг заболевает и умирает, то родители взывают к Богу: «За что ты наказал это невинное дитя?» Некоторые мужчины водку пьют, воруют, почему их не наказывают? Если Бог есть, он должен их наказать. Все это говорит о том, что Бог не всемогущ.

В буддизме считается, что ваша карма превосходит силу Будды. Карма означает причины и следствия, причинно-следственную взаимосвязь. С другой стороны, вера в то, что Бог – творец всего сущего, это не похвала Богу, а наоборот – критика.

Если Бог сотворил все сущее, то кто сотворил его самого? Логический вопрос. Бог не мог создать себя. А если он создал сам себя, то это означает, что он существовал до себя самого. А если он существовал до него самого, то какой смысл создавать себя снова? Если не Бог создал сам себя, то есть ли у этого Бога причины или нет? Если Бог зависит от причины, значит, он уже не есть изначальный Бог. Он зависит от какой-то причины. Значит, он стал Богом. Он не был им изначально. Если он не зависит от причин, значит, он вечен. Если он вечен, он не способен выполнять функции. Если он не способен функционировать, как он мог создать все живое? Если он не функционален, значит, он подобен пустому пространству, не зависящему от причин.

Получается, либо надо верить в Бога, который стал Богом на каком-то этапе, и он действительно не мог создать всех живых существ, но он может им помогать – тогда это подобно буддийским взглядам; либо же этот Бог вечен. А если он вечен, он не способен функционировать. Тогда зачем принимать прибежище в таком Боге, который не способен выполнять никакие функции? Он просто вечен и все. Посредством таких рассуждений мы опровергаем теорию о том, что Бог – творец всего сущего.

Рассмотрим теперь воззрения небуддистов. Небуддисты, например, говорят: «Наш Бог – достоверное существо, потому что может видеть то, что происходит далеко от него». Мы это воззрение также опровергаем. Если некто, способный видеть на большом расстоянии от себя, является достоверным авторитетом, то орлы, обладающие острым зрением и способные видеть то, что творится далеко от них, такие же достоверные авторитеты, как ваш Бог. И в них надо искать прибежище. Приводится множество аналогичных примеров, утверждений тиртиков, почему их боги являются достоверными, и опровержение их силлогизмами Дигнаги.

Далее Дигнага гипотетически задает вопрос оппоненту. Сначала он опровергает небуддийские воззрения и доказывает несостоятельность их воззрений об их богах. Затем

он отвечает на гипотетический вопрос небуддистов: «А почему ваш Будда является достоверным?» В ответ на этот вопрос он говорит, что Будда помогает, приносит благо всем живым существам. Он – Великий Наставник, ушедший к совершенному счастью, защитник живых существ. Поэтому он достоверен.

Далее Дигнага объясняет, каким образом Будда достиг состояния ума Сугаты. Эти силлогизмы Дигнаги доказывают существование нирваны, обосновывают понятие нирваны. Это очень трудно перевести на английский язык. Здесь используется совершенно специфическая логическая терминология. Точно так же и физику можно объяснять в общих понятиях, но если углубляться, то придется перейти на специфический язык математических вычислений, потому что обычным языком некоторые понятия не объяснишь.

Нирвану можно обосновать и в общих понятиях, но если переходить на специфику, то нужно использовать силлогизмы. Без этого не обойтись. Я не уверен, что если я переведу силлогизмы, то они будут иметь для вас какой-то смысл, но попробую. Мне тема силлогизмов, логики очень интересна. Точно так же, как людям, изучающим математику, вначале интегралы кажутся скучными, но когда они начинают в этом разбираться, у них возникает все больший интерес. Они восторгаются точностью расчетов. Так и в логике: сначала непонятно, но когда начинаешь разбираться, точность логики также вызывает большой интерес. Трудно перевести. Я никогда не давал таких учений по логике.

*Ум может достичь совершенного счастья, или нирваны,  
Потому что он есть прочная основа,  
Освоенная, не требующая новых повторяемых усилий,  
Способная развиваться до безграничности.*

Каким образом эта логическая посылка доказывает существование нирваны? Один этот силлогизм включает в себе доказательство прошлых и будущих жизней. А теперь я объясню вам, почему.

Во-первых, *прочная основа*. Если вы осваиваете нечто, что есть прочная основа, в итоге она сможет развиваться до безграничности. То, что не является прочной основой, сколько бы вы это ни осваивали, не сможет стать безграничным. Поэтому здесь говорится, что, если вы хотите что-либо осваивать, осваивайте то, что имеет под собой прочную основу. Здесь также косвенно указывается на то, что наше тело не является прочной основой. Сколько бы вы его ни тренировали, вы не сможете развить его до безграничности. Дигнага косвенно говорит о том, что, сколько бы вы ни тренировали ваше тело, его способности не безграничны, поэтому дальше, чем на определенное расстояние, вы не прыгнете. Например, вы не сможете подпрыгнуть выше двух метров, потому что тело не имеет прочной основы. Сколько лет продолжаются Олимпийские игры, сколько тренируются спортсмены, днем и ночью, но им очень тяжело установить мировой рекорд. Может, на пару сантиметров они подпрыгнут выше, но не более того.

Если брать тело и ум, то из них ум является более прочной основой, чем тело. Но не думайте, что любой ум является прочной основой. Ум, конечно, более стабилен, более прочен, чем тело. Но те виды ума, которые не основаны на достоверном познании, не могут развиваться до безграничности.

Сколько бы мы с безначальных времен ни приучали себя к таким видам ума, как привязанность, гнев, их нельзя сделать безграничными, поскольку они не имеют под собой

достоверной основы. Что же касается достоверного сознания, оно имеет под собой достоверную основу, поэтому оно и называется прочной основой.

Итак, логика здесь такая: достоверные виды нашего ума являются прочной основой, потому что они достоверны, т. е. основаны на достоверном познании. Ум, опирающийся на достоверное познание, называется прочной основой. Когда вы тренируете ум, имеющий прочную основу, иными словами, когда вы приучаете себя к таким качествам, как любовь, сострадание, а это все виды ума, имеющие прочную основу, впоследствии вам не понадобятся новые повторяемые усилия.

Например, если вы тренируетесь в прыжках в длину или высоту, сколько бы вы ни тренировались, вам нужны новые повторяемые усилия. Поэтому такие качества, как способность прыгать в длину или высоту, нельзя развить до безграничности, поскольку они лишены прочной основы, зависят от повторяемых усилий. Если же нечто имеет прочную основу, и, если помимо этого оно зависит от повторяемых усилий, то оно не может быть развито безгранично, потому что есть зависимость от повторяемых усилий. Если для поддержания своей способности вы вновь и вновь должны тренироваться, тогда она не может быть развита безгранично.

Любовь и сострадание не таковы. Они имеют под собой прочную основу. Если их освоить, приучить себя к ним, тогда для них уже не потребуются повторяемые усилия. Поэтому они способны развиваться до безграничности.

**Вопрос:** Если они имеют постоянную основу, то почему они не проявляются спонтанно?

**Ответ:** Потому что еще нет освоения, нет привыкания. При условии их полного освоения, полного привыкания к ним ума они будут постоянно спонтанно проявляться, потому что для их развития уже не потребуются новые повторяемые усилия. Таково качество ума, которое обладает достоверной основой. Если вы освоите этот ум, тогда вам не надо будет его вновь и вновь развивать для его дальнейшего проявления. Он будет возникать спонтанно и безгранично.

Именно таким образом мы доказываем тот факт, что Будда есть достоверное существо.

**Вопрос:** А наше неведение зависит от повторяемых усилий?

**Ответ:** Неведение не зависит от повторяемых усилий. Оно возникает спонтанно, но оно не обладает достоверной основой. Например, для того чтобы разгневаться, вам не надо себя заставлять, подталкивать. Гнев возникает произвольно. Неведение нельзя развить до безграничности, потому что оно не имеет под собой достоверной основы. Вот если бы оно обладало достоверной основой и не зависело от повторяемых усилий, тогда его можно было бы развить до безграничности.

**Вопрос:** Как можно доказать, что любовь и сострадание обладают достоверной основой?

**Ответ:** Следующим образом. Любовь – это желание всем живым существам счастья. Для того чтобы породить в себе любовь, вы должны увидеть, что живым существам недостает счастья. А то, что существам не хватает счастья, – это достоверный факт. Живым существам все время не достаточно счастья. Поскольку это достоверно, вы желаете им, чтобы они всегда были счастливы. Это называется любовью.

С другой стороны, привязанность – это недостоверный ум. Почему? Потому что объект привязанности – это привлекательный объект. Вы видите некий привлекательный предмет, и у вас возникает желание обладать им. В действительности нет никакого привлекательного объекта. Почему? Если вы к кому-то привязаны, вы думаете, что у объекта есть некая красота. Например, возьмем эту скатерть. У нее красивый цвет. Глядя на

нее, вы думаете: «Какая она красивая, блестящая. Если бы она у меня была, я был бы очень счастлив». В этот момент ваше сознание основано на недостоверном познании, потому что вам кажется, что этот красивый цвет скатерти существует со стороны объекта. У вас возникает такая видимость, и вы к ней привязываетесь. В действительности в самом объекте нет ни единой частицы, у которой был бы красивый цвет. Сейчас я говорю с точки зрения науки. На эту скатерть падает свет. Свет состоит из целого спектра оттенков. Когда световой спектр падает на эту скатерть, в ней есть такое вещество, которое поглощает все остальные цвета, кроме красного, а красный цвет отражает. Вы видите отражение. Вы этого не понимаете. Когда видите отражение, вам кажется, что сам объект прекрасного красного цвета, но это не так.

Итак, поскольку ваше представление основано на недостоверном сознании, когда-нибудь взамен его возникнет достоверное познание, которое полностью уничтожит ваше нынешнее недостоверное познание. Поэтому подобные недостоверные виды ума не могут развиваться до бесконечности.

Дигнага говорит, что гнев и все негативные состояния ума берут начало в недостоверном сознании. Привязанность также недостоверна. Вы привязываетесь вследствие того, что не понимаете взаимозависимого происхождения вещей. Ребенок не понимает взаимозависимого возникновения радуги, и ему кажется, что эта радуга для него желанна. Ему хочется ее потрогать, и вот он к ней бежит. Смотрит прямо на нее, а не под ноги, в результате спотыкается и падает, расшибает ногу, так радугу и не догнав. В нашем мире столько людей работают день и ночь, чтобы сделать свою жизнь лучше, но ничего не получают. Так жизнь проходит впустую.

Одна из причин, почему Дигнага написал свой труд о достоверном познании, заключается в том, что все негативные состояния ума берут начало в недостоверном. С другой стороны, все позитивные состояния ума берут начало в достоверном. Поэтому чрезвычайно важно уметь отличать достоверное познание от недостоверного. По этому поводу Дигнага сказал: «Я пишу свой труд о достоверном познании, для того чтобы мы могли достичь состояния Будды, а вовсе не для опровержения взглядов оппонентов».