

Для того чтобы получить драгоценное учение по тренировке ума, сначала развейте правильную мотивацию. Ваше состояние ума должно быть счастливым, потому что вы можете получать такое драгоценное учение прямо в Москве. На самом деле в течение многих предшествующих жизней мы получали очень многое, но не получали этого учения, именно поэтому мы до сих пор возвращаемся в сансаре. Если бы мы получали его в течение многих предшествующих жизней вместо того, чтобы накапливать объекты привязанности, становиться царями, в настоящий момент мы бы достигли очень высоких реализаций. Я не ожидаю, что, получив это учение, вы немедленно станете сверхблагородным человеком. Это учение как лекарство. Благодаря ему вы откроете в себе способность воспринимать нектар. Он будет попадать внутрь вас. И тогда ваши эгоистические настроения будут становиться все более и более слабыми, а ум, заботящийся о других больше, чем о себе, будет возрастать. Правильный термин – это не «себялюбие», а «эгоистический ум». Иногда, когда вы говорите «себялюбие», люди понимают вас неправильно. Некоторые думают, что отвержение себялюбия означает, что не надо любить себя. И они начинают ненавидеть себя. А это неправильно. Когда вы хотите счастья, желайте: «Пусть и другие получат счастье» – это нормально. Эгоистический ум – это когда вы думаете: «Пусть только я буду счастлив, а что касается остальных, мне до этого нет дела. Я могу получить свое счастье за их счет». Если ради собственного счастья вы готовы причинить другим вред, это и есть эгоизм. Это дурацкие мысли.

Учение по тренировке ума очень полезно для того, чтобы сделать ваш ум сильнее. Как я говорил вам на прошлом учении, очень важный момент в тренировке ума, который делает ум сильнее, – это развитие сострадания. Как сказал Будда, когда вы развиваете в себе великое сострадание, все остальные реализации возникают спонтанно. Это основная практика для достижения многих реализаций. Без великого сострадания, какую бы практику вы ни делали, она не будет эффективной. Она не будет практикой Махаяны. В основе развития бодхичитты лежит развитие великого сострадания.

Асанга и Будда Майтрея дали технику развития великого сострадания, которая называется **«причинно-следственной техникой из семи пунктов»**. А Шантидева дал другую технику развития великого сострадания, называемую «обмен себя на других». Обе они на самом деле происходят от Будды (Будда давал много учений), эти учителя собрали эти техники воедино и выстроили определенным образом. Основной смысл механизма, изложенного этими двумя учителями, в развитии великой любви и сострадания. Сначала я объясню механизм первой техники (причинно-следственная техника из семи пунктов). Она базируется на тех чувствах любви и сострадания, которыми мы уже обладаем в данный момент в нашей повседневной жизни.

У всех есть определенный уровень любви и сострадания, несмотря на то, что это не чистая любовь, не чистое сострадание. Когда наши родственники или наши родители испытывают страдание, у нас спонтанно зарождается некоторое сострадание. Мы думаем: «Пусть наши родители не болеют». Такое пожелание называется состраданием. Такое сострадание очень ограничено. Вы страдаете только своим родственникам, своим друзьям. А на всех, кто находится за границей этого круга, ваше сострадание не распространяется. Такое ограничение происходит из неправильной философии, неправильного понимания. Вы думаете: «Этому человеку надо сострадать». Вы спросите: «Почему?». «Потому что эти люди ко мне очень добры, они мне близки» – такова причина. «Папа и мама ко мне очень добры, поэтому они не должны болеть» – это наша логика. В буддизме утверждается, что такая логика неверна, очень ограничена.

Не только ваши родные и друзья проявляли к вам доброту, все остальные живые существа тоже были к вам добры. Для начала мы должны открыть свой ум. В настоящий момент вы

мыслите очень узко, считаете, что нужно быть добрым только к тем существам, которые проявляли в отношении вас доброту в этой жизни. Размышляя узко и только в рамках этой жизни, нам будет очень сложно развить любовь и сострадание ко всем живым существам. Сначала мы должны устранить узость своего мышления. Когда посредством логического умозаключения мы доказываем себе, что существует не только эта жизнь, что за ней следуют другие жизни, то наш ум становится шире, сердце больше становится. Если посмотреть с этой перспективы, то мы говорим о бесчисленных предыдущих и последующих жизнях. Когда мы говорим о безначальной цепочке предыдущих жизней и о последующих существованиях, которые не имеют конца, тогда все живые существа когда-либо должны быть нашими матерями. Для того чтобы доказать, что все они были нашими матерями, что является первым пунктом причинно-следственной техники из семи пунктов, для начала мы должны убедить себя в существовании предыдущей и последующей жизни, а также в том, что предыдущие жизни бесчисленны и им нет начала.

Для того чтобы убедиться, что есть *предыдущая и последующая жизнь*, существует **логика**. Сейчас я вам расскажу, как выстраивается цепочка логических размышлений. Это очень важно для развития убежденности. Как для меня, так и для вас важно принимать учение на уровне логики. Когда Дигнага работал над своими трудами по логике, к нему попали хорошие тексты по логике, и он подумал: «Зачем писать свой текст, когда есть хороший труд на эту тему». Тогда он подбросил свою работу в воздух, и тут его за руку схватила Тара. Она подхватила этот текст и сказала Дигнаге, что он должен быть завершен и опубликован. Она сказала, что многие другие мастера создали труды по логике, но эти труды не были написаны с той мотивацией, которая была у Дигнаги, когда он работал над своим текстом. Она сказала: «Ты написал этот текст, побуждаемый великим состраданием, чтобы принести пользу другим живым существам. У тебя не было никаких эгоистических устремлений, когда ты работал над ним. Благодаря этой благородной мотивации, в будущем твой текст станет оком для многих людей, которые смогут увидеть благодаря ему, что есть достоверное и что есть недостоверное». Тара сказала: «Живые существа продолжают вращаться в сансаре, поскольку они не знают, что достоверно, а что недостоверно». И Дигнага завершил работу над своим трудом.

В начале труда Дигнаги есть строки, которые гласят: «Все негативные качества ума, являющиеся причиной страдания, проистекают от недостоверного сознания. Все позитивные состояния ума, являющиеся причиной счастья, проистекают от достоверного сознания. Именно поэтому, – продолжает Дигнага, – очень важно провести грань между достоверным и недостоверным. Я написал работу по логике, так как именно логика объясняет, что достоверно, а что нет». Сейчас я не могу вам передать все учение Дигнаги. Дхармакирти написал «Прамана-варттику» – комментарий на его учение, который состоит из четырех глав.

В первой главе идет речь о достоверном умозаключении. Когда в будущем у вас будет время, вы должны разобраться в этом, это очень полезно и интересно. Вторая глава – доказательство того, что Будда достоверен. Дхармакирти не говорит, что Будда достоверен, потому что «он мой духовный наставник». У него нет таких умозаключений. Там приведена очень подробная и детальная цепочка умозаключений, следствием которой является убежденность в том, что Будда – достоверное существо. Один из пунктов данной цепочки, доказывающей достоверность Будды, – положение о великом сострадании Будды. Одно из доказательств достоверности Будды состоит в том, что он ценит других существ больше, чем самого себя. Дхармакирти доказывает, что тот, кто ценит других больше, чем себя, является святым существом, тем, на кого можно положиться. Далее он объясняет, каким образом можно обосновать, что у Будды есть великое сострадание.

Основное доказательство таково: на протяжении многих жизней Будда тренировался в развитии великого сострадания. Если вы развиваете это качество последовательно, жизнь за жизнью, и оно при этом базируется на достоверной основе, оно может развиваться безгранично. Другие качества, которые не базируются на достоверной основе, не могут развиваться безгранично. Это учение основано на текстах Дхармакирти, который был учеником Дигнаги. В этих текстах утверждается, что все качества нашего ума, имеющие прочную, стабильную основу, которой является достоверный ум, могут развиваться безгранично.

С другой стороны, если какое-либо качество основывается на непрочной, шаткой основе, то оно не может развиваться до бесконечности. Дигнага говорит, что основы качеств тела являются непрочными, поэтому, как бы вы ни тренировались, они имеют свой предел. Например, если вы будете тренироваться в прыжках в длину, сколько ни тренируйтесь, ваша способность прыгать (как далеко вы можете прыгнуть) имеет ограничения. Два с половиной метра – это предел человеческих возможностей. Причиной этого является нестабильность, недостаточная достоверность основы данного качества. Именно отсюда возникает понятие предела. Это очень хороший совет для нас.

Мы стараемся достичь такого огромного количества вещей, которые на самом деле лишены прочной основы. Вследствие этого есть определенный предел в том, что может быть достигнуто. Такое учение полезно мне, и вам очень полезно. Вам не надо испытывать интерес к строгой позе медитации, к визуализации божеств с целью, чтобы божество начало с вами разговаривать, чтобы произошло чудо, и вы бы стали летать, и проявилось ясновидение. Это не ваш подход – вам не надо испытывать такого рода интерес. Далай-лама всегда говорил: «Самый лучший подход к буддизму – через философию». Понимание философии приводит к изменениям ума. Мы должны развивать те качества, которые обладают достоверной основой и могут быть развиты до бесконечности.

Если мы возьмем тело и ум, то ум обладает более прочной, более стабильной основой. Что касается ума, то в нем присутствует огромное количество различных качеств, как плохих, так и хороших. Основой для всех этих качеств является ум. Основой любви, сострадания и других позитивных качеств является ум, но ум достоверный. Привязанность, гнев, зависть тоже имеют основой ум, но ум недостоверный.

Что такое недостоверный ум в этом контексте? Это означает, что данное качество является результатом негативного состояния ума, которому свойственно неправильное понимание реальности. Если мы проведем исследование, то поймем, что гнев является результатом недостоверного сознания. Ум неправильно понял – и возник гнев.

Если мы сейчас ударим палкой собаку, как она будет реагировать? Собака будет злиться на палку, думая, что палка плохая. Ее гнев основан на неправильной мысли: «Эта палка мне мешает. Палка – это плохо». Это недостоверный ум. Если из-за этого возникнет гнев, то собака будет кусать палку. Если человека ударить палкой, человек палку кусать не будет. Почему? Человек немного лучше, чем собака. У него нет ошибочного воззрения в отношении того, что вред причиняет ему палка. У человека не возникает гнев на палку естественным образом, ему не приходится себя уговаривать: «Не злись, не злись на эту палку». Но у него есть гнев на другой объект – на человека, который ударил его палкой. Он злится, потому что уровень его понимания также ограничен. Он немного лучше, чем у собаки, но все равно очень близок к собачьему уровню понимания. Если подняться над этой ситуацией, то злоба собаки по отношению к палке, которой ее ударили, и злость человека на того, кто ударил его палкой, – вещи одного порядка. Мы знаем, что палка приводится в движение человеком. Как палка не может ударить сама по себе – ею движет

рука человека, так же и человек не действует сам по себе – им управляет его гнев. Если человек не гневается, он никогда не будет плохо говорить. А в гневе он может наговорить даже на себя – навредить себе. Может резать себя ножом. Человек – как палка, которую толкает гнев. Мудрый не может разозлиться на такого. Он скажет: «Жалко, у него гнев. Он себя не контролирует. Он и так страдает. Зачем же я буду доставлять ему еще больше страданий?» – и захочет помочь ему.

Мудрость – это не только сухая логика. Буддийская логика – это развитие хороших качеств вашего сердца. Иногда говорят про «сухую гелугпинскую логику». Нет. Это логика, благодаря которой устраняются все негативные состояния ума. Первой жертвой гнева является тот, кто его испытывает. А мы – уже вторая по счету жертва. Когда у вас есть ясное понимание этого, даже если захотите, вы не сможете разозлиться.

Если вам скажут: «Ты дурак», вы подумаете: «Жаль его, сегодня он так несчастен. Гнев делает его несчастным, поэтому он говорит мне грубости». Когда у вас достоверное сознание, правильные мысли, гнева не может быть. А с недостоверным умом, даже если вы будете говорить, что должны развить в себе любовь, сострадание, терпение, – это будет невозможно.

Многие люди говорят, что терпение развивать очень сложно. С одной стороны, терпение развить сложно, с другой – очень легко. Это сложно, если у вас нет правильной основы для этого. Это очень просто, если вы создали правильную основу. Многие люди говорят: «Я религиозный человек, я буддист», но они не учились философии. Читают мантры, немного молитв, себя визуализируют божеством – с помощью этого развить хорошие качества очень трудно. Если он молитвы читает и думает: «Гневаться не надо. Пусть все живые существа будут счастливы», то, когда закончит читать молитвы и на него кто-нибудь накричит, он разозлится, потому что не знает, как развивать хорошие качества. Прослушав учение, которое я даю, потом развивайте ваш ум, тогда он поменяется. Вы можете наблюдать за вещами, имея более широкую перспективу. Посредством правильного понимания, достоверного сознания позитивные качества ума развиваются спонтанно, а негативные спонтанно исчезают, так как лишаются основы.

Именно поэтому мудрость является светом. Все омрачения происходят от темноты неведения. Противоядием от тьмы неведения является свет мудрости. Чем сильнее ваша мудрость, тем меньше омрачений. Также не нужно говорить: «Не злись, не злись». Вместо этого проведите правильный анализ, тогда вам будет ясно, что гнев бессмыслен, так как человек, на которого вы должны были рассердиться, является объектом сострадания. Вы должны понимать, что человек, который, находясь под властью гнева, сказал вам обидные слова, на самом деле объект не гнева, а сострадания. Почему?

Логическая цепочка следующая: он не является объектом гнева, потому что вред вам причинил не он сам, а гнев, который им управляет. Как наша повседневная логическая цепочка подсказывает, что глупо считать объектом гнева палку, а не того, кто ударил. Тот, кто говорит вам обидные вещи, – объект сострадания, поскольку в этот момент страдает он сам. Его гнев как огонь. Например, если человек бросает в вас раскаленный металл, то этот металл сначала обжигает его руку, а только потом вас.

Надо постараться увидеть правильность этого учения на примерах повседневной жизни. Учение Дхармы не надо закрывать в ящик. В обычное время, когда вы ругаетесь, посмотрите с перспективы Дхармы. Тогда вы – духовный человек. Тогда вы будете думать: «Как его жалко, он так страдает». Когда ваша подруга один раз из-за гнева вам что-то плохое сказала, вы сразу делаете вывод: «Наверно, она меня не любит, не уважает меня». И

сразу забываете ее доброту. Вы забыли, что она страдает, поэтому так говорит. Человек таков в общении со своими близкими, когда у него несчастливая ситуация. Вы близки ей, поэтому она говорит: «Ты тоже мне не помогаешь». Когда она не гневается, она очень добрая, смеется. «Она столько мне помогала! Сегодня она заболела, сансаре всегда сопутствует болезнь». Вот это пример достоверного сознания.

Считать человека, который вам сказал плохие слова, объектом гнева – не достоверно, так как нет основы для этого. Нет никаких достоверных умозаключений, посредством которых можно доказать, что этот человек может являться объектом гнева. Раньше не было, сейчас нет, в будущем не будет. Буддисты доказывают, что нет ни одного живого существа, которое могло бы быть объектом гнева. И есть очень хорошее обоснование того, что живые существа являются объектами любви и сострадания. Когда ваш ум это поймет, вы естественным образом будете любить, и вам не надо будет говорить: «Мне надо любить. Все живые существа должны быть счастливы».

Буддийская медитация не обязательно предполагает сидение в строгой медитативной позе. Раньше жил один высокий мастер (наверно, бурятский, калмыцкий или тувинский, я точно не знаю), который очень хорошо знал философию. Он не сидел специально в позе медитации, а всегда лежал. Люди приходят, а он лежит. Потом его ученики сказали: «Сегодня приедет ваш спонсор. Пожалуйста, немножко посидите как положено». Он ответил: «Пусть приезжает. Зачем мне надо сидеть?». Спонсор пришел, а мастер продолжал лежать и лежа разговаривал. Затем, когда спонсор ушел, ученик обратился к нему: «Пожалуйста, немножко внимания». Мастер ответил: «Хорошо, хорошо». Он продолжал лежать, мантры читал. Его ученик спросил: «Когда вы читаете молитвы, пожалуйста, встаньте. Почему вы лежите в это время?». Он ответил: «Какая разница – сидеть или лежать. Если я убью блоху в лежачем положении, накоплю ли я негативную карму или нет?». Ученик ответил: «Конечно, накопите. Чтобы убить блоху, не обязательно в позе медитации сидеть». – «Тогда почему я не могу создать позитивную карму в лежачем положении?». Состояние ума гораздо более важно. У того мастера была очень богатая философия, он лежа развивал любовь и сострадание. Он все видел очень ясно, потому что имел достоверный ум, хорошую логику. Понимал, что достоверно, а что – нет.

Когда вы на сто процентов понимаете, что нет ни одного объекта гнева, у вас не будет гнева. Все – объекты любви, объекты сострадания. От этого ваш ум открывается. И в учении по бодхичитте в «Бодхичарья-аватаре» приводится много умозаключений, почему живые существа являются объектами сострадания и любви. Когда вы это знаете, тогда, глядя на живое существо, вы будете видеть его как объект любви. Наш ум смотрит на человека как на объект привязанности или объект гнева. Если видит объект привязанности – привязывается, если объект гнева, то злится.

В действительности существа не являются объектами привязанности. Привязанность тоже недостоверна. Сначала мы можем устранить кожу, потом снять плоть и остается скелет. Где объект привязанности? В нашей коже ползает огромное количество насекомых, бактерии бегают туда-сюда. Если смотреть издалека, то лицо кажется красивым, поскольку есть косметика, которая нас обманывает. А если посмотрим через микроскоп, оно будет некрасивым. Нет объекта привязанности. В буддийской логике утверждается очень четко, что человеческое тело – собрание тридцати двух нечистых субстанций. Если человек создан из тридцати двух нечистых субстанций, как мы можем быть красивым? Соответственно, нет достоверной основы для привязанности к нему. Все это – не более чем преувеличение нашего ума. Итак, если мы посмотрим внимательно, нет объекта привязанности, объекта гнева нет. Все, что есть, – только объекты любви и сострадания.

Такие позитивные качества, как любовь и сострадание, имеют под собой прочную достоверную основу. А если развивать качество, имеющее такую основу, это качество можно развивать безгранично. Вы тренируетесь, оно вам становится все более и более знакомо. Будда развил свои любовь и сострадание, которые были основаны на прочной достоверной основе, до безграничности. Именно поэтому Будда – достоверное существо. Это один довод. Мы говорим о том, что Будда развивал свои любовь и сострадание, тренировался на протяжении многих жизней. Для того, чтобы доказать умозаключение, что Будда развивал любовь и сострадание на протяжении многих жизней, Дигнага приводит доказательство существования предшествующих и последующих жизней. Поскольку, не имея убежденности в наличии предыдущих и будущих жизней, мы не сможем убедиться в достоверности Будды. Утверждать это лишь на том основании, что так учитель сказал, – ненастоящая философия.

Как доказать, что существуют прошлые и будущие жизни? Дигнага и Дхармакирти доказывают их наличие различными способами. Это очень важно знать. Логическое понимание открывает ум. До этого вы говорили: «Я должен верить в будущую жизнь», потому что не было хорошего понимания. После того как вы прослушали учение, вы скажете: «Если я не верю в будущую жизнь, я дурак». На сто процентов будущая жизнь есть, потому что вы знаете много причин.

Дигнага доказал существование предыдущих жизней через наличие непрерывного потока ума. Первый момент данной цепочки – доказательство, что была предшествующая жизнь. Первая часть доказательства звучит так: «Без причины нет результата». Это очень логично. Буддийская логика развивается следующим образом: если бы без причины был результат, то этот результат должен быть везде. Возьмем, к примеру, желтый цветок. Если бы желтый цветок существовал без причины, то везде были бы желтые цветы. Почему в каком-то месте их нет? Желтые цветы растут в определенном месте, потому что именно там были семена этих цветов, которые проросли. Дождь падает везде, но желтые цветы произрастают там, где были семена. Если бы основой желтых цветов не являлись их семена, то, где бы ни выпал дождь, везде бы появлялись желтые цветы. Это логическое рассуждение. Если бы что-то было возможно без причины, не основывалось бы ни на чем, то это что-то присутствовало бы везде. Если это что-то не зависит от причины, мы не смогли бы дать объяснение, почему оно присутствует в одном месте и отсутствует в другом. Очевидно, что, если результат есть только в определенном месте, это связано с тем, что ему предшествовала причина.

Некоторым людям везет, некоторым не везет. Вам иногда везет, иногда нет. Почему? Потому что ваша удача зависит от причины. Если бы удача не зависела от причины, то вам должно было бы везти все время. Поэтому совершенно очевидно, что у удачи также есть причина. В чем она заключается? Удача – как желтый цветок. Кто-то посеял семена, и выросли желтые цветы. Аналогично также удача имеет свою причину. Семена удачи – это позитивная карма. Не вся позитивная карма, а только определенная является причиной конкретного проявления удачи. Также есть определенная позитивная карма, которая является причиной вашего рождения человеком. Существует огромное количество разнообразных кармических отпечатков.

Первый пункт – это развитие убежденности в том, что *без причины не может быть результата*. В науке также хорошо известно, что без причины результата не бывает. Это универсальная теория, ее никто не создавал. Это закон природы, который открыл Будда. Так было в прошлом, так сейчас, так будет в будущем – это никогда не изменится. Итак, основываясь на этой теории, мы утверждаем, что без причины нет результата.

Анализ проводится следующим образом. Рассматривается первый момент сознания ребенка в утробе матери. Мы убеждены в том, что этот первый момент сознания не может существовать без причины. Теперь мы ищем причину первого момента сознания ребенка в утробе матери. Причина сознания ребенка должна быть феноменом. Если что-то не является феноменом, то это не может послужить причиной феномена. Итак, мы знаем, что один из феноменов является причиной первого момента сознания ребенка в утробе матери.

Далее логика развивается следующим образом. Если вы загадаете имя любого популярного человека, я задаю вам пять вопросов. Получив ответ на них, я могу сделать вывод, какого именно человека вы имеете в виду. Например, вы задумали имя Билла Клинтона. Мой первый вопрос будет: «Этот человек с Запада или с Востока?». Вы ответите: «С Запада». Таким образом, весь Восток отсекается, остается Запад. Далее я спрашиваю: «Он из Америки или из Европы?». «Из Америки». Таким образом, мы играем с логикой и очень легко получаем правильный ответ. Я так много раз играл. Затем: «Политик или художник?». «Политик». «Политик прошлого или настоящего?». «Прошлого». Таким образом, развивая логическую цепочку, мы приходим к определенному человеку. Посредством ясной логики вы можете сделать вывод, что этот человек – Билл Клинтон. Вот такова структура логики, она все режет на все более мелкие куски, пока не приходит к конкретному кусочку, который является ответом.

Существует два вида феноменов, подобно тому, как есть Запад и Восток: функциональные (непостоянные) и нефункциональные (постоянные) феномены. Совершенно очевидно, что нефункциональные, постоянные феномены не могут послужить причиной чего-либо. Значит, всю эту группу мы устраним. Когда вы начинаете искать некий феномен, то вы должны искать его во всей общности феноменов. Далее вы начинаете эту общность делить на группы, какие-то группы отсекают, а какие-то оставляют. Таким образом, придете к правильному ответу.

Если вы задумаете чье-то имя, а я задам вам вопрос: «Этот человек москвич или русский?». Ответ: «Ни то, ни другое». Таким образом, вы начинаете дальше делать догадки: «Он из Европы?», «Из Америки?», и начинаете догадываться о неправильно сформулированном вопросе. Потом вы спрашиваете: «Это Тони Блейк?». – «Нет». – «Певица Тина Тернер?». – «Нет». Вы не можете угадать имя из такого большого количества людей. Поэтому для начала надо взять всю общность этих явлений, и дальше устранять отдельные категории этих явлений для того, чтобы в конце у вас остался правильный ответ. Нельзя объяснить наличие предшествующей и последующей жизни прямым ответом: «Прошлая жизнь есть, потому что это так и так». Доказательство наличия предшествующих жизней является косвенным.

Умозаключение следующее: *первый момент сознания ребенка, находящегося в утробе матери, происходит от предыдущего момента сознания, поскольку это сознание*. Логика такая: если что-то является сознанием, то оно должно происходить от сознания. Как можно это доказать? Если вы сможете обосновать, что сознание может являться результатом только сознания, то очень просто доказать, что сознание ребенка – результат его предыдущей жизни.

Для того чтобы доказать, что сознание может происходить только от сознания, сначала нужно выяснить, что оно не может происходить ни от какой другой причины. Итак, мы разделили всю совокупность феноменов на две части. Правильно будет рассуждать так: феномены и нефеномены. Нефеномены не могут быть причиной сознания, поскольку не существуют. Таким образом, у нас остаются только феномены. Они бывают функциональные и нефункциональные, постоянные и непостоянные. Постоянные

феномены не функционируют, поэтому они не могут являться причиной чего-либо. Это понятно, и никому не придет в голову, что наше сознание может происходить от постоянного феномена.

Теперь берем непостоянные феномены. Может возникнуть предположение, что причиной сознания является один из непостоянных феноменов – материя. Например, ДНК. Может ДНК является причиной сознания? Если ДНК – причина сознания, соответственно, предыдущей жизни нет. Если докажете, что это так, я тоже соглашусь, что буддийская теория неправильна. Буддизм это не догма – это наука, которая ищет истину.

ДНК – это объединение генов наших родителей. Функциональные непостоянные феномены делятся на три категории: форма, сознание и составные факторы. Все функциональные феномены должны обязательно попасть в одну из этих трех категорий. Одна из категорий – форма. Форма означает материю, некую субстанцию. Вторая – это сознание. Третья – составной фактор – это те функциональные объекты, которые не являются формой и не являются сознанием. Что это такое? Например, кармические отпечатки. Это функциональные объекты, они непостоянны, но в них нет никакой материи, поэтому они не являются формой. И они также не являются сознанием. Именно поэтому кармические отпечатки причисляются к составным факторам. Время – также составной фактор. Оно непостоянно, изменчиво. Но время – не форма, а также и не сознание.

Итак, возвращаемся к анализу формы. Причиной сознания ребенка должна быть некая форма, имеющая отношение к ребенку. Другая материя не могла бы выступить в таком качестве. Из всех видов формы мы выбираем ту, которая имеет отношение к ребенку: ДНК, генетика и все в этом роде. Поскольку всё это является причиной тела ребенка, мы допускаем, что это одновременно и причина его сознания. Логика такая: *форма не может быть причиной сознания*. Здесь мы говорим о субстанциональной причине. Если бы материя являлась субстанциональной причиной сознания ребенка, то это сознание было бы материальным. Почему? Поскольку его субстанциональная причина – материя.

Например, глиняная кружка. Что является ее субстанциональной причиной? Глина. По сути, это означает следующее: была куча глины, которую определенными действиями трансформировали в кружку. Но субстанция остается по сути той же самой – это глина. Субстанциональная причина имеет продолжение в виде конечного результата. Это вам надо точно знать.

Если смешать вместе голубой и желтый цвет, то в результате вы получите новый оттенок. Тем не менее, субстанции желтого и голубого цвета присутствуют в зеленом оттенке, их можно оттуда вычленишь.

Поскольку субстанциональной причиной чашки является глина, соответственно, чашка должна быть глиняной. Если субстанциональной причиной сознания ребенка являются гены или ДНК, то сознание ребенка должно состоять из генов или ДНК, то есть из некой материи. Но в сознании нет материи. Если бы сознание было материальным, то из него было бы очень просто изъять такие материальные качества, как гнев, привязанность. Их можно было бы просто отрезать. Как человек, который болеет: болезнь убрали, и ее больше нет. Но такую субстанцию, как гнев, убрать невозможно. Итак, на сто процентов становится ясным, что никакая материя: ДНК или гены – не может быть субстанциональной причиной сознания. Они являются субстанциональной причиной тела. Ваше тело – это результат объединения генов ваших родителей, то, что вы потом передадите вашим детям.

Итак, мы остались с феноменом сознания. Нет никакого сомнения в том, что составные факторы не могут быть причиной сознания. Если мы говорим о сознании, у нас остается две альтернативы, которые звучат следующим образом: либо это некое сознание, которое мы получили от своих родителей, либо это предшествующий момент нашего сознания. Только две альтернативы, других нет.

Каким образом мы можем доказать, что *первый момент сознания ребенка не является следствием сознания матери*, что сознание матери не может быть субстанциональной причиной сознания ребенка? Если мы не можем доказать этого со стопроцентной уверенностью, мы не можем быть полностью уверены, что этому моменту предшествовал момент нашего собственного сознания.

Аналогия такая. Допустим, мы берем горшок из глины. Буддийская логика берет начало из достоверного опыта. Это не просто слова. Логика такая: у нас есть глина, из которой мы сделали горшок. В тот момент, когда возник горшок, кучка глины перестала существовать. Глина стала глиняным горшком. Когда возник результат, перестала существовать причина. Глина перестала быть просто глиной, она перестала быть причиной, но она продолжает свое существование в виде результата – глиняного горшка. Таким образом, буддийская логика утверждает, что если сознание ребенка происходит от сознания матери, то в тот момент, когда возникает сознание ребенка, должно перестать существовать сознание матери, поскольку сознание матери является субстанциональной причиной сознания ребенка. Аналогично куску глины, прекратившему существование в тот момент, когда из него был сделан горшок. Очевидно, что, даже если у матери рождается пять детей, ее сознание продолжает существовать. Это доказательство того, что сознание матери не является субстанциональной причиной сознания ребенка. Вот буддийская логика.

Последнее заключение. Остается только один вариант, что *первый момент сознания ребенка является следствием предшествующего потока сознания*. В тот момент, когда возникает первый момент сознания в утробе матери, предшествующий момент сознания автоматически перестает существовать, это не вызывает вопросов – здесь нет никакого противоречия. Никто не сможет опровергнуть данную теорию. Если вы скажете, что первый момент сознания ребенка в утробе матери является следствием сознания матери, то здесь ко многому можно придаться, очень много есть логических противоречий. Если вы будете утверждать, что это следствие работы генов, материи, то здесь тоже можно усмотреть огромное количество противоречий.

Таким образом, если первый момент сознания в утробе матери является результатом предшествующего момента сознания, то это умозаключение подтверждает факт, что до этого была предыдущая жизнь. И то предшествующее сознание является также результатом предшествующего потока сознания. Каждый момент сознания – следствие своего собственного предыдущего момента. Именно поэтому есть предыдущая жизнь. Соответственно, первый момент сознания в утробе матери происходит от предшествующего момента собственного сознания, потому что это сознание. Если это сознание, то каждый его момент должен проистекать от предыдущего момента – такова логика. Других альтернатив нет. Если бы была какая-то другая альтернатива, то она вступила бы в противоречие с логикой. Таким образом, через данную причинно следственную цепочку вы можете на сто процентов утверждать, что существует предыдущая жизнь.

Я вижу в Москве желтый цветок, но я не видел его предшествующего момента. Мне не нужно видеть, что было его причиной. Потому что, видя этот цветок, на основании логики я могу сделать умозаключение, что его причиной был другой желтый цветок. Может, тот

цветок приехал к нам из Азии. Люди, у которых отсутствует логика, при виде желтого цветка считают, что это сиюминутное явление, то, что возникло сейчас. Думают, что сам желтый цветок и является своим началом. Но он не является началом.

Другое доказательство заключается в следующем: *наше сознание безначально, так как оно зависит от причины*. Каждый момент зависит от своего предшествующего момента. Таким образом, наше сознание не имеет начала. Если бы начало было, оно было бы началом жизни. Первый момент сознания зависит от причины. Если бы оно не зависело от причины, то оно бы присутствовало везде. Помимо всего прочего, такое сознание не смогло бы функционировать, поскольку не зависит от причин. Это еще один вариант логического подхода: то, что не зависит от причин, не может функционировать. Оно не может быть разбито на части, поскольку не имеет причины.

Таким образом, у нас не остается никаких вариантов, кроме одного: первый момент сознания должен иметь свою причину, поскольку нет другой альтернативы. И этой причиной должно быть сознание – другого варианта нет. Если каждый момент сознания основывается на причине, то не может быть самого первого момента сознания. Всегда что-то существовало до него. Наш ум склонен думать, что есть начало, но в действительности его нет.

Даже у материи не может быть начала, потому что все материальное зависит от причины. Также, с точки зрения науки, закон сохранения массы и энергии гласит, что ничего нельзя создать заново. Это означает, что всё существующее является следствием предшествующего. Такова точка зрения и буддизма: материальное не может быть создано из ничего, так как оно является следствием того, что существовало ранее. Соответственно, грубую материю нельзя заставить прекратить существовать. Если мы не можем прекратить существование грубой материи, как мы можем прекратить существование сознания? Именно поэтому Дигнага в заключении говорит о том, что ум продолжает существование после смерти. Вы не можете сделать ум несуществующим. Вы можете раздробить грубую материю на кусочки, но полностью уничтожить ее не сможете. Отдельные частички этой материи все равно будут продолжать существование. Что касается буддизма, эта теория была известна более чем за 2000 лет до того, как ее открыли в науке. Ум имеет продолжение после смерти, так как нельзя его заставить перестать существовать. Он продолжается бесконечно. Ваш ум рождается в различных телах, и вы будете говорить: «Я – животное» или «Я – человек» – в зависимости от того, в каком теле рождаетесь.