

Итак, развеите правильную мотивацию, необходимую для получения этого учения.

Мы остановились на рассмотрении четырех аспектов пустоты, первый из которых – «форма есть пустота». Авалокитешвара в «Сутре сердца» говорит: «Те, кто хочет приступить к практике глубинной мудрости, должны в первую очередь увидеть, что форма есть пустота».

Я объяснял вам, почему именно форма есть пустота. Не воспринимайте буквально, что форма есть пустота. Форма непостоянна, а пустота постоянна. Если форма – буквально пустота, это значит, что непостоянное постоянно, а это противоречит логике. Форма – это утверждение, которое к тому же непостоянно, зависит от причин. Пустота же – это отрицание, которое не зависит от причин. Если форма – это пустота, то форма должна быть постоянна.

Что здесь пытается сказать Авалокитешвара? В былые времена, когда речь шла о пустоте, если некоторые учителя не были способны логически обосновать воззрение о пустоте, то они просто заявляли, что пустота находится за пределами всех концепций, она невыразима. «Просто доверьтесь мне, – говорили они, – и тогда благодаря вашей вере, благодаря моему благословию вы познаете абсолютную природу своего ума. Пустота подобна вкусу меда. Вкус меда невозможно описать словами, его можно только ощутить, поэтому просто медитируйте, и вы познаете абсолютную природу». Будьте осторожны с такими утверждениями. Да, действительно иногда в коренных текстах говорится о том, что пустота находится за пределами всех понятий, что она невыразима. Но под этим подразумевается пустота, которую непосредственно познает арья. Это переживание действительно невыразимо. Допустим, если бы я напрямую познал пустоту, то я не смог бы описать вам словами, каково это переживание. Это все равно что вкус меда – вы должны сами попробовать мед, чтобы понять, каков он на вкус.

С этой точки зрения пустота делится на два вида: так называемая выразимая пустота и невыразимая пустота. Невыразимая пустота как раз и находится за пределами всех понятий. Иногда Тилопа для того, чтобы показать Наропе, что невыразимая пустота находится за пределами всех концепций, всех понятий, притворялся немым. А иногда также он изображал, что ест мед. Это означает, что, только попробовав на вкус, вы поймете, каково это, никакие понятия, никакие умопостроения не помогут вам достичь этого. Это правда. Невыразимая пустота – это пустота, которую напрямую познает арья, она невыразима словами.

Но если вы будете утверждать, что пустота вообще невыразима, тогда непонятно, почему Будда дал столько учений о ней. Главным образом Будда давал учения о пустоте, пустоте посвящено большинство его учений. Зачем тогда Авалокитешвара рассказывал, что форма есть пустота, пустота есть форма? Не надо было бы вообще ничего говорить, можно было бы сказать только одну фразу «пустота невыразима и все, просто медитируйте».

Но в действительности дело обстоит не так. Выразимая пустота – это пустота, которая познается концептуально, ее можно понять с помощью слов и понятий. На основе концептуального познания пустоты, когда у вас будет шаматха, вы достигнете также и випашьяны, тогда вы вступите на путь подготовки. На этом пути вы будете медитировать для того, чтобы обрести прямое познание пустоты. Благодаря шаматхе ваш ум станет невероятно отточенным и ваше концептуальное познание пустоты, т. е. концептуальный образ пустоты в вашем уме, будет становиться все четче и четче. Постепенно на смену

этому концептуальному образу придет прямое видение пустоты, такое же прямое, как сейчас наше познание этой чашки, даже более четкое. Это так называемое йогическое непосредственное восприятие, особый вид сознания, который у вас появится. Оно гораздо более четкое, чем наше зрительное сознание. Тогда вы обретете прямое познание пустоты. Эта пустота, которую вы познаете напрямую, действительно невыразима и является абсолютным противоядием. Вы всегда должны понимать, что выразимая пустота может быть познана, и ее можно объяснить словами.

Каким образом вы познаете пустоту концептуально? С помощью достоверных логических суждений, а не просто с помощью одной лишь веры. Надо исследовать. Преданность вовсе не означает, что если учитель говорит что-то противоречащее Дхарме, то это тоже надо принимать: «Мой учитель это говорит, значит, это так» – это было бы глупо.

У Атиши одним из духовных учителей был Серлингпа из Индонезии. От него он получил в основном учения по бодхичитте. Но при этом по своим воззрениям Серлингпа был читтаматрином, Атиша же был прасангиком. Несмотря на все почтение, уважение Атиши к Серлингпе, Атиша не принимал воззрение Серлингпы, он не был согласен с ним, хотя он и не критиковал Серлингпу за это. Когда речь шла об учении по бодхичитте, Атиша неизменно ссылался на Серлингпу и говорил: «Вот что Серлингпа говорил по этому поводу...», но когда Атиша разъяснял воззрение, он ни разу не упоминал имя Серлингпы. Он опирался в своем воззрении только на таких мастеров, как Нагарджуна и Чандракирти. Такой же подход и вы должны перенять.

Как вы можете объяснить утверждение «форма есть пустота» так, чтобы оно оказалось непротиворечивым? Когда Авалокитешвара говорит, что форма есть пустота, он имеет в виду, что форма зависит от обозначения мыслью, имеет зависимое существование. А раз она имеет зависимое существование, то она пуста от самобытия. Поскольку форма зависит от обозначения мыслью, у нее отсутствует существование со стороны объекта, вне зависимости от мысленного обозначения. Именно это имеет в виду Авалокитешвара, когда говорит, что форма есть пустота.

Первый из этих четырех аспектов помогает нам устранить крайность этернализма. Что такое этернализм? Этернализм – это вера в то, что форма существует именно так, какой она нами воспринимается. Земля нам кажется плоской, и мы верим, что она в действительности такая, что весь наш мир плоский, – это подобно крайности этернализма. Итак, если следовать этому примеру, то сначала мы говорим, что у Земли отсутствует плоскость. Точно так же, хотя форма кажется нам самосушей, на самом деле, как говорит Авалокитешвара, она существует вовсе не так, какой она нам видится, потому что ее самосушая видимость – это галлюцинация, это ложная видимость. Форма не существует такой, какой мы ее видим. А какой она нам является? Она является нам чем-то плотным, истинным, объективным, она является нам тем, на что как бы можно указать пальцем: «Вот это и есть эта форма».

Если не исследовать, не анализировать, то покажется на первый взгляд, что я могу указать пальцем на этот грейпфрут, который лежит передо мной, как на нечто существующее со стороны объекта и независимое от мысленного обозначения. Если я спрошу вас: «Где грейпфрут?», вы скажете уверенно: «Вот, он на столе перед вами лежит». Это нечто, к чему можно прикоснуться. Но можем ли мы прикоснуться к этому грейпфруту? «Да, – скажете вы, – конечно». И вот я к нему прикасаюсь. Это грейпфрут. Если его верхняя часть – грейпфрут, то и нижняя его часть – тоже грейпфрут, т. е. в одном грейпфруте много

грейпфрутов получается. Тогда внутри – это не грейпфрут, потому что если он грейпфрут внутри, то снаружи это уже не грейпфрут. Вся эта наша обывательская логика, которой мы обычно пользуемся, полностью рассеивается, ломается при малейшем анализе с моей стороны, если я просто начал бы ее чуть-чуть оспаривать. В итоге вы уже не сможете сказать: «Я вижу грейпфрут. Я могу съесть этот грейпфрут» – вы уже ничего не можете утверждать. Что вы, например, видите? Вы видите цвет этого грейпфрута. А цвет грейпфрута – это грейпфрут? Нет. Форма грейпфрута – это тоже не грейпфрут. Что же вы видите?

Итак, вся наша мирская логика просто не выдерживает никаких анализов, это очень поверхностная вещь. Если я начну дискутировать с вами на эту тему, то даже ученые, пожалуй, придут к выводу, что этот грейпфрут нельзя съесть, нельзя увидеть, т. е. тогда сразу начнется впадение в крайность нигилизма. Если же мы не оспариваем, не анализируем ничего, не дискутируем, тогда, наоборот, впадаем в крайность этернализма, как будто бы перед нами лежит такой очень плотный, конкретный, самосуший грейпфрут.

О чем говорит Авалокитешвара? Он говорит, что нет такого плотного и самосущего грейпфрута, что этот грейпфрут – всего лишь название, данное объектной основе, и поэтому этот грейпфрут лишен существования со стороны объекта, независимого от обозначения мыслью. Если мы возьмем просто номинально существующий грейпфрут и не обнаружим его в процессе анализа, то это не противоречит логике, проблем никаких с этим нет. Но если мы аналитическим путем начнем искать самосуший грейпфрут, который существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, и не обнаружим его в процессе такого анализа, тогда надо сделать вывод, что такого грейпфрута вообще не существует. Почему? Дело в том, что «самосуший» означает «существующий со стороны объекта независимо от обозначения мыслью». Если подобное существует, то его обязательно нужно обнаружить в ходе аналитического поиска в этом объекте.

Например, если нечто – грубый материальный объект, то это предмет, который подлежит восприятию зрительным сознанием. Например, если кто-то скажет: «В этом зале есть слон», то нелогично было бы возражать: «Нет никакого слона в этом зале, потому что я его не вижу». А каков логичный ответ? Если бы утверждение «слона здесь нет, потому что я его не вижу» было логичным, тогда пришлось бы также согласиться со следующим утверждением: «в этом зале нет никаких звуков, потому что я не вижу звуков». А правильная логика здесь должна быть такой: «Если нечто подлежит восприятию зрительным сознанием, при этом ничто не препятствует моему восприятию этого объекта здесь, но я его, тем не менее, не вижу, не воспринимаю, значит, здесь его нет». Это логично. Звук не является объектом восприятия зрительного сознания. Поскольку это невидимый объект, то его невосприятие органом зрения ничего не значит. Что касается слона, грубого предмета, который подлежит восприятию зрительным сознанием, то, если я анализирую и вижу, что я его не воспринимаю здесь, в этом зале, тогда я могу сказать, что его здесь не существует.

В этом случае можно поспорить: «Номинально существующий грейпфрут, относительный грейпфрут тоже нельзя найти в процессе анализа, значит, его не существует». Возьмем два грейпфрута. Один – самосуший грейпфрут, это плод нашего ошибочного сознания, наших заблуждений, его вообще не существует и никогда не было изначально. Что же касается номинально существующего грейпфрута, то он есть, он существует. Однако, если вы подвергнете этот номинально существующий грейпфрут абсолютному анализу, в ходе этого абсолютного анализа вы его не обнаружите. Где же этот номинально существующий

грейпфрут, какая его часть им является? Вы его не найдете. Это не означает, что от вашего необнаружения его этот номинально существующий грейпфрут исчезнет, перестанет существовать. Поскольку он существует номинально, он лишен существования со стороны объекта, поэтому вы его и не обнаружите со стороны объекта, это невозможно. Этот номинально существующий грейпфрут не является объектом абсолютного анализа, он – объект относительного, условного анализа.

Если зрительное сознание не видит звук, то это не означает, что звука не существует. Дело лишь в том, что звук является объектом не зрительного, а слухового сознания, поэтому, если вы в процессе абсолютного анализа не находите самосущий грейпфрут, вы можете заключить, что самосущего грейпфрута не существует. Если же вы в процессе абсолютного анализа не обнаруживаете номинально существующий грейпфрут, то на основе этого вы не можете сделать вывод, что номинально существующий грейпфрут не существует, потому что номинально существующий грейпфрут – это объект другого вида анализа, относительного анализа, но не абсолютного.

А теперь нужно разобраться, что такое абсолютный анализ и что такое относительный анализ. Каково определение абсолютной истины? То, что обнаруживается в результате абсолютного анализа, есть абсолютная истина. То, что выявляется в результате относительного анализа, это относительная истина. Таковы определения двух истин.

Сейчас я даю вам учение в монастырском стиле. У вас острый ум, чему я очень рад. Не довольствуйтесь лишь общими учениями, вы ничего не поймете, слушая лишь такие учения. Если вы будете слушать только общие учения, вам скоро станет скучно, но если вы более глубоко начнете копать, вот тогда станет интересно. Лично мне, если бы я слушал какого-нибудь учителя, который бы говорил: «Отречение – это очень важно, бодхичитта – важно, мудрость, познающая пустоту, тоже важна», потом быстренько перескочил бы на шесть йог Наропы, на Махамудру и Дзогчен, и так все в общих чертах, по верхам, по верхам и заключил бы: «Ну, в результате ты станешь Буддой» – это было бы так скучно. Это самое скучное для меня учение, которое только может быть. Меня интересует более подробное объяснение какой-то отдельной темы учения, как эта тема взаимосвязана со всем остальным учением, каков этот механизм, как она связана с бодхичиттой и с мудростью, познающей пустоту, с отречением – вот это интересно.

А теперь я объясню вам, что такое абсолютный анализ. Абсолютный анализ заключается в следующем: когда вы рассматриваете некий объект, не довольствуясь лишь данным ему названием, вы ищете в нем смысл, или суть этого названия. Например, вы не довольствуетесь лишь названием «грейпфрут», потому что довольствоваться названием «грейпфрут», – это относительная истина. Вы же пытаетесь выяснить, что именно называется «грейпфрут» в этом объекте. Вы не довольствуетесь, например, тем, что вы – Майя, вы хотите выяснить, где здесь Майя, – вот это и есть абсолютный анализ. Затем вы начинаете обыскивать объект с головы до ног и не обнаруживаете ни единого атома, который был бы Майей. А отдельно от тела и ума Майи вы также не находите Майю. А что же вы не находите? Вы не находите Майю, которая существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Вы находите только отсутствие существования Майи со стороны объекта независимо от мысленного обозначения – это как раз и есть абсолютная истина.

А что такое относительный анализ? Относительный анализ – это когда вы просто довольствуетесь тем, что предмет существует номинально, точнее его названием.

Например, вот этот предмет мы называем «яблоко». Если я скажу, что это апельсин, это будет противоречить относительной достоверности. Если вы проведете самый общий анализ, то вы скажете: «Нет, это не основа для обозначения «апельсин», это основа для обозначения «яблоко». Это и будет вашим относительным анализом данного объекта.

Если я начну называть Майю Андреем, вы все засмеетесь, потому что ваш относительный анализ покажет, что это основа для обозначения «Майя», а не «Андрей». Вы скажете: «Основа для обозначения «Андрей» должна выглядеть как мужчина, так что вы здесь совершенно ошибаетесь, называя это «Андрей». Почему? Мадхьямака Прасангика утверждает, что все существует лишь номинально, лишь как название, почему же я тогда в этом случае не могу Майю назвать Андреем? Из-за этого сложного момента школа Мадхьямака Сватантрика, например, утверждает, что у Майи существуют собственные характеристики. У Майи есть собственные характеристики Майи, и в силу этого, если вы назовете Майю «Андреем», это будет как-то неправильно, потому что у Майи собственные характеристики Майи, а не Андрея. А если же то, что имеет собственные характеристики Майи, назвать «Майя», как раз это и будет реальная Майя.

Соответственно, Мадхьямака Сватантрика полемизирует на эту тему с Мадхьямакой Прасангикой. Например, если вы назовете веревку «змеей», то веревка никогда от этого не превратится в змею, она не сможет начать функционировать как змея. Если же вы назовете змею «змеей», то она будет отвечать этому названию, т. е. выполнять функции змеи. Мадхьямака Сватантрика говорит, что все существует номинально, но не просто как название, Прасангика же утверждает, что все существует лишь в силу обозначения, лишь номинально. Мадхьямака Сватантрика говорит, что существует не только название, а еще и собственные характеристики предмета, т. е. на 50 процентов предмет существует в силу обозначения, которое на него накладывается, а на другие 50 процентов – в силу собственных свойств, или собственных характеристик. На 50 процентов его существование обусловлено собственными характеристиками, поэтому, если вы начнете искать в веревке змею, вы не найдете ее. А если вы, допустим, в змее будете искать змею, то вы ее не найдете, потому что в самой змее нет стопроцентно существующей змеи. Вы будете анализировать, искать, но какая часть змеи – это змея: ее голова, хвост или туловище? Вы не найдете, потому что там нет змеи, стопроцентно существующей со стороны объекта.

Мадхьямаки Сватантрики называют себя приверженцами срединного пути, они говорят: «Мы держимся срединного пути, утверждая, что на 50 процентов явления существуют в силу мысленного обозначения, но на другие 50 – в силу собственных характеристик». Полемизируя с прасангиками, они говорят: «Вы, прасангики, утверждаете, что все существует лишь номинально. Почему тогда, если вы назовете веревку «змеей», она не станет змеей? Для нас это вполне очевидно, потому что у веревки нет собственных характеристик змеи. Сколько бы вы ни утверждали, что веревка – змея, от этого она змеей не станет. А если же вы змею называете «змеей», то это достоверно, от этого она как бы станет змеей, потому что у нее есть собственные характеристики змеи. Если вы накладываете обозначение «змея», когда соединяются эти два фактора, то змея существует. Она существует, но при этом пуста от истинного существования. А что такое истинное существование? Это существование на сто процентов со стороны объекта. Так говорит Мадхьямака Сватантрика.

Итак, если вы поняли позицию Мадхьямаки Сватантрики, теперь рассмотрим, как последователи этой школы полемизируют с прасангиками. Все философские школы постоянно дискутируют друг с другом, потому что им нужно дать свои определения

относительно условной, относительной истины и абсолютной истины. Нельзя пренебрегать ни тем, ни другим. При этом нельзя впадать ни в одну из двух крайностей. И вот они полемизируют с мадхьямиками прасангики: «Ну, что вы на это скажете? Почему, когда вы называете веревку «змеей», веревка не становится от этого змеей, ведь вы же не верите в собственные характеристики». А прасангики действительно отрицают наличие у предметов каких бы то ни было характеристик, они не допускают существование змеи даже на 50 процентов. Это просто название, которое дается нашим умом, со стороны объекта ничего там нет. Ноль.

Анализ проводится следующим образом. Возьмем змею и веревку. Прасангика отрицает существование в силу собственных характеристик даже на 50 процентов. Итак, положения змеи и веревки в данном случае уравнены: и у того, и у другого ноль процентов существования со своей стороны. Почему же в этом случае мы не можем назвать веревку змеей и почему она от этого змеей не станет – ведь собственных характеристик нет? Критикуя эту позицию прасангики, сватантрики говорят: «Если вы отстаиваете это воззрение, вы не можете утверждать существование вообще какого-то ни было феномена». Если хотите вести диспут, то вы должны дискутировать, используя именно такую острую логику. Сначала нужно понять позиции, на которых стоят прасангики, только потом уже вступать с ними в диспут. Если вы начнете их критиковать, не зная их позиции, то дискутировать глупо. С кем бы вы ни собирались дискутировать, сначала вы должны узнать об их взглядах, об их позиции, и только потом уже приступить к полемике, иначе все ваши диспуты будут глупыми. Сакья Пандита бы испугался тогда дискутировать с вами. Он не боится в диспуте сотни мудрецов, но вот таких глупых оппонентов он очень боится. И я немного боюсь таких людей, потому что я уже привык к диспутам.

Итак, что же на этот выпад отвечают мадхьямики прасангики? Они говорят: «Да, нет никаких собственных характеристик, но нельзя называть все так, как вам вздумается. Почему? Потому что, когда вы даете чему-то обозначение, вы должны его давать достоверной основе для обозначения». А что это за достоверная основа для обозначения? Чтобы разъяснить этот момент, мадхьямики прасангики говорят, что у достоверной основы для обозначения должно быть три характеристики.

Первая характеристика: основа для обозначения должна быть широко известна как основа для данного обозначения. Если бы в самом начале вы основу для обозначения «змея» назвали «веревкой», а основу для обозначения «веревка» назвали «змеей», т. е. наоборот, тогда бы никакой разницы не было, потом уже люди бы говорили: «Бойтесь веревок, они кусаются». Но сейчас вы не можете изменить это, потому что людям уже хорошо известно, что змея – это основа для обозначения «змея», а веревка – это основа для обозначения «веревка». Это первое качество, или первая характеристика достоверной основы для обозначения.

Вторая характеристика: это обозначение не должно противоречить относительной достоверности. Если вы называете змею «змеей», то это не противоречит относительной достоверности. Но если я покажу всем вам веревку и скажу: «Это змея», вы все засмеетесь, потому что это будет противоречить относительной достоверности. Но это вовсе не означает, что должны быть какие-то собственные характеристики, просто в наших мирских концепциях глубоко укоренилось, что эту основу следует называть «змеей».

Третья характеристика: это непротиворечие абсолютному анализу, абсолютной достоверности. Это очевидно, вы же не говорите о том, что змея – это нечто самосущее.

Если бы вы говорили, что это самосушая основа для обозначения «змея», тогда это противоречило бы абсолютной достоверности, абсолютному анализу. Если вы основу для обозначения «змея» назовете «змеей», это будет функционально и достоверно, потому что для того, чтобы змею так назвать, наличествуют все три характеристики достоверной основы. Итак, вы не можете называть все как угодно. Тем не менее, все существует просто номинально и все зависит от людских концепций, от стереотипов.

Чтобы лучше проиллюстрировать, что такое относительная истина, приведу такой пример. Если мы смотрим с земли на небо, то видим там луну. И что мы видим? Мы видим то прибывающую луну, то убывающую. С нашей мирской точки зрения луна возрастает и убывает. Отсюда, откуда мы смотрим, у нас создается такое впечатление. Но сама-то Луна не убывает и не растет, в ней самой нет ни возрастания, ни убывания. Это подобно абсолютной истине. И вы в действительности не рождаетесь и не умираете. С точки зрения мирской, обывательской вы рождаетесь, вы стареете, а потом умираете, но это всего лишь номинальное понятие, номинальное существование. С точки зрения абсолютной истины вначале вы не родились, в середине вы не жили, и в конце вы не исчезнете. Точно так же, как и Луна сама по себе не убывает и не возрастает, но вы, глядя на нее снизу, с Земли, все время наблюдаете за ее изменениями, вы говорите: «О-о, полнолуние, как хорошо» – вы танцуете, прыгаете от счастья. Потом луна убывает, ее становится уже совсем мало, месяц, а потом вообще исчезает: «Как плохо, как ужасно». Подумайте об этом, и своими размышлениями вы вскрыете много пластов своих омрачений, которые мешают вам разглядеть абсолютную природу феноменов или своего ума.

Чем больше учений вы получаете на эту тему, тем больше слоев этих омрачений сходят с вас, как лук очищают слой за слоем. В результате вы увидите под всеми этими наслоениями пустоту. Если вы будете очищать, очищать кожуру своих омрачений, то в конечном итоге, когда все очистите, вы увидите пустоту. Авалокитешвара говорит: «Форма есть пустота», потому что зависящая от обозначения мыслью форма пуста от самобытия. Итак, первое из этих четырех утверждений избавляет нас от крайности этернализма.

И еще один момент, о котором я забыл упомянуть. Когда Авалокитешвара говорит: «Форма есть пустота», он говорит о пустоте от себя. Сама по себе форма, будучи взаимозависимой, пуста от самобытия. Пустота формы от себя вовсе не означает, что самой по себе формы не существует, вовсе не так. Под пустотой от себя имеется в виду, что форма, будучи зависимой от обозначения мыслью, пуста от самобытия. Поскольку она зависит от обозначения мыслью, она не может существовать со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Если бы подобное существование у нее было, его можно было бы обнаружить путем анализа. Но аналитическим путем мы его не обнаруживаем. Что же вы находите? Вы находите только пустоту от самобытия в ходе анализа, вы находите пустоту от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Поэтому форма есть пустота.

Второе утверждение Авалокитешвары гласит: «Пустота есть форма». Это утверждение предназначено для избавления от крайности нигилизма. Что он имеет в виду, когда говорит: «Пустота есть форма»? Он имеет в виду, что тот факт, что форма пуста от самобытия, не означает, что ее не существует. Поскольку форма пуста от самобытия, она имеет зависимое существование. Если Земля пуста от плоскости, это означает, что она должна быть круглой. А когда вы говорите: «Земля пуста от плоскости», вы тем самым не подразумеваете, что Земли не существует. Поскольку она лишена плоскости, то это означает, что она должна быть круглой. Точно так же, поскольку форма пуста от

самобытия, то есть от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, следовательно, форма должна иметь зависимое происхождение. Существование в силу обозначения мыслью и существование вне зависимости от обозначения мыслью – эти два вида существования являются несовместимыми противоречиями, или дихотомией. Если вы говорите, что у формы отсутствует существование со стороны объекта, независимое от обозначения мыслью, следовательно, вывод только один: форма должна иметь зависимое существование, должна существовать лишь в силу мысленного обозначения. Поэтому Авалокитешвара говорит: «Поскольку форма пуста от самобытия, следовательно, она должна быть взаимозависимой, т. е. существовать зависимо, поэтому пустота есть форма». Когда мы говорим о пустоте, мы вовсе не говорим о нигилистичном отрицании существования самого объекта.

Третье утверждение, или третий аспект пустоты. Здесь идут уже более сложные вещи. Я постараюсь объяснить вам, насколько сам это понимаю. Далее Авалокитешвара говорит: «Нет пустоты помимо формы». Этим своим утверждением Авалокитешвара излагает единство проявления и пустоты. Если вы четко поймете, что это такое единство проявления и пустоты, ваша йога божества станет очень мощной практикой. Несмотря на то, что вы пусты от самобытия, вы проявляетесь в виде божества. Несмотря на то, что вы проявляетесь в виде божества, вы пусты от самобытия. Это и называется единство проявления и пустоты.

Во время анализа в ходе медитации вы постигаете, что нет никакого самобытия. Затем, когда выходите из этой медитации, вы видите перед собой различные проявления. Те, кто не понимает должным образом воззрение Мадхьямаки Прасангики, когда видят после своей медитации явления окружающего мира, опять приходят к выводу, что истинное существование все же есть. Они говорят: «Находясь в медитации, я не смог обнаружить яблоко. Выйдя из медитации, я вновь увидел яблоко. Мало того, я смог его взять в руку, смог откусить от него кусок, было очень вкусно». Таким образом, ваша медитация должна влиять на последующий период, когда вы не медитируете, она должна каким-то образом ослаблять у вас привязанность к объекту. Если вы в постмедитативный период сможете увидеть единство проявления и пустоты, то в этом случае вы, как практик Махамудры или Дзогчена, можете о себе сказать: «Для меня нет разницы между медитацией и немедитацией. Сансара и нирвана одного вкуса, никакой разницы между ними нет».

Но вы должны понимать, что это основано на глубинной философии. А иначе вы будете как собака, притворяющаяся львом, ходить и говорить: «Я – царь всех животных, для меня нет разницы медитировать или не медитировать. Все, что я делаю, – это естественное состояние, проявление Дхармакаи. Я вообще уже Будда. Но я, правда, этого еще пока не понял и поэтому возвращаюсь в сансаре». Такими словами вы, честно говоря, сильно оскорбляете Будду, потому что получается, что есть Будда, который сам не знает, что он – Будда. Как может такой глупый Будда, который сам не знает, кто он такой, познавать все феномены, т. е. обладать всеведением? Я на сто процентов уверяю вас в том, что вы – не Будда. Не думайте про себя: «Я – Будда». У вас есть природа будды, т. е. у вас есть потенциал, или причина Пробуждения. Но если у вас есть причина, это еще не означает, что у вас есть и результат. В этом случае вам придется признать, что вы едите дерьмо. Почему? Потому что еда, которую вы едите, является причиной дерьма. И скоро она, эта еда, вся превратится в дерьмо. Почему бы не сказать заранее: «Я ем дерьмо». Итак, если для вас такая логика правильна, тем самым вы будете противоречить большому количеству фактов относительной достоверности.

На самом деле то, что я сейчас вам привел, – это логические аргументы Кхедруба Ринпоче, который критиковал некоторых своих современников, интерпретирующих Махамудру и Дзогчен именно так, как я вам ранее обрисовал. Кхедруб Ринпоче говорил: «У нас есть потенциал будды, но мы не будды, и между этими двумя вещами большая разница». Мои ученики, прошу вас, не говорите, то вы уже будды, хорошо?

Далее Мадхьямака Прасангика утверждает, что проявление освобождает нас от крайности этернализма, а пустота освобождает нас от крайности нигилизма, и в этом уникальное качество Мадхьямаки Прасангики. Обычно, когда перед нами возникает некое явление, мы полагаем, что оно существует истинно, что оно самосуще. Почему мы верим в самобытие вещей? Потому что вещи кажутся нам самосущими, и мы, соответственно, верим в то, что они существуют именно так, как они нам кажутся, как они видятся. Поэтому, как правило, явления ввергают нас в крайность этернализма, или постоянства. Именно в силу того, то мы воспринимаем явления, проявления, мы верим в самобытие, в истинное существование вещей. Когда же вы как следует поймете теорию взаимозависимого происхождения, теорию, которую постулирует Мадхьямака Прасангика, то эти явления, вместо того чтобы ввергать вас в крайность этернализма, будут, наоборот, освобождать вас от крайности этернализма. Например, это яблоко. Поскольку оно существует в силу обозначения мыслью, оно пусто от самобытия. Поэтому само это явление – яблоко – помогает вам понять пустоту этого яблока. Итак, пустота яблока и проявление яблока никак не препятствуют друг другу.

Гунтан Ринпоче говорил, что если как следует понять теорию Мадхьямаки Прасангики, то вы также поймете, что проявление ни коим образом не мешает пустоте и пустота не мешает проявлению, что пустота и проявление находятся в единстве между собой. Несмотря на то, что нечто проявляется перед вами, оно пусто от самобытия. Несмотря на то, что оно пусто от самобытия, оно, тем не менее, проявляется. Это и называется единством проявления и пустоты. Поэтому Авалокитешвара и говорит в «Сутре сердца»: «Нет пустоты помимо формы». Это вообще-то не так легко понять. Говорить об этом на уровне теории не трудно, но вот испытать это на собственном опыте – тяжело. Пустота, проявление, единство проявления и пустоты – это нелегко.

Четвертый аспект пустоты. Авалокитешвара говорит: «И нет формы помимо пустоты». Под этим подразумевается то, что между формой и пустотой нет каких-либо несоответствий, противоречий, они пребывают в состоянии полной гармонии между собой. Почему? Опять берем этот пример: «Земля лишена плоскости» и «Земля круглая» – вот эти два ее аспекта едины. Здесь имеется в виду, что смысл этих аспектов один и тот же. Но просто в первом случае о Земле говорится с точки зрения отрицания, а во втором – с точки зрения утверждения. Точно так же утверждения «форма пуста от самобытия» и «форма имеет зависимое существование» имеют один и тот же смысл, просто в первом случае мы говорим об этом с точки зрения отрицания, а во втором о том же самом – с точки зрения утверждения

А теперь достаточно пока для нас теории. Теперь я объясню вам, как медитировать. Эта теория очень важна для медитации. Если бы у вас не было этой теории, мои медитативные приемы, техники ни чем бы вам не помогли.

Вопрос: [не слышен]

Ответ: Нет, я же вам говорю, что не надо воспринимать это утверждение буквально. Если вы будете думать о том, что буквально пустота есть форма, тогда противоречие, конечно,

возникнет. Здесь имеется в виду, что, поскольку все пусто от самобытия, оно имеет взаимозависимое происхождение. Нужно понимать это с точки зрения смысла, а не формы. Здесь имеется в виду, что отсутствие самобытия тождественно взаимозависимому происхождению.

Вопрос: Если в воззрении читаматринов все феномены – проекции ума, то есть ум обозначает, дает названия всем объектам, то в чем же это противоречит воззрениям Мадхьямаки Прасангики?

Ответ: Основное противоречие в том, что читаматрины не признают существования внешних объектов, а мадхьямики прасангики признают. Все существует просто номинально, тем не менее, внешние объекты есть, потому что, если вы отрицаете существование внешних объектов, это тоже противоречие. Правда, внешние объекты тоже существуют номинально. Если вы, например, спите не думайте, что весь мир вокруг вас исчезает, внешние объекты по-прежнему есть, даже когда вы спите. Читаматрины утверждают, что все является проекцией ума, и даже сознание других людей – также проекция вашего ума. В таком случае, когда вы спите, когда вы ничего не проецируете, что же, все перестает существовать? Нет, это противоречие. Мадхьямака Прасангики ничего подобного не утверждает, она не говорит, что все – проекция ума, даже когда вы спите, другие люди продолжают именовывать все своим умом. Не беспокойтесь, феномены продолжают существовать, даже когда вы спите.

Теперь, что касается медитации. Существует множество комментариев относительно медитации на воззрение. Первый комментарий посвящен тому, как культивировать правильное воззрение, опираясь на подобие шаматхи, но не на настоящую шаматху. Затем другой метод, немного более высокого уровня, как культивировать правильное воззрение, опираясь на настоящую шаматху. Еще один комментарий учит тому, как познать пустоту напрямую, опираясь на шаматху. А затем еще один комментарий, уже с точки зрения тантры, о том, как познать пустоту с помощью наитончайшего ума. Вот этот комментарий, посвященный тому, как познать абсолютную природу ума с помощью наитончайшего сознания, – не что иное, как метод Махамудры или Дзогчена.

В прошлый раз я объяснял вам, как медитировать на относительную природу ума. В традиции Махамудры, которая объединяет школы Гелуг и Кагью, перечисляется четыре пункта, точнее четыре йоги:

Первая – йога однонаправленного сосредоточения.

Вторая – йога свободы от умопостроений.

Третья – йога единого вкуса.

И четвертая – это йога немедитации.

Это очень интересно. Лама Цонкапа высоко ценил традицию Махамудры, которая была передана от Марпы и Миларепы. Марпа получил передачу этой традиции от Наропы, Наропа – от Тилопы, а Тилопа получил ее напрямую от Ваджрайогини. Поэтому лама Цонкапа очень прославлял, восхвалял линию преемственности Махамудры и говорил, что она несравненна.

В прошлый раз на ретрите по Махамудре я объяснял вам первую йогу – йогу однонаправленного сосредоточения. Йога однонаправленного сосредоточения подобна развитию шаматхи. Здесь мы развиваем шаматху, в качестве объекта шаматхи принимая ум. Когда вы культивируете шаматху на основе созерцания относительной природы ума, ваш ум становится очень ясным и очень пронизательным. Без подобного ясного,

проницательного ума практически невозможно постичь пустоту своего ума. Не обладая таким сознанием, вы будете воображать, что постигли пустоту, тогда как в действительности вы ничего не постигли. Поэтому для постижения абсолютной природы ума шаматха является ключевым условием. Во всех аутентичных текстах, которые я читал, говорится одно и то же: «Сначала культивируйте шаматху, и только потом с помощью нее вы сможете познать абсолютную природу ума». И это не мое личное воззрение, это воззрение практически всех мастеров прошлого.

Может быть, некоторые ложные учителя и говорили, что нет необходимости развивать шаматху, что без этого можно обойтись. Будьте осторожны с такими заявлениями. Если я начну говорить то, что противоречит воззрению всех великих мастеров прошлого, то будьте осторожны и со мной тоже. Если вы будете медитировать на то, на что никогда не медитировали великие мастера прошлого, то достигнете весьма странных реализаций. Будьте осторожны, у нас в России достаточно подобных реализаций. Кхедруб Ринпоче говорил: «Если хочешь подлинных реализаций, поступай в соответствии с тем, как практиковали великие подлинные мастера прошлого».

Вторая йога – это йога свободы от умопостроений. Это означает, что, когда вы постигнете абсолютную природу, все ваши концепции, умопостроения освободятся сами, естественным путем. Это называется самоосвобождение. Только не думайте, что под самоосвобождением подразумевается ваше самоосвобождение, здесь имеется в виду самоосвобождение ваших концепций. Когда вы пребываете в абсолютной природе своего ума, концепции возникают и исчезают сами по себе, вам для этого не надо ни способствовать этому, ни мешать. В этот момент не надо совершать никаких добродетелей ни телом, ни речью – это будет препятствием именно в то время, но не сейчас. В то время просто будьте естественны. Когда в Дзогчене и Махамудре говорится: «Пребывай в своей природе, в своем естестве», имеется в виду тот период, когда вы пребываете в постижении абсолютной природы своего ума. В это время действительно будьте естественны – это будет настоящая природа, настоящее естество.

А в настоящий момент вашей природой являются омрачения. Если вы будете сейчас пребывать в своей природе, вы никуда не придете. Как орел, когда он взмывает высоко в небо, вот тогда ему приходит пора расслабиться и быть естественным. Если высоко в небе он будет продолжать взмахивать крыльями, то не сможет спонтанно, свободно парить. В этот период, когда он высоко в небе, орел должен расслабиться, он должен свободно, спонтанно парить, должен быть просто естественным, это то, что вам очень нравится. Нам не надо ничего делать, нам нужно просто расслабиться, потому что мы такие лентяи, что ничего не хотим делать. Вначале, когда я не понимал, что такое Махамудра, я был так рад, когда прочитал эти наставления, и думал: «Вот, наконец-то я обнаружил практику, с помощью которой можно стать Буддой без усилий, просто пребывая в своем естестве». Я думал: «В Ламримае столько всяких аналитических медитаций, а здесь просто надо быть естественным и все, замечательно. И еще в придачу, если будешь таким естественным, станешь буддой за одну жизнь».

Вы должны знать эти этапы. Сейчас вы подобны орлу, сидящему на земле. Вам, для того чтобы взлететь, нужно взмахивать крыльями, что подобно медитации Ламрима. Вам нужно взлететь, потому что пока вы на земле. Если же вы скажете: «Я хочу быть естественным и не хочу прилагать усилия, чтобы взлететь», то вы никуда не улетите. В России я видел очень много людей, которые подобны орлам, стоящим на земле. Они раскинули крылья и только и повторяют: «Будь естественным, будь естественным». А потом они говорят: «О-о,

Ламрим – это же скучно, это слишком медленный путь, а я вот уже в своем естественном состоянии. Ламрим – это же труд ламы Цонкапы, это же не труд Будды». Такие вот заявления очень опасны. Ламрим – это не учение ламы Цонкапы. Просто в своем труде «Ламрим ченмо» лама Цонкапа сжал учение Будды таким образом и систематизировал его так, чтоб мы могли понять его как можно лучше. Он указал нам путь к освобождению этап за этапом. И наибольший упор он сделал именно на закладывании фундамента в сознании.

Фундамент очень важен. Если у вас хороший фундамент, то все для вас будет легко. Если у вас нет фундамента, то для вас все трудно, вы тогда ничего не достигнете. Имея хороший фундамент, вы получите все. Не имея фундамента, вы будете разбрасываться, пытаться достичь сразу сотни каких-то вещей, обрести сотню достижений и не получите ничего. Поэтому индийские махасиддхи в свое время говорили: «Вы, тибетцы, медитируете на сто божеств, но не достигаете реализации ни одного божества. Вы, тибетцы, чего-то все время ожидаете: «Может быть, это божество лучше, или то лучше, или то. Вы получаете сотни посвящений в разные божества, делаете сотни каких-то практик и не достигаете реализации ни одного из них. Мы же, индийские махасиддхи, уделяем внимание фундаменту, а затем на этой основе выполняем практику одного божества и достигаем тем самым реализации сотни божеств». Вот и я вам это советую. Это, кстати, не мой личный совет, это совет Его Святейшества Далай-ламы, который я просто доношу до вас. Я повторяю то же самое, что Его Святейшество обычно говорит, когда учит на Западе или когда учит тибетцев в Индии. Это слова самого Будды Ваджрадхары, которые совершенно непогрешимы.

А сейчас мы немножко помедитируем на Махамудру, просто ради отпечатка в вашем уме. Вы будете медитировать, а я буду комментировать, как вам надо это делать. Слушая меня, вы будете стараться медитировать.

Сядьте в позу медитации. Метод, который я сейчас буду объяснять вам, относится к первой йоге – «как культивировать шаматху на основе относительной природы ума». Если вы правильно усвоите эту технику Махамудры, то сможете развить шаматху гораздо быстрее, чем если бы медитировали на статую Будды в качестве объекта шаматхи. Но если вы не знаете, как делать это правильно, лучше выберете статую Будды, это медленный метод, но вам более гарантирована реализация. Русская пословица гласит: «Лучше поздно, чем никогда». Если с вами будет духовный наставник, он сможет указывать вам эти техники, объяснять, и тогда под руководством учителя вы сможете развить шаматху на основе относительной природы ума.

Вы должны понимать, как обычно происходит такая практика. Учитель с небольшой группой учеников живет, как правило, в затворничестве в горах. Он дает ученикам инструкции по медитации, отсылает их медитировать. Они несколько дней медитируют, потом приходят, рассказывают учителю о своих переживаниях. Он их поправляет, корректирует, дает новые наставления, опять посылает медитировать. И вот так они медитируют, возвращаются, медитируют и возвращаются, только тогда они могут чего-то достичь под руководством такого учителя. Если же приезжает учитель, дает какие-то учения, потом его год или два нет, потом опять приезжает, опять на два года исчезает, то таким путем вы ничего не достигнете. Пока нет вашего первого учителя, приезжает новый учитель, дает вам какую-то новую технику. Вы бросаете старую и приступаете к новой технике. Потом уезжает этот второй учитель, приезжает третий учитель, дает вам еще какие-то другие учения, медитации. В конечном итоге из-за всего этого в вашем уме появляется невосприимчивость к Дхарме, как у больного. Если вы больны и при этом хватаете разнообразные первые попавшиеся лекарства, не проходя ни один полный курс

лечения полностью: чуть-чуть этих таблеточек, чуть-чуть тех таблеточек – у вас в организме появится невосприимчивость к лекарствам. Если ваше тело станет невосприимчивым к лекарствам, вас будет очень тяжело вылечить. Но это не настолько опасно, как невосприимчивость ума к Дхарме. Если ум стал невосприимчивым к Дхарме, тогда вам помочь уже очень тяжело.

Итак, сядьте в позу медитации. Выпрямитесь, выпрямите плечи, голова должна быть немножко наклонена вперед. Сначала просто делайте вдох и выдох и про себя мысленно отсчитайте: «Один». Потом еще один вдох-выдох – «два». Так досчитаем до 21 вдоха-выдоха. А теперь не думайте о прошлом и не думайте о будущем, даже не думайте о настоящем, просто пребывайте в настоящем. Ничего не представляйте, не воображайте ясный свет – это очень большая ошибка. Если вы представляете какой-то ясный свет, а затем за него цепляетесь, то это называется цепляние за ясный свет, это болезнь. Просто пребывайте со своим умом, с ясным и познающим сознанием. При этом не надо визуализировать, представлять себе эту ясность и осознанность, или «ригпа», просто пребывайте в ней.

«Ригпа» означает осознанное состояние ума. Эта осознанность есть у всех. Просто пребывайте в ней. Это состояние ума не имеет формы, не имеет цвета, по своей природе оно ясное, по своей функции обладает способностью к познанию. Просто пребывайте в этом. А когда возникнет мысль, не пытайтесь подавить эту мысль, но и не следуйте за ней. Вот сейчас вы должны быть просто естественны. Будьте естественны в этом ригпа, т. е. в осознанности. Сейчас я привожу вам те же самые наставления, что есть в Махамудре и в Дзогчене, никакой разницы. Ни один компетентный учитель вам не скажет, что если вы медитируете на Махамудру, то на Дзогчен вы не можете медитировать, у них один и тот же смысл, один и тот же вкус. Затем вначале очень важно пребывать в неконцептуальном состоянии, но это не пустота. А когда вы достигаете неконцептуального состояния, не думайте, что вы уже постигли пустоту, это большая ошибка. Эта неконцептуальность не освободит вас от сансары, это лишь техника, прием для развития шаматхи. Имея огромное количество грубых концепций, очень трудно развить шаматху, концепции будут все время возникать и мешать этому. Концепции подобны грязи в воде. Если постоянно взбалтывать воду, мешать ее палкой, грязь будет постоянно всплывать на поверхность. Так что просто не взбалтывайте эту воду своего ума, пребывайте в неконцептуальном состоянии, в безмыслии, и тогда все концепции осядут.

Затем нужно помнить, что первый изъян медитации – это лень. Для того чтобы избавиться от лени, вы должны знать четыре противоядия от нее. Эти противоядия нужно применять еще до медитации. Во время медитации не пытайтесь бороться с ленью. Еще до медитации обдумайте достоинства шаматхи: «Как было бы замечательно, если бы я развил шаматху! Если я буду правильно медитировать, то даже за шесть месяцев я уже способен ее развить. Для того чтобы заработать миллион долларов, люди готовы на пять лет непрерывного тяжелого труда. Иногда ради заполучения этих денег они даже жертвуют своей жизнью. Почему же я не могу приложить какие-то усилия для того, чтобы развить шаматху и випашьяну?» Вдохновение к развитию шаматхи – это лучшее противоядие от лени. Еще до начала медитации нужно наполниться сильным вдохновением. Почувствуйте огромную радость: «О-о, я обязательно разовью в себе шаматху». С таким энтузиазмом к развитию шаматхи приступайте к медитации, это на самом деле тайные наставления.

А теперь во время медитации на ум пребывайте в настоящем моменте, в настоящем уме. И не надо в своем воображении отделять свое прошлое сознание от настоящего. При этом

ваше тело должно быть расслаблено, а ум сосредоточен – это очень важно. Некоторые дзогченские мастера дают следующую рекомендацию. Мне рассказал об этом Его Святейшество Далай-лама. У вас возникает концепция, она подобна волне. Когда лодка рассекает волну, то в промежутке между двумя частями волны вы можете увидеть глубинную часть океана, не поверхностную, а более глубинную часть. Точно так же, когда вы пребываете в своем естественном состоянии некоторое время, потом вы должны неожиданно громко и резко сказать «ПЕ» – и сразу же взгляните в свой ум. В этот момент у вас будет мимолетный шанс увидеть ясный свет в этом промежутке между двумя концепциями. Но это будет всего лишь относительный ясный свет, это не ясный свет в его абсолютной природе.

Давайте теперь попробуем сделать эту медитацию ради отпечатка. Сидите в позе медитации. Сначала расслабьтесь. Когда ваше тело и ум глубоко расслаблены, и вдруг посреди такого расслабленного состояния вы резко произносите «ПЕ», то происходит как бы разрыв между одной и второй концепцией. Одна концепция прервалась, вторая еще не возникла. Взгляните в этот промежуток, и у вас будет возможность мельком увидеть относительный ясный свет.

Это техника не только Махамудры, это также и техника Дзогчена. И в той, и в другой системе используется эта техника. На самом деле это все учение, которое исходит от одного Учителя – Будды Ваджрадхары, а Махамудра и Дзогчен – это лишь более поздние названия, номинально существующие, которые присвоили некоторые учителя. Например, божество Ваджрапани, когда он давал наставления на эту тему, не использовал наименования типа «Дзогчен» и «Махамудра», он говорил лишь о ясном свете. Ясный свет – это просто голое название.

Но слабонервным людям с больным сердцем не надо сейчас произносить «ПЕ», не рискуйте, а то вы крикните «ПЕ» и упадете замертво. Итак, сейчас вы все вместе делаете медитацию, расслабляетесь, а потом, когда я резко выкрикну «ПЕ», и вы вместе со мной все хором тоже крикните «ПЕ».

В медитации дзен, кстати, есть тоже очень хорошая техника обнаружения относительной природы ума. Все хорошее вы должны брать из других традиций. Но при этом я не могу сказать, что в дзен сохранилось полное учение. Что касается теории о пустоте, то, честно говоря, не могу сказать, что там сохранилась полная теория пустоты. В дзен используется вот такая техника. Ученики сидят медитируют, и неожиданно учитель подкрадывается сзади и сильно бьет кого-нибудь из них палкой по плечу. Почему? Может быть, некоторые дзенские мастера уже и не знают, почему они это делают, просто используют это как часть традиции, но в действительности в этом есть глубокий смысл. Они, быть может, говорят: «Ну, такова наша традиция дзен. Мой учитель меня бил палкой по спине, и я теперь бью своих учеников». Но это не основная причина. А главная причина такая же, как этот звук «ПЕ». Для чего это все делается? Подобные приемы приводят нас в состояние шока от неожиданности.

Это то же самое, что сказал Его Святейшество Далай-лама: когда лодка рассекает две волны, то одна волна уже прошла, другая еще не пришла ей на смену, и в промежутке между этими волнами мы имеем шанс мельком увидеть океанские глубины. Точно так же, когда мы произносим «ПЕ» или когда в дзен используют прием с палкой, то происходит некий разрыв между нашими концепциями. Одна концепция уже исчезла, другая еще не успела возникнуть, и в разрыве между двумя концепциями мы имеем шанс разглядеть

обнаженную относительную природу нашего ума, ясный свет, который на самом деле является творцом всех этих концепций. Из него они возникают, и в нем они потом опять растворяются. Но это относительный, а не наитончайший ясный свет.

Когда вы обнаружите этот ясный свет, вы должны просто пребывать с ним, именно он является объектом вашей медитации. А чем занимается большинство людей, которые думают, что они практикуют эти техники? Они просто плывут по волнам своих концепций, полагая, что занимаются медитацией на ясный свет. Так они никуда не продвинулись, если будут продолжать в том же духе. Сначала нужно найти объект медитации, нужно обнаружить относительную природу своего ума, и затем, продолжая удерживать ее, пребывать на ней. Постарайтесь зайти немножко поглубже.

Мой друг, который занимается медитацией на ясный свет, говорил мне, что когда сознание все больше утончается, возникает реальная опасность сойти с ума ко всему прочему. Сознание становится таким тонким, когда вы находитесь в такой медитации, что, когда кто-то вдруг резко кашляет или еще какой-то звук произведет, это может вас очень сильно потрясти, вы вздрогнете, у вас заколотится сердце, и вообще будет потрясение для всей вашей нервной системы. А если человек, у которого мало заслуг, занимается такими приемами, когда его сознание доходит до все более тонких уровней, ему действительно грозит опасность помешательства. Поэтому нужно сначала накопить много заслуг, и именно для этого выполняются практики нендро. Это очень важный совет, который дал мне мой друг на основе своего личного опыта, он меня предупредил, что для таких практик очень важны большие заслуги. Я не буду бить вас палкой.

Теперь опять же примите правильную позу медитации. Но не надо думать, что вы сейчас занимаетесь практикой Махамудры. Для этого сначала вы должны развить шаматху на основе медитации на ясный свет. Сейчас вы пока занимаетесь подготовкой к практике Махамудры. Вы еще даже не приблизились к Махамудре.

А теперь пребывайте в настоящем моменте своего ума. Несмотря на то, что вы плывете по волнам, ничего страшного, просто оставайтесь там. Просто расслабьтесь. ПЕ! Ну вот, я почти увидел ясный свет. Вы засмеялись, и все исчезло. Ладно, все это дается вам только для отпечатка.

Не забывайте о бодхичитте. Без бодхичитты вы никуда не придете. Даже после тысяч «ПЕ» вы ничего не достигнете. Бодхичитта – это основная причина достижения состояния Будды. И никогда не пренебрегайте никакой частью учения. Атиша сказал: «Бодхичитта – это метод. Мудрость, познающая пустоту, – это мудрость. И то, и другое – как два крыла». Вы не можете сказать, что одно крыло важнее другого, оба имеют равную важность и значимость, поэтому упирайте и на то, и на другое. Тогда вы сможете перелететь через океан сансары. На одном крыле вы не перелетите океан сансары. Если вы будете говорить только «ясный свет», «ясный свет», «ясный свет», вы никуда не долетите. На что вы способны с одним крылом? Некоторые люди становятся фанатами ясного света, от них только и слышишь, что «ясный свет» да «ясный свет». Даже во время еды они рассуждают о ясном свете. Когда кто-то смотрит телевизор, они зудят у него под ухом: «Будь естественным, будь в ясном свете». Это очень опасно. Вы должны внутри чувствовать это, но не надо слишком много разговаривать на эти темы. Если вы хотите о чем-то поговорить, пожалуйста, говорите о бодхичитте. Теперь Майя прочтет мои стихи о бодхичитте.

Драгоценность бодхичитты

Если другим помочь желаешь, держись за бодхичитту.
 Если себе помочь желаешь, держись за бодхичитту.
 Если жаждешь вечного и временного счастья,
 Никогда не разлучайся с бодхичиттой.

Если нет в сердце бодхичитты,
 Что толку в хороших манерах?
 Если нет у тебя бодхичитты,
 Что толку, что ты большой ученый?

Что толку год за годом сеять зерна в поле,
 Если посевы не всходят?
 Что толку вновь и вновь брать обет бодхичитты,
 Если она не рождается в сердце?

Пусть красноречив ты в проповеди Дхармы,
 И в диспуте умело побеждаешь,
 И мастерски стихи ты сочиняешь –
 Кого ты вдохновишь без бодхичитты?

Когда от солнца жгучего томишься,
 На ум приходит образ тающего снега.
 Когда страдаешь ты от мук невыносимых,
 В уме должна возникнуть драгоценность бодхичитты.

Когда грозит опасность, люди первым делом
 Глаза свои руками защищают.
 Какая бы опасность не возникла –
 Храни ум бодхи как зеницу ока!

Куда б ты ни взглянул – смотри с бодхичиттой.
 О чем бы ни думал – думай с бодхичиттой.
 Что б ни сказал – говори с бодхичиттой.
 На что б не медитировал – медитируй с бодхичиттой.

Эти стихи сложил я вдохновенно
 Из тайных слов своего сердца.
 Шлю их тебе, мой друг по Дхарме.
 Быть может, ты их смысл откроешь.

Это стихотворение я сочинил исходя из собственного вдохновения, чувства бодхичитты, которое у меня было, когда я давал учение по тренировке ума, лоджонгу, прошлой весной в Омске, и сочинил я его за одну ночь. Когда Духовный Наставник пишет стихотворение не просто для славы, для репутации, а когда его побуждает истинное чувство, его стихи тронут ваше сердце. Поэтому я и прошу вас, чтобы вы читали это стихотворение. И завтра тоже после учения мы будем читать его. Это очень важно во время учения о пустоте, потому что, если мы увлечемся учениями о пустоте и забудем о бодхичитте, наш ум станет черствым.