

Я очень рад приветствовать вас сегодня на нашем трехдневном ретритном курсе по «Сутре сердца». Я тоже чувствую себя очень удачливым оттого, что имею возможность дать вам такое учение. Поскольку вы просили меня дать учение по «Сутре сердца», я готовился к нему, и для меня это оказалось очень полезным. Я не знаю, полезно вам будет это учение или нет, но мне это оказалось очень полезно, и за это мне хотелось бы вас поблагодарить. Как обычно, когда вы получаете подобное драгоценное учение, предварительно очень важно хорошо подготовиться к нему сосуд своего ума. Я вам не раз уже говорил об этом, но опять хочу повторить, что такое три изъяна сосуда, от которых нужно быть свободными.

Первый изъян сосуда – это перевернутый сосуд. Это означает, что во время учения вы либо спите, либо думаете о посторонних вещах и не сосредоточены на учении. Для того чтобы освободиться от этого изъяна, нужно просто погрузиться с головой в учение, и тогда вы получите благословение и Дхарму. Слушайте так же увлеченно, как вы смотрите телевизор: вы просто поглощены происходящим на экране. Люди, которых интересует футбол, когда они смотрят его, вокруг ничего не видят и не слышат, в этот момент для них существует только футбол. Точно так же вы должны быть поглощены Дхармой во время учения, и тогда вы ощутите вкус Дхармы. Лично я, когда получаю учение от Его Святейшества Далай-ламы, просто с головой погружаюсь в это учение. Когда есть такая полная поглощенность учением, тогда действительно получаешь не только Дхарму, но и сильное благословение, и это очень полезно. Кроме того, во время слушания учения по «Сутре сердца», учения о пустоте, многие люди достигают реализации пустоты.

Если вы вспомните древние времена, жизнь Будды, то увидите, что большинство его учеников, слушателей достигли реализации во время слушания его учения. Они полностью погружались, растворялись в учении с сильнейшей верой, и что-то открывалось в их сердце, в тот момент они достигали реализации. Реализации не достигнешь, если сидеть в медитации, закрыв окна и двери, пытаться там что-то такое реализовать: от этого ум становится лишь только более омраченным. Настоящая реализация происходит, когда отрывается сердце, когда ум и сердце становятся более открытыми. Это называется пробуждение сознания. Когда вы слушаете учение, открываетесь навстречу учению, что-то в вас раскрывается. Внимание и видение реальности становится все глубже и глубже, и тогда действительно наступает реализация.

Действительно, во времена Будды большинство его учеников достигали реализаций во время слушания учения. Например, когда Авалокитешвара передал учение по «Сутре сердца» на горе Коршуна, к моменту его окончания очень большое количество учеников, слушателей достигли прямого видения пустоты. Также ближайший ученик ламы Цонкапы Кхедруб Ринпоче познал пустоту прямо во время получения учения о пустоте от ламы Цонкапы. Когда лама Цонкапа стал все глубже и глубже объяснять философию Мадхьямаки Прасангики, Кхедруб Ринпоче слушал его и благодаря глубинному объяснению смог выявить, распознать самый тонкий объект отрицания. Когда он отринул его, в этот момент он постиг пустоту своего «я». Тогда он испугался, что его не существует, и схватился за край своей одежды, чтобы удостовериться, что он все еще здесь, на месте, и сказал: «Я все еще существую, я не должен думать, что меня нет».

Мадхьямака Прасангика – это очень тонкое воззрение, и объект отрицания в этой философской школе тоже очень тонкий. Он до того тонок, что иногда возникает ощущение, что вашего «я» вообще не существует. Это почти нигилистическое воззрение, но не совсем. Низшие школы, например, считают мадхьямиков прасангиков нигилистами, потому что

объект отрицания настолько тонок, что представителям низших школ кажется, что этот тонкий объект отрицания идентичен полному несуществованию. Поэтому всегда происходили очень горячие диспуты, полемика между низшими школами и мадхьямиками прасангиками.

Но сейчас не время об этом говорить, я объясню позже. В общем-то, я хотел вам сказать одно: во время учения, если вы полностью погрузитесь в учение, я не уверен, что вы достигнете реализации, но, по крайней мере, вы получите благословение, и понимание ваше станет гораздо более глубоким. Нужно учитывать, что ученики Будды и ближайшие ученики ламы Цонкапы обладали огромными заслугами, поэтому и достигали реализации прямо во время учения. У нас очень мало заслуг, поэтому мы не можем рассчитывать на то же самое. В те времена были в наличии все три безупречных условия для учения: безупречный Учитель, безупречные слушатели и безупречное место, где давалось учение. Сейчас же нет безупречного Учителя, потому что я – учитель небезупречный, аудитория тоже небезупречна, да и место тоже безупречным не назовешь. Поэтому вы не можете рассчитывать на очень высокие реализации.

Но все не так уж плохо. По сравнению с учителями древности я не являюсь хорошим учителем, но по сравнению с современной ситуацией, современными учителями, вам повезло – я не так уж и плох. Также я пытаюсь давать то учение, которое сам получил от Его Святейшества Далай-ламы. В этом плане мне очень повезло, и я с большой радостью передаю его вам. Я всегда повторяю вам одно и тоже: вашим коренным Духовным Наставником должен быть Его Святейшество Далай-лама. Я приехал в Россию не из сострадания. Мне хотелось медитировать в горах. Меня послал в Россию Его Святейшество Далай-лама, поэтому наибольшую доброту к вам проявил именно он. Его сострадание невероятно, как сострадание матери, которая заботится о своих детях, именно из сострадания он прислал меня к вам сюда, поэтому вы должны считать Его Святейшество Далай-ламу своим коренным Духовным Учителем. В наши дни совершенно точно, что Будда в человеческом облике, живущий в нашем мире, – это Его Святейшество Далай-лама. Авалокитешвара в человеческом теле – это Его Святейшество Далай-лама. Если у вас будет сильная вера, то Его Святейшество будет присутствовать прямо здесь, это совершенно точно.

Каждый раз, когда я даю вам учение, я обращаюсь с молитвой и говорю, что я – обычный человек и не могу помочь живым существам, поэтому прошу: «Ваше Святейшество, пожалуйста, войдите в мое тело, помогите мне дать учение этим людям, дайте учение им через меня, потому что у этих людей столько веры в Дхарму». Вы должны чувствовать по-настоящему, что Его Святейшество Далай-лама присутствует сейчас здесь и дает вам учение, потому что Самбхогакая Будды, Самбхогакая Его Святейшества Далай-ламы вездесуща. Везде, где у человека сильная вера в Его Святейшество, он будет присутствовать перед ним. А благословение коренного Учителя очень и очень важно для понимания Дхармы, в особенности для понимания философии.

С такими мыслями избавьтесь от первого изъяна – перевернутого сосуда. Второй изъян – это дырявый сосуд. Это означает, что учение влетает к вам в одно ухо, а из другого тут же вылетает, и ничего не задерживается у вас внутри. Когда закончится наш ретрит, вы вернетесь домой, знакомые вас спросят: «Ну, о чем Геше Тинлей рассказывал», вы скажете: «Ну, он говорил о пустоте, о том, что все пусто от самобытия. В общем-то, я так ничего и не понял». Если вы так скажете, значит, вы – дырявый сосуд. Если вы хотя бы половину

сможете пересказать из того, что я говорил, значит, вы – дырявый сосуд наполовину. Я надеюсь, что вы наполовину только дырявые сосуды. А в древности ученики Будды вообще не были дырявыми сосудами, они, как магнитофоны, фиксировали в памяти все, что говорил Будда, до единого слова. Они могли рассказать: «В такое-то время, в таком-то месте Будда находился в таком-то окружении, и тогда он сказал то-то и то-то», т. е. они могли полностью воспроизвести все учение в памяти.

Но не думайте, что вы на это вообще не способны, у вас тоже есть к этому способности. Когда доходит до негативных вещей, у вас отличная память. Вы можете сказать кому-то: «В такое-то время в таком-то году в таком-то месте в такой-то час и минуту ты мне сказал то-то или то-то, у тебя было тогда такое лицо». У вас на самом деле очень хорошая память. А это все связано с наличием сильного внимания. Если в тот момент есть внимание, то и запоминается все очень хорошо. Поэтому устранять изъян дырявого сосуда нужно с помощью внимания, внимательности. Когда кто-то критикует вас, вы очень внимательно слушаете, что вам говорят, поэтому вы потом и не забываете эту критику. Нужно поступать наоборот: когда кто-то критикует или ругает вас, вы должны немного рассеяно это слушать, чтобы в одно ухо влетало, а в другое тут же вылетало, так же, как вы обычно учение слушаете. А вы же поступаете так: когда вас кто-то критикует, у вас отличная концентрация, вы ловите внимательно каждое слово, а когда сидите на учении, вы наполовину рассеяны. Когда вы слышите критику от кого-то, у вас возникают замечательные способности к анализу: «Что он имел в виду под этим словом? – думаете вы. – Может быть, это, а может быть, то» – проводится такой глубокий анализ каждого сказанного слова, и возникает реализация – лицо краснеет. Вот медитация, которой вы занимаетесь в повседневной жизни. Именно то искусство, те навыки, которые вы применяете в каких-то негативных областях, вы должны использовать и в Дхарме. Мне не надо вас этому учить, вы и так уже в этом искусны.

Третий изъян сосуда – это загрязненный сосуд, вот это очень опасно. Если в загрязненный сосуд я волью драгоценный нектар, то и драгоценный нектар превратится в нечто грязное, он превратится в яд. Если в уме неверная мотивация, если ум исполнен высокомерия, то, какое бы учение вы ни получали с таким умом, высокомерие будет только возрастать, и тогда никакая Дхарма не принесет вам пользы. Когда вы с таким подходом, с таким умом слушаете Дхарму, у вас такое пренебрежительное отношение: «Да, это неинтересно, это тоже мне неинтересно, и это я знаю». Вы так отмечаете какие-то вещи, стремитесь все время к чему-то новому, какое-то новое учение хотите получить. В конечном итоге вы потеряете вообще интерес к Дхарме, потеряете интерес к буддизму, и тогда вас начнет больше интересовать какая-то экстрасенсорика, вам захочется самому придумывать какие-то новые теории, и вы будете продолжать вращение в сансаре. Поэтому очень важно, чтобы учение вливалось у вас в чистый сосуд ума.

Благодаря доброте моего Духовного Наставника те небольшие знания, которые я получил, я все время старался вливать в чистый сосуд ума, поэтому эти знания очень мнегодились. Когда я делюсь этими знаниями с другими людьми, им также они очень полезны, потому что я сам их влил в чистый сосуд ума. У меня нет очень обширных познаний в Дхарме, потому что я не так долго изучал философию. Я стал монахом в возрасте 25 лет и не жил всю свою жизнь в монастыре, изучая философию. Но я знаю наверняка, что у меня остались какие-то отпечатки Дхармы из предыдущих жизней, и поэтому все, что я читаю из Дхармы, любую тему я сразу же могу понять – вот такие способности у меня есть. Благодаря доброте моего Духовного Наставника все эти знания я влил в чистый сосуд ума, поэтому они были мне очень и очень полезны. То же самое я

советую и вам. Если у вас обширные познания в Дхарме, если много всяких знаний, много эрудиции в этой области, то очень хорошо. Но если вы знаете не так уж много, то это не страшно, самое главное, чтобы те немногие знания, которые вы получаете, вливались в чистый сосуд. Это общий совет.

А теперь продолжим учение с того места, где остановились вчера. Я объяснял, что такое «Бхагаван». «Бхагаван» означает «Победитель» – победитель четырех демонов. Далее в тексте говорится:

«Бхагаван погрузился в сосредоточение, исследующее перечень дхарм, именуемое «Видимость глубины».

Что означает название этого самадхи «Видимость глубины»? Под этим имеется в виду пустота, абсолютная природа феноменов. Абсолютная природа феноменов – это пустота от самобытия. Будда однонаправленно вошел в медитативное погружение в эту пустоту от самобытия. Такова была ситуация в тот момент на горе Коршуна. Будда сидел в окружении своих многочисленных учеников. Рядом с ним присутствовал также Авалокитешвара. И Будда вошел в сосредоточение на пустоту от самобытия.

«И в то же самое время Бодхисаттва-махасаттва Арья Авалокитешвара, рассматривая практику глубинной Праджняпарамиты, узрел, что даже пять скандх пусты от самобытия».

Это слова ученика Будды, который описывал и объяснял то, что он увидел и услышал. Он рассказал, что в то время, когда все это собрание собралось на горе Коршуна, Будда погрузился в сосредоточение на пустоту от самобытия, и одновременно и Бодхисаттва Арья Авалокитешвара также сосредоточился на пустоте, погрузился в пустоту от самобытия. Это говорит о том, что, когда Арья Авалокитешвара затем дал учение о пустоте, он учил на основе собственного опыта. Сначала он вошел в состояние медитации на пустоту, получил переживание пустоты и затем уже стал учить на основе этого переживания. Это очень важно: когда Духовный Наставник учит других теме пустоты, сначала он должен сам медитировать об этом и получить некий опыт, некое переживание пустоты, может быть, неполный опыт, но хотя бы некоторый уровень этого переживания. Только тогда он уже может на собственном опыте учить этому других.

Дхармакирти сказал: «Если некий объект не до конца ясен вам самим, как вы можете объяснить, что это такое, другим?» Для того чтобы рассказывать об этом другим, сначала вы должны сами в этом четко и ясно убедиться. Это совет вам на будущее. Если кто-то попросит вас дать в будущем то или иное учение, не надо сразу за это хвататься и бросаться учить. Сначала вы должны убедиться, что это учение полностью ясно вам самим, и если это так, то давайте его, но только из сострадания. Не из гордыни, не из привязанности к своей славе, к репутации, а только из сострадания. В этом случае, если вы будете просто давать учение, тем самым вы накопите очень большие заслуги, это будет самый лучший вид даяния – даяние учения.

Сначала я объясню вам, что означает термин «бодхисаттва». По-тибетски бодхисаттва будет «чан-чуб семпа». «Чан» здесь означает «умиротворение», или «очищение». «Чуб» означает «реализованный», а «семпа» – это «герой». Все вместе по-русски будет звучать

примерно так: «умиротворенное реализованное героическое существо» – это и есть бодхисаттва. Что это существо умиротворило? В этом контексте умиротворены (или очищены) омрачения. Поскольку омрачения очищены, это существо называется умиротворенным. То же самое в своих комментариях говорит Его Святейшество, когда объясняет этот термин.

Далее «реализованный». Что в данном случае реализовано? Реализованы благие качества ума, благой потенциал ума. А «семпа» означает героический. Будда – это полностью просветленное существо, а бодхисаттва – это тоже просветленное существо, но не полностью. А «семпа» – это герой, героическое существо. А почему бодхисаттву называют «героем»? Потому что это существо в силу своего великого сострадания никогда не оставляет своим вниманием живых существ. Подобный бодхисаттва в силу своей мудрости стремится к достижению состояния Будды, а в силу своего сострадания он стремится помочь всем живым существам. Поэтому «бодхисаттва» означает «тот, кто в силу своего сильнейшего сострадания стремится к достижению состояния Будды ради блага всех живых существ». Авалокитешвара по-тибетски – это Ченрези. Интересно вам узнать, что означает Ченрези?

Вот что такое комментарий – это когда подробно рассматривается смысл каждого термина. Но если вы действительно хотите понять учение глубже, вы должны точно знать значение каждого термина, каждого понятия, тогда у вас возникнет более глубокое понимание Дхармы. Например, в чем разница между бодхичиттой и состраданием? Бодхичитта и сострадание – это не одно и то же, это разные вещи. Сострадание – это причина бодхичитты, но сострадание – это не бодхичитта. Объектом сострадания являются живые существа, которые страдают, а аспектом сострадания является желание, чтобы эти живые существа были свободны от страдания. У каждого сознания есть свой объект и свой аспект.

Что такое объект привязанности и что такое аспект привязанности? Объектом привязанности служит привлекательный объект. Когда перед умом предстает привлекательный объект, возникает и аспект этого ума: «Я не хочу расставаться с этим объектом» – и все это вместе называется привязанность. А по какой причине наш ум не хочет расставаться с объектом привязанности? По причине множества заблуждений, связанных с этим объектом. Например, наш ум сильно преувеличивает достоинства этого объекта. Помимо этого, в отношении этого объекта у нас проявляется концепция постоянства, представления о вечности этого объекта. А также очень много ложных оценок объекта: непостоянное кажется нам постоянным, уродливое кажется красивым, прекрасным. На самом деле объект, который мы видим, – это объект, приносящий страдания. Этот объект приносит страдания перемен, но он кажется нам объектом, приносящим счастье. То, что пусто от самобытия, кажется нам самосущим. Из-за этого замутненного видения объекта, из-за этого нечеткого представления о нем как раз и возникает привязанность. В силу этой привязанности мы и далее вращаемся в сансаре.

Итак, с другой стороны, что такое бодхичитта? Объектом бодхичитты является состояние Просветления, т. е. бодхичитта созерцает в качестве своего объекта состояние Просветления. Аспектом же этого ума является желание принести пользу, помочь живым существам: «Ради того, чтобы помочь всем живым существам, да достигну я состояния Будды» – вот такой ум и называется бодхичиттой. А это отличается от сострадания. Бодхичитта должна очень сильно побуждаться состраданием, а не эгоизмом, потому что, если в этом уме в качестве движущей силы присутствует эгоизм, то это уже не бодхичитта.

В наши дни многие хотят достичь Пробуждения, но это не бодхичитта, а эгоизм. Они хотят стать буддой очень быстро и без медитации: просто расслабиться, пребывать в своем естестве, в своем естественном состоянии, и стать буддой – это эгоизм. К тому же подобное невозможно. Если бы Пробуждения было так легко достичь, то уже было бы очень много будд вокруг. Если бы буддой можно было стать, лишь просто пребывая в своей природе, в своем естестве, то в Тибете уже большинство тибетцев, наверное, были бы буддами.

А в настоящий момент нашей природой, естеством являются омрачения. Это наше естественное состояние. Когда мы просыпаемся, первая наша мысль эгоистична, а когда засыпаем, последняя мысль опять же эгоистична. Хоть это и неистинная природа нашего ума, эгоизм стал настолько привычен нам, что мы почти с ним сроднились. Он почти стал нашей природой, природой нашего сознания. Поэтому, когда учитель советует таким ученикам: «Будьте естественны», они радуются, говорят: «Как хорошо, что можно быть естественными». Но учитель говорит вовсе не об этой поверхностной природе сознания, с которой мы так сроднились, он говорит о чем-то более глубоком.

«Ченрези» – тибетское слово, означающее Авалокитешвару – это бодхисаттва, который в своем сострадании никогда не оставляет своим вниманием живых существ, иными словами, это «Сострадательные глаза», «Сострадательно зрящий». В целом говоря, существуют три основных вида писаний или текстов, которые приписываются Будде. Первый свод – это собственно Слово Будды. Когда мы говорим о Слове Будды, то мы делим его на три категории. Во-первых, это учения, которые непосредственно были изречены Буддой.

Когда я начинаю говорить о каких-то духовных реализациях и тому подобном, тогда вам становится очень интересно. А если я к тому же добавлю, что вы очень скоро достигнете этих реализаций, то вы вообще радуетесь. А когда же я начинаю вам говорить, что ваше положение вообще-то довольно критическое, вам нужно меняться как-то, работать над собой, тогда интерес у вас пропадает. В Тибете говорят, что не надо быть подобным лошади. Если у лошади рана на спине, того человека, который промывает ей рану, который лечит ее разными мазями, лошадь считает очень злым, потому что он делает ей больно. Но вы не должны быть подобны лошади. Далее у нас в Тибете говорят: «Не будьте подобны и свинье». Почему? Хозяин откармливает свинью, так поглаживает ее, говорит: «Кушай, кушай, толстей» – и она думает, что хозяин у нее очень добрый. Так что не будьте подобны этим двум животным.

Наоборот, вы должны очень радоваться, когда Учитель напрямую критикует вас, опускает вас на землю, когда его учение трогает как-то вас, задевает вас, ваше эго. Вот тогда действительно оно вам очень полезно, и вы должны радоваться. Когда доктор делает вам укол, это болезненно, но очень полезно, и вы благодарите потом врача за этот укол. Духовный Наставник должен давать то учение, которое полезно его ученикам, но не то, которое их интересует, это очень важно. Духовный Наставник не должен спрашивать: «Какое учение вам интересней всего?», а потом выдавать только те вещи, которые ученикам интересны. Это все равно что врач, спрашивающий у пациента: «Ну, какое лекарство тебе интересно будет пить? Я его тебе и пропишу». Тогда капризный пациент начинает говорить: «Мне нужно это лекарство. Вот я слышал, сейчас новое лекарство появилось, оно такое модное, я хочу его принимать. Кто-то мне рассказал, что когда это лекарство принимал, у него возникли очень сильные ощущения. Я тоже хочу такие же ощущения».

В России у вас есть такая очень большая тяга к ощущениям, а это очень опасно. «О-о, я был на таком-то ретрите, у меня такие были там ощущения. Я весь дрожал». Таким образом, получается, что вы постоянно только и делаете, что ищете новых ощущений, и уже сами запутались, не зная, какое же ощущение вам нужно. Итак, в России у людей есть болезнь погони за ощущениями. «Во время посвящения у меня тоже были такие ощущения, – потом рассказываете вы. – Ко мне приблизилось божество, благословило меня. И после этого целых семь дней у меня в теле оставались такие умиротворенные ощущения». На самом деле это никакие не ощущения, это просто ваше эго вас морочит. Оно очень хитрое. Когда вы получаете по-настоящему глубинное учение, эго будет вам шептать: «Нет, тебе это не надо, это слишком скучно, иди поищи что-нибудь поинтереснее», потому что эго знает, что благодаря этому учению рано или поздно вы полностью избавитесь от него, оно не хочет, чтобы вы получали это учение. Тогда эго поведет вас в сторону, к ощущениям. А ощущения очень радуют ваше эго, потому что от них оно становится только больше, и оно очень радуется ощущениям.

Второй свод Слова Будды – это учения, изреченные учениками Будды, или бодхисаттвами, под непосредственным влиянием силы благословения Будды, или вдохновения Будды. Третий свод учений, текстов – это слова, изреченные учениками либо бодхисаттвами. А вот учение Авалокитешвары в «Сутре сердца» относится ко второму своду учений. Это учение, изреченное бодхисаттвой, но под непосредственным влиянием благословения Будды.

Третья категория – это слова, изреченные бодхисаттвами или последователями Будды, это рассказ тех учеников, которые присутствовали на учении Будды, впоследствии зафиксированные в письменном виде с их слов. Начинаются они примерно так: «Так я слышал однажды. Однажды Будда пребывал там-то и даровал такое-то учение». Эти тексты третьей категории относятся к слову Будды, но они записаны со слов, в пересказе его учеников, или бодхисаттв. Они не были изречены напрямую самим Буддой, а также не были изречены его учениками под влиянием непосредственного благословения или вдохновения Будды. Несмотря на это, они также относятся к Слову Будды.

Сейчас мы будем все больше и больше углубляться. Мы почти уже добрались к самому океану, пора уже раздеваться и надевать купальники. Если вы любите плавать, то вы должны плавать в океане мудрости, там вы сможете отыскать драгоценность.

«Тогда достопочтенный Шарипутра, побуждаемый силой Будды, обратился к Бодхисаттве-махасаттве Арья Авалокитешваре с таким вопросом: «Если какой-нибудь сын благородной семьи или дочь благородной семьи хотят приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, как им следует выполнять ее?»»

А кто такой Шарипутра? Итак, в этой ситуации благословение Будды было таково, что Шарипутре волей неволей пришлось задать этот вопрос. Будда, который присутствовал там, погруженный в самадхи, влиял силой своего благословения на всех окружающих. На самом деле Шарипутра, ближайший ученик Будды, уже обрел прямое познание пустоты, и у него не было вопросов в этой связи. Но побуждаемый силой или благословением Будды Шарипутра ради того, чтобы помочь слушателям, ради их блага, почувствовал потребность задать этот вопрос. Не ради себя, но ради блага аудитории. Иногда очень важно задавать вопросы ради присутствующих, ради всех слушателей, а не только ради себя.

Например, те вопросы, которые задавал Шарипутра Будде, которые позже задавали в Тибете ученики Атише. Дронтопа, Чанчубве, который тоже задавал вопросы Атише, – они все это делали не ради себя, а ради пользы людей. Именно благодаря вопросу, заданному Шарипутрой, и появилась «Сутра сердца». А позже Чанчубве в Тибете обратился с таким вопросом к Атише, недавно прибывшему в Тибет: «У нас, тибетцев, невысокие умственные способности, мы не можем понимать все тонкости учения, поэтому дай нам, пожалуйста, учение, которое бы наилучшим образом послужило укрощению нашего ума». Атише так тронула его просьба, что после этой просьбы он дал учение «Светильник на пути к Просветлению», которое является основой для всего учения Ламрим, самым первым Ламримом. В этом небольшом тексте Атиша изложил все учение Будды об этапах к пути к Просветлению, изложил это учение в правильной последовательности, как следует практиковать его. В начале текста своего учения Атиша пишет: «По просьбе мудрого ученика Чанчубве я даю это учение «Светильник на пути к Пробуждению».

Итак, кто такой Шарипутра? Шарипутра был одним из сердечных, ближайших учеников Будды. Двумя основными учениками Будды был Маудгальяна и Шарипутра. Очень часто на танках, Будда изображается в окружении Шарипутры и Маудгальяны, они изображаются по обе стороны от него. Из всех учеников Будды наиболее мудрым был Шарипутра. Его мудрость превосходила мудрость всех остальных учеников, была несравненной. Из всех учеников Будды наивысшие магические силы были именно у Маудгальяны. Итак, вы слышите, как именно задал этот вопрос Шарипутра.

«Достопочтенный Шарипутра, побуждаемый силой Будды, обратился к Бодхисаттве-махасаттве Арья Авалокитешваре с таким вопросом: «Если какой-нибудь сын благородной семьи или дочь благородной семьи...»

Вместо того чтобы спросить просто: «Если какие-нибудь люди, желающие практиковать Дхарму...», или «Если какие-нибудь люди, желающие медитировать на пустоту...», почему он спрашивает: «Если какой-нибудь сын благородной семьи или дочь благородной семьи...»? В этом есть глубокий смысл.

Сначала я объясню, кто такой сын благородной семьи и кто такая дочь благородной семьи. Сейчас я смотрю в комментарии Его Святейшества. «Благородный» в данном случае означает «тот, кто устремлен к состоянию Будды ради блага всех живых существ», именно таких существ называют благородными. Либо «благородный» означает «тот, в ком пробуждается природа будды». Вопрос состоит в следующем: как тем, в ком пробуждается природа будды, следует выполнять практику глубинной мудрости, глубинной Праджняпарамиты? Иными словами, здесь имеются в виду люди, у которых уже есть некоторый уровень отречения и бодхичитты. Только про таких людей можно сказать, что в них пробуждается природа будды. Если у вас вообще нет никакого отречения и бодхичитты, то не может быть и речи о пробуждении вашей природы будды. В этом случае вы не являетесь сыном или дочерью благородной семьи. Вы являетесь сыном или дочерью своего эгоизма, но только не благородной семьи.

О чем косвенно говорит Шарипутра в своем вопросе? Косвенно он говорит о том, что для того, чтобы медитировать на глубинную мудрость, сначала нужно подготовиться к этому,

заложить некие основы, некий фундамент, т. е. стать членом благородного семейства. Он задает этот вопрос от лица всех тех, в ком пробуждается природа будды, и поэтому спрашивает, как заниматься практикой глубинной мудрости тем сыновьям или дочерям благородной семьи, которые хотят приступить к этой практике. Он спрашивает не обо всех подряд, а только об этих существах. Я не уверен, являетесь ли вы сыновьями и дочерьми благородной семьи. Либо вы – сыновья и дочери эгоизма, но вам лучше, чем мне, известно реальное положение вещей. Поэтому, если вы еще не являетесь по-настоящему сыном или дочерью благородной семьи, по крайней мере, в течение этих двух часов, что вы сидите на учении, старайтесь соответствовать этому благородному семейству. Иными словами, вы должны понимать ущербность сансары, желать самым освободиться из сансары. Но не только это – вы должны желать освободить и всех живых существ от сансары. Чтобы суметь это сделать, вы должны стремиться к состоянию Будды, говорите себе: «С этой целью я слушаю это учение сегодня».

Почему Шарипутра здесь говорит о сыновьях и дочерях благородной семьи, а не только о сыновьях? Он говорит так потому, что в духовной практике нет различия между мужчинами и женщинами, все они имеют равные права. И женщины, и мужчины в равной степени обладают способностью к постижению глубинной мудрости. А для того чтобы постичь глубинную мудрость, очень важно вначале постараться сделаться сыном или дочерью благородной семьи. Сначала станьте сыном или дочерью благородной семьи, а потом, став ими, уже постарайтесь постичь глубинную мудрость. В таком же порядке построен, собственно говоря, и весь вопрос. Вдумайтесь: «Если какой-нибудь сын благородной семьи или дочь благородной семьи хотят приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, как им следует выполнять ее?» Здесь вначале говорится «сын или дочь благородной семьи». Это означает, что, если мы хотим приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, для начала мы должны стать сыном или дочерью благородной семьи.

Что касается всех учений, которые дал Будда, во-первых, для того чтобы достичь отречения, старайтесь культивировать в себе желание освободиться от сансары на основе понимания учения о четырех благородных истинах. Чем больше вы думаете о четырех благородных истинах, чем больше вы медитируете над этим учением, тем больше вы понимаете, что такое стать сыном или дочерью благородной семьи. Затем, если на основе учения о четырех благородных истинах вы еще начнете размышлять о бодхичитте, то вы действительно сможете стать сыном или дочерью благородной семьи. А только после этого вы станете подходящим сосудом для размышления над глубинной мудростью. С другой стороны, вопрос Шарипутры также означает, что те, кто не является сыном или дочерью благородной семьи, не подходят для практики глубинной Праджняпарамиты, глубинной мудрости.

«На это Бодхисаттва-махасаттва Арья Авалокитешвара так ответил достопочтенному Шарипутре: «Шарипутра, те благородные сыновья или благородные дочери, что желают приступить к практике глубинной Праджняпарамиты, должны ясно и безупречно видеть даже пять скандх пустыми от самобытия».

В своем ответе Шарипутре Авалокитешвара тоже подчеркивает этот момент, он говорит: «Благородные сыновья или благородные дочери, которые желают приступить к практике глубинной мудрости, должны ясно и безупречно видеть пять скандх пустыми от самобытия». Под этим Авалокитешвара подразумевает пустоту «я», или личности, и пустоту феноменов. Он говорит, что «я», которое в качестве обозначения накладывается на эти пять скандх, пусто, потому что сами пять скандх пусты от самобытия. А что такое

самобытие? Это вообще очень сложное понятие. Что касается пустоты, то вы должны понимать, что пустоту «я» постичь гораздо легче, чем пустоту других феноменов. Почему? Основная причина здесь в том, что отрицание самосущего «я» постичь гораздо проще, чем отрицание самобытия феноменов. Относительно бессамостности, или о пустоты, личности у буддистов так же, как и у небуддистов, существуют весьма различные представления о том, что это такое. Также у буддистов и небуддистов существуют различные взгляды на предмет того, что такое «я».

Все философские школы, говоря о «я», имеют в виду, что «я» – это нечто, что находится либо среди скандх, существует в них, либо то, что объединяет все пять скандх. Буддийские философы отождествляют «я» со скандхами. А небуддийские философы считают «я» чем-то отдельно существующим от пяти скандх. А для того чтобы понять, что такое самобытие, а также понять, что «я» пусто от самобытия, для начала вы должны понять какие-то более простые вещи, связанные с этим, иначе слово «самобытие» останется для вас просто словом, вы даже не сможете понять, что под этим подразумевается. Это подобно понятиям, используемым в физике: электрон, протон, нейтрон. Их невозможно показать, продемонстрировать наглядно. Их можно понять, лишь слушая объяснения того, что это такое. Тогда постепенно у вас создается какое-то представление об этом, возникает какая-то картина. Несмотря на все это, у ученых до сих пор не существует единого мнения по поводу того, что такое электрон, протон и нейтрон, они продолжают вести дискуссии об этом. То же самое с такими философскими понятиями, как самобытие, истинное существование, абсолютное существование, – все это понять очень трудно. Если вы точно поймете, что такое самобытие, то уже в следующий момент вы сможете познать пустоту. Кхедруб Ринпоче говорил, что самое сложное в теме пустоты – это распознавание, или выявление, объекта отрицания.

Сначала я расскажу вам о том, как представляют себе «я» небуддисты, каковы их воззрения на «я». В данном случае под небуддистами имеются в виду индуистские философские течения, существовавшие во времена Будды, но вовсе не христиане. Почему в философии первоочередным вопросом является выяснение, что такое «я», и дается определение «я»? Потому что все, что мы делаем в своей жизни, мы делаем ради этого «я», чтобы это «я» стало счастливым, чтобы избавить это «я» от страданий. Поэтому вопрос, что же такое это «я», является очень насущным для философии. Кроме того, когда вы поймете точно, что такое «я», вы сможете также и понять пустоту этого «я» от самобытия. Философы Мадхьямаки Прасангики утверждают, что для того, чтобы в точности понять, на тонком уровне, что есть это самое «я», сначала вы должны постичь пустоту. Без познания пустоты вы не сможете постичь тонкое относительное «я». В настоящий момент все ваши представления о «я» как раз и попадают в категорию объекта отрицания.

Итак, что говорят о «я» небуддисты? У всех нас есть инстинктивное ощущение «я». Например, когда наше тело куда-то идет, мы говорим: «Я иду». Когда наше тело сидит, мы говорим: «Я сижу». Если наше тело толстое, мы говорим: «Я толстый». В этот момент мы считаем собой свое тело, т. е. думаем, что наше тело – это «я». У всех без исключения одно и то же ощущение, одно и то же чувство «я»: буддисты, небуддисты, атеисты, неверующие – оно у всех одинаково. Когда, допустим, какой-нибудь толстый атеист садится, то он говорит про себя: «Я толстый, и вот я сижу». Иногда мы склонны свое «я» отождествлять с умом. Если в уме происходит какой-то мыслительный процесс, мы говорим: «Я думаю», а если возникают глупые мысли, мы говорим: «Я дурак». В этот момент мы отождествляем свое «я» с умом.

А бывают ситуации, когда «я» кажется как будто бы существующим отдельно от тела и ума, т. е. оно находится где-то сверху и обзирает свои тело и ум, считая их своей собственностью, а себя – их хозяином, оно говорит: «Это мое тело, мой ум». Эти представления уже ближе к небуддийским. Небуддисты оказываются в трудном положении. Если они будут говорить, что «я» – это тело, это будет противоречить логике, если они скажут, что «я» – это ум, это тоже будет нелогично. Поэтому они заявляют, что «я» – это атман, т. е. нечто отдельное от тела и ума. «Атман» можно перевести на русский язык как «душа». Я не знаю, как в христианстве интерпретируется понятие души. Ну, если они будут говорить, что душа – это просто душа, то тут ни о чем не поспоришь с ними.

А если же у индуиста спросить, что такое атман, то он скажет, что у атмана есть три качества. Первое – постоянство, вечность. Атман – это нечто отдельное от тела и ума, нечто постоянное. Почему оно постоянно? Потому что, по их мнению, тело меняется, ум меняется, но это «я» переходит из жизни в жизнь, поэтому оно постоянно. Во-вторых, они говорят, что атман един, т.е. это несоставное явление, оно не состоит из каких-то различных других объектов, он един, неделим. Это нечто, на что можно указать пальцем как на что-то конкретное, как на неделимую частицу. Неделимая частица также едина. Вы можете на нее указать пальцем: «Вот она, неделимая частица». Так и индуисты говорят, что «я» – это атман, нечто, на что можно указать пальцем, нечто отдельное от тела и ума. Третье качество – это независимость. Этот атман, это «я» не зависит от тела и ума, существует независимо как от тела, так и от ума. Вот такая у индуистов концепция «я». Это является самым грубым объектом отрицания в буддийской философии.

Это чувство не является врожденным для нас, это нечто искусственное, доктринально приобретенное. Именно таким является этот объект отрицания. Подобного «я» вообще не существует. Это концептуально сконструированное «я». Опровергается оно легко: если «я» – постоянный объект, то «я» не способно выполнять никаких функций, оно ничего не может делать. Это противоречит логике довольно явно. К тому же тогда «я» невидимо. «Я» не может ходить, не может видеть. И это противоречит относительной достоверности нашего бытия. В низших школах буддизма говорится о независимом субстанциональном существовании «я». Точнее они говорят об отсутствии у «я» такого существования, они утверждают, что «я» пусто от независимого субстанционального существования, но при этом существует как зависимое явление. Последователи низших философских школ буддизма имеют в виду очень грубое зависимое происхождение «я».

Первый уровень взаимозависимости – это зависимость от причин и условий. «Я» подобно, например, воде. А что такое вода? Вода – это явление, зависящее от двух элементов – кислорода и водорода. Поскольку вода зависит от кислорода и водорода, вода не имеет независимого субстанционального существования, она пуста от него. А что такое независимое субстанциональное существование? Когда нам является вода, она является нам как раз существующей независимо и субстанционально, как нечто конкретное, единое, на которое можно указать пальцем и сказать: «Вот она – вода». Когда же мы начинаем это анализировать, мы видим, что нет никакой плотной, независимо существующей воды, что вода – это всего лишь сочетание множества других факторов.

В древние времена очень часто в этой связи приводился пример с радугой. Это все еще грубый уровень пустоты, не тонкий. Когда мы смотрим на радугу издали, какой она нам кажется? Она представляется нам независимой, субстанционально существующей, такой плотной радугой, которую можно потрогать. Возникает ощущение, что, с какой стороны на

нее ни посмотри, она останется точно такой же плотной радугой. У вас не возникает такого понимания, что если я смотрю с этой стороны туда, то я вижу радугу, а если я с противоположной стороны посмотрю, я ничего там не увижу, только пустоту. Вы этого не понимаете, когда смотрите на радугу. Вам кажется: «Ой, какая красивая радуга, я хочу ее схватить». Радуга кажется вам независимой и субстанционально существующей. Но в действительности что такое радуга? Радуга это зависимое явление, это сочетание света, дождя – при этом сочетании возникает радуга. Поскольку она зависима, то она пуста от независимого субстанционального существования. Когда вы говорите: «Радуга пуста от независимого субстанционального существования», тем самым вы не подразумеваете, что радуги не существует. Вы тем самым подразумеваете, что радуга – зависимое явление.

В данном случае под пустотой не имеется в виду несуществование, под пустотой имеется в виду пустота от чего-то, отсутствие чего-то. Например, как мы воспринимаем землю, по которой ходим? Земля кажется нам плоской. Раньше люди думали, что Земля на самом деле плоская, они верили в эту видимость. Они ходили по плоской земле и думали, что вся Земля плоская. Потому что она казалась плоской. Что такое неведение? Неведение – это вера в видимость и непонимание конечной, абсолютной природы феноменов. Мы совершенно не анализируем, не исследуем, как в действительности существует то явление, которое нам кажется таким-то и таким-то. Ученые проанализировали этот вопрос и поняли, что Земля существует вовсе не так, как она воспринимается людьми. Вы все знаете эту теорию: Земля не плоская, она круглая. В Земле отсутствует плоскость, потому что она круглая. А почему нам нужно вообще утверждать, что в Земле отсутствует плоскость? Потому что она кажется нам плоской. Если ученые начнут говорить об этом с точки зрения логики, они, наверное, скажут, что-то типа того: «В Земле отсутствует плоскость, потому что Земля круглая». Но когда они утверждают, что у Земли отсутствует плоскость, тем самым они не говорят, что Земли не существует. «Земля существует, но вовсе не так, как мы ее видим», – говорят они.

Если о научных теориях я буду говорить с точки зрения философии и логики, то именно в такой форме я буду их излагать. Философу или логику не обязательно показывать картину Земли для того, чтобы доказать ему, что она круглая, он может понять, что у Земли отсутствует плоскость с помощью логических рассуждений. Нужны очень веские основания, подтверждающие, что Земля круглая. Если вы сможете доказать, что она круглая, тогда будет легко утверждать, что у Земли отсутствует плоскость, она существует не так, как мы ее воспринимаем. Существует много фактов, подтверждающих, что Земля круглая. Об этом можно судить по движению Солнца. Например, если отправить корабль в заданном направлении, через какое-то время он вернется обратно. Есть и много других признаков. В общем, в теме пустоты все именно так. Под пустотой не имеется в виду несуществование, под пустотой имеется в виду отсутствие самобытия.

Кроме того, для того чтобы понять пустоту, вы должны понимать тему двух истин: что такое относительная истина и что такое абсолютная истина. Сначала я дам вам общее представление о двух истинах, поподробнее поговорю о них позже. Но, говоря обобщенно, относительная истина – это то, как мир существует, абсолютная истина – это то, как мир не существует. Очень просто. Когда вы говорите, каким образом существует «я», вы говорите об относительной истине. Когда же вы рассуждаете об этом с точки зрения отрицания, когда вы ведете речь о том, какого существования «я» лишено, вы говорите об абсолютной истине «я». Опять же, здесь можно привести пример с Землей. Утверждение, что в Земле отсутствует плоскость, подобно абсолютной истине. Но это не сама абсолютная истина, это не отрицание с точки зрения пустоты. Пока мы обсуждаем простые вещи, как бы прыгаем

только на два метра в длину. А позже нам придется совершить прыжок с одной горы на другую, вот это трудно.

А что такое относительная истина? Утверждение о том, что Земля круглая, подобно относительной истине. В буддизме утверждается, что две истины, относительная и абсолютная, – это два различных аспекта одного целого. Почему это так? Например, когда вы говорите, что Земля круглая, это косвенное указание на то, что у Земли отсутствует плоскость. Когда же вы говорите, что у Земли отсутствует плоскость, то под этим подразумевается не то, что Земли не существует вообще, под этим косвенно подразумевается, что Земля круглая. Одно высказывание делается с точки зрения утверждения – того, как существует Земля, с точки зрения относительной истины. «Земля круглая» – это подобно относительной истине. А абсолютная истина говорит о том, какого существования Земля лишена, о том, что она на самом деле существует вовсе не такой, какой мы ее видим. Она кажется нам плоской, но на самом деле в ней отсутствует эта плоскость.

Этот пример экстраполируйте на грубый объект отрицания «я». Каким кажется вам ваше «я»? «Я» представляется независимо субстанционально существующим. Каким образом? Если, например, в присутствии большого количества людей я укажу на вас пальцем и скажу: «Ты – вор», каким покажется в этот момент вам ваше «я», как вы почувствуете, ощутите свое «я»? Как нечто очень плотное, независимое, субстанциональное, которое обозвали «вором». «Какой кошмар, меня называют вором!» Если вы в этот момент исследуете, заглянете внутрь себя, вы увидите там представление о независимом, субстанциональном существовании «я». Ваше «я» будет видеться вам в этот момент как независимая субстанциональная радуга. Если же вы поймете, что радуга – это просто явление, зависимое от дождевой воды и солнечного света, то вы также поймете, что никакой независимой субстанционально существующей радуги просто нет. Точно так же «я» зависит от вашего тела и ума, либо от пяти совокупностей. Поскольку «я» зависит от пяти совокупностей, никакого независимого субстанционального «я» нет. Итак, поскольку у «я» отсутствует это независимое субстанциональное существование, мы говорим, что «я» – это зависимое явление. Когда вы говорите, что «я» пусто от независимого субстанционального существования, тем самым вы не говорите: «Я не существует». Вы утверждаете следующее: «Поскольку у «я» отсутствует независимое субстанциональное существование, оно должно существовать зависимо. Поскольку «я» – это зависимое явление, оно подобно иллюзии».

Что такое иллюзия? Когда очень много различных факторов, причин собираются вместе, возникает некая видимость, но она совершенно лишена субстанции и независимого существования. Итак, вы медленно-медленно приходите, движетесь в сторону понимания того, почему «я» немного похоже на иллюзию. Но в данном случае имеется в виду не то, чего вообще не существует. Оно существует, но оно зависимо. А раз оно зависимо, оно не может существовать независимо и субстанционально. В коренном тексте, в сутре сказано: «Если то, что возникает в силу причин и условий, считать истинно существующим, то это и есть неведение». Это Будда называет неведением, из-за которого возникают все омрачения. Итак, когда с одной стороны вы говорите, что «я» – зависимое явление, с другой стороны под этим подразумевается, что «я» пусто от самобытия. В данном случае мы сейчас слишком рано рассматриваем независимое субстанциональное бытие «я». С одной стороны, когда мы говорим, что «я» – зависимое явление, с другой стороны мы тем самым подразумеваем, что «я» пусто от независимого субстанционального существования.

У вас возникло какое-то представление в уме, что это «независимое субстанциональное существование»? Это грубое отрицание, понять его нетрудно. «Независимое» означает не зависящее ни от чего другого. Взаимозависимость и независимость – это дихотомия, несовместимое противоречие. Если нечто зависимо, это нечто не может быть независимым, потому что зависимость и независимость – это дихотомия. Очень хороший пример: вода зависит от кислорода и водорода, поэтому вода – зависимое явление. Раз это зависимое явление, то она пуста от независимого субстанционального существования. То же самое и с радугой: поскольку радуга зависит от воды, дождя, солнечного света, она не может иметь независимое субстанциональное существование. А также творения мага, фокусника. Поскольку оно зависит от стольких причин, в нем нет никакого независимого субстанционального существования. Точно так же наше «я» – поскольку оно зависит от тела и ума, либо от пяти скандх.

Что такое «я» с точки зрения низших философских школ буддизма? «Я» – это явление, зависящее от этих пяти скандх. Они говорят: «Я» – это такое же зависимое явление, как, например, чай». Но с точки зрения Мадхьямаки Прасангики это очень примитивное суждение. «Я» подобно чаю. В одной чашке вы смешиваете воду, заварку, молоко, сахар, потом все перемешиваете ложкой, и в итоге возникает чай, который вы пробуете. Что такое чай? Чай – это явление, зависящее от всех этих перечисленных факторов. Несмотря на все это, все-таки остается некий чай, существующий со стороны объекта. С точки зрения школы Мадхьямаки Прасангики ничто не существует со стороны объекта. В настоящий момент наш ум все еще очень склонен к позиции низших школ. Мы очень склонны мыслить с точки зрения школы Саутрантика. А вообще школа Саутрантика очень близка к нынешнему уровню науки. Мы говорим: «Да, я понимаю. Чай – это явление зависимое, он не является независимым. Чай состоит из заварки, воды. Но, не смотря на все это, чай существует со стороны объекта, он объективен».

Более высокая философская школа Читтаматра говорит, что чай имеет одну и ту же сущность с умом, т. е. его невозможно отделить от ума по сути, он не имеет существенного отличия от ума. Поэтому со стороны объекта во внешнем мире никакого чая нет. Читтаматрины говорят: «Да, действительно, чай лишен независимого субстанционального существования, но помимо этого чай не существует объективно, отдельно от ума». Сейчас я объясняю вам пустоту так четко, так доступно, что, если вы на основе моих примеров ничего не поймете, значит, вы вообще не способны к пониманию пустоты. Я пытаюсь объяснить вам это с точки зрения вашего менталитета, вашего склада ума, а не с точки зрения тех примеров, которые приводились древними философами. А также при этом я учитываю и научные взгляды. Буддийская философия – это наука об уме. А теперь давайте посвятим заслуги тому, чтобы благодаря слушанию этого учения мы достигли состояния Будды ради блага всех живых существ и в частности когда-нибудь смогли постичь абсолютную природу всех явлений и благодаря этому освободиться от сансары. А если вы поймете абсолютную природу феноменов, то понять абсолютную природу ума будет очень легко. Абсолютная природа феноменов ничем не отличается от абсолютной природы ума, это одна и та же природа.