

Итак, слушайте Учение с правильной мотивацией.

Продолжим объяснение колеса бытия. Итак, что вращается? Вращаетесь вы и все живые существа. В силу чего вы вращаетесь? В силу омрачений. Три основные причины вашего вращения в сансаре – это три коренных яда, три коренных омрачения. Три коренные омрачения, а также загрязненная карма являются силами, которые вращают нас в сансаре.

Итак, самый центральный круг колеса бытия изображает как раз эти три коренных омрачения. Это основной механизм нашего вращения в сансаре, это основные движущие силы в сансаре – три коренных омрачения. Вы должны понимать, что, поскольку привязанность и гнев выходят из пасти свиньи, то корень всего – это свинья, то есть, неведение. Змея выходит из клюва петуха, а петух выходит из пасти свиньи, так что, свинья является основной коренной причиной, то есть, неведением.

Второй круг по направлению к краям, после центрального, состоит из двух полукругов, один – черный, другой – белый. Этот круг символизирует карму, точнее – кармические отпечатки, но и та, и другая карма (кармические отпечатки) – загрязненная. Белый полукруг – это позитивная ввергающая карма, которая ввергает нас в высшие перерождения, в высшие миры, но в высшие миры сансары, тем не менее. Черный полукруг – это негативная ввергающая карма, которая бросает нас в низшие миры.

Итак, из-за неведения, привязанности и гнева мы вращаемся в сансаре, в шести мирах сансары, и здесь, если посмотреть на позитивную и негативную ввергающую карму, то мы увидим, что негативной ввергающей кармы больше, чем позитивной. Здесь не показано, но мы создаем больше негативной кармы, чем позитивной. Соответственно, ввергающей негативной кармы у нас больше, чем позитивной. Благодаря позитивной ввергающей карме мы рождаемся в мире богов, полубогов и людей, то есть, в трех высших мирах. Здесь вот изображены полубоги, которые сражаются между собой, асуры, вот в этой части. Вот здесь боги, мир богов. А здесь мир людей.

Итак, во-первых, кто вращается? Во-вторых, в силу чего мы вращаемся? В силу омрачений и кармы. Третий вопрос: где мы вращаемся? Благодаря позитивной ввергающей карме мы вращаемся в трех высших мирах. Из-за негативной ввергающей кармы мы вращаемся в низших мирах. Итак, в силу омрачений и загрязненной кармы мы вращаемся где? Мы вращаемся в этих шести мирах сансары. Самый нижний сектор круга – это мир ада. Здесь есть холодные ады, горячие ады. Вот здесь справа, в средней части круга показан мир голодных духов. А слева, опять же, в середине круга, ближе к середине круга показан мир животных.

Итак, два внутренних круга (это ввергающая позитивная и негативная кармы и три коренных яда, три коренных омрачения – три животных, которые находятся во внутреннем круге) символизируют Благородную Истину Источника. Весь этот внешний круг символизирует Благородную Истину Страдания, все это вместе.

За пределами этого круга – в самом внешнем круге – мы видим двенадцать различных изображений. Они символизируют двенадцатичленную цепь взаимозависимого происхождения. И здесь мы отвечаем на четвертый вопрос: как мы вращаемся в сансаре? Из-за неведения мы создаем загрязненную карму. Загрязненная карма откладывает отпечатки в нашем сознании. Образ слепого старика здесь символизирует собой неведение. Образ горшечника символизирует собой загрязненную карму. Из-за неведения мы совершаем очень много разных действий. А действие само по себе – это карма. Какое бы действие мы ни совершали, уже через мгновение оно оставляет в нашем сознании отпечаток. Не думайте, что действие рождает сознание. Это не так. Действие рождает отпечаток в сознании.

Когда мы говорим о двенадцатичленной цепи взаимозависимого происхождения, то ее первые три звена таковы: неведение, потом карма, потом сознание. Некоторые могут ошибочно подумать, что сознание является порождением кармы, но это не правильно. Более строгое терминологическое название второго звена – это **собирающая карма**, собирающаяся карма [*в следующей лекции уже применяется термин – накапливаемая карма*]. Обезьяна, которая срывает плод, здесь символизирует отпечатки в сознании. Обезьяна символизирует сознание, а когда она срывает плод, то это символизирует то, что в сознании остается отпечаток после действия.

Четвертое звено. Здесь изображен человек, который сидит в лодке и гребет веслом. Это символ четвертого звена, которое называется «имя и форма». Что такое имя и форма? Имя и форма – это наши пять скандх. Основа для обозначения «имя» – это все наше сознание. Несмотря на то, что мы не видим сознание, оно является основой для обозначения Я. Это относится к имени. А к форме относится наше тело, грубое тело. Соответственно, имя и форма вкпе составляют наши пять скандх. И поэтому здесь человек с веслом в лодке символизирует пять скандх. Вращаясь в сансаре, мы обретаем различные скандхи, мы обретаем форму различных существ, телесную оболочку различных существ. Поскольку в нашем сознании остается кармический отпечаток, то затем, в зависимости от того, какая ввергающая карма у нас проявится, мы обретаем различную форму. Итак, это символ имени и формы – четвертого звена.

Пятое звено. Здесь изображен дом. Что символизирует этот дом? Этот дом символизирует шесть опор чувственного восприятия. На самом деле, это основы, на которых функционирует чувственное сознание, но я объясню позже подробнее, что это такое. А сейчас я просто рассказываю про символику. Этот дом символизирует шесть опор чувственного восприятия.

Далее: два обнимающихся человека символизируют собой соприкосновение.

Следующее: человек, у которого стрела попала в глаз, символизирует собой ощущения.

Далее: человек, у которого очень много в руках разных вещей, имущества, он держит все это, символизирует собой влечение, страстное желание или влечение.

Следующая картинка: человек, который срывает плоды с дерева, символизирует собой цепляние – девятое звено.

Следующая картинка: курица, которая высидывает яйца, символизирует существование – десятое звено.

Женщина, которая рождает ребенка (одиннадцатое изображение), символизирует собой одиннадцатое звено цепи – рождение.

На последней картинке изображен старик и труп (покойник). Это символизирует собой последнее звено цепи – старение и умирание.

Эти двенадцать изображений символизируют собой двенадцатичленную цепь взаимозависимого происхождения, посредством которой мы вращаемся в сансаре.

А что это за большое черное существо? Это символ непостоянства и смерти. До тех пор, пока вы перерождаетесь под властью своих омрачений, вам не избежать смерти. Вам придется снова и снова умирать. Поэтому и все колесо сансары как бы находится в пасти смерти. Это все равно, как если бы вы сунули голову в пасть спящему крокодилу. Он просто спит, не умер, но спит, поэтому вы не знаете,

когда он проснется и закроет свою пасть. Когда он щелкнет своей пастью, то, соответственно, вы погибнете. Так проходит и наша жизнь. Мы словно живем с головой в пасти крокодила. В любой момент мы можем умереть, как только он закроет свою пасть. Сейчас мы еще не умерли, потому что он ее еще не закрыл, но в любой момент это может произойти. Таково наше реальное положение. Нам повезло, что наш крокодил надолго заснул. Бабушки, вы должны понимать, что ваш крокодил спит уже семьдесят лет, так что теперь в любой момент он может проснуться. Как только он закроет свою пасть, для вас это будет конец. И это называется смертью. И эта символика говорит нам о том, что до тех пор, пока мы находимся под властью омрачений, нам не избежать клыков смерти, мы будем все время находиться в пасти у смерти.

Здесь вы видите Будду с указующим перстом. Он указывает на луну. Эта фигура символизирует Благородную Истину о Пути. Будда с указующим перстом – это Благородная Истина Пути. Он говорит своим видом, что если ты не хочешь испытывать нескончаемые страдания, ты должен вырваться из этого круговорота бытия вынужденных рождений и осуществить Благородную Истину Пресечения. Он указывает пальцем на луну, которая символизирует собой Благородную Истину Пресечения. Луна – символ третьей Благородной Истины – Благородной Истины Пресечения, потому что луна – это утоление, пресечение жары. В луне нет жара. Жар есть у солнца, но у луны его нет, поэтому луна является отсутствием жара. Поскольку луна есть отсутствие жара, то она здесь символизирует пресечение омрачений, пресечение жара омрачений.

Итак, внутренний круг символизирует Благородную Истину Источника страдания. Внешний круг символизирует Благородную Истину Страдания. Самый внешний круг символизирует двенадцатиленную цепь взаимозависимого происхождения. Чудовище символизирует непостоянство и смерть. Будда с указующим перстом символизирует Благородную Истину Пути, а луна символизирует Благородную Истину Пресечения. А в верхнем левом углу изображение Будды в окружении десяти учеников символизирует первый поворот колеса Учения, во время которого Будда дал Учение о Четырех Благородных Истинах.

Это было общее представление. Сейчас я начну объяснять все подробно. Тема двенадцати звеньев цепи взаимозависимого происхождения делится на четыре части, четыре раздела. Первый – это определение звеньев цепи взаимозависимого происхождения. Второй – это группировка звеньев цепи взаимозависимого происхождения. Третий – за сколько жизней завершается цикл двенадцатиленной цепи взаимозависимого происхождения. Четвертый – это резюме, то есть, смысл всего этого в сжатой форме.

Первое звено.

Из двенадцати звеньев цепи взаимозависимого происхождения первое называется неведением. Лама Цонкапа здесь цитирует Абхидхарму. А в Абхидхарме сказано, что неведение – это не близкий друг и не истина. Но эта фраза нуждается в комментариях. Сейчас я вам объясню, что это значит. Несмотря на то, что здесь написано, что неведение – это не близкий друг и не истина, это не означает, что неведение является простым отсутствием истины. Здесь, в данном контексте, «не близкая и не истинная» является противоположностью мудрости, познающей Пустоту. Неведение не является простым отсутствием ведения или простым отсутствием истины. Неведение есть нечто полностью противоположное истине, полностью противоположное мудрости, познающей Пустоту. Это называется неведением. Это не простое отсутствие ведения или не простое отсутствие истины.

Что такое мудрость? Мудрость – это познание того, что Я пусто от самобытия. А что есть противоположность этой мудрости? Противоположностью отсутствия у Я самобытия является цепляние за самосущее Я. Именно так неведение определяет Дхармакирти. Дхармакирти говорит, что неведение

не является простым отсутствием ведения. Неведение является противоположностью мудрости, познающей Пустоту, то есть противоположностью мудрости, постигающей Пустоту Я от самобытия. Следовательно, неведение – это цепляние за самосущее Я. И это противоположность этой мудрости, а не простое отсутствие знания, не простое незнание.

Асанга и Васубандху придерживаются следующего мнения о неведении. Они говорят, что неведение – это нечто, цепляющееся за противоположность абсолютной природы, абсолютной истины, и также это не знание истины. Нет, я не точно сказал. Говоря упрощенно, Дхармакирти считал, что неведение – это нечто противоположное абсолютной природе, нечто постигающее противоположность абсолютной истины, абсолютной природы. С другой стороны, Асанга и Васубандху считали, что неведение – это простое незнание истины.

Итак, Дхармакирти считал, что неведение – это то, что познает противоположность абсолютной природы. А Асанга и Васубандху считали, что неведение – это то, что вообще не познает абсолютную природу, то есть, не понимает ее, не знает абсолютную природу. То есть, существуют различия между этими двумя толкованиями неведения. Из этих двух определений истинным неведением является то, что познает абсолютную природу извращенно, то есть, то, что познает ее противоположность, потому что это ложное понимание абсолютной природы. Асанга с Васубандху считали неведением простое непонимание, отсутствие какого-либо понимания, а Дхармакирти считал, что это ложное понимание.

И, на самом деле, неведение является именно ложным пониманием. Например, один человек, считает, что Земля – плоская. Он цепляется умом за представление о том, что Земля плоская. Соответственно, он постигает противоположное реальности (тому, что Земля круглая), постигает противоположность тому, что Земля круглая. Так что, это неведение – представление о том, что Земля плоская, является противоположностью истине. А истина – это мудрость, знание, которое постигает, что Земля круглая. В данном случае, противоположностью мудрости, постигающей то, что Земля круглая, является неведение, которое считает, что Земля плоская. А что такое – простое непонимание того, что Земля круглая? Это не неведение. То есть, человек, в данном случае, просто не понимает, что Земля круглая, и при этом не думает, что она плоская. А представление о том, что Земля плоская, является противоположностью мудрости, познающей то, что Земля круглая.

И точно также, неведение – это цепляние за самосущее Я. Непонимание абсолютной природы Я – это не неведение. Это тоже неведение, конечно, но это не корень сансары. В данном случае, мы с вами обсуждаем неведение, которое является первым звеном двенадцатичленной цепи взаимозависимого происхождения. То есть, мы обсуждаем неведение, которое является корнем всей сансары. И вот, корнем всей сансары не является простое незнание истины. Корнем сансары является извращенное представление об истине, ложное представление, то есть – цепляние за Я, как за нечто самосущее.

Вы должны понимать, что неведение, как первое звено цепи взаимозависимого происхождения, это совершенно противоположное представление об абсолютной реальности, абсолютной истине. Из-за этого противоположного реальности представления, из-за этого цепляния за самобытие Я у нас возникает себялюбие. Себялюбие возникает на базе представления о том, что Я существует как нечто плотное и самосущее. С момента нашего рождения у нас существует основа для обозначения Я. Когда перед нами предстает видимость основы для обозначения, перед нами являются основы для обозначения, мы накладываем на них обозначение. Но уже через секунду мы забываем, что сами дали обозначение этой основе, и наше Я видится нам как существующее независимо со стороны объекта, вне зависимости от мысленного обозначения, которое мы ему дали. Это и есть неведение.

Итак, проверьте сами, как это происходит. Когда вы открываете глаза, перед вами является основа для обозначения Я. И когда вы видите эту основу для обозначения, то поскольку вы очень привыкли называть эту основу для обозначения своим Я, вы мгновенно присваиваете ей обозначение Я. В настоящий момент очень проявленной основой для обозначения вашего Я служит ваше тело. Для вас это такая веская основа для обозначения вашего Я. Когда вы видите свою фотографию, вы сразу же думаете: «Вот на этом снимке я». Это фото – не вы, конечно. Вы говорите: «Это мое, моя фотография». Несмотря на то, что эта фотография – не вы, вы очень привыкли отождествлять со своим Я эту основу для обозначения, в частности – ваше тело. И поэтому вы, не задумываясь, даете обозначение Я даже фотоснимку. Вы говорите: «Вон я там, с таким-то и такими-то людьми». Когда вы видите фотографию, где вы в молодости, вы говорите: «Посмотрите, какой я здесь молодой». В силу того, что наш ум очень привык отождествлять эту основу для обозначения со своим Я, то иногда, даже если мы видим на фотографии свое тело, мы мгновенно присваиваем этой фотографии обозначение Я.

Итак, когда появляется основа для обозначения, мы тут же даем ей обозначение Я, и это Я тут же представляется нам самосущим, существующим со стороны объекта и не зависимым от обозначения мыслью. Именно таким нам кажется наше Я. И за такое Я мы тут же цепляемся как за самосущее. Мы не цепляемся за свое тело, как за Я, или за свой ум, как за Я. Мы накладываем обозначение Я на пять скандх – на совокупность тела и ума – и потом уже цепляемся за такое Я, как за самосущее. Поэтому объект цепляния за самосущее Я – это само Я. Это не тело и не ум, это само Я. И об этом Чандракирти очень подробно говорил в Мадхьямикааватаре. Подумайте о том, что я вам сейчас объяснил, и тогда постепенно вы поймете, что такое неведение.

Вопрос: Получается, что перед неведением сначала возникает некая основа, потом ей присваивается наименование, и только в следующий момент может появиться неведение. Так получается? Неведение возникает на основе некой основы, которой потом присваивается наименование Я, и только потом – неведение?

Ответ: Мы сейчас говорим о конкретном неведении, о неведении, представляющем Я самосущим, цепляющемся за самобытие Я. Для того, чтобы появилось это конкретное неведение, представление о самобытии нашего Я, сначала перед нами является основа для обозначения Я. Но мы ее тоже видим как самосущую, однако, это основа, на которую мы накладываем обозначение Я. Когда перед нами предстает эта основа для обозначения, то поскольку наш ум очень привык отождествлять эту основу для обозначения со своим Я, то мы очень привычно и быстро даем ей обозначение Я. Это тело и ум, то есть, именно тело и ум мы обозначаем как Я. Тело и ум – это как кислород и водород в соединении. Если взять для примера воду, то это кислород и водород в соединении, но ни то, ни другое в отдельности не является водой. Тело – это не Я, ум – это не Я, то есть, тело и ум подобны кислороду и водороду: ни тот, ни другой элемент не является водой. Но это основа для обозначения Я. Когда одна из этих основ является нам, мы мгновенно именуем ее Я. Что же такое Я? Я – это всего лишь наименование, потому что со стороны самого объекта никакого Я нет. И это можно сравнить с тем, как мы при соединении кислорода и водорода получаем воду. Ни кислород не является водой, ни водород водой не является. Вода – это всего лишь наименование, которое дается этому соединению.

Вопрос: Играет ли страх роль в появлении Я?

Ответ: В принципе, да. Но это другое. Когда у вас появляется страх, то вслед за этим очень быстро у вас возникает концепция о Я.

В этой связи приводится много примеров, но пример с водой, на самом деле, не достаточно точен. Возьмем лес. Ни одно дерево в лесу не является лесом. Что такое – лес? Лес – это скопление деревьев, которому вы даете такое обозначение. Что такое – лес? Лес – это всего лишь название. Как это происходит? Вы видите скопление деревьев и привычно именуете это скопление деревьев лесом, и уже в

следующий момент вы видите не скопление деревьев, а лес. И этот лес кажется вам уже самосущим, то есть, существующим со своей стороны, вне зависимости от обозначения, которое вы ему только что дали. Вы говорите: «Вот он, лес». Для вас лес – это что-то конкретное, то, на что можно указать пальцем, что можно найти, конкретный лес, который можно обнаружить.

Вот такая у вас возникает видимость, видимость самосущего леса, видимость леса, который существует со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Поскольку у вас возникает такая видимость, вслед за этим вы цепляетесь за этот самосущий лес. То есть, вы верите в то, что лес существует так, как он вам видится. Это и есть неведение. Точно также, когда вам является основа для обозначения Я, то вы мгновенно, также как и лес, именуете эту основу своим Я, вы говорите: «Я». Когда вы ее именуете, то вы сосредоточены на этом Я. И уже в следующий момент это Я представляется вам чем-то существующим со стороны объекта, вне зависимости от мысленного обозначения. И весь этот процесс происходит так быстро, что вы этого не понимаете, не отслеживаете. Когда такое Я является вам, вы цепляетесь за эту его видимость, как за реальное существование Я. То есть, у вас возникает сильное представление о том, что Я, в действительности, так и существует: со стороны объекта, вне зависимости от мысленного обозначения.

Подобное цепляние за Я называется неведением. Это корень всей сансары. Подобного Я вообще не существует, такого самосущего Я вообще не существует. Нет такого Я, которое существует вне зависимости от обозначения мыслью, которое существует само по себе. Нет такого Я, которое существовало бы со стороны объекта, вне зависимости от мысленного обозначения. Такого Я вообще не существует. Такое Я кажется вам, но его не существует вообще. Это то же самое, что вера в то, что Земля плоская, хотя Земля никогда не была плоской. Подобная плоская Земля видится вам, кажется вам, но ее никогда не существовало, ее вообще не существует – плоской Земли, которая вам кажется. Что остается после того, как вы отрицаете плоскую Землю? Остается круглая Земля. Отрицая плоскость Земли, вы не говорите, что Земли вообще не существует.

Когда вы отрицаете Я, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью, что остается после такого отрицания? Остается Я, зависимое от обозначения мыслью, то есть, взаимозависимое Я. Когда вы отрицаете Я, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью, что в свете такого отрицания остается? Вы не устанавливаете этим отрицанием, что Я вообще не существует. После такого отрицания остается номинальное Я, зависимое Я.

Я уже слишком углубился в учение о Пустоте, но мы здесь не это изучаем в первую очередь. Теперь вы уже можете немного определить, что такое неведение. Очень важно уметь определять неведение, что это такое. Также надо понимать, что так же, как и Я, существуют и все остальные феномены. Те представления, которые у вас есть относительно вашего Я, у вас есть и относительно любого другого феномена. То неведение, которое у вас есть относительно восприятия вашего Я, у вас есть и в отношении всех остальных феноменов.

Вопрос: Когда уму является самосущее Я, когда ум верит в самосущее Я, и когда он начинает действовать в соответствии с этой верой – это одно и то же? Неведение – это все вместе или по отдельности?

Ответ: Нет. Вы должны понимать, что видимость самосущего Я – это не неведение. Это галлюцинация, но это не неведение. Неведение – это цепляние за видимость вашего Я. Вы цепляетесь за него, как за истинное существование самого Я. Вот это неведение. Для Арьи на восьмом бхуми уже не остается никакого цепляния за истинное бытие. Он уже полностью отбросил от себя всяческое цепляние за истинность. Он устранил из ума все омрачения. На восьмом бхуми омрачений, приводящих к страданию, уже не остается, а остаются лишь факторы, препятствующие всеведению. Но даже на

восьмом, девятом и даже на десятом бхуми, когда те, кто находятся на этих бхуми, выходят из медитации на Пустоту, они по-прежнему видят эту самосущую видимость феноменов. Феномены и явления по-прежнему кажутся им самосущими. Но они уже не цепляются за эту самосущую видимость. Они понимают, что это иллюзия, что явления кажутся самосущими, но, в действительности, лишены такого существования. Поэтому, если утверждать, что видимость самобытия – это неведение, то придется также сделать вывод, что на восьмом, девятом и десятом бхуми у Арьев все еще остается неведение. Это будет противоречить коренным текстам.

Вопрос: Цепляние за Я и вера в Я, это одно и то же?

Ответ: (отвечает Майя) Да. Цепляние и вера в самосущее Я – это одно и то же, синонимы.

Вопрос: Какое тогда определение веры вообще?

Ответ: Вера в самосущее Я и цепляние за самосущее Я – это синонимы, то есть мы цепляемся за свою идею, мы верим в то, что Я существует так, как нам кажется.

Что такое вера в целом? Это вера в то, как вы воспринимаете те или иные вещи. Что такое вера? Вера – это убежденность в том, что кто-то вам говорит, убежденность в качествах кого-то. Есть очень много разных видов веры. Вы верите в то, что вам кто-то говорит, это тоже вера.

Итак, самое основное – это неведение. Именно из этого неведения возникает себялюбие, себялюбивый ум. Это неведение сопровождает наше сознание уже с безначальных времен. Если задать вопрос, что появилось раньше – наше сознание или неведение – то какой будет ответ? Начала нет, поэтому этот вопрос отпадает. Когда вы отвечаете, любой ваш ответ будет подразумевать, что есть некое начало: либо они вместе возникли, либо сначала сознание, либо неведение. То есть, если вы говорите, что они возникли одновременно или вместе, то сам ваш ответ подразумевает, что есть некое начало. Было некое начало, и вот из этого начала они одновременно возникли. И поэтому надо отвечать так: «Поскольку начала нет, то вопрос, что возникло первым, отпадает».

Что произошло раньше – курица или яйцо? Тот же самый ответ должен быть: «Этот вопрос отпадает, потому что начала нет». Если я начну с вами дискутировать и скажу: «А с точки зрения этого мира, например: у этого мира есть начало или нет?» Есть. У этого мира начало есть. Хорошо, как только образовался этот мир, что в этом мире появилось раньше – курица или яйцо? Что было принесено с другой планеты: либо курица прилетела к нам с другой планеты, или яйцо к нам инопланетяне занесли? Когда только-только образовался, сформировался наш мир, наша планета, откуда возникло яйцо или курица, и что возникло раньше? Некоторые говорят, что одновременно возникли курица с яйцом. Что наука утверждает? Я не говорю с точки зрения Вселенной, я говорю с точки зрения одного нашего мира, одной нашей планеты: что на нашей планете сформировалось раньше – курица или яйцо. (*Дебаты по этому поводу среди учеников*).

Ну, хорошо, так что же раньше возникло?

Ответ из зала: яйцо

Калмыцкие бабушки спрашивают, а откуда яйцо-то появилось? То есть, яйцо появилось от пресмыкающихся, а потом уже курица вылупилась из этого яйца? Согласны, бабушки? Сначала пресмыкающиеся снесли яйцо, а потом, через какое-то время, с течением эволюции из этого яйца начали появляться курицы, вместо пресмыкающихся. А у ученых есть доказательства, или это гипотеза, что курицы вот они так постепенно...

Ответ из зала: да

А можно ли в наше время производить яйца без курицы? А почему тогда сейчас, в наши дни, из черепаших яиц не вылупляются курицы?

Ответ из зала: изменения происходили постепенно в процессе эволюции. Здесь надо говорить о тысячах поколений.

Также и с цветами, да? Если смешивать разные основные цвета, то будут возникают разные другие цвета. Также и гены смешивались, смешивались между собой постепенно, да? А сейчас в наше время много рыбы. На самом деле, эта рыба результат многих, многих поколений предшествующих рыб, да? То есть, эти виды рыб, крокодилов и так далее, они существуют уже очень-очень давно, а все это время они проходили как бы процесс эволюции? А почему же некоторые виды рыб, пресмыкающихся развились и превратились в куриц, а некоторые нет? Почему в наши дни не происходит этот процесс трансформации?

Ответ из зала: эволюция происходит в течение миллионов лет, поэтому в течении одной этой жизни...

Но эволюция ныне существующих рыб также насчитывает миллионы лет, так почему же они не меняются сейчас?

Ответ: потому что они сейчас живут в одинаковых условиях, а эволюция происходит, когда изменяются условия

Если, действительно, все зависит от среды обитания, от условий, то тогда – другое дело.

Вопрос из зала: А откуда пресмыкающиеся появились?

Хорошо, это утверждает украинская наука, а что говорит русская наука?

Я шучу. Теперь вопросы и ответы. Сейчас все будет более интересно. Диспут.

Вопрос из зала: Нет, я не специалист по курицам и яйцам. Я хотел спросить, ну, здесь все понятно без яйца нет курицы, а без курицы нет яйца. А вот сознание и неведение: когда есть сознание, то может быть неведение, а может и не быть неведения. То есть, без сознания не может быть неведения, а без неведения сознание может быть. И эта аналогия: сознание и неведение и курица и яйцо, по-моему, немножко разные примеры.

Кто-нибудь хочет ответить? Владик? Я хочу, чтобы одна группа людей задавала вопросы, а другая отвечала на эти вопросы. Это называется диспут. Используйте свои мозги.

Ответ из зала: А я что-то вопроса не понял. Я не знаю, на что отвечать.

Майя: А вопрос такой. Аналогия не подходящая. Аналогия курица и яйцо не подходит как аналогия к сознанию и неведению, потому что бывает сознание без неведения, а яйца без курицы не бывает, и курицы без яйца.

Ответ из зала: Если мы возьмем конкретную курицу и конкретное яйцо, то там мы можем сказать, что первое появилось. То есть, если курица снесла яйцо, то яйцо появилось из этой курицы. Или наоборот, правильно, да? А если мы берем абстрактную курицу и яйцо, то мы никакого ответа здесь не получим. И то же самое – сознание и неведение. Возьмем абстрактное сознание и абстрактное неведение, то есть, феномены отрицания. Мы здесь ответа не получим. Если же мы возьмем конкретное сознание и конкретное неведение, то тогда мы сможем сказать, что откуда произошло. Ну, условно опять же, потому что неведения – из предыдущего момента неведения, а сознание – из предыдущего момента сознания. Вот я так думаю.

Вопрос из зала: Я не совсем понял. Хоть и было сказано, что нельзя сказать, что было раньше – сознание или неведение, но неведение же из сознания происходит, значит, сознание все же было первичным. Да, сознание не имеет начала, но исходя из того, что сознание может быть без неведения, а неведение без сознания не может быть, то, скорее всего, сознание было первичным. Может, я и заблуждаюсь.

Ответ из зала: Мне кажется, здесь есть ответ. Если сознание первичнее неведения, то отсюда можно сделать такое предположение, что изначально мог появиться Будда, изначально чистый без прохождения через неведение, но такого не было. Потому что говорится, что Будда был таким же живым существом, как и мы.

И единственно, в чем разница, что он первым открыл все эти законы, и он первым их все постиг, но там не говорится, что он изначально так ... Хотя, честно говоря, это вопрос, скорее, к Геше-ла.

Нет, это вопрос не ко мне. Вы отвечайте, задавайте вопросы москвичам или уфимцам, харьковчанам, вот это для них вопросы, для Ростова и так далее. Диспут.

Вопрос из зала (продолжение): Ну тогда, наверное, я задам этот вопрос ростовчанам, но мое мнение, что сначала Будда прошел через неведение.

Ростов, отвечайте. Вы любой вопрос можете задать любой присутствующей группе, и они будут отвечать вам, так вы сможете улучшать свои знания, свое понимание.

Ответ Ростова: Если согласно текстам, то, судя по джатакам, у Будды в предыдущих воплощениях было неведение, соответственно, здесь вопрос решается так. Но если брать в общем, то видимо сознание и неведение – это неотъемлемые части. Возможно, где-то и есть потоки сознания, которые не омрачены неведением, но им нет необходимости рождаться в этом мире, поскольку он изначально чист. Нет причин для того, чтобы они были в этом мире, омраченном неведением. Я так думаю.

Кто-нибудь хочет с ним поспорить, кто-нибудь с ним не согласен? Москва, если вы не согласны, выходите сюда. То есть, вы согласны с тем, что где-то могут быть потоки сознания, изначально не омраченные неведением, но не в нашем мире?

Такого сознания, которое никогда не было омрачено неведением, нет. Любое сознание изначально омрачено. И только потом оно очищается.

Мне не надо задавать вопросы, задавайте друг другу.

Вопрос из зала: Очень хотелось бы уточнить насчет Будды Самантабхадры. То есть, получается, если у нас изначально существовало сознание, омраченное неведением, значит, сознание Будды Самантабхадры было первым сознанием, которое сумело познать Пустоту. Верно ли это?

Ответ из зала: Мне кажется, что другие Будды познавали то, что познал Будда Шакьямуни. Только вот в тех книгах, которые я читал, написано, что Будда Шакьямуни – первый, кто преподнес это как знание. А другие Будды, вроде бы, об этом знании не говорили, Будда Кашьяпа и другие. Первый Будда-проповедник, это Будда Шакьямуни.

Это неправильно. Будда Кашьяпа и все остальные предыдущие Будды, все они давали Учение о Четырех Благородных Истинах, о Пустоте, о Бодхичитте. Но вот тантра, действительно, давалась далеко не всеми Буддами. Пока из всех четырех Будд, только Будда Шакьямуни давал тантру. Это мы говорим всего лишь о четырех Буддах этой калпы, а до этого было очень много других Будд, которые пришли и ушли. Калмыцкие бабушки задают вопрос. Кому вопрос?

Из зала: Наверное, бурятии. Я вот, что хочу сказать. Я, может, многого не понимаю, но вот, как Учитель говорит, что ничего не существует реально, все пустота, просто мы все видим, так как мне хочется, вот я вижу и все. Так, если я это понимаю, почему я страдаю?

Ответ: Я думаю, что тут изъян находится изначально в самом вопросе, потому что когда вы говорили, то было сказано, что якобы говорилось Учителем, что все, что существует, существует не реально, я правильно понял? Давайте, зададимся таким вопросом, что такое реальность? Реальность – это каково все на самом деле, как все обстоит на самом деле, истина. Если бы все не существовало реально, то не было бы изначально этой дефиниции, то нельзя было бы найти вот эту истину, не было бы такого состояния мира, не было бы такого состояния всего, которое можно было бы назвать истиной. Но, также вы спрашивали, почему я страдаю, да, если все понимаю, что все нереально? Потому что у нас это чисто теоретическое понимание. Это как игра, мы представили возможность такого, что оно так-то, так-то и так-то. Но это всего лишь теоретическое. Между теоретическим и практическим пониманием огромная разница. Можно привести вот такой пример. В комнате выключен свет и там находятся два кубика. Нам сказали, вон в той комнате есть два кубика, они такие-то, такие-то и такие-то. И мы сказали, ага, все понятно.

Да, но страдания, они, действительно, реальны.

Вы должны понимать, что простое понимание Пустоты не освободит вас от страданий. Нам нужно полностью устранить из ума омрачения. Для того, чтобы это произошло, сначала нужно понять Пустоту. Хороший, кстати, вопрос. Сначала нужно понять Пустоту, потом медитировать на прямое познание Пустоты, и с помощью прямого познания Пустоты устранять омрачения. Затем, когда вы полностью устраните из ума омрачения, вы полностью устраните все причины страдания, а раз у вас не останется причин страдания, то не останется самого страдания. А простого понимания Пустоты не достаточно, чтобы освободиться от страдания.

Что касается Самантабхадры. Будда Самантабхадра означает «изначально чистый», значит, должно быть сознание, которое изначально является чистым. Как бы вы интерпретировали это? Это тоже хороший вопрос, но он не получил хорошего, правильного ответа. Постарайтесь теперь подумать, кто хочет ответить? Подумайте и скажите, почему Самантабхадра означает «изначальная чистота»?

Соответственно, можно сделать вывод, что и сознание может быть изначально чистым, хотя теоретически это невозможно. Почему же тогда они говорят об изначальной чистоте? Ум же не может изначально быть чистым.

Ответ из зала: Ну, я, честно говоря, не знаю. Мне кажется, что когда мы говорим о сознании, то объектной основе сознания плюс тонкой энергии, мы присваиваем наименование Я. Так вот, у Самантабхадры этой основы нет, поэтому нет и наименования, поэтому нет и неведения. Я не знаю точно.

Еще ответ из зала: Мне кажется, здесь имеется в виду, то, что какое бы ни было омраченное сознание, в основе его всегда чистота. Как и вода, насколько бы она не была загрязнена, она всегда чистая в своей основе. Наверно, это имеется в виду под изначально чистым сознанием.

Да, здесь имеется в виду пустота ума, под изначально чистотой ума имеется в виду пустота ума. Пустота ума изначально чиста. Это называется естественно пребывающая природа Будды. Когда естественная природа Будды проявляется в форме божества, это называют Самантабхадрой. В настоящий момент пустота нашего ума – это не Самантабхадра. Когда же основа для обозначения нашего сознания станет чистой, очистится, то тогда пустота такого ума уже будет Самантабхадрой.

Итак, почему Самантабхадрау называют изначально чистым? Потому что пустота нашего ума, нынешнего ума, она изначально чиста, сама пустота изначально чиста. Поэтому Самантабхадра здесь как эпитет Пустоты. Основа для обозначения Самантабхадры – это пустота ума. Пустота ума изначально чиста. Но не следует это понимать как то, что ум изначально чист. Ум не может быть изначально чистым, но пустота ума ничем не осквернена, он чиста изначально.