

Итак, мы с вами остановились на десяти основных омрачениях, обсудили пять из них: привязанность, гнев, гордыня, неведение и сомнение. Сомнение означает негативное сомнение, сомнение в истинном. Таковы первые пять омрачений. А вторые пять – это омрачения из-за воззрения. Если к этим пяти омрачениям добавить еще одно – омраченное воззрение – получится шесть омрачений. Если же говорить о классификации из десяти омрачений, то, помимо пяти коренных омрачений – привязанности, гнева, гордыни, неведения, сомнения – мы еще говорим о пяти омрачениях, проистекающих из-за воззрения. Всего получается десять. А если объединить эти пять омрачений из-за воззрения в одно омрачение, связанное с воззрением, то получится шесть коренных омрачений. В классификации пятидесяти одного ментального фактора говорится как раз о шести коренных омрачениях. Здесь шесть коренных омрачений имеют тот же смысл, что и десять, но последние пять объединены в одно омрачение, которое называется омраченное воззрение. Итак, эти десять омрачений, так называемые коренные омрачения, порождают все остальные наши омрачения. А всего омрачений может быть тысячи и тысячи. Так же, как существует четыре основных цвета, и при их смешении могут образовываться самые различные оттенки цветов.

В тибетском буддизме говорится о четырех основных цветах, а в западной науке насчитывают три основных цвета. Потому что на Западе белый не считается цветом. Есть только синий, красный и желтый. А в тибетском буддизме говорят о синем, желтом, белом и красном основных цветах. Эти четыре коренных цвета порождают самые разнообразные другие цвета. А почему на Западе ученые считают, что белый цвет – это не цвет? Потому что белый не является первичным цветом, потому что он состоит из других цветов, да? Это интересно. Это нужно проверить. На самом деле, Васубандху писал в своем труде, что основных цветов – четыре: синий, красный, желтый и белый, а из них уже получаются все остальные цвета. Логика такая: можно ли, смешивая все цвета, не добавляя красный цвет, получить красный? Нельзя, да? Почему? А черный цвет – это что? Это отсутствие цвета? На самом деле, когда я изучал эту тему, мне так и не стало ясно, почему черный цвет тоже не считается первичным, основным цветом. Нет достаточно подробных обоснований этого факта. В коренном тексте ничего не говорится о том, почему черный цвет – это не основной цвет.

Различные цвета – это не особо существенные объекты анализа. Не думайте, что в буддизме проведен подробный анализ, касающийся всех областей жизни. Некоторые области не рассматриваются в буддизме очень подробно, например, цвета различные, или, там, электроны-нейтроны-протоны. Все это наука знает лучше. В науке это представлено лучше и полнее, чем в буддизме. В буддизме более подробно эти темы не затрагиваются. В буддизме, конечно, доказывается, что нет неделимых частиц, но здесь тема делимости-неделимости частиц имеет под собой определенную философскую подоплеку, связана с философией. А подробного анализа, связанного с частицами, положительным и отрицательным зарядом или электроном-нейтроном-протоном, – такого в буддизме вы не найдете.

Не думайте, что в буддизме все области рассмотрены лучше, чем где-либо еще, это неправильно. Основная специализация буддизма – это анализ ума, психики. И этот анализ, который приводится в буддизме, ни с чем не сравнить. Но когда речь идет об анализе частиц и цветов, я доверяю науке больше, чем буддизму. Потому что специализация буддизма вовсе не в этом. Можно сказать, что буддисты – специалисты в философии, функциях и видах сознания, в медитации. В этом буддисты специалисты.

Вообще, я впервые слышу, что белый цвет – это сочетание семи разных цветов. Я хочу исследовать, что это за семь цветов? А, значит, семь цветов радуги – это, по сути, белый цвет, да? Вот интересная параллель: в тантре считается, что иллюзорное тело – белого цвета. Иногда вместо «иллюзорное тело» говорят «радужное тело». О! Калмыцкие бабушки говорят, что это одно и то же. Не думайте, что наши калмыцкие бабушки разбираются только в философии, они и в науке тоже разбираются. Я шучу. Я хочу,

чтобы вы немножко расслабились на второй сессии, потому что, если мы не будем часто смеяться, и вас будет клонить ко сну, и меня тоже. Я еще не проснулся окончательно.

А почему черный цвет – не основной цвет, что вы там говорили на эту тему? Кто-то сказал, что черный цвет не основной, потому что это просто отсутствие цвета. Украинские ученые утверждают, что черный и белый – это один и тот же цвет. А что говорит новосибирская наука? Понятно. Черный цвет – это совокупность электромагнитных волн. Когда они все поглощаются, получается черный цвет. А уфимская наука что говорит? Уфимская наука говорит, что черный – это отсутствие цвета. А Москва? Поглощенный белый – это черный? Еще хуже. Ростов тоже говорит, что черный – это отсутствие цвета. Правильно, да?

А теперь я задам вам ваш вопрос. Хотя я не знаю науку, я хочу по diskutieren. Дискутировать можно о чем угодно. Вопрос к тем, кто считает, что черный – это отсутствие цвета. Почему черный – отсутствие цвета? Черный цвет – это не цвет? Если это цвет, то почему это – отсутствие цвета? Если вы утверждаете, что черный – это отсутствие цвета, потому что он представляет собой отсутствие других цветов, то тогда синий – это тоже отсутствие цвета, потому что в синем тоже отсутствуют другие цвета. Говорят, синий цвет можно разложить на другие цвета. Тогда не надо так говорить: «Черный – отсутствие цвета». Тогда нужно так сказать: «Черный – это не основной цвет, потому что его нельзя разложить на другие цвета». В синем есть другие цвета. Получается, что украинцы были более точны.

Сегодня мы будем больше diskutieren. И для меня это тоже полезно: я не хочу все время давать вам учение, хочу чему-то и у вас учиться. Так черное – это отсутствие света, а не цвета? А свет – это цвет? А вот краски – это свет? Мне непонятно. А в темном доме, неосвещенном, есть цвета или нет? Нет? Это противоречие. Значит, вы говорите, что если я не вижу цветов, то их не существует в темном доме, да? Тогда возникает следующий вопрос: «Есть ли стол в темном доме?» Есть, да? А есть ли в темном, неосвещенном доме белый стол? Он серый? Нет, это вы видите его как серый, но в действительности он какой? Диспут усложняется. Если вы считаете цвет светом, то возникает противоречие: когда дом освещен, в нем есть белый стол; когда дом не освещен – в нем нет белого стола. Это противоречие. Есть ли в доме свет, нет ли в доме света – белый стол все время там стоит. Вы не можете сказать: «В доме нет белого стола, потому что я не вижу его там». Это тоже противоречие. Тогда вам также придется заключить, что Земля не круглая, потому что когда вы на этой Земле стоите, она плоская. И круглой она становится, только когда вы в космос улетаете. Когда вы в космосе, только тогда она круглая. Но когда вы на Земле живете, то вы живете на плоской Земле. Это логическое противоречие.

Вопрос: А на основании чего мы можем заключить, что в темном доме стол белый, если мы его не видим?

Когда дом освещен, вы видите в нем белый стол. Когда вы выключаете свет, нет никакой причины, которая изменила бы цвет стола. Поскольку эта причина – изменения цвета стола – не возникает.

Вопрос: Если бы не было причины, которая меняет цвет стола, то мы бы продолжали видеть, что он белый.

Нет, вы путаете. Когда вы выключаете свет, у вас нет причины для восприятия стола белым. Что касается самого стола, то нет причины для изменения им цвета. Готовьтесь, сейчас вы будете выступать, а я буду отдыхать.

*[далее — выступления участников диспута о цвете]*

В буддизме считается, что форма и цвет – это два аспекта одного целого, они едины по сути.

Но это не определение цвета. Из-за отражения лучей вы видите вещи по-разному, да? Если бы вы надели черные очки и посмотрели сквозь эти очки на снежную гору, и она показалась бы вам черной, то оттого, что вы ее так видите, она не стала бы черной. Вы видите ее именно таким образом, но это не определение того, что это на самом деле так существует. Если вы будете опираться на такие «научные» объяснения, то не сможете отличить галлюцинацию от достоверного факта. Тогда все будет достоверным, потому что каждый что-нибудь да видит. То есть все, что является – это плод восприятия того или иного человека. Тогда можно на основании того, что «я воспринимаю то-то», уже утверждать, что это существует.

В науке тоже есть своя относительная достоверность. Например, мой ученик из Харькова, Слава, говорит, что и в науке есть понятие относительной достоверности и три критерия достоверности. Один из этих критериев, как и в буддизме, гласит, что то, что вы воспринимаете, не должно противоречить другим системам достоверности. Поэтому то, что вы здесь сказали, не должно противоречить другому достоверному восприятию. Наше восприятие – то, как мы видим или не видим, – не должно быть критерием.

Ладно, хватит уже науки. Наука – это хорошо, но в ней, к сожалению, нет философии. Науке не достает ясности, четкости обоснований. Например, когда такие великие философы как Джамьян Шепа утверждали что-либо, они доказывали полностью, со всех сторон свои тезисы. Калмыцкие бабушки согласны с этим, да? Хорошо. Ладно, хватит. Теперь возвращаемся к нашей теме. Некоторые мои ученики скоро уезжают, поэтому мне нужно учение закончить.

Итак, шестое омрачение. Шестое – это воззрение о преходящем собрании. Что это значит? Наши пять скандх представляют собой преходящее собрание. Мы это преходящее собрание воспринимаем как самосущее я, как плотное я. Такое воззрение является ошибочным, омраченным. Вам кажется, что эти пять скандх, пять преходящих непостоянных скандх существуют со стороны объекта, и что в этом собрании есть некое я, которое существует со стороны объекта, само по себе. Это ложное представление. Считать, что это преходящее собрание скандх является самосущим я – это ложное воззрение. Сюда же относятся представления о я и «моем». То есть, существует некое самосущее я и некое самосущее «мое». Подобное омраченное сознание называется воззрением о преходящем собрании. Сюда же относится представление о преходящем собрании, как о постоянном, единичном и независимом я. Это тоже неправильно. Я – это всего лишь название, данное этому скоплению, собранию. В этом скоплении нет никакого постоянного или единичного я.

Седьмое омрачение – приверженность к крайнему воззрению.

Восьмое омрачение – представление о ложном воззрении как о высшем.

Крайность – это когда человек считает, что пять скандх – это я, которое после смерти не продолжит свое существование, кончится вместе с этой жизнью. Это крайность. Некоторые ученые, а также некоторые небуддисты придерживаются подобного крайнего воззрения. Они считают следующее: если на стене вы нарисуете рисунок, то на стене будет рисунок. И этот рисунок на стене можно сравнить с нашим я. Я – это собрание многих факторов. Так же, как настенный рисунок состоит из куска стены, частиц этой стены, краски, формы изображения. Когда все эти составляющие сходятся воедино, получается настенный рисунок. Точно также и наше я является собранием всех этих скандх – тела, ума. И пока они все находятся вместе, существует и я. Пока все составляющие настенного рисунка сохраняются, этот рисунок существует на стене. Но если вы сломаете стену, рисунок также перестанет существовать.

Такова небуддийская концепция. После разрушения стены настенный рисунок перестает существовать, он исчезает, и не может далее существовать без стены. И точно так же я – это скопление пяти скандх: до тех пор, пока они собраны воедино, оно существует, но после того, как тело и ум отделяются в момент смерти, я перестает существовать. Когда пять скандх разрушаются в момент смерти, я перестает существовать. Как тот настенный рисунок. Поэтому я не может продолжать существовать после смерти. Что бы вы на это сказали?

Давайте, я выступаю здесь как не буддист, а вы стойте на позиции буддистов. Вот вы, буддисты, говорите, что после смерти наш ум продолжит свое существование. Что такое я? Я бы сказал, что я – это собрание пяти скандх. Я – это как рисунок на стене. До тех пор, пока все составляющие рисунка там находятся, рисунок тоже существует. Но если вы разрушите стену, то и рисунок исчезнет. Он не будет существовать дальше без стены. То же самое с нашим я. Я – это скопление пяти скандх: пока эти скандхи соединены вместе, я существует, но когда пять скандх разрушатся, я исчезнет. Я не сможет продолжать существование без соединения этих пяти скандх, без их наличия. Поэтому после смерти нет я. Так же, как нет рисунка на стене без стены. А если я нет после смерти, как можно вести речь о будущей жизни? Нужно опровергнуть это воззрение. Дискутируйте, опровергайте меня, я буду счастлив, если вы меня опровергнете. Уфимцы очень умные, пусть все уфимцы опровергнут мое ложное воззрение. Когда я излагаю правильное воззрение, они очень проницательны, задают очень каверзные вопросы. Когда я даю ложное воззрение, они не такие умные. Оно сразу кажется им правдивым.

Действительно, наш ум работает очень странно. Что касается веры в правильное, здесь он не очень хорош, не очень проницателен; что же касается негативной стороны – каких-то сомнений – он работает отлично. И я такой же, как и вы, не волнуйтесь. Но подумайте, что именно является ущербным в этой теории?

*Ответ:* Доказательство перерождений основано не на продолжении существования пяти скандх, а на продолжении существования сознания, то есть его непрерывности.

Я говорю сейчас не про перерождение, не про следующую жизнь. Я сейчас говорю про то, что есть такая теория: я – это собрание пяти скандх, которое существует, пока эти пять скандх вместе, как тот рисунок на стене: когда стена разрушается, рисунок исчезает. Точно также, когда разрушаются пять скандх, я перестает существовать. Теперь выходите по одному и опровергайте. Продумайте и дайте ответ.

*Зал:* Ну, получается так, что... совпадение, сосуществование ума и тела – это и есть я, по этой логике, что говорит Геше-ла. И параллель с рисунком какая может быть... Что является причиной того, что появилось вот это сосуществование тела и ума? Ну, по параллели с рисунком, был художник. Рисунок – он никогда не был на стене. То есть, если мы начинаем отдельно отдирает краску, кирпичи, штукатурку – то, на чем нарисовано, картина от этого не исчезает, потому что был художник, в сознании которого эта картина была. Ну, то есть, есть какой-то первоначок для существования картины, есть первоначок для существования вот этого синтеза тела и ума, который мы воспринимаем как я. Ну, и кроме того, если все-таки начать разбирать, где же я. Если это ум – что такое ум? Это кучка мыслей. Извините, это мое определение. Если из моей головы убрать эту кучку мыслей, значит ли это, что меня нет? Нет, я все равно есть. Точно так же – это обычная логика – если начать отделять от своего тела по кусочку, значит ли это, что в какой-то момент меня не станет? Значит, я не ум, и не кучка мыслей, и не тело. Тогда что я? Тогда есть какая-то причина, которая заставляет существовать тело и ум одновременно, и что-то за этим стоит, что и есть я. Ну, по-моему, такая логика. Я, наверное, непонятно объяснил, да?

*Зал:* Я существует номинально, но нельзя сказать, что оно не существует, и поэтому оно обладает определенным потенциалом. Ученые заметили, что когда человек, живое существо умирает, тело его

становится легче на несколько миллиграмм, по-моему, на 1/17, да? Вот, если в будущем наука дойдет до такого, что будет видеть этот энергетический носитель, который обладает отпечатками, кармы в том числе, потенциалом чистоты пустоты ума, то мы сможем увидеть реально. Но поскольку это весьма скрытый объект, надо доверять логике и достоверному познанию, основанному на логике и коренных текстах. Спасибо.

– Я – это не собрание пяти скандх. Я – это наименование, которое дается на собрание пяти скандх. То есть, если мы возьмем рисунок на стене, то рисунок на стене – это не наименование рисунка на стене, то есть, это не тождественные понятия.

– С точки зрения Прасангики, рисунок на стене – это тоже номинально существующее.

– Нет, это тоже номинально существующее, но, то есть, хм, как вот...

– Одно вы уловили, но что-то вам еще не хватает.

– То есть, например, чай – это не каждое по отдельности: сахар, там, заварка, вода. Чай – это также не собрание этого всего вместе, одновременно. Чай – это наименование, которое дается на собрание.

– Когда вы выпили чай, и он у вас в желудке смешался с другой едой, он у вас есть в желудке или уже нет?

*Зал:* Если собрание пяти скандх – это я, и во время смерти мы оставляем скандху формы, а остальные четыре скандхи переходят в следующую жизнь, временно без скандхи формы. Вот так я думаю. А остальные скандхи не исчезают, они присутствуют, они переходят в следующую жизнь. А скандха формы изменяется, временно мы оставляем форму, свое тело, и переходим в следующую, приобретаем новую скандху формы.

Я сейчас дам вам маленькую подсказку. Я – это, действительно, не собрание пяти скандх, это название, которое дано пяти скандхам. Существует грубая основа для обозначения я и тонкая основа для обозначения я. А дальше думайте.

*Зал:* Если в диспуте надо опровергнуть слова – я просто еще раз их повторю, что я правильно их услышала – «в момент смерти, когда пять скандх перестают быть вместе, я разрушается», такой тезис мне надо опровергнуть, то у меня вопрос такой к оппоненту, который сказал бы эту фразу. Я бы спросила, где доказательства, что в момент смерти пять скандх разъединяются? То есть, что они не продолжают существовать в момент смерти?

– В момент смерти ваше тело и ум отделяются. Потому что ваше тело – это одна скандха, скандха формы. Ее в гроб кладут, эту скандху, с галстуком на шее. Ваш ум отделяется от этого. Где же я?

– Но скандха формы-то остается в тонком теле. Я согласна, что скандха ощущений, связанная с грубым телом.

– Еще ближе подошли, но не совсем близко.

– То есть, скандхи останутся. В другом немножко виде, но останутся.

– Значит, здесь речь можно вести о том, что это некорректный пример, потому что рисунок на стене – это феномен утверждения, а я – это третий фактор. То есть, действительно, с разрушением этого рисунка вы ничего там не найдете. А вот с разрушением пяти совокупностей я не исчезает, потому что я – это вместе сознание и остальные скандхи.

Подумайте в этом направлении: грубая основа для обозначения я и тонкая основа для обозначения я. Что такое основа для обозначения я? Есть пять скандх как основа для обозначения я. Когда мы говорим о совокупности формы, то здесь различают грубую и тонкую форму. В момент смерти наш ум не полностью отделяется от скандхи формы. Он отделяется лишь от грубой формы. Наш ум неизменно зависит от тонкого энергетического тела. Вот если бы наше тонкое сознание отделилось от тонкого

энергетического тела, которое служит опорой для этого сознания, то я прекратило бы свое существование. Но этого никогда не произойдет, потому что они нераздельны. Грубое тело и ум могут расстаться. Но при этом остается связка между сознанием и тонким энергетическим телом. Когда у нас нет грубого тела, мы отождествляем со своим я связку между умом и тонким энергетическим телом. Это мы называем я, когда у нас нет грубого тела.

Сознание невозможно отделить от тонкого энергетического тела. Поэтому я будет существовать всегда, даже после смерти. Я – это название, которое дается соединению ума и тела, в данном случае, ума и тонкого энергетического тела. И ум продолжит свое существование после смерти, потому что поток ума непрерывен. Поэтому нельзя сказать, что сравнение я с рисунком на стене до конца корректно. То, что Влад говорит, это правда. Потому что рисунок – это материя, а я – это третий фактор, неассоциативный композитный фактор. Все ясно, да? Ладно, слишком много диспутов – это тоже не хорошо. Если мы начнем дискутировать, мы учение не сможем завершить. Вам понравился диспут?

Для меня самое приятное, что только может быть, – это дискутировать на философские темы. Когда я уезжаю в Индию, мы собираемся с друзьями геше и почти до четырех часов утра не можем остановиться – все дискутируем и дискутируем. Когда я начинаю дискутировать, это их очень увлекает, потому что я привожу совершенно новые тезисы, которые они раньше не слышали, я увязываю свои аргументы с наукой, и им очень интересно становится со мной дискутировать. Мы начинаем видеть какие-то вещи немного с другой стороны, с другой точки зрения.

Как сказали: я будет существовать всегда. В тонком теле. Но при этом вы должны понимать, что нет никакого плотного самосущего я, нет чего-то такого, что было бы я. Я – это всего лишь название, которое дается соответствующей основе для этого названия, основе для обозначения. Во время смерти основой для обозначения я станет тонкое сознание и тонкое энергетическое тело, потому что грубое будет разрушено. Но если тонкое сознание отделиться от тонкого энергетического тела, то тогда я перестанет существовать, потому что исчезнет основа для обозначения я. В буддизме считается, что тонкое сознание, которое находится в увязке с тонким энергетическим телом – это нечто нераздельное. В этой связке тонкое тело и тонкое сознание существуют с безначальных времен и будут нераздельно существовать и дальше.

В настоящий момент наш грубый ум пребывает в нашем грубом теле, как человек, который сидит дома. А процесс перерождения можно сравнить с переездом из одного дома в другой, то есть мы расстаемся с одним грубым телом, но приобретаем другое. Наше грубое тело подобно дому, в котором живут тонкое энергетическое тело и сознание. Союз тонкого энергетического тела и тонкого сознания существуют с безначальных времен. Тонкое энергетическое тело неотделимо от сознания. Вы должны понимать, что именно тонкое энергетическое тело и тонкое сознание вместе являются основой для обозначения я. Если о пяти скандхах говорить более обобщенно, то мы говорим о теле и уме. А ощущение, различение и так далее – это все вторичные виды ума. Мы говорим о грубом теле и уме и тонком теле и уме. В настоящий момент вы называете я совокупность грубого тела и грубого ума. Когда это тело идет или сидит, вы говорите: «Я иду, я сижу». Это тело это не вы, зачем же вы говорите: «Я сижу»? Потому что это тело и этот ум являются основами для обозначения я. Так, когда основа для обозначения сидит, вы говорите: «Я сижу».

В команде «Уралан» ни один футболист не является Ураланом. Но если они бегают туда сюда по футбольному полю, и один из них забивает гол, вы говорите: «Уралан забил гол». Кто же на самом деле забил гол? Игрок номер 11. Но он не «Уралан». Если говорить более точно, то гол забила его нога. Почему же вы говорите, что он забил гол, когда это его нога забила гол, потому что нога является одной из основ для обозначения этого игрока. А сам игрок, забивший гол, является основой для обозначения

«Уралан». Но это только сейчас, потому что когда он после матча сидит в ресторане и кушает, мы не говорим: «Уралан кушает». Когда он бьет свою жену, мы не говорим: «Уралан бьет свою жену». Потому что в тех ситуациях он не является основой для обозначения «Уралан».

Итак, что здесь есть относительная достоверность? Когда основа для того или иного обозначения движется, мы говорим также, что движется само обозначение. Поэтому что бы в данный момент ни делало ваше тело, вы говорите: «Я это делаю». И это тоже достоверно. Но достоверно то, что все это делает номинально существующее я. Говорить о том, что все это делает самосущее я, это не верно. Потому что если бы такое самосущее я существовало, то вы должны были бы его отыскать. Кроме того, вы не можете утверждать, что самосущее я делает то-то и то-то, исходя из того, что что-то делает ваше тело, потому что вы не можете отождествить свое тело с самосущим я. Ну как, бабушки понятно?

*Бабушки:* А вот у нас говорят, что через 49 дней дух умершего уходит из дома и затем перерождается в своих внука или внучку, это правда?

Нет, это не совсем так. Вы должны понимать, что когда любое живое существо умирает, оно после смерти находится в состоянии бардо не более 49 дней. Некоторые, умерев, сразу же перерождаются, некоторые через неделю, через две. И совершенно не обязательно, что когда умирают ваши родственники, то потом они в вашей же семье и переродятся. Так бывает далеко не всегда. Но шансов, что такое произойдет больше. Например, если вы создали ввергающую карму родиться пятьсот раз собакой, то вы будете рождаться собакой пятьсот раз подряд до тех пор, пока эта карма не истощится. И точно также, если у вас проявилась ввергающая карма родиться в какой-то семье, например, десять или двадцать жизней подряд, то, когда член этой семьи умирает, он опять перерождается в той же семье, потому что кармическая связь еще не иссякла.

Например, в еврейских семьях многие евреи после смерти вновь рождаются евреями. Более того, в нынешнем поколении евреев многие евреи помнят свои предыдущие жизни. То есть, не всю жизнь помнят, а помнят, как немцы их убили во время Холокоста в прошлой жизни, поэтому многие евреи верят в реинкарнацию. А почему они снова рождаются евреями? Потому что их ввергающая карма рождения евреями еще не кончилась. Такая ситуация не только у евреев. Например, у вас, у калмыков, происходит то же самое. Многие калмыки неоднократно перерождаются в своей же семье, потому что кармическая связь еще не иссякла. Либо вы рождаетесь в семье своих соседей. Ну и русские часто снова рождаются в русских семьях.

*Вопрос:* Как буддизм определяет волю, если воля является главным определяющим фактором для человеческого я, а я иллюзорно?

Мы говорим воля, решимость, сила ума. Если у вас сильный ум, вы можете что-либо делать гораздо эффективнее. Когда ум делает что-либо с большей силой, вы называете себя сильным. А когда какой-то игрок команды «Уралан» стал играть лучше, то вы говорите, что в целом команда стала лучше играть. Так что, хотя я и иллюзорно, оно подобно «Уралану»: это всего лишь название, которое дается основе для обозначения. Несмотря на то, что «Уралан» существует номинально, если кто-то из основ для обозначения «Уралан» играет лучше, мы говорим, что в целом команда «Уралан» играет лучше. Но «Уралан» нельзя полностью сравнить с нашим я. «Уралан» - это название, которое появилось совсем недавно. А я существует с безначальных времен.

*Вопрос:* Ответ о том, что есть тонкая основа для обозначения я, не логичен, потому что надо еще доказать, что есть тонкое энергетическое тело, есть связь нашего сознания с тонким энергетическим телом. Сейчас я воспринимаю свое я, как простую совокупность скандх. Кем я был раньше, я не помню,

кем буду в будущем, тоже не известно, поэтому для меня мое я существует только сейчас. Докажите, пожалуйста, эту связь.

Пускай Уфа ответит на этот вопрос.

*Уфа:* Это не нужно доказывать. Достаточно сказать, что в момент смерти сознание продолжается в следующий момент, и все. Чтобы доказать непрерывность существования, нужно просто обосновать, что сознание не прекращается в момент смерти. И для этого существует цепочка доказательств. Например, что сознание не связано с телом, то есть сознание – это не тело. Это первый момент. Это очевидно или не очевидно? Очевидно. Второй момент: сознание может взяться или из своего предыдущего момента или из чьего-то другого сознания, например, из сознания матери. То есть, сознание может появиться только из сознания, то есть из материи – мы уже выяснили – оно не может появиться, согласен с этим? То есть, тогда сознание появляется из сознания. Есть два момента. Есть люди, которые говорят: «А почему бы не предположить, что сознание появляется из сознания матери, к примеру?» Я говорю о сознании, откуда оно берется. Вот следующий момент сознания, откуда он может взяться? Допустим, человек умер. Доказательство, что он в будущем переродится, основано на доказательстве непрерывности его собственного сознания. То есть, следующий момент его сознания или из своего собственного сознания появляется или из сознания матери, к примеру. Если я могу обосновать, что сознание непрерывно, мне не нужно для этого помнить свою предыдущую жизнь. Это скрытый феномен. Его существование не доказывается на основании того, что его видишь, слышишь, нюхаешь, чувствуешь и так далее. Есть явные феномены, они воспринимаются органами чувств, и, да, ты можешь сказать: «Если я это вижу, значит, это существует». Когда мы говорим о сознании, это скрытый феномен. И следующая твоя жизнь – это тоже скрытый феномен. Поэтому доказать его существование в следующей жизни ты можешь только на основании логики. И других инструментов у тебя на данный момент нету.

*Вопрос:* Это все понятно, а вот как доказать связь тонкого тела и тонкого сознания?

*Зал:* Мне кажется, здесь есть такая небольшая путаница. Я так понял, что вы в некоторой степени отождествляете я с осознанностью, сознание понимаете как осознанность. То есть, если осознанность, ощущение себя теряется, то я исчезает. Но возьмем пример, когда мы ложимся спать: мы теряемся, мы исчезаем. Но если рассматривать я как осознанность, то получается, что мы действительно умираем. Но сколько раз мы ложимся, сколько раз просыпаемся, каждый раз мы снова себя ощущаем, и мы не говорим, что мы каждый раз умираем и воскресаем. Мы не говорим, что сегодня я умер, а завтра проснется другой человек. Мы все говорим, что это я. Осознанность теряется, но та совокупность элементов, та база, из которой и происходит эта осознанность, она остается. То есть, только ощущение себя теряется иногда. Ну, обморок, например. И многим действительно непонятно, они просят доказать, что после смерти действительно появятся именно они, а не кто-нибудь другой. Многие так говорят: «Это совсем другое живое существо родится, у него другие склонности будут, а я лично умру». Но все зависит прежде всего от этой базы, этой основы. Мы можем потерять осознанность, но даже в бессознательном состоянии человек действует так, как он был воспитан; какие внутренние качества он развивал, те и проявляются в нем. И точно также после смерти будут проявляться те, которые были развиты.

Другие желающие есть высказаться? Высказывайте свои взгляды, это очень хорошо.

– У меня вопрос: Если тонкое тело и тонкое сознание существуют вечно, следовательно, это постоянные объекты? Да или нет?

– Нет, не постоянные. Они вместе существуют, неразделимо.



– То есть, они не вечны?

– Они меняются, но в своей протяженности они непрерывны. Поток существования частиц в своей протяженности постоянен.

– Но почему тогда я сохраняется...?

– Поток протяженности частиц никогда не прекращается, он непрерывен. Но это не означает, что они постоянны, эти частицы. Ум и тонкое энергетическое тело все время существуют вместе. Но это не означает, что они постоянны. «Постоянный» означает «неизменный». Во втором моменте существования соединения ума и тонкого энергетического тела первый момент их существования уже не существует. Но, тем не менее, они продолжают существовать. Оно непостоянно, но продолжает существовать. Это диспут школы Вайбхашика. Вайбхашики думают, что, если нечто непостоянно, то оно не может длиться. Высшие же школы утверждают, что все функциональные объекты непостоянны, но в своем потоке они продолжают существовать. Все, что происходит от причины, все непостоянно, но существует в своей протяженности.

– А почему тогда я сохраняется в этом потоке?

– Я – это всего лишь название, которое дается этой внешней объектной основе.

– Да, но поскольку оно меняется, как наше тело...

– Я тоже постоянно меняется; поскольку основа для обозначения я меняется, то и я меняется. «Уралан», например, это номинально существующее понятие. Когда основа для обозначения «Уралан» меняется, сам «Уралан» меняется, но при этом название остается. Иногда «Уралан» играет в футбол очень плохо, иногда говорят, что «Уралан» стал играть лучше. Но нет никакого плотного и самосущего, неизменного «Уралана».

– В данном случае «Уралан» существует в общественном сознании, хотя он и изменяется, но...

Наименование тонкого тела и тонкого сознания в чем существует?

– Ваш собственный ум дает это наименование, накладывает его на соединение тонкого ума и тонкого энергетического тела. Кроме того, все существа, которые видят ваше тонкое энергетическое тело, способны увидеть, что вы движетесь.

– Таким образом, получается, что ум мой находится за пределами тонкого сознания и тонкого энергетического тела, поскольку он дает им наименование.

– Нет. Вы называете это тело и ум – я. Когда вы умрете, у вас останется тонкое энергетическое тело, вы будете продолжать называть своим я уже это тонкое энергетическое тело. Находясь в этом тонком теле, вы увидите свое мертвое тело и скажете: «Это мое мертвое грубое тело». Вы же не будете говорить: «Это я», увидев свое бывшее тело со стороны. В этот момент со своим я вы будете отождествлять вот это тонкое энергетическое тело и ум. А это тело очень быстрое, и всюду, куда оно перемещается, вы будете считать, что это вы перемещаетесь...

– Это понятно, но каким образом я сохраняется именно в тонком энергетическом теле. Почему именно вот этот континуум тонкого ума и тонкого энергетического тела осознается как я?

– Представление о я есть у нас всегда, оно нам присуще всегда, в каком бы состоянии мы ни находились.

И поэтому, когда мы находимся в грубом теле, мы отождествляем со своим я это грубое тело и ум.

Когда мы теряем грубое тело, мы отождествляем свое я с тонким телом и умом.

– Но это в этом теле у меня происходит отождествление в тонком сознании, то есть я (осознанием) отождествляю свои пять скандх как я. Что находится в тонком энергетическом теле, которое отождествляет я как я в каждый последующий момент существования?

Ладно, сейчас, когда я уйду, вы продолжайте дискутировать.

Когда ученые говорят о протонах и электронах, они не могут вам их показать, они могут лишь объяснить вам, что это такое. Они говорят, что есть нечто, что является протоном, электроном, нейтроном, но пальцем указать они на это не могут. И точно также очень трудно доказать, что тонкое

энергетическое тело существует, потому что на него не укажешь пальцем. Но можно объяснить его существование. Энергетическое тело подобно ветру.

В тантре говорится, что в нашем теле циркулируют пять первичных ветров и пять вторичных ветров. Из пяти первичных ветров, тот ветер, который служит опорой для нашего сознания, называется тонким энергетическим телом. Объяснить это можно, но доказать это очень тяжело. Для того, чтобы доказать это, вам придется опираться на цитаты из коренных текстов.