

Итак, как обычно – сначала развеите правильную мотивацию. Мотивация должна быть связана с заботой о счастье всех живых существ. И с этой мотивацией слушайте учение.

Вчера мы начали обсуждать, что такое третья Благородная Истина, или Благородная Истина о пресечении источника страданий, или, иначе говоря, Благородная Истина о пресечении омрачений. Это третья Благородная Истина, или нирвана, или объект осуществления.

Как я вам уже говорил, с точки зрения школы Прасангика Мадхьямика, Благородная Истина пресечения омрачений – это пустота. И также я вам дал обоснование, которое приводит Прасангика Мадхьямика, доказывая, что Благородная Истина пресечения омрачений – это пустота. Как говорится, в результате медитации на пустоту наши омрачения пресекаются в сфере пустоты. И, когда они пресекаются в сфере пустоты, пресечение омрачений неотделимо от пустоты. Это можно сравнить с облаками в небе: когда облака возникают, они возникают из неба. И когда они растворяются, то исчезают они тоже в небе – там, откуда они появились. Поэтому пресечение облаков в небе неотделимо от самого неба.

Почему мы говорим, что омрачения пресекаются в сфере пустоты? Потому что все омрачения, а также все остальное возникает из сферы пустоты. Но сфера пустоты – это образное выражение, потому что пустота не имеет сферы. И когда все это исчезает – в данном случае мы говорим об омрачениях – то исчезает все это опять же в сфере пустоты. Поэтому некоторые философы на данном основании заявляют, что все относительные явления – проявления пустоты: они возникают из сферы пустоты и исчезают вновь в сфере пустоты. Это подобно тому, как лед, каким бы твердым он ни был, по своей природе неотделим от воды. Когда лед появляется, он появляется из воды, когда лед тает, он опять превращается в воду. И точно также все относительные феномены: возникают из сферы пустоты и исчезают вновь в сфере пустоты. Таким образом, когда вы поймете, что такое нирвана, у вас появится и стремление, желание достичь нирваны.

Но возникает еще один вопрос. Нирвана постоянна. Постоянные объекты нефункциональны, то есть, они не функционируют. Зачем же нам достигать нирваны, если она не функционирует? Какой смысл достигать нирваны? Например, мы говорим: «Я хочу телевизор». Если телевизор функционирует, его полезно иметь дома. Но если же телевизор постоянен и не функционирует, какой смысл его покупать? Аналогичным образом, если нирвана постоянна, зачем ее достигать? Зачем достигать того, что не выполняет функции, что не функционально? Но если вы будете задаваться таким вопросом, это значит, что вы сравниваете нирвану с каким-то мирским объектом, обыденным объектом, который функционирует как телевизор, хотя на самом деле это не так. Не думайте, что, когда вы достигнете нирваны, это будет какая-то конкретная нирвана, вы ее заполучите, достигнете, она будет у вас в руках, и эта нирвана подарит вам счастье. На самом деле все по-другому. Это мирское, обывательское отношение к нирване, которое нам свойственно.

Итак, что такое нирвана? Нирвана – это пресечение источника страданий. И, поскольку она есть пресечение источника страданий, то она также сама по себе и пресечение страданий. Когда вы несете большую ношу на спине, вы очень устаете. И эта ноша – сансара, это страдание и источник страданий. Всю свою жизнь вы тащите эту ношу на спине и очень устали от нее. Когда же вы сбросите со спины этот тяжкий груз, то прекращение, или пресечение этой ноши само по себе не даст вам счастья. Но благодаря прекращению этой ноши, этой тяжести, пресечению ее, у вас не будет причин страдать, беспокоиться, испытывать затруднения. Итак, в результате отсутствия этой ноши, вы достигнете покоя. И этот покой не будет чем-то, привнесенным извне. Покой – это то, чем вы все время обладали, но чему все время препятствовали Благородная Истина о страдании и об источнике страданий. И вот когда вы освободитесь от этого груза – от страдания и источника страдания – то покою вашему уже ничего не сможет воспрепятствовать, и он появится у вас сам собой. Поэтому вы должны понимать, что

абсолютный покой, абсолютное счастье не появятся у вас заново, как будто раньше у вас ничего этого не было, не придут к вам извне. Это то, чем вы уже сейчас обладаете, но чему сейчас препятствует страдание и источник страданий.

Когда вы достигнете Благородной Истины пресечения омрачений, то безупречному, совершенному покою уже ничего не будет препятствовать, он проявится в вас сам по себе. Не следует думать, что пресечение омрачений даст вам этот покой, которого вы раньше не имели, это не так. Он проявится в вас сам по себе после прекращения, пресечения этих препятствующих факторов в виде омрачений или Благородной Истины о страдании и источнике страданий. Здесь все логически ясно. Благородная Истина о пресечении омрачений сама по себе счастья не дает, но когда вы ее достигаете, счастье придет к вам само. Итак, вы должны понимать, что вы обретете в результате совершенное счастье, но Благородная Истина пресечения омрачений не даст вам это счастье. Логических противоречий в этом нет.

Если вы будете утверждать, что третья Благородная Истина – истина о пресечении омрачений – принесет вам безупречное счастье, то в этом будет противоречие, потому что постоянный объект, который не выполняет функций, не может подарить вам счастье.

Если же вы будете утверждать, что после достижения третьей Благородной Истины пресечения омрачений вы не обретете совершенное счастье, то это тоже будет логическое противоречие. Тогда возникнет вопрос, откуда появится это безупречное счастье? Ответ здесь такой: безупречное счастье, совершенный покой уже находятся в нашем уме. Также как вода по природе своей чиста, несмотря на всю грязь, которая в ней может быть на данный момент; какой бы грязной она ни была, по природе своей она чиста. И когда вы очистите воду от грязи, эта чистота проявится сама собой как естественная природа воды. Чистота не будет привнесена извне в эту воду.

Итак, вы должны понимать, что, когда вы достигнете состояния нирваны, ваш ум начнет пребывать в совершенном покое, но сама по себе нирвана не подарит вам этот совершенный покой. Сама по себе нирвана – это не покой.

*Вопрос:* Если нирвана не может быть причиной чего-то, то она не может быть и следствием чего-то. Как я могу что-то сделать, чтобы достичь постоянного объекта?

*Ответ:* Да, нирвана постоянна. Это пресечение омрачений. Когда омрачения пресекаются в уме, нирвана наступает сама собой. Пресечение грязи на вашей одежде тоже постоянно, и вы можете его достичь. Когда вы стираете одежду, в результате наступает пресечение грязи на ней. Когда мы говорим о пресечении грязи, это простое отрицание грязи, простое отсутствие грязи. Вы должны понимать, что отсутствие грязи – постоянный феномен. Это феномен, отрицательный феномен, а все отрицательные феномены постоянны.

Например, возможно достичь пресечения болезни в организме. Когда вы принимаете лекарства, в результате вы достигаете пресечения болезни. Но пресечение болезни – это не результат лекарства. Например, вы слепили новый горшок из глины. Появился новый горшок – появилась и новая пустота горшка. Пустоту горшка вы не создавали. Вы создали горшок. Но везде, где есть горшок или тот или иной объект, там есть и пустота этого объекта от самобытия как его неотъемлемое свойство. Пустота горшка от самобытия тоже существует. Пустота горшка начинает существовать с того момента, как начинает существовать слепленный вами горшок. С одной стороны, может казаться, что это вы создали пустоту горшка. Но вы ее не создавали – вы создали горшок. А как только этот горшок начал существовать, начала существовать и пустота этого горшка от самобытия.

Точно так же, когда вы отстирали белье от грязи, и грязь исчезла, вы создали причину для устранения грязи, но вы не создавали пресечения грязи на белье. Когда ушла, смылась грязь, пресечение возникло

само собой. Это очень важный момент для понимания. Нирвана – это постоянное явление, но когда вы достигаете нирваны, вы достигаете безупречного счастья, и противоречия в этом нет. Нирвана не может дать вам безупречное счастье, но когда ваш ум достигает пресечения омрачений, этого состояния, вы достигаете безупречного счастья.

Это учение оставит в вашем сознании очень хороший отпечаток. В будущем будет издана книга на основе этих лекций, и, когда вы будете читать ее, вам будет еще интереснее. Каким бы умным человеком вы ни были, если вы не будете читать об этих вещах снова и снова, вы не сможете понять. Если бы вы читали коренной текст, то для вас было бы практически невозможно что-либо понять. Вам, наверное, показалось бы все это очень скучным – учение в коренном тексте, – потому что там очень много разных слов, непростых для понимания, и без комментариев Духовного Наставника вы бы не поняли, что они означают. И таковы многие коренные буддийские тексты: они написаны и составлены так, что без комментариев Духовного Наставника разобраться в них невозможно, и на это есть свои причины.

Например, вчера я говорил, что если вы будете заниматься только лишь очищением негативной кармы, то это будет не очень мудрым решением с вашей стороны. Хотя в практике следует заниматься очищением кармы и устранять омрачения – выделяют два этих процесса, – если вы будете только очищать негативную карму, это будет неразумно. Потому что у вас есть невероятное количество негативной кармы, и всю ее очистить вы не в состоянии. Если же вы устраните омрачения, даже если у вас останется какая-то негативная карма, она превратится в сухие зерна. Что говорится на эту тему в коренном тексте «Праманаварттика»? Без комментариев вы не смогли бы понять это. Там говорится следующее: «Хотя вы пытаетесь отбросить оба, если вы будете усердствовать лишь в одном, это будет бесполезно». И все. Без комментариев все это кажется бессмыслицей. Но здесь есть смысл, я вчера вам его раскрыл. Что касается того, что третья Благородная Истина это пустота, то в коренном тексте сказано на эту тему следующее: «Мудрость, познающая пустоту пресечет омрачения в сфере пустоты». Это цитата, доказывающая, что пресечение омрачений есть пустота.

*Вопрос:* Желание достичь нирваны – само по себе омрачение, потому что это желание? Не противоречит ли желание достичь нирваны самому достижению нирваны?

*Ответ:* В тибетском языке существуют два различных слова, которые на русский могут переводиться как «желание». Первое из них можно перевести как «желание», второе больше имеет отношение к «влечению», или «привязанности». Страстное желание, желание с привязанностью означает наше алчное стремление к объектам. «Я хочу это, я хочу то» – это алчное желание. И это омрачение. А простое желание, например, желание счастья, – ничего плохого в этом нет. Я хочу есть, я хочу пойти туда-то, например, – это не омрачения. У каждого живого существа есть желание быть счастливым – они имеют право на счастье. Но истинное счастье – это ум, полностью свободный от омрачений. Стремление достичь такого состояния – это правильная концепция, это не омрачение. С точки зрения Махаяны, если вы желаете только собственного счастья, – это не очень мудро, хотя это и не омрачение. На самом деле, нужно желать счастья всем живым существам. Арьи – те, кто постиг пустоту напрямую, у них есть желание достичь освобождения. У арьев есть также желание помогать живым существам. Желание – это не омрачение. Теперь возвращаемся к нашей теме.

Теперь четвертая Благородная Истина – Благородная Истина о пути. Вы должны понимать, что Благородная Истина о пути не является причиной Благородной Истины о пресечении страданий. Если Благородная Истина о пути не является причиной Благородной Истины о пресечении омрачений, то почему когда мы медитируем на Благородную Истину о пути, то в итоге мы достигаем Благородной Истины о пресечении омрачений? Как я вам уже говорил, пресечение омрачений не является следствием этой причины. Но когда мы медитируем на Благородную Истину о пути, возникает сама собой

Благородная Истина о пресечении страданий, после того, как из сознания уходят омрачения. Итак, Благородная Истина о пути становится противоядием от омрачений. Таким образом, пресечение омрачений не является следствием Благородной Истины о пути.

В пресечении омрачений нет никаких функциональных объектов, нет никакой материи, никакой субстанции, никакого сознания. Если бы мудрость, познающая пустоту, являлась причиной пресечения омрачений, – а причин, как известно, две: сущностная, или основная, а вторая причина – условие...

Вам интересно? Я сейчас более по-монастырски даю учение, анализирую. Вас должно больше интересовать именно такое учение. Когда я слушаю слишком подробное учение о чакрах и каналах, я засыпаю. Это просто информация – перечисление того, сего – тут нечего анализировать.

Итак, мы говорили о том, что есть два вида причин – сущностная и обусловленная. Если, например, вы лепите горшок из глины, то какова сущностная причина этого горшка? Это глина. А что такое причина условия? Рука человека, который лепит горшок. Итак, у глиняного горшка две причины: сущностная причина и обусловленная причина. Вы должны понимать, что сущностная причина всегда присутствует в результативном состоянии. Когда глина превращается в глиняный горшок, причина остается в результате, то есть, глина сохраняется в глиняном горшке. Сущностная причина горшка продолжает существование в форме результата, в форме глиняного горшка. Таким образом, если мудрость, познающая пустоту, есть причина нирваны, причина третьей Благородной Истины, то, по логике вещей, мудрость, познающая пустоту, должна продолжить свое существование уже в форме нирваны, в форме плода, результата, она должна присутствовать в нирване. Тогда получается, что нирвана должна стать сознанием, состоянием ума. Нирвана – это отрицание, сознание – это утверждение. В итоге мы получаем противоречие коренным текстам.

И, таким образом, вы должны понимать, что, несмотря на то, что мудрость, познающая пустоту, не является сущностной причиной нирваны, или пресечения омрачений, тем не менее, медитация на мудрость, познающую пустоту, устранил из ума омрачения, а когда омрачения будут устранены, то и пресечение омрачений возникнет само собой. Лекарство является противоядием от болезни, лекарство не является причиной пресечения болезни. Если лекарство не является причиной пресечения болезни, то почему мы тогда принимаем лекарства? Потому что, если мы будем принимать лекарства, болезни у нас будет все меньше и меньше. А когда болезнь вообще уйдет из тела, в теле возникнет пресечение болезни. Пресечение болезни – постоянное явление. Оно не возникло вследствие лекарств. Если бы пресечение болезни было непосредственным результатом вследствие лекарства, то тогда надо было бы сделать вывод, что пресечение болезни – это само лекарство. А теперь мы возвращаемся к первому пункту.

Что такое сансара? Вообще у различных Учителей различное толкование понятия сансары. Кункьен Джамьян Шепа говорил следующее: пять скандх, находящихся под властью омрачений, - это сансара. Кхедруп Тенпа Даргье – это величайший философ и основной комментатор философских текстов, относящихся к монастырю Сера Мэ, - говорил, что определение сансары таково: сансара – это поток пяти скандх, перерождающихся под властью омрачений. Такой поток, или континуум, называется сансарой. Когда же этот континуум прекращается, прекращается и сансара. До тех пор, пока продолжается этот поток омрачений и неведения, продолжатся и сансара. Когда этот поток пресекается, то мы обретаем пресечение этих омрачений. И, как говорил Лама Цонкапа, ум освобождается от оков загрязненной кармы и омрачений. Здесь тоже утверждается, что оковы омрачений – это сансара. До тех пор, пока наш ум, наши пять скандх перерождаются под властью омрачений, это называется сансарой. А некоторые философы утверждают, что, например, этот дом, этот стол – это все тоже сансара. Но Кункьен Джамьян Шепа и Кхедруп Тенпа Даргье не признавали, что внешние объекты – это сансара.

Это место где мы вращаемся в сансаре, но это не сама сансара, потому что сансара – это наши пять скандх, перерождающихся под властью омрачений.

Рассмотрим тезис Кункьена Джамьяна Шепа о том, что сансара – это пять скандх, находящихся под властью омрачений. Возьмем, к примеру, архата, достигшего реализаций в течение этой жизни. Архат – это тот, кто полностью победил все омрачения. До того, как стать архатом, он родился под властью омрачений. Он приобрел это тело под властью омрачений, и затем он стал архатом. Несмотря на то, что он полностью свободен от омрачений, у него все еще остается это тело, эти скандхи, возникшие под властью омрачений. Например, совокупность тела. Это оскверненная совокупность тела, возникшая под властью омрачений при рождении. Возникает вопрос: осталась у него сансара или нет? Кункьена Джамьяна Шепа говорит на это следующее: «Он отбросил сансару, но сансара у него еще есть. Потому что у него еще остается оскверненная совокупность тела».

Кхедруп Тенпа Даргье утверждает, что, поскольку сансара определяется как протяженность, или континуум пяти скандх, перерождающихся под властью омрачений, то, когда пресекается эта протяженность, континуум, этот поток, пресекается и сансара. Этот момент вы поняли, да? Значит, с точки зрения Кхедрупа Тенпа Даргье, сансара – это протяженность, или континуум перерождения под властью омрачений. Не обязательно пяти скандх. Как только прекращается этот континуум, прекращается и сансара. Когда он прекращается, обретается пресечение омрачений. Если вы придерживаетесь такого тезиса, никто не может его оспорить, это очень точное логическое определение сансары.

Поэтому в вопросе, что такое сансара, я придерживаюсь точки зрения Кхедрупа Тенпа Даргье, я придерживаюсь того, как именно он определяет сансару. У меня много друзей, геше из разных монастырей, и когда я с ними дискутирую, в диспутах я выдвигаю тезис, что сансара – это протяженность, или континуум перерождений под властью омрачений, и никто не может его оспорить. Если вы утверждаете, что сансара – это пять скандх, рожденных под властью омрачений, то тогда у вас возникает очень много проблем с доказательством того, что когда кто-то достигает архатства при жизни, сохраняя свое тело. Очень трудно доказать, что человек отбросил сансару после достижения состояния архата. Вам придется утверждать, что он уже отбросил сансару и в то же время еще сохраняет сансару. И это очень легко оспорить. Если у него еще есть сансара, значит он еще не отбросил сансару, потому что у него есть сансара. Если у вас есть болезнь, вы еще не достигли пресечения болезни, потому что болезнь у вас еще есть. А если вы говорите, что какая-то болезнь ушла, а какая-то осталась, то я вас оспариваю. Я говорю: «Ты не достиг полного выздоровления от болезни, раз сам утверждаешь, что какая-то болезнь у тебя еще осталась». И поэтому живые существа не могут освободиться без медитации.

*Вопрос:* Когда сансара, наконец, угаснет, что после нее останется?

*Ответ:* Не думайте, что сансара это дом и все остальное.

*Вопрос:* А что произойдет, когда все освободятся?

*Ответ:* Тогда все станет безупречным. Например, если много людей болеет. Представьте, что будет, когда они все выздоровеют? Все они станут здоровыми людьми. Не думайте, что все перестанет существовать, когда все достигнут нирваны. Но существ бесчисленное множество, поэтому этого никогда не будет, чтобы все сразу взяли и освободились. Это вопрос диспута в тибетском буддизме – станут ли все живые существа буддами или не станут? Ответ такой: теоретически они все могут стать буддой, потому что у всех них есть потенциал, или природа будды. Поскольку омрачения не являются природой ума, следовательно, все живые существа могут стать буддой. Но на практике все живые существа не могут стать буддой, потому что живых существ бесчисленное количество. Это утверждение

некоторых Учителей, философов, и мне оно очень нравится. Вам интересно? Вы не должны фанатично следовать только одному Учителю, одному философу в своих философских взглядах. Вы должны знакомиться с воззрениями разных мастеров, разных Учителей, и выбирать те из них, которые вам кажутся наиболее логичными и наиболее убедительными, я и сам все время так поступаю. Все они ученики Ламы Цонкапы, никакой разницы между ними в этом плане нет, но они ставят немного разные акценты в своих трудах.

Теперь что такое Благородная Истина о страдании, философский анализ Благородной Истины о страдании. Определение Благородной Истины о страдании таково: то, что является следствием омрачений и загрязненной кармы, есть Благородная Истина о страдании. Гнев также является следствием омрачений, а неведение является следствием неведения. Неведение возникает из отпечатка, оставленного предыдущим неведением. А то неведение возникло из отпечатка, оставленного предшествующим ему неведением, так что у неведения нет начала. Итак, вы должны понимать, что Благородная Истина о страдании и Благородная Истина об источнике страданий относятся к Благородной Истине о страдании. Это очень важно: понимать, что Благородная Истина об источнике страдания – это также и Благородная Истина о страдании. Но Благородная Истина о страдании не обязательно является Благородной Истиной об источнике страдания. Между ними такое же соотношение как между «русским человеком» и «русской женщиной». Русская женщина – это русский человек, но не все русские люди – русские женщины. Бывают и русские мужчины.

Соотношение между Благородной Истиной о страдании и Благородной Истиной об источнике – это три альтернативы, логически говоря. Если вас когда-нибудь спросят, в чем разница между Благородной Истиной о страдании и Благородной Истиной об источнике страданий, вы должны ответить «три альтернативы». Во-первых, мы выясняем, что является и тем, и другим. Это, например, гнев или зависть. Это является одновременно и Благородной Истиной о страдании, и Благородной Истиной об источнике страданий. Второе: нужно найти, что бы являлось Благородной Истиной о страдании, но не являлось бы в то же время Благородной Истиной об источнике страданий. Что это? Да, например, страдание от страданий. Головная боль. Головная боль – это не омрачение и не источник вашего омрачения. Это результат омрачений. Поэтому головная боль — это Благородная Истина о страдании, но не Благородная Истина об источнике страдания. И третье: нужно найти то, что не является ни тем, ни другим. Что это? Нирвана, правильно. Нирвана – это не Благородная Истина о страдании и не Благородная Истина об источнике страданий. Очень хорошо.

В монастырях так Учитель ведет диспут: он задает вопросы, ученик отвечает. Тогда вы начинаете более отчетливо понимать, что такое Благородная Истина о страдании и что такое Благородная Истина об источнике страданий. Некоторые Учителя, философы утверждают, что Благородная Истина о страдании и Благородная Истина об источнике страданий тождественны. Но здесь возникают трудности. Итак, вы должны понимать, что лучше всего утверждать следующее: Благородная Истина об источнике страданий – это Благородная Истина о страдании, но Благородная Истина о страдании не обязательно является Благородной Истиной об источнике страданий. Итак, соотношение между Благородной Истиной о страдании и Благородной Истиной об источнике страданий – это три альтернативы. И когда вы это поймете, все станет для вас очевидно, и никто не сможет вас оспорить.

А теперь я буду дискутировать с вами следующим образом: в чем разница между первой и третьей Благородными Истинами? Подумайте сами. В чем соотношение? Не надо многословия. Есть всего четыре варианта соотношения. Здесь есть новички, которые еще не слышали от меня это учение по логике, поэтому я повторю. Когда в буддизме вы что-то анализируете, вы не можете взять отдельный объект и в одиночку его анализировать. Вы должны анализировать его только в сравнении с каким-то другим объектом. Соответственно, анализ будет строиться на принципе соотношения между объектом и

чем-то другим. Когда вы начинаете анализировать два каких-либо объекта, то соотношение между ними может быть следующим – если вас кто-нибудь спросит, в чем различие между двумя феноменами, – вы должны сказать, что-либо они тождественны, либо они противоречие, либо три альтернативы, либо четыре альтернативы. Пятого варианта быть не может. Когда вы начинаете анализировать два любых, произвольных объекта, вы обязательно должны попасть под один из этих вариантов.

Тождество означает, что если нечто является «А», то оно также должно являться и «Б», если нечто «Б», то оно должно быть «А». Это называется тождеством. Если нечто является «Б», но не «А», то эти понятия не тождественны. И все, что относится к «А», должно относиться и к «Б», а все, что относится к «Б», должно относиться и к «А». Если в «А» есть нечто такое, чего нет в «Б», то тогда ваше утверждение, что эти понятия тождественны, будет неверно. Итак, приведите мне пример двух объектов, которые являются тождеством. Очень много феноменов, которые являются тождественными. Что это такое? Правильно – пустота и отсутствие самобытия, это тождество. Пустота от самобытия, пустота от абсолютного бытия, непостоянное и производное – это тоже тождество.

В буддизме утверждается, что все производное непостоянно. Когда мы говорим «производное», мы говорим о явлении с точки зрения способа его порождения; когда мы говорим «непостоянное», мы говорим о явлении с точки зрения его разрушения, поэтому «производное» и «непостоянное» – это тождественные понятия. Здесь можно такой диспут завязать: первый момент существования производного непостоянен или постоянен? Если мы скажем, что этот первый момент непостоянен, то придется сделать вывод, что это явление не может существовать, потому что оно разрушится в первый же момент своего появления. Но если первый момент постоянен, то получается, что производное не является непостоянным. Потому что первый момент существования производного в данном случае не непостоянен. (А производное – здесь мы имеем в виду составные феномены. Здесь тоже составное и непроизводное это синонимы). Поэтому школа Вайбхашика придерживается на этот счет следующего мнения, несколько иного: первый момент существования того или иного производного феномена делится на три части: появление, пребывание и разрушение. И эти три составляют первое мгновение. А второе мгновение мы называем непостоянным. Но Прасангика-Мадхьямика утверждает, что то или иное явление разрушается с первого мгновения своего существования, и проблем с доказательствами у них не возникает. Потому что прасангики говорят, что сама по себе причина появления чего-либо является и причиной его разрушения. Причина появления того или иного феномена – это и причина его разрушения. Логика интересна?

Второй вид соотношения – это противоречие между двумя феноменами. Да, я еще не договорил. Аргументы Мадхьямики: причина возникновения того или иного феномена сама по себе является причиной его разрушения. Поэтому первый момент существования чего бы то ни было – это первый момент его разрушения. Но здесь не надо понимать буквально «разрушение». «Разрушение» не означает мгновенное разрушение. Скорее, под этим имеется в виду «изменение». Вот, например, часы. Например, на часах пробило шесть. Когда пошел отсчет седьмого часа, то это как поступательный процесс вперед: с каждым мгновением положение стрелок на циферблате меняется, то есть время течет, изменяется. Итак, время не стоит на месте, с каждым мгновением время на часах убывает. Не думайте, что время имеет три периода – сначала оно возникает, потом пребывает, и лишь потом начинает разрушаться. Это очень примитивное, грубое представление. Когда вы анализируете это, проводите точный анализ, выясняется, что это не так. Выясняется, что все разрушается с каждым мгновением. И первый момент существования чего бы то ни было – это одновременно и первый момент его разрушения. И основная причина, как утверждает Прасангика-Мадхьямика, заключается в том, что та причина, которая породила объект, является и причиной его разрушения. При этом разрушение объекта не зависит от каких-либо других причин: та причина, которая его породила, та же самая причина его и разрушает.

Теперь, что такое противоречие. Назовите два объекта, которые являются противоречием. Сначала я объясню. Если «А» и «Б» – объекты противоречивые, то это означает, что между ними нет ничего общего. Нет ничего такого, что могло бы быть и тем, и другим. Приведите мне пример противоречия. Противоречий очень много. Да, нирвана и омрачения, это противоречие. Еще один пример, из четырех Благородных Истин. Первая и третья Благородные Истины – это тоже противоречие. А как насчет третьей и четвертой Благородных Истин? Что это? Есть что-нибудь общее у третьей и четвертой? Между лекарством и отсутствием болезни есть что-нибудь общее? Это тоже противоречие, вы должны понимать. Это как лекарство и пресечение болезни, это противоречивые понятия.

Например, вы и ваш друг – это тоже противоречие. «Противоречие» в логике не означает, что вы все время ссоритесь друг с другом. Противоречие означает, что между вами нет ничего общего. Общие интересы у вас могут быть. Общего какого-то феномена, который был бы одновременно вами обоими, нет. У вас может быть общая квартира, но ведь квартира – это не вы. Вы должны понимать, что если что-то не тождественно, то это не обязательно противоречие. Есть еще два варианта соотношения. Если вы не знаете этой логики, то если что-либо нетождественно, вы можете подумать, что это противоречие. Это не так. Если два феномена нетождественны между собой, то они могут находиться в соотношении «три альтернативы» или «четыре альтернативы», либо они должны быть «противоречием».

Теперь в Россию приходит настоящий буддизм. Буддизм – это не чакры, мантры, медитация и так далее. Иногда вы становитесь более сумасшедшими, чем были до этого, когда занимаетесь таким буддизмом – с чакрами, мантрами. Все эти вещи принято давать тайно, когда у человека уже появилось очень хорошее понимание философии. Тогда проблем у него не возникнет. Но если вы будете увлекаться чакрами, мантрами без этой подготовки, без этого фундамента, вы станете ненормальным, я вам точно говорю. Человек, который в результате этого стал ненормальным, стал таким не из-за буддизма, а из-за того, что не знал, как правильно принимать лекарства. Например, если человек, не знающий как правильно принимать лекарство, берет какое-нибудь сильнодействующее лекарство и очень много его выпивает. Что будет? Система Ламы Цонкапы просто невероятна. Если вы хотите по-настоящему сохранять в России учение Будды, вы должны закрепить в России чистое учение Ламы Цонкапы. Тогда в России будет настоящий буддизм.

Теперь «три альтернативы». Возьмем «А» и «Б». Здесь мы говорим: ««Б» - это «А», но «А» – это не «Б». Это можно изобразить графически: большой круг – это «А», а внутри него маленький круг – это «Б». Это называется «три альтернативы». Это не тождество, но и не противоречие. Это, скажем так, два понятия, где одно включает в себя другое. Я вам уже приводил такой пример: это «русский человек» и «русская женщина». «Русская женщина» – это внутренний малый круг внутри того большого круга «русский человек».

Итак, что является одновременно и тем, и другим? Таня, Майя, да? Это одновременно и русский человек, и русская женщина. А русский человек, но не русская женщина? Андрей, да? А что не является ни тем, ни другим? Джон, да. А Геше Тинлей – это русский человек или не русский человек? А вы дайте мне определение русского человека. Тот, у кого есть русский паспорт, – это русский или не русский человек?

Теперь приведите пример из темы четырех Благородных Истин. Три альтернативы – это что? Да, первая и вторая Благородные Истины. Что является первой Благородной Истиной, но не второй? Правильно, головная боль. А теперь – что является и тем, и другим? И первой, и второй? Гнев, правильно. Неведение, привязанность. Все это одновременно и Благородная Истина о страдании, и Благородная Истина об источнике страдания. Гнев – это и страдание, и причина вашего страдания. Очень интересно узнать об этом. Когда вы испытываете гнев, вам кажется, что гнев – это причина вашего счастья. При этом вы должны напомнить себе, что, во-первых, гнев – это страдание, а, во-вторых, это еще и причина



вашего страдания. Зависть, привязанность – все это страдание. Но помимо этого, это еще и причина страданий. Когда вы поймете это, как после этого вы можете быть привязаны к страданию и причине страдания? Во время диспута у вас открывается некое понимание. Это понимание вы затем должны применять в своей повседневной жизни. Тогда у вас также будет открываться глаз мудрости. Тогда в повседневной жизни вы будете мыслить по-новому.

Теперь «четыре альтернативы», последний вариант соотношения. Что такое четыре альтернативы? Возьмем «А» и «Б». Представим, что это два круга. Эти круги просто пересекаются между собой, они не входят один в другой, как в трех альтернативах. И вот эти два пересекающихся круга, у которых есть общая часть, – это четыре альтернативы. Когда два круга, «А» и «Б», совмещены в один и сливаются в один круг, – это тождество. Когда два круга не пересекаются между собой – это противоречие. Когда два круга входят один в другой – это три альтернативы. А когда они пересекаются, и между ними образуется лишь некая общая часть, то это четыре альтернативы. Итак, приведите мне пример четырех альтернатив. Очень много явлений, которые находятся между собой в таком соотношении. Стол и дерево находятся в соотношении «четыре альтернативы». Это не полное противоречие, и не три альтернативы, и не тождество. Следовательно, четыре альтернативы. Первое: что является столом, но не является деревом? Железный стол. Что является деревом, но не столом? Деревянный стул. Деревянный стул – это дерево, но не стол. А что является и тем, и другим? Деревянный стол. Деревянный стол — это и дерево, и стол. Здесь под «деревом» мы имеем в виду материал, а не дерево. А что не является ни тем, ни другим? Майя Малыгина – это на сто процентов не стол, и, кроме того, это не дерево. Немного дерева, правда, есть в мозгах, но это не Майя. Потому что Майя – это не ее мозги.

Один Великий Учитель сказал: «Если вы проведете ретрит по Манджушри, в течение месяца будете читать мантру Манджушри, это все еще не даст вам никакой гарантии, что ваша мудрость после этого возрастет – для этого нужно очень много причин. Но если вы в течение месяца будете изучать логику, то, несомненно, на сто процентов, ваша мудрость возрастет.