

Итак, как обычно, сначала развейте в себе правильную мотивацию. Слушайте учение с ясной осознанностью и вниманием.

Итак, мы с вами обсуждали причины, по которым Будда сначала долго учил Благородной Истине Страдания, потом – Благородной Истине Источника страдания. Основная причина была в том, чтобы показать: если ты никогда не думаешь о природе страдания, которая свойственна сансары, то у тебя никогда не возникнет желание освободиться от нее. А если не будет желания освободиться от сансары, то вы не займетесь исследованием того, что является причиной сансары. Если у вас есть сильное желание освободиться от сансары, то у вас будет сильный стимул, чтобы выяснить, что является причиной сансары.

По мере исследования вы поймете, что коренная причина нашего страдания – это неведение. Особенно цепляние за самобытие нашего Я, за самобытие всех остальных феноменов. Именно это является коренной причиной сансары. Итак, чтобы убедиться в том, что освободиться от сансары возможно, для начала нужно убедиться в том, что из ума можно полностью устранить неведение. В частности, цепляние за самобытие Я и феноменов. Когда вы сможете логически ясно доказать себе, что корнем всех омрачений является неведение, цепляние за истинность и что его можно полностью устранить из ума посредством развития мудрости, познающей Пустоту, тогда вы сможете убедиться в том, что достичь нирваны возможно. Поэтому третьей темой, которой учил Будда, была Истина Пресечения страдания.

Я начал говорить вам о том, каким образом в «Праманаваггитике» - коренном тексте Дхармакирти – обосновывается тот факт, что наш ум можно полностью освободить от всех омрачений. И основная причина, которая приводится в этих доказательствах, состоит в том, что какими бы грубыми ни являлись наши омрачения, их можно отделить от ума, потому что они не являются частью природы ума, они не заложены в природе нашего сознания. Если бы омрачения были заложены в природе нашего ума, их было бы невозможно отделить от ума.

Например, жар – это природа огня. Поэтому отделить жар от огня невозможно. Невозможно сделать огонь холодным. Возможно, с научной точки зрения, чтобы огонь стал холодным, а? Если можно добиться, чтобы огонь стал холодным, то жар не является природой огня. Дайте определение огня, пожалуйста. Согласно буддизму, огонь определяется как нечто горячее и жгучее. Если огонь остынет, то это уже будет не огонь. Точно также, если молоко станет простоквашей, оно перестанет быть молоком. Это простокваша, йогурт. Простоквашу делают из молока, но когда молоко перестанет выполнять функцию молока, оно становится простоквашей, то есть, получает другое наименование.

С точки зрения буддизма, когда огонь становится холодным, он перестает быть огнем и становится чем-то другим, так же, как простокваша – это не молоко. Простокваша делается из молока, но простокваша – это не молоко. Что ученые говорят – это возможно? Потому что некоторые говорят: «Да». А что украинская наука говорит? Огонь всегда горячий? Горение не всегда горячее, но огонь всегда горячий. Новосибирская наука что говорит? Огонь всегда горячий. Московская наука что говорит? Горячий, горячий. Хорошо, хорошо. Калмыцкая наука, тувинская, бурятская? Одинаково, да? Хорошо, согласно этому определению огня, жар является природой огня. И поскольку жар – это природа огня, его невозможно отделить от огня.

Итак, если бы омрачения были заложены в природу нашего ума, были бы частью его природы, их невозможно было бы отделить от ума. Сначала нам надо выяснить, являются ли омрачения природой нашего ума. В этом вы можете легко убедиться на собственном опыте. Если бы омрачения были природой вашего ума, например, гнев был бы природой вашего ума, вы всегда должны были бы испытывать гнев. Если бы цепляние за истинность вашего Я, цепляние за самобытие вашего Я также

являлось природой вашего ума, а это цепляние является корнем сансары, то тогда вы бы должны были всегда испытывать цепляние за свое Я, как за самосущее. Но мы не всегда воспринимаем свое Я как самосущее. У нас бывают разные эмоции. Иногда мы чувствуем привязанность, а в другое время мы чувствуем радость, другие чувства. И далеко не во всех этих ситуациях мы верим в самобытие своего Я.

Итак, на собственном опыте мы можем убедиться в том, что, поскольку мы не постоянно испытываем чувство гнева, гнев не является природой нашего ума. И цепляние за самобытие нашего Я, за его истинное существование также не является природой нашего ума, потому что мы не цепляемся за его самобытие постоянно.

Но знать лишь только то, что цепляние за истинность нашего самобытия не является природой нашего ума, недостаточно. На следующем этапе выясним, существует ли противоядие, которое могло бы устранить из ума цепляние за самобытие. На этом этапе вам нужно убедиться в том, что мудрость, познающая Пустоту, является как раз тем самым противоядием от неведения, то есть, от цепляния за самобытие нашего Я.

У мудрости, познающей Пустоту и неведения, которое цепляется за Я, как за самосущее – один и тот же объект. Мудрость, познающая Пустоту Я от самобытия, воспринимает Я, наблюдает Я как свой объект. И точно также, неведение, цепляющееся за концепцию о самобытии Я, воспринимает Я как объект. Итак, Я является как объектом мудрости, так и неведения. Но, как вид ума, неведение имеет объект и аспект. Аспектом этого неведения является представление о том, что Я существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. И это называется неведением. Неведение цепляется за Я как за что-то конкретное, существующее со стороны объекта, на что можно указать пальцем и что не зависит от обозначения, которое вы даете ему мысленно. Почему же неведение цепляется за подобную концепцию, за подобную форму представления? Это цепляние есть у всех живых существ. Почему? Потому что видимость такого Я является всем живым существам. Все живые существа воспринимают Я как нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от мысленного обозначения.

В древние времена, когда люди еще не знали науки, все считали, что Земля плоская, а Солнце движется вокруг Земли. Оно встает на востоке, затем садится на западе, а Земля при этом плоская. Почему? Потому, что все жители Земли воспринимали ее плоской и все видели, что Солнце встает над горизонтом. Поэтому на всех языках люди говорят одно и то же: Солнце встает и Солнце садится. В действительности Солнце ниоткуда не встает и никуда не садится. Это Земля вертится вокруг него.

Итак, все люди, все живые существа верят во внешнюю видимость явлений. Вот какими мы видим явления, какими они нам кажутся, такими мы их и считаем. И именно это называется неведением. Итак, все то, что вы сейчас видите, с точки зрения школы Прасангика Мадхьямика – обман, это иллюзия. Подобного не существует на самом деле. Но это не полная галлюцинация. С точки зрения того, что все это кажется самосущим, это обман. Но с точки зрения того, что это – стол, зал, колонны и так далее, это достоверно. Поэтому Прасангика Мадхьямика утверждает, что между иллюзорностью и достоверностью нет противоречий. Объект является иллюзорным. Например, если вы воспринимаете человека как самосущего человека, то ваше восприятие его как самосущего является иллюзорным, но ваше восприятие его человеком – достоверным. Вот если вы принимаете человека за животное, то это недостоверно. Тогда ваше восприятие этого существа было бы и недостоверным, и иллюзорным.

А теперь возвращаемся к теме. Итак, поскольку ученые не удовлетворяются внешней видимостью вещей и исследуют, как все существует на самом деле, то они исследовали, какую форму на самом деле имеет наша Земля, и выяснили, что она не плоская. Многие ученые утверждают, что феномены существуют вовсе не такими, какими кажутся. И это действительно очень близко буддийской философии.

Буддийская философия также гласит, что каждый феномен в действительности существует не так, как вы его воспринимаете. Если вы исследуете его действительный способ бытия, то поймете, что он отличается от того, который воспринимается нами. Ученые, применив множество доказательств, установили, что на самом деле Земля круглая. И соответственно Земля существует не так, как мы ее воспринимаем. Она не такая, какой кажется.

Если мы будем дальше продолжать эту аналогию, то считать Землю плоской подобно неведению. Представление о том, что Земля плоская, подобно неведению. В результате анализа вы приходите к заключению, что Земля на самом деле круглая. И далее, поскольку вы логически доказали, что Земля круглая, вы осознаете, что Земля лишена плоскости, в ней отсутствует плоскость. Итак, эта мудрость – понимание того, что Земля лишена плоскости, и неведение – представление, что Земля плоская, эти два вида сознания имеют один и тот же объект – Землю, но два совершенно разных аспекта. Если у вас появилась сильная убежденность в том, что Земля пуста от плоскости, и вы действительно убедились в том, что она круглая, то вы также легко заключаете, что это правда, что Земля не может быть плоской.

И чем больше вы погружаетесь в осознание того, что Земля пуста от плоскости, тем сильнее становится ваше постижение пустоты Земли от плоскости. Вы все больше удерживаете в себе эту убежденность, что Земля пуста от плоскости. Потом, когда вы выходите из этой медитации, вы опять видите Землю плоской, но в действительности вы понимаете, что она не плоская, она круглая. Поэтому вы понимаете, что восприятие Земли как плоской – это иллюзия. Видимость восходящего Солнца – это иллюзия. И когда вы говорите: «Вот, какой красивый восход, какой красивый закат. Солнце заходит так красиво!», - на самом деле, это иллюзия. Ничего особо интересного в этом нет. Вы видите Солнце всегда с одной и той же точки зрения. Оно всегда круглое в небе, всегда для вас одинаковое, потому что другим вы его увидеть не можете. Кроме того, когда вы смотрите на Солнце под разными углами зрения, оно вам кажется когда-то красивым, а когда-то некрасивым. Это пример.

Буддийское понятие Пустоты вовсе не подразумевает, что феноменов, явлений не существует вообще. Логика здесь такова. Когда вы понимаете, почему и каким образом Земля является круглой, вы заключаете следующее: Земля пуста от плоскости, потому что она круглая. И когда вы говорите, что Земля пуста от плоскости, вы вовсе не подразумеваете, что Земли не существует вообще. Вы говорите: «Земля пуста от плоскости, она пуста от той иллюзии, которая нам является в отношении Земли. Такой Земли не существует, которая нам кажется». Если я утверждаю, что Земля пуста от плоскости, то я косвенно говорю, что Земля круглая. Получается, что утверждения «Земля пуста от плоскости» и «Земля круглая» - это два различных аспекта одного целого. Утверждение, что Земля пуста от плоскости, означает, что Земля круглая. Если вы говорите, что Земля круглая, это означает, что Земля пуста от плоскости. То есть, смысл один и тот же. Соответственно две истины – относительная и абсолютная, также представляют собой два различных аспекта одного целого.

Итак, поскольку Земля пуста от плоскости, Земля должна быть круглой. Поскольку Земля круглая, она должна быть пустой от плоскости. Поэтому в Сутре Сердца говорится: «Форма есть пустота, пустота есть форма». Что это значит? Утверждение «Форма есть пустота» означает что форма, поскольку она взаимозависима, пуста от самобытия. И поэтому говорится, что форма есть пустота. А что означает утверждение, что пустота есть форма? Оно означает, что поскольку форма пуста от самобытия, она должна существовать зависимо. Поэтому зависимая форма и отсутствие формы самобытия – это два различных аспекта одного и того же, одного целого. Это все равно, что говорить, что Земля пуста от плоскости и Земля круглая. Но нельзя сказать, что это один и тот же аспект. Смысл двух этих утверждений один и тот же. Но аспект или вид у них разный. Почему? Потому что взаимозависимая форма – это непостоянное явление, непостоянный феномен. Поскольку форма зависит от причин, она подвержена распаду. Она непостоянна. Но пустота формы от самобытия – явление постоянное. Она не

меняется, потому что это объект отрицания. Это отрицательный феномен. Все феномены отрицания или отрицательные феномены все же являются феноменами.

Это хороший отпечаток для вас. В следующей жизни вы в юном возрасте познаете Пустоту. Отпечаток – это вещь полезная. Во времена Будды некоторым людям достаточно было услышать только слова «пустота от самобытия» и уже благодаря только этим словам они познавали пустоту от самобытия. Почему? Потому что у них в сознании был мощный отпечаток из прошлых жизней. Даже если вы не все понимаете, в вашем сознании остается благой отпечаток. А если вы понимаете, о чем речь, то вообще отлично.

Иногда Его Святейшество Далай-лама дает учение перед большим количеством тибетцев, большой тибетской аудиторией и бывает, что он начинает давать очень глубокое учение о Пустоте. Его Святейшество понимает, что среди присутствующих много людей, не понимающих в данный момент это учение, но он все равно дает его, чтобы заложить в сознание слушателей отпечаток учения. Но, в любом случае, я сейчас еще не слишком углубляюсь в эту тему. Если вы хотите углубиться в этот анализ, то вам нужна более подробная терминология. Тогда вы сможете проводить более углубленный анализ.

Сначала вы должны понять, что такое феномен. С буддийской точки зрения феномен определяется как объект познания. Очень важно помнить, что такое феномен с точки зрения буддизма. Потому что это отличается от определения феномена в европейских системах. Все, что является объектом познания, все познаваемое есть феномен. Не обязательно, чтобы это был объект вашего познания. Это объект познания любого существа, то, что вообще в принципе познаваемо тем или иным сознанием. Исходя из этого, очень трудно понять, что существует, а что не существует. Вы не можете наверняка утверждать, является или нет это нечто объектом чьего-то познания. Вот если нечто явно противоречит достоверности, то вы можете утверждать, что это нечто не является объектом познания.

Если говорить о несуществующем феномене, то это, например, рога у меня на голове. В данный момент это не существующий феномен. Рога на голове – это объект зрительного восприятия, зримый объект. Если нечто является объектом зрительного восприятия, и вы его в данном месте не наблюдаете, значит, этого объекта здесь не существует. Здесь все очевидно. Вы не можете говорить, что у меня нет рогов на голове, лишь на том основании, что вы их не видите. Это недостоверно. Тогда можно следовать дальше этой логике, то есть, если вы чего-то не видите, то этого не существует. В таком случае, воздуха не существует, поскольку вы его не видите.

Логично утверждать следующее. Рога – это зримый объект, который подлежит восприятию зрительным сознанием. Если в данный момент ваше зрительное сознание не воспринимает рогов у меня на голове, и нет никаких препятствий, мешающих этому восприятию, следовательно, рогов на голове у меня сейчас нет. И это очень логично. Воздух не является объектом зрительного сознания. Он является объектом осязательного сознания. Поэтому противоречий не возникает.

А что такое – феномен отрицания? Вы должны понимать, что отсутствие рогов у меня на голове – это феномен. Феномены делятся на две категории. Вообще классификаций феноменов множество, но с точки зрения отрицания и утверждения они делятся на две категории: феномены утверждения и феномены отрицания.

Все относительные истины относятся к категории утвердительных феноменов или феноменов утверждения. Пустота же является отрицательным феноменом. И не только Пустота. Есть много других феноменов, которые также относятся к категории отрицаний. Когда мы говорим: «Это стол, это чашка»,

то мы говорим об утвердительных феноменах, о феноменах утверждения. А отрицательные феномены – это, например, отсутствие рогов у меня на голове, отсутствие плоскости в Земле. Все это феномены, это отрицательные феномены. Вы должны понимать, что все отрицательные феномены постоянны. Если бы отсутствие рогов у меня на голове не было феноменом, то тогда мне пришлось бы иметь на голове рога. Такова здесь логика.

Возвращаемся к теме. Я, как взаимозависимое явление – утвердительный феномен, феномен утверждения. Я, как пустое от самобытия – это отрицательный феномен. Но смысл у того и другого один и тот же. В одном случае мы говорим о Я с точки зрения отрицания, а в другом случае говорим о нем с точки зрения утверждения. С точки зрения отрицания мы говорим: Я пусто от самобытия. Почему? Потому что Я кажется вам самосушим. Поэтому вы должны применить логические обоснования, чтобы доказать, что таким, каким оно кажется, оно не существует. Почему, например, мы не доказываем, что у вас на голове нет рогов? Потому что нет необходимости это доказывать. У вас нет ощущения, что у вас на голове рога. У вас нет видимости того, что у вас на голове рога.

Теперь объекты отрицания с точки зрения Пустоты. Феномен это или не феномен? То, что отрицается Пустотой, это феномен или не феномен? Мы должны сказать, что объект, отрицаемый Пустотой, это не феномен. Если бы объект, отрицаемый Пустотой, был бы феноменом, и вы бы его отрицали, то вы были бы нигилистом. Потому что вы бы отрицали то, что существует.

Объект отрицания с точки зрения Пустоты – это самобытие. О нем мы сейчас говорим, феномен это или не феномен. Самобытие вещей. Если бы объект отрицания – самосущее Я – был бы феноменом, то, отрицая его, вы бы впадали в нигилизм. Потому что вы отрицали бы то, что существует. Но этот вопрос может быть и спорным. Здесь возникает следующий спор. Теперь мы углубляемся в анализ Пустоты. И возникает следующий спорный вопрос: если объект отрицания – это не феномен, зачем же его отрицать? Он же не существует! Зачем отрицать то, чего не существует? А если это феномен, и вы его отрицаете, то вы впадаете в нигилизм. Если же это не феномен, то нет смысла его отрицать, потому что не феномены не существуют вообще. Что бы вы на это ответили? Нам кажется, что этот феномен существует. Правильно. Поэтому я и сказал, что вам нет необходимости отрицать рога на вашей голове, потому что вам не кажется, что у вас на голове рога. У вас даже сомнений не возникает в том, что у вас нет на голове рогов. Но ваше Я воспринимается вами как самосущее, так же, как Земля кажется вам плоской. Земля воспринимается нами как плоская, поэтому нам очень важно доказать себе, что на самом деле она не плоская, она круглая.

Учитель в школе на уроке не говорит вам, что ваша голова пуста от рогов. Почему? Потому что в этом нет необходимости. У вас нет иллюзии, что у вас на голове рога. Поэтому на уроках учитель вам внушает, что Земля пуста от плоскости, Земля не плоская. Учитель приводит много доказательств, потому что всем вам кажется, что Земля плоская. Когда мы учились в школе, на уроках географии нам показывали глобус, показывали карты и говорили: «Вот смотрите, дети, какая на самом деле форма у Земли». И все потому, что у нас есть иллюзия, есть этот обман – мы воспринимаем Землю плоской. Она кажется нам плоской. Хотя на самом деле Земля не плоская, нам очень важно отрицать то, что она плоская. Потому что она кажется нам плоской.

И точно также, не смотря на то, что самосущего Я нет, его вообще не существует, его не существовало изначально. Вне зависимости от того, пришел Будда, не пришел Будда, Я всегда пусто от самобытия. Вне зависимости от того, есть ученые или нет, наша Земля всегда была пуста от плоскости. Ученые просто обнаружили тот факт, что Земля пуста от плоскости. И точно так же Будда не создал Пустоту. Будда просто открыл абсолютную природу всех явлений – Пустоту от самобытия.

*Вопрос:* Что является феноменом в этой ситуации?

*Ответ:* Мы уже выяснили, что феномен – это познаваемое, то, что может быть познано. Да, видимость, что Земля плоская – это феномен. Но плоская Земля – это не феномен.

*Вопрос:* Что такое самобытие?

*Ответ:* Самобытие – это то, что существует со своей стороны, объективно, вне зависимости от мысленного обозначения, которое мы ему присваиваем. Например, посмотрите, как вы воспринимаете свое Я, когда вас в чем-то обвиняют. Например, вас обвинили в том, что вы вор, прилюдно. В этот момент у вас возникает очень сильное чувство, что ваше Я существует объективно со стороны объекта вне зависимости от мысленного обозначения. Подобная видимость – это видимость самосущего Я, а подобное цепляние – это цепляние за самобытие вашего Я. Надо пояснить, что слово «цепляние» - это тоже термин, который обозначает сильную веру во что-то или сильное представление о чем-то. А что касается взаимозависимого Я, то вы его не видите, не воспринимаете. Но у нас сейчас нет времени углубляться в Пустоту. Более подробные наставления о Пустоте я дам во время ретрита по Сутре Сердца в Москве. Тогда будем использовать всю необходимую терминологию, заложим в вашем сознании правильный фундамент, основу. И тогда вам будет легче понять, о чем речь.

Понимание терминологии поможет вам понять само учение о Пустоте. Например, для того, чтобы лучше постичь науку, физику, вы должны точно знать термины, что скрывается за терминами: электрон, протон, нейтрон. Для того чтобы понять эти термины, у вас уйдет много времени. Точно также вам потребуется много времени, чтобы точно понять, что такое самобытие. Для этого вам понадобится прослушать очень много подробных учений. Есть такие термины, как самобытие, абсолютное существование, истинное существование, существование в силу собственных характеристик, свойств, существование со стороны объекта, полностью установленное существование. Все эти шесть выше упомянутых терминов с точки зрения высшей философской школы Прасангика Мадхьямика – синонимы. Смысл у них один и тот же. Но, например, другая школа Мадхьямика Сватантрика считает, что три из этих терминов имеют одно значение, а значение трех других терминов отличается. Сватантрики Мадхьямики утверждают, что Я пусто от истинного существования, но Я самосущее, то есть имеет самобытие. Но ничего страшного. Пирамиды не строят за день. Соответственно, все учение вы не способны за день понять. У вас хорошие умственные способности, но все за день вы не поймете.

Итак, о чем я вел речь раньше? Все это взаимосвязано между собой. Вы проявляете такой живой интерес к Пустоте, что я волей-неволей вынужден слишком далеко заходить за границы нашей темы. Потом мне трудно вернуться к тому, о чем я говорил раньше.

Мысль была такая. Неведение воспринимает Я как свой объект, но аспект его – это цепляние за самобытие Я. А мудрость, познающая Пустоту, тоже воспринимает в качестве своего объекта Я, но аспектом этой мудрости является постижение пустоты от самобытия. Если вы удерживаете в себе эту мудрость, которая ясно познает отсутствие самосущего Я, то мудрость становится противодействием неведению, то есть концепции о самобытии Я. Пустота от самобытия и самобытие – это противоречие. Представление о том, что Я пусто от самобытия, противоречит представлению о том, что Я имеет самобытие. Поэтому, когда вы обретаете эту мудрость, то, когда вы познаете очень явно, что Я пусто от самобытия, неведение или представление о самобытии этого Я исчезает из ума. То есть, это как свет и тьма – когда включается свет, тьма исчезает. Кстати, надо свет включить, для создания благоприятного знака: когда свет включится, неведение рассеется.

Итак, мудрость и неведение, свет и тьма – это взаимоисключающие противоречия. Они не совместимы. Они не могут существовать одновременно. Поэтому они называются противоречиями. Несовместимое противоречие и есть противоядие. Одно из составляющих этого противоречия и есть противоядие от

другого. Итак, когда мудрость, познающая Пустоту, очень сильна в вашем сознании, то неведение исчезает из ума, подобно тьме, которая исчезает при включении света. В особенности, когда вы познаете Пустоту с помощью Шаматхи, то постепенно образ Пустоты становится все более и более четким, более ясным. А потом этот образ рассеивается вообще, и на смену ему приходит прямое познание Пустоты.

Прямое познание Пустоты – это когда вы познаете пустоту от самобытия более явственно, чем видите перед собой эту чашу на столе. Это называется непосредственным йогическим восприятием. Оно относится к категории ментального познания, оно не связано с чувствами зрительного восприятия, это не зрительное сознание. Оно входит в категорию ментального познания, но называется особым непосредственным йогическим восприятием. Люди, которые обрели Шаматху, когда они мысленно представляют тот или иной объект, сосредотачиваются на нем однонаправлено, они способны своим мысленным взором увидеть этот объект более явственно, чем реальные зримые объекты вокруг себя.

Что такое ясновидение? Ясновидение – это ментальное познание, познание с помощью ментального сознания. В настоящий момент мы, не опираясь на чувственное восприятие, одним лишь ментальным сознанием познавать ничего не можем. Мы должны опираться на чувственные восприятия. Иными словами, мы вынуждены опираться на один из видов чувственного сознания – либо на зрительное, либо на обонятельное, либо на сознание слуха и так далее. Напрямую с помощью ментального сознания мы познавать не способны.

Что такое ясновидение, если описывать его более технически? Вы породили в себе Шаматху, безмятежность. Ваш ум прояснился. Например, вы сидите и думаете: «Что сейчас происходит в городе Элисте на такой-то улице, таком-то доме, такой-то квартире?» И просто сосредотачиваетесь на этом. Вы увидите человека, который ходит туда-сюда. Вы это не строите своими концепциями, то есть, ваше умопостроение здесь не участвует. Вы не создаете эту картинку. Просто когда вы сосредоточились на этом адресе, она возникает сама собой. И это сродни ментальному познанию. Сначала вы видите человека, который ходит туда-сюда. Потом вы начинаете видеть его лицо более отчетливо.

Сосредоточившись на этом человеке, чтобы выяснить, кто это такой, вы увидите какого он пола – мужчина или женщина. Потом вы сможете увидеть каждое его действие, чем он сейчас занимается. Потом вы записываете время, в каком часу, чем занимается этот человек. Потом вы звоните этому человеку на следующий день и спрашиваете: «В таком-то часу ты делал то-то и то-то?», чтобы проверить ваше ясновидение. И тогда ваше ясновидение становится все более и более точным. Постепенно вам уже не потребуется особого сосредоточения, потому что ясновидение – это то, что достигается в процессе тренировки. Постепенно вам уже не надо сильно сосредотачиваться. Вы сможете видеть, что происходит в тех или иных местах. Например, где-то произошла трагедия. Вы видите это и говорите: «О, в этом месте случилась трагедия». Это ясновидение. У всех есть способность развить его. Ничего особого в нем нет. Просто оно проявляется тогда, когда ваш ум начинает более правильно функционировать. Итак, йогическое непосредственное восприятие таково, что оно способно увидеть что-то почти так же, как собственными глазами, и даже более отчетливо.

И вот когда вы достигаете такого четкого непосредственного познания Пустоты и когда вы долго, длительное время медитируете о Пустоте, после этого все неведение полностью исчезнет из вашего ума. После этой длительной медитации, когда неведение исчезнет из сознания, вслед за ним исчезнет и привязанность, и гнев и другие омрачения. Потому что все эти омрачения – следствие неведения.

Итак, с помощью этих логических обоснований вы можете заключить, что несомненно все омрачения могут быть устранены из вашего сознания. Потому что все эти омрачения коренятся в неведении, а неведение с помощью противоядия можно полностью устранить из ума. С помощью противоядия

мудрости, познающей Пустоту, неведение может быть полностью устранено из ума. Достичь такого состояния ума, полностью свободного от всех омрачений, возможно и реально. Такое состояние ума называется нирваной.

Теперь переходим к теме «Нирвана» - третья Благородная Истина. Вообще-то, пресечение страданий – третья Благородная Истина, но если быть более точным, то – пресечение источника страдания. Строго говоря, пресечение источника страданий называется нирваной.

Что такое нирвана? Вы должны понимать, что сама по себе нирвана постоянна. Помимо этого, с точки зрения школы Прасангика Мадхьямика, нирвана – это Пустота.

Сейчас я буду больше говорить о философии. Все эти темы обычно изучаются в монастырях. Обычно подобные учения не даются на Западе или в Европе. Что касается монастырей, то такие монастыри как Гоман, Лоселинг, Сера, Сера Ме, Сера Дже, немного по-разному трактуют тему нирваны.

Кункьен Джамьян Шепа, мастер философии из монастыря Гоман, отличался особо хорошими философскими постулатами на тему нирваны. То есть, его утверждения крайне хороши. Его логика крайне хороша. Несмотря на то, что сам я формально отношусь к монастырю Сера, я в основном опираюсь на его тексты на эту тему. Потому что когда я читаю его тексты, у меня ничто не вызывает дискомфорта. Ни одно из утверждений не вызывает у меня дискомфорта. Все мне предельно ясно. Все эти мастера философии были учениками ламы Цонкапы. И в монастырях нет такого сектантского фанатизма. Например, некоторые мастера и геше, относящиеся к монастырю Сера, следуют философии Джамьяна Шепа. Некоторые из монастыря Гоман следуют, например, текстам таких Учителей, как Панчен Сонам Драгпа. Утверждения этих философов немного отличаются, но суть их одна. В итоге они все сводятся к одному и тому же смыслу.

Что говорит Кункьен Джамьян Шепа на эту тему? Кункьен Джамьян Шепа говорит, что нирвана, или «гогден» по-тибетски, это не только постоянное явление, но также и Пустота. Она не только абсолютная истина, но и Пустота. Панчен Сонам Драгпа говорит, что «гогден», нирвана – третья Благородная Истина – это постоянное явление и абсолютная истина, но не Пустота. В школе Мадхьямика Сватантрика считается, что пресечение источника страдания или третья Благородная Истина – это постоянное явление, но это не Пустота.

Что в Мадхьямике Сватантрике считают по поводу пресечения омрачений? Например, если одежда грязная, когда вы ее стираете, то в этой одежде пресекается грязь. После стирки на этой одежде пресекается грязь. И пресечение этой грязи – это не Пустота. А что является отрицанием пресечения грязи? Отрицанием пресечения грязи является грязь. Это существующий феномен. Посредством стирки грязь исчезает, и это называется пресечением грязи. Поэтому пресечение грязи – это не Пустота. И точно также наш ум – по аналогии с тканью, с одеждой. Наш ум подобен ткани, а омрачения подобны грязи на ней. Наш омраченный ум подобен грязной ткани.

Когда вы посредством медитации устраняете грязь омрачений из своего ума, в вашем уме пресекаются омрачения. Это пресечение омрачений, как говорят в Сватантрике Мадхьямике, это не Пустота. Потому что отрицание пресечения омрачений – это не Пустота, это феномен. Что такое отрицание пресечения омрачений? Это феномен. А отрицаемое в Пустоте – это не феномен. На этом сходятся Прасангики Мадхьямики и Сватантрики Мадхьямики. Они говорят, что то, что отрицается Пустотой – это не феномен. А то, что отрицает третья Благородная Истина – пресечение омрачений – это феномен, потому что это омрачения.



Пресечение омрачений – это отрицание омрачений, а омрачения – это феномен. Это все равно, что смывать грязь с одежды. Пресечение этой грязи на одежде – это не Пустота. Это отрицание грязи. Это феномен отрицания. Поскольку это феномен отрицания, то он постоянен. Но он не является Пустотой. И точно также омрачения пресекаются в нашем уме. И пресечение омрачений в нашем уме – постоянное явление, но это не Пустота. Это воззрение Мадхьямики Сватантрики. Вы легко можете понять это воззрение. Это первое важное положение, которое вы должны усвоить. Теперь вы имеете приблизительное общее представление о том, что такое пресечение.

Третья Благородная Истина постоянна. И это очевидно. Но тот факт, что третья Благородная Истина – это Пустота, понять вам будет трудно. Как же этот момент объясняет Прасангика Мадхьямика? В частности, как это объясняет Кункьен Джамьян Шепа? Мои философские воззрения полностью основаны на воззрениях Кункьена Джамьяна Шепа. Я полностью убежден, что нирвана – это Пустота. У меня не возникает никаких сомнений. В начале мне было трудно это понять. Я удивлялся. Я не мог понять, почему же Кункьен Джамьян Шепа утверждает, что «гогден» – третья Благородная Истина – это Пустота. Я не был согласен с Прасангиками Мадхьямиками, которые утверждают, что это Пустота. Я дискутировал на эту тему со многими высокими геше. И позже для меня все стало очевидно.

В начале, когда мы только приступаем к изучению этой темы, нам очень важно понять, что пресечение источника страдания – это все равно, что пресечение грязи на ткани после ее стирки. Либо можно говорить более коротко: не пресечение источника страдания, а пресечение омрачений. Смысл в этом один и тот же. Итак, вначале мы должны усвоить, что пресечение омрачений сродни пресечению грязи на ткани после ее стирки. Одежду постирали, и грязь на ней прекратилась, или была пресечена. Это пресечение грязи сродни пресечению омрачений. Либо пресечение омрачений можно сравнить с пресечением болезни в вашем теле после вашего выздоровления. Пресечение грязи на одежде – это не Пустота. Прасангика Мадхьямика согласна с тем, что пресечение грязи на одежде – это не Пустота. Но это лишь пример пресечения грязи на одежде.

Далее Прасангика Сватантрика говорит, что пресечение омрачений в уме – тоже не Пустота. Потому что пресечение омрачений в сознании подобно пресечению грязи на одежде. Поэтому пресечение омрачений – это не Пустота. Но Прасангика Мадхьямика говорит: когда омрачения пресекаются, они пресекаются не в уме. Они пресекаются в сфере Пустоты. Пресечение грязи на одежде – это не Пустота. Это правда. Прасангики Мадхьямики в подкрепление своих слов приводят цитату из сутры: «С помощью мудрости, познающей Пустоту, омрачения прекращаются в сфере Пустоты».

Итак, омрачения пресекаются не в уме. Они пресекаются в сфере Пустоты. Если вы полагаете, что омрачения прекращаются в уме, то тогда действительно прекращение омрачений – это не Пустота. Это верно. Далее Прасангики Мадхьямики приводят такой пример. Облака возникают из неба. Когда они растворяются, то опять растворяются в небе. И вот когда облака вновь растворяются в небе или в пространстве, пресечение или прекращение этих облаков неотделимо от неба, от пространства.

Что такое вообще – пресечение облака в небе? Либо пресечение облака в пространстве? Это само пространство. Потому что само по себе пространство – это феномен отрицания. Это Пустота. Но это не Пустота в том смысле, в каком мы здесь обычно говорим о Пустоте. И точно так же, когда омрачения пресекаются в сфере Пустоты, пресечение омрачений не отделимо от Пустоты. Когда мы говорим что третья Благородная Истина – это Пустота или нирвана, мы говорим как об отрицании, феномене отрицания. Это не легко понять.

*Вопрос:* Омрачения – это феномен или нет?

*Ответ:* Омрачения – это феномены.

Кункьен Джамьян Шепа говорил по поводу третьей Благородной Истины – пресечения омрачений – что третья Благородная Истина представляет собой двойное отрицание. С одной стороны, третья Благородная Истина – это отрицание омрачений. С другой стороны, на более тонком уровне третья Благородная Истина – это отрицание самобытия. Отсутствие самобытия – это есть Пустота. Поэтому пресечения, которые являются отсутствием самобытия, это Пустота.

Но с другим философом, Панченом Сонам Драгпа, тоже трудно поспорить. Он говорит, что если пресечение омрачений – это Пустота, то живые существа освобождаются без медитации. Логика здесь следующая. Каким образом это происходит? Вообще-то это трудно опровергнуть. Если пресечение омрачений – это Пустота, то живые существа освободятся от сансары без медитации на Пустоту. Потому что пресечение омрачений – это Пустота. Пустота – это пресечение омрачений. У каждого живого существа уже есть в сознании пустота от самобытия. Каждый обладает пустотой ума от самобытия. Следовательно, у каждого живого существа уже должно быть пресечение страданий, пресечение омрачений, потому что у каждого есть пустота ума от самобытия. Все это мы заключаем на основе предположения о том, что пресечение омрачений – это Пустота. Если пресечение омрачений – это Пустота, то, поскольку у всех живых существ есть Пустота их ума, то, соответственно, у всех них должно быть и пресечение омрачений. Подумайте.

Прасангика Мадхьямика не признает, что мы изначально Будды. Она говорит, что у нас есть только потенциал Будды, природа Будды. Это, кстати, знали оба мастера: Кункьен Джамьян Шепа и Панчен Сонам Драгпа. И тот и другой принимали и признавали, что у всех живых существ есть природа Будды, но при этом оговаривали, что природа Будды – это еще не Будда.

Итак, Панчен Сонам Драгпа говорил, что если вы утверждаете, что пресечение омрачений – это Пустота, соответственно, вам придется сделать абсурдный вывод, что живые существа могут освободиться без медитации на Пустоту. Какой же здесь ответ? То, что я вам сейчас привожу, это классический пример диспутов между монастырями. Когда в монастыре монахи учатся диспуту, то на каком-то уровне они начинают дискутировать между собой именно на эти темы. Они все больше и больше углубляются в эти темы в процессе диспута. То, что я сейчас вам объясняю, это довольно общие примеры вопросов, которые поднимаются на этих диспутах. Это еще не тонкие диспуты.

Что же касается совсем уж тонких диспутов, то я даже не могу перевести это на английский язык. Вести диспуты можно только на тибетском языке или на санскрите. На других языках вести эти диспуты просто невозможно. Все эти термины на другие языки просто непереводимы.

Например, некоторые монгольские, бурятские, калмыцкие геше были очень искусны в ведении диспутов. Но когда они попытались дискутировать на своих языках, они поняли, что ничего не получается. Надо вести дискуссии на тибетском языке. Они поняли, что не хватает эквивалентов в терминологии. Поэтому, объясняя вам это сейчас, я не уверен, удалось ли вам создать полную картину того, о чем я говорю. Вас интересует философия?

Раньше некоторые монгольские геше дискутировали на эти темы в монастырях. А когда они возвращались после этого в свои комнаты... Допустим, возвращается он домой. Сунул ключ в замочную скважину и открывает дверь. В это время он продолжает в уме анализировать моменты прошедшего диспута. Анализирует, анализирует. И это превращается у них в медитацию. Когда они заканчивают этот анализ, то выясняется, что уже утро. А они всю ночь так и провели, провозившись у замочной скважины. Потому что это медитация.

Иногда люди думают, что в монастырях не медитируют. Наоборот. В монастырях люди делают очень мощную аналитическую медитацию. В начале аналитическая медитация обладает невероятной силой. Именно аналитическая медитация дает вам мудрость, делает ваш ум нерушимой твердыней.

Итак, как же Джамьян Шепа ответил на это возражение? Джамьян Шепа утверждает, что пресечение омрачений – это Пустота. Но он говорил о том, что Пустота тоже бывает разная. Ум, который представляет собой пресечение омрачений и является Пустотой, это нирвана. Но пустота омраченного ума – это не нирвана. Очень четкий анализ. У всех живых существ наличествует Пустота ума. Но в тех случаях, когда основой Пустоты является омраченный ум, это не нирвана. Но Пустота, которая является пресечением в уме омрачений, это нирвана. И поэтому живые существа не могут освободиться без медитации. Это никто не оспорит. Ответ гениальный! Это не просто какие-то фантазии или домыслы Джамьяна Шепа. Он действительно открыл истинное значение воззрения ламы Цонкапы.

Многие мастера говорят, что толкователем конечного воззрения ламы Цонкапы был именно Джамьян Шепа. Поэтому буряты, калмыки, тувинцы, монголы, когда они отправлялись в Тибет в поисках буддизма, в поисках Дхармы, то они становились последователями школы Гелуг. Из всех четырех школ тибетского буддизма они понимали, что школа Гелуг является наиболее полной школой в философском отношении. Именно в Гелугпа сохранено полное учение Будды. Потом они исследовали постулаты различных монастырей и приходили к выводу, что конечное воззрение ламы Цонкапы открыл именно Кункьен Джамьян Шепа. Поэтому наши предки предавали такое большое значение монастырю Гоман. Несмотря на то, что я сам из монастыря Сара Ме, мои философские воззрения основаны на воззрениях Джамьяна Шепа. Внешне я последователь Сара Ме, а в сердце я сторонник Кункьена Джамьяна Шепа. Может быть, раньше я был каким-нибудь монгольским или бурятским, калмыкским или тувинским геше, потому что у меня сильная связь с Кункьен Джамьяном Шепа.

Далее - посвящение заслуг, а потом вопросы и ответы. То учение, которое вы получили сегодня, это бриллиант. Не потеряйте его. В наши дни такое учение очень трудно отыскать, даже, если ходить и искать его по миру с мешком золота. Вы можете получать посвящения, получать некоторые комментарии на тантру, но найти такое точное учение, как это очень трудно. Так что радуйтесь!

Я знаю, что вы приехали издалека. Преодолели множество трудностей. Поэтому, готовясь к этому ретриту, я составил учение таким образом, чтобы за короткое время вы могли получить такое блестящее учение. Если честно, то я не согласен со способом изложения буддийской философии, принятым в тибетской монастырской системе. Несмотря на то, что буддийская философия очень богата, уникальна, часто в монастырях она излагается совершенно неподобающим способом. Иногда она излагается очень затянута. Процесс ее изучения занимает слишком долгое время. И когда, наконец, вы поняли философию, вам уже помирать пора. Это равносильно тому, что у вас уходит слишком много времени, чтобы найти лекарство от своей болезни. А когда вы его найдете, наконец, то вы уже будете от болезни на пороге смерти.

Поэтому я думаю, что нужно внести какие-то изменения в систему изложения учения. Я думаю, что нужно создать новую систему, согласно которой учение давалось бы гораздо быстрее. Нужно давать ученикам суть учения. И пускай они сами обдумывают его. Иногда, когда я учился в университете и сидел на занятиях по философии, некоторые учителя так долго и так нудно излагали некоторые философские темы, что я постепенно засыпал. Когда я просыпался, речь шла о том же самом, на чем я уснул. А когда я понимал, о чем идет речь в некоторых случаях, я думал, почему у него ушло столько времени для того, чтобы донести до всех эту тему? Это можно было бы объяснить гораздо быстрее, то же самое, но быстрее, в краткой форме. То, что я вам объяснил, в монастырях может занимать целый месяц обучения для того, чтобы объяснить одну эту тему.

И еще один момент. Вы понимаете все быстрее, потому что у вас есть какая-то база научных знаний. Это преимущество для вас. Поскольку у вас есть эти научные познания, то я вижу, что вы способны понять тему с различных точек зрения. Способны сразу проанализировать и понять. Например, если бы я попытался объяснить некоторым моим тибетским друзьям то же самое по-тибетски, они бы запутались. Они бы не смогли понять. Я тоже не понимаю, почему это так.

Поэтому Его Святейшество Далай-лама говорит, что систему нужно немного изменить. Нужно излагать философский материал немного быстрее, немного интенсивнее, чем это делается обычно.

*Вопрос:* Почему утверждается, что объект отрицания является объектом зрительного восприятия?

*Ответ:* Например, возьмем объект отрицания в примере с Землей, которая пуста от плоскости. Что здесь объект отрицания? Плоская Земля. Воспринимаем ли мы зрительным сознанием плоскую Землю? Да. И точно так же, объект, отрицаемый Пустотой, это самобытие. Как нам являются феномены? Как мы их воспринимаем? Мы их воспринимаем самосущими. Прасангика Мадхьямика говорит, что не надо думать, что объект отрицания – это нечто абстрактное, расплывчатое, где-то там далеко. Все, что предстает перед нашими глазами, это объект отрицания. Нашим глазам мир видится плоским. Что мы отрицаем? Мы отрицаем, что мир плоский. Мы не отрицаем весь мир. Мы отрицаем, что он плоский. Точно также феномены видятся нами как самосущее. Что мы отрицаем? Мы отрицаем то, что они самосущие. Что же остается после этого отрицания? Взаимозависимые, зависимые феномены. Когда излагается тема Пустоты, то речь идет о воззрении рантонг и жентонг.

Что такое рантонг и что такое жентонг? Вся традиция Гелугпа верит в пустоту рантонг. А что такое пустота рантонг? Это пустота от себя. Все монастыри, все философы, Джамьян Шепа признают одно и то же: пустоту от себя с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Что такое рантонг? Рантонг означает пустоту от себя. То есть, форма сама по себе пуста от самобытия. Это называется рантонг. Поскольку форма взаимозависима, она сама по себе пуста от своего самобытия. И поскольку форма пуста от самобытия, то она сама по себе зависима, взаимозависима. Это называется пустота от себя. Это толкование связано со вторым поворотом Колеса Учения или с Сутрой Сердца, которая относится к своду сутр Праджняпарамиты.

Теперь, что такое жентонг? Жентонг означает пустоту от другого, от иного. Что может послужить примером жентонг? Отсутствие рогов у вас на голове. Это жентонг. Что такое жентонг? Ваша голова – это не рога. Жентонг означает пустоту от другого, от иного. Здесь говорится, что ваша голова пуста от рогов, от другого. Ваша голова отличается от рогов. Рога - это нечто иное по сравнению с вашей головой. И ваша голова пуста от этого иного. Ваша голова пуста от рогов, но, тем не менее, она остается истинно существующей. Жентонг означает, что наше Я пусто от какого-то другого отрицаемого объекта, отличного от нашего Я.

Почему сторонники жентонг так утверждают? Потому что они говорят так. Если признать, что форма пуста от своего самобытия, то это означает, что форма вообще не существует. С другой стороны, если форма сама по себе пуста, пуста от своего самобытия, то они не могут говорить об относительной истине. Поэтому чтобы как-то обосновать наличие относительной истины, они говорят, что явления пусты от чего-то другого. Поэтому форма сама по себе не становится пустотой. Потому что для них говорить, что форма пуста сама по себе, тождественно небытию форм. Таким образом, они не понимают, что две истины представляют собой два различных аспекта одного целого. А когда таким людям цитируют Сутру Сердца, в частности, утверждение о том, что форма есть пустота, пустота есть форма, они отмахиваются от этих утверждений. Говорят, что это нигилизм. Сторонники жентонг

основывают свои воззрения на третьем повороте Колеса Учения, но не на втором повороте. А третий поворот Колеса Учения – это воззрение Читаматтра, Йогачарья.

*Вопрос:* А как люди от рождения слепые воспринимают объекты отрицания?

*Ответ:* Слепые воспринимают объекты отрицания через другие органы чувств. То есть, они слышат что-то, осязают, вкушают что-то. Для них эти объекты все самосущие. Разговаривая о чем-то, они думают, что это самосущее. Например, слепая женщина слышит какой-то конкретный самосущий звук. Он ей кажется самосущим, конкретным, исходящим откуда-то извне, со стороны объекта.

Например, что такое слово «дурак»? «Ду-у-рак!» Вы видите, что оно состоит как бы из двух звуков: «ду-у-у» и «рак». На самом деле даже звучание слова «дурак» - это номинально существующее что-то. Но вы этого не понимаете. Существует много тональностей в этом слове. Есть пониже, повыше. И каждая их этих нот – не «дурак». Если эти звуки собираются вместе, то вы накладываете на их обозначение «дурак» и очень сердитесь, когда слышите. Думаете: «Меня обозвали самосущим дураком. Я услышал самосущее слово «дурак»». Но если слово «дурак» записать на магнитофон и немного его растянуть по времени, чтобы оно звучало более протяжным, вы даже не услышите в этих звуках слово «дурак». И проблемы у вас не возникнет.

*Вопрос:* Тогда получится, что у таких людей объект отрицания не является объектом зрительного восприятия. То есть, они не способны постичь Пустоту.

*Ответ:* Конечно, слепые люди не видят объект отрицания, потому что у них нет зрительного восприятия. Несмотря на это, они способны постичь Пустоту, потому что они слышат самобытие. Если они касаются какого-то объекта, они ощущают, что касаются самосущего предмета. Поэтому даже слепой человек может познать Пустоту. Пустота, как уже говорилось на этой лекции, воспринимается при помощи непосредственного йогического восприятия, которое является ментальным сознанием.

