

Вчера мы говорили с вами о взаимоотношении феноменов. Между двумя феноменами существует четыре различных вида взаимоотношений – это либо три альтернативы, либо четыре альтернативы, тождество или противоречие. Это поможет вам определить, чем отличаются друг от друга два похожих объекта.

Три условия достоверного суждения

Теперь что касается суждений. Достоверное суждение или недостоверное определяется наличием трех условий. Любое суждение, которое отвечает всем трем условиям, называется достоверным, то суждение, которое не содержит в себе три условия, называется недостоверным.

Теперь какие же эти три условия? Первое называется чок-чу, второе – это дже-чап и третье – док-чап. Очень хорошо использовать тибетскую терминологию, понимая ее значение.

Что подразумевается под **чок-чу**? Когда вы делаете такое логическое суждение: чашка непостоянна, потому что она производна. Чашка – это объект анализа, объект диспута. А непостоянство этой чашки – это объект установления, это то, что нужно установить. Производное – это суждение, обоснование. А – это объект диспута, Б – объект установления, вы пытаетесь установить, что объект диспута является Б. С – это обоснование, довод. Иногда Б может не быть объектом установления: «он *не является* вором по такой-то и такой-то причине». Но это также установление, определение того, что он не вор.

Чок-чу – это отношение между А и С, отношение между объектом диспута и обоснованием. То есть объект диспута является этим обоснованием. Если вы скажете, что Ира воровка, потому что она тибетка, то здесь первое условие не присутствует. А почему чок-чу здесь не присутствует? Потому что объект диспута – это Ира, а тибетка – это обоснование, нет никакого взаимоотношения между Ирой и тибеткой. Ира не тибетка, и поэтому условие чок-чу здесь не присутствует. И тогда вы говорите: «Ты дурак, Ира вовсе не тибетка».

Вы говорите, что чашка непостоянна, потому что она производна. Чашка производна. Если нечто является чашкой, то это должно быть производным. Нет ни одной чашки, которая не являлась бы производной. Если нечто является А, то оно должно быть С. Если что-то является объектом диспута, то это должно быть также обоснованием. Это называется условие чок-чу.

Второе условие называется **дже-чап**. Дже-чап – это отношение между Б и С. Если что-то является Б, оно должно быть и С, а если что-то является С, то оно должно быть и Б.

Есть *три различных вида суждений*. Первый вид – это **суждения одной сути**. А второе – это **суждение причины и следствия**.

На дымной горе есть огонь, потому что там есть дым, – это суждение причины и следствия. Дым – это не огонь. Здесь суждение идет несколько иным путем, здесь не говорится что Б является С. Для суждения одной сути Б должно быть С. Но в суждении причины и следствия вы не говорите, что дымная гора – это огонь, вы говорите, что на дымной горе есть огонь, потому что там есть дым. Здесь должны быть такие отношения.

Установим первое отношение. Что здесь есть А? Вершина дымной горы – это А. Там есть огонь – это Б, то есть вы устанавливаете, что там есть огонь, с помощью обоснования – потому что там дым. На дымной горе вы видите дым своими глазами. Первое условие, чокчу, установлено.

До сих пор не ясно, есть там огонь или нет, потому что вы не видите огонь. Но вы должны понять, что если есть дым, то должен быть огонь. Если есть С, то должно быть и Б. Потому что дым исходит только от огня, он не может из чего-то иного выйти. Вы должны основывать суждение на том, что если есть результат, то должна быть его причина, потому что без причины результат возникнуть не может. Вы делаете суждение на основании результата. Дым поднимается от земли, он не висит в воздухе. Вы не можете сказать, что в пространстве есть огонь, потому что там дым. Когда дым поднимается вверх, вы не говорите, что огонь – в пространстве, он на земле, потому что дым поднимается от земли. А здесь земля – это вершина горы. И вот на вершине горы есть огонь, потому что там есть дым.

Теперь что касается дже-чап: если нечто Б, то оно должно быть С. Или где бы ни было С, там должно быть Б. Где бы ни был дым, там должен быть огонь. Это отношение дже-чап.

Ученик: Это в одну сторону отношения? Где огонь, там дым? И где дым, там огонь?

Ответ: Там, где есть дым, должен быть огонь.

Дже-чап – если что-то С, оно должно быть Б, где бы ни было С, там должно быть Б. Это дже-чап.

Теперь что такое **док-чап** – если что-то является С, то оно не должно быть противоположностью Б. Это док-чап.

Если что-то является производным, оно не должно быть постоянным. То есть производное – это отсутствие постоянства. Производное присутствует только в непостоянном – это дже-чап. Если что-то является производным, это не должно быть непостоянным, то есть постоянным. Это док-чап.

Вопрос: Есть ли это равное отношение, то есть С к Б и Б к С?

Ответ: В суждении одной сути это одно и то же: Б равно С, С равно Б. А если мы говорим о суждении причины и следствия: на дымной горе есть огонь, потому что там есть дым, где бы ни был дым, там должен быть огонь, то есть где бы ни было С, там должно быть Б. Но где есть огонь, не обязательно должен быть дым. Потому что очень много бездымного огня. Очень много причин, которые не имеют результата. А если есть результат, то должна быть причина.

Там, где есть бодхичитта, обязательно есть любовь и сострадание, потому что без любви и сострадания невозможно породить бодхичитту. Те, у кого есть Прибежище, обладают и верой, потому что без веры невозможно породить Прибежище. У кого бы ни было прямое познание пустоты, у него должна быть шаматха, потому что прямое познание пустоты без шаматхи невозможно. По результату вы можете познать, что есть причина.

Также суждением по отсутствию причины вы можете сделать вывод об отсутствии результата. То есть он не тот и не другой, потому что у него нет того-то и того-то. Мирские боги являются ненадежным объектом Прибежища, потому что они не свободны от сансары. Это не является суждением причины и следствия. А что это за суждение? Это **суждение ненаблюдения**.

Это суждение строится таким образом: такой-то человек не является святым, потому что у него нет сострадания. А сострадание является причиной святости, без сострадания невозможно стать святым человеком, поэтому вы можете сказать: «Он не святой, потому что у него нет сострадания». Но очень тяжело доказать, что у него нет сострадания. Если вы сможете это доказать, тогда вы сможете доказать, что он не святой человек. Из-за отсутствия причины вы можете утверждать, что нет результата.

Итак, есть три разных вида достоверного суждения. Первый называется достоверное *суждение одной сути*. Что это означает? Отношения между Б и С одного естества, одной сути, как производное и непостоянное. Производное и непостоянное одной сути.

Второе называется *суждением причины и следствия*. Это отношения между Б и С. Б и С не одной сути, они являются причиной и следствием. Б – причина, С – результат, или Б – результат, С – причина. Когда мы говорим, что на дымной горе есть огонь, потому что там есть дым. Отношения между огнем и дымом – это отношения причины и следствия.

Третье суждение – это *суждение ненаблюдения*. Сначала я дам суждение ненаблюдения для обоснования отрицания.

В этом доме нет слона, потому что слон – это видимый объект, и вы его не видите. То есть вы отрицаете существование этой вещи здесь. Это называется суждение ненаблюдения. В этой комнате (А), нет слона (Б), потому что слон – это видимый объект, а вы его не видите (С). Это не просто утверждение, что вы не видите слона, ведь есть так много феноменов, которые невидимы для вас, но существуют. Утверждать так (я не вижу, значит, этого нет) нелогично. А вот если вы не видите видимый объект, то тогда он не существует. Здесь нет слона, потому что слон – видимый объект, а вы его не видите.

Ученик: Геше-ла, а если это видимый объект, но я его не вижу, потому что есть препятствия для органа зрения?

Ответ: Здесь в комнате нет препятствий. Если вы не видите видимый объект в отсутствии каких-либо препятствий, значит, этого объекта не существует здесь. Вы не говорите: «Может быть, он существует, может быть, он есть, а может быть нет». Но слон – это огромный видимый объект, и раз уж вы его не видите, то его нет. А если этот слон чем-то закрыт, тогда это другой случай, это просто другое условие.

В таком случае возникает суждение ненаблюдения. Оно очень эффективно используется для медитации на пустоту.

«Я» пусто от самосущего бытия, потому что оно не существует ни вместе с совокупностями, ни отдельно от них.

Подобным путем вы можете познать пустоту, если вы хорошо знаете эти суждения. Если «я» существует, то оно должно существовать либо вместе с пятью совокупностями, либо отдельно от них. Это отношение чок-чу. И поэтому вы делаете такое утверждение: «Да, правильно. Если «я» существует, оно должно существовать либо вместе с пятью скандхами, либо отдельно от них».

Здесь мы под «я» подразумеваем самосущее «я». А для номинально существующего «я» нет никакой необходимости существовать вместе либо раздельно от пяти совокупностей. Почему? Потому что это просто наименование объектной основы. А самосущее «я» – это не номинальное существование, это нечто существующее со стороны объекта. Такой

самосуший объект должен существовать либо вместе с пятью совокупностями, либо отдельно от них.

Дже-чап в данном случае: «я», не существующее ни вместе с совокупностями, ни отдельно от них, должно быть пусто от самобытия.

Док-чап здесь: «я», не существующее ни вместе с совокупностями, ни отдельно от них, не должно быть самосушим. В будущем я буду говорить об этом суждении о пустоте.

Сначала приведите мне простое суждение – суждение одной сути. Очень много суждений одной сути. Приведите хотя бы одно. Чем больше вы сможете приводить суждений одной сути или суждений причины и следствия, тем глубже вы сможете понять это. То есть вы понимаете теорию, теперь вы должны практически суметь привести суждение подобного рода. Сначала приведите мне суждение одной сути, и мы посмотрим, достоверно оно или нет.

Ученик: Искандер – буддист, потому что у него есть Прибежище в Трех Драгоценностях.

Геше-ла: А если у человека есть Прибежище в Трех Драгоценностях, обязательно ли он должен быть буддистом? Да. А обязательно, если у человека есть Прибежище, он не должен быть небуддистом? А у Будды есть Прибежище? Будда разве боится низших перерождений?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Тогда у него нет причины Прибежища. А если у него нет причины, то у него нет и результата. Поэтому у Будды нет Прибежища, потому что причина Прибежища – это страх низшего перерождения или страх сансары. У него нет этих страхов. Вот только с этим страхом вы принимаете прибежище в Будде, Дхарме, Сангхе – это причина принятия прибежища. Раз у Будды нет этого страха, тогда как он может иметь Прибежище, не имея причины Прибежища? Вот такой диспут есть в монастырях.

Ученик: А мотивация высшей личности?

Геше-ла: Что у Будды есть страх?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Тогда у него нет и причины принятия Прибежища.

Ученик: А если у Будды нет страха, значит, у него нет чувств?

Геше-ла: У него есть чувства, но у него нет страха.

Ученик: А как у Будды могут быть чувства, если у него разрушены скандхи?

Геше-ла: У него есть скандхи. У Далай-ламы есть скандхи, а он – Будда.

Ученик: Мы говорим про Будду Шакьямуни?

Геше-ла: Конечно же. Эти пять скандх никогда не перестают существовать. Каждая из них продолжается, пять скандх преобразуются в пять дхьяни-будд. Когда эти пять скандх загрязнены, они называются загрязненными совокупностями, а когда очищены, то они преобразуются в пять дхьяни-будд. Пять дхьяни-будд – это пять скандх каждого отдельного будды. То есть чистота вашей скандхи тела преобразуется в Будду Вайрочану. Но это все еще скандхи. Просто чистота формы вашего тела проявляется в форме Вайрочаны. У Будды есть пять скандх, не волнуйтесь.

Невозможно сделать частицу несуществующей, каждая частица длится, продолжается. И ваши пять совокупностей будут продолжаться.

Ученик: Тогда получается, что у Будды нет Прибежища?

Геше-ла: У Будды есть Прибежище. А вот то, что сказал Сергей – это правильно, но вы должны это глубже понять. Теория такова, что у Будды есть Прибежище. Если у Будды есть Прибежище, это не значит, что он явным образом должен обладать этим Прибежищем.

Есть ли у арьи, однонаправлено медитирующего на пустоту, любовь и сострадание? Обладает ли он бодхичиттой или нет? Обладает. Хотя он однонаправлено медитирует на пустоту, у него есть любовь и сострадание.

Теперь возникает диспут. Если у него есть сострадание, то есть ли у него объект сострадания? А объект сострадания – это страдающие живые существа, и аспект, который желает им освобождения от страданий. Имеет ли это чувство тот арья, который однонаправлено медитирует на пустоту?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Тогда у него нет и сострадания. У него нет этого очевидного, явного чувства сострадания. Если есть сострадание, то это не обязательно должно быть явное чувство, так говорит теория. Джамьян Шепа говорит: «Арья, входя в однонаправленную медитацию на пустоту, не имеет ни одной концептуальной мысли и ни одной видимости условной, относительной истины». Поэтому у него нет никакого грубого чувства любви и сострадания. Однако он обладает любовью и состраданием, у него есть бодхичитта. Иначе арья в состоянии однонаправленной медитации на пустоту не являлся бы бодхисаттвой.

Ученик: Геше-ла, тогда архат хинаяны не является арьей?

Геше-ла: Имеется в виду арья-бодхисаттва. С Сергеем закончили. Приведите мне другое суждение одной сути.

Ученик: Феномен существует, потому что у него есть причина.

Геше-ла: Это не суждение одной сути. Искандер буддист, потому что у него есть Прибежище – вот здесь определяемое и определение – одной сути.

Ученик: У Искандера драгоценная человеческая жизнь, потому что он обладает восемью свободами и десятью благими условиями.

Геше-ла: Это правильно. Очень хорошее суждение из вчерашнего учения. Приведите еще какое-нибудь суждение одной сути.

Ученик: Пространство постоянно, потому что оно не зависит от причины.

Геше-ла: Это правильно. Очень ясно, что пространство не зависит от причины – это чок-чу. А если что-либо не зависит от причины, оно должно быть постоянным – это дже-чап. Все независимое от причины не должно быть непостоянным – это док-чап.

Ученик: Дхармакая – это и Будда, и Дхарма.

Геше-ла: Ну и что? Дайте суждение одной сути.

Ученик: Сансара конечна, потому что в каждом существе есть природа будды.

Геше-ла: Это не суждение одной сути. Природа будды и конец сансары не являются одним по сути.

Ученик: Эта женщина – мать, потому что у нее есть ребенок.

Геше-ла: А если кто-то имеет ребенка, он должен быть матерью? Тогда отец – мать, потому что у него есть дети. То, что у женщины есть дети – это нормально: чок-чу выполняется. Но обязательно ли тот, у кого есть дети, является матерью? Второе условие дже-чап не выполняется. Поэтому можно сказать, что Андрей является матерью, потому что у него есть дети. Когда вы говорите: «Она мать, потому что у нее есть дети»,

немедленно возникает вопрос: а Андрей является матерью (согласно вашему же обоснованию – у него есть дети)? Если вы скажете: «Нет, он не является матерью», тогда вы входите в противоречие со своим собственным обоснованием. Потому что ваше суждение таково, что у кого бы ни были дети, тот является матерью. Тогда вы должны либо сказать, что Андрей является матерью, либо признать свою ошибку. Но вы не можете признать то, что Андрей – мать, потому что это противоречит мирской истине, все будет над вами смеяться. И поэтому вы должны признать свою ошибку.

Поэтому этот диспут восходит к условно-относительной достоверности. Это не игра словами во время диспута, все сводится к определению каких-то очень ясных моментов. Вы приходите к достоверности. Вот таковы буддийские диспуты. Вы не можете просто сказать «да» и «нет».

В европейской логике вам могут сказать в ответ и да, и нет. Например, если вас спросят: «Вы человек?» В европейской логике можно получить ответ: «И да, и нет», а в буддийской логике либо «да», либо «нет». Вы не можете дать и тот, и другой ответ. Это плохое понимание. В таком случае никогда конца этому диспуту не будет, вы ничего не сможете проанализировать.

Если вас спросят: «Ты хороший?», а вы ответите и да, и нет, тогда и никакого суждения невозможно сделать. «Он вор или нет?» – спрашивают вас, и вы говорите: «И да, и нет», то тогда как вы сможете его наказать? Не используйте такую логику. Это очень опасно.

Ученик: А вот такой пример. Ум можно очистить, потому что омрачения не являются природой ума.

Геше-ла: Суждение правильное, но вы его должны исследовать: являются ли С и Б одинаковыми по сути или нет. Они одной сути?

Наш ум может быть очищен, потому что заблуждения не являются природой ума. Заблуждения, отсутствующие в природе ума, и чистота ума – они являются едиными по сути? Да. То есть отсутствие заблуждений в природе ума и чистота ума – одной сути, так же, как производное и непостоянное. Буддисты используют такую логику. Я постоянно использую эту логику. Наш ум может быть очищен, потому что в природе ума нет омрачений. Еще какое-нибудь.

Ученик: Мой Гуру – Будда, потому что он приносит мне благо, давая учение.

Геше-ла: А если кто-то дает учение, обязательно ли он должен быть буддой? И тот, кто приносит благо, не обязательно должен быть буддой. Очень многие бодхисаттвы приносят благо живым существам, но они не будды. Еще что-нибудь.

Ученик: Когда повреждается мозг, нарушается сознание.

Геше-ла: Есть очень много людей, у которых мозг поврежден, но сознание не разрушено при этом. Это не обязательно, что, если мозг повреждается, повреждается и сознание.

Ученик: Скандхи временны, потому что производны.

Геше-ла: Правильно.

Ученик: Взаимозависимость есть пустота.

Геше-ла: Приведите суждение.

Ученик: Я пустотен, потому что взаимозависим.

Геше-ла: Я пуст от самосущего бытия, потому что я взаимозависим. То есть взаимозависимость и пустота – одной сути.

Если вы можете привести правильное суждение, то вы понимаете суждение одной сути. Если вы пытаетесь доказать, что он есть то или другое, то вы при этом используете суждение одной сути. Он вор, потому что он такой-то и такой-то, он человек, потому что он такой-то и такой-то, он сансарическое существо, потому что он то-то, или он арья... Большую часть времени вы используете именно такие суждения, суждения одной сути. Но ваши суждения неправильны. Вы заявляете: «Он вор, потому что вчера он приходил ко мне домой». Это недостоверное суждение. Тогда вы сами вор, потому что вы тоже были вчера у себя дома.

Очень много людей используют такие суждения. «Он хороший человек, потому что вчера он дал мне пять долларов». Тот, кто дал вам вчера пять долларов, обязательно должен быть хорошим человеком? И это означает, что все люди, которые не дали вчера вам пять долларов, – плохие. Это док-чап.

То есть вы дискутируете либо со стороны дже-чап, либо со стороны док-чап.

Если я скажу, что я человек, потому что могу говорить и понимать, подискутируйте со мной сначала со стороны дже-чап. Как вы будете со мной дискутировать?

Здесь идет диспут таким образом: тот, кто может говорить и понимать, является человеком? Тогда вы должны сказать: «Да». И тогда следующий вопрос возникает: «Является ли бог человеком, потому что он может говорить и понимать?». Противоречие.

Как вы будете дискутировать со стороны док-чап? Если кто-то может говорить и понимать, может ли он быть не человеком? Это ваше суждение. И тогда я вынужден буду сказать: «Да». Такова моя логика.

Насколько бы хитрым я ни был, я не могу избежать этого, потому что это моя логика. Вы не можете здесь как-то обмануть или схитрить. Даже Березовский не может этого избежать, ему придется сказать: «Да».

Я сейчас приведу другое суждение, и тогда я скажу, что я человек, потому что я – номинально существующие пять человеческих совокупностей. Таким образом вы можете дискутировать между собой, исходя из дже-чап или док-чап, иногда можно дискутировать даже по чок-чу.

Теперь приведите мне суждение, в котором присутствуют дже-чап и док-чап, но отсутствует чок-чу. В монастыре сначала вот так и учатся, чтобы понять логику.

Ученик: На горе есть дым.

Геше-ла: И что? Это суждение, в котором присутствует дже-чап и док-чап, но чок-чу недостоверно. Вот такое суждение.

Ученик: Этот объект постоянен, потому что он взаимозависим.

Геше-ла: Док-чап здесь нет. Нужно привести суждение, в котором отношение А и С недостоверно, а отношение между С и Б, и отрицание отношения С и Б – достоверны.

Звук постоянен, потому что он непродушен. Звук – произведен, между А и С нет связи. Но непродушенное и постоянное – одной сути. А звук и непродушенный никак не связаны, то есть условие чок-чу не присутствует. Думайте таким образом.

Сначала я удивлялся, когда мой Наставник задавал мне такие вопросы, но потом я понял, что это полезно. Потом мне пригодились эти суждения для более ясного понимания. Сначала я думал, что я что-то понимал, но когда он мне начинал задавать такие вопросы, я осознавал, что до сих пор я точно не понял этот предмет.

Теперь приведите мне одно суждение, в котором чок-чу не является достоверным, а дже-чап и док-чап являются достоверными.

Ученик: Пространство непостоянно, потому что у него есть причина.

Геше-ла: Правильно. С и Б одной сути, но А и С не имеют никакой связи. Поэтому не делайте такие суждения, они недостоверны.

Ученик: Тогда можно сказать, красное – цветное, потому что зеленое.

Ученик: Чай является жидкостью, потому что он из воды.

Геше-ла: Перефразируем: чай – это жидкость, потому что он – вода. Чай, жидкость и вода – А, Б и С. Сначала отношения чай и вода, А и С. Если что-либо является водой, должно оно быть жидким? Лед. Является ли лед водой или нет?

То, что является водой, должно быть жидким – это С и Б. Если что-то является водой, то это не должно быть не жидким. Но ты должен ответить на вопрос: если что-то является водой, должно оно быть обязательно жидким или нет? Это один из пунктов диспута. Слава тоже говорит, что вода не обязательно должна быть жидкой. Дайте определение воды.

Ученик: Соединение кислорода и водорода в жидкой форме.

Геше-ла: А молоко этим обладает? Молоко содержит водород и кислород? Да. Оно жидкое? Да. Оно вода? Нет. Вы должны сказать: «Ца-а» (тиб.). Это, значит, вы проиграли. Теперь следующий. Вот так нужно дискутировать. Потом ум станет очень острый. Книги читаете, читаете, если в книге не написано, то ваша логика не работает. Нужно дискутировать, чтобы понять логику. Дай мне определение воды.

Когда вопрос задают в монастыре во время диспута, а оппонент долго не отвечает, то все кричат: «Чер-чер-черия». Это значит быстрее-быстрее.

Теперь все мужчины дают ответ, а все женщины дискутируют с ними.

Ученик 1: Жидкое соединение водорода и кислорода. Потому что молоко уже кроме водорода и кислорода имеет огромное количество жиров.

Ученик 2: А океанская вода, где очень много солей?

Геше-ла: Да, нужно сказать: «Ца-а».

Ученик 2: Вода – это соединение кислорода и водорода в жидком виде. Значит лед – это не вода. Потому что это соединение кислорода и водорода в твердом виде.

Ученик 3: Значит, в море нет воды, потому что там вода содержит примеси?

Ученик 1: Там есть вода, но кроме нее есть соль, рыбы.

Ученик 3: У тебя соль не входит в определение воды?

Ученик 1: Нет, не входит, потому что только соединение водорода с кислородом является водой. В море не только вода.

Геше-ла: Много не говорите. Ты отвечаешь море – это не вода, потому что там не только водород и кислород. Океан это вода?

Ученик 1: Нет.

Геше-ла: Почему? Океанская вода это вода или нет?

Ученик 1: Вода.

Геше-ла: Океанская вода содержит соль?

Ученик 1: Да.

Геше-ла: Тогда это не вода, потому что это не просто водород и кислород. Это твое определение. Твое определение воды – жидкое соединение кислорода и водорода. Только это является водой. Тогда грязная вода – это не вода, потому что это не просто соединение водорода и кислорода.

Ученик 4: Грязь не входит в соединение кислорода и водорода, это примесь, и соль примесь, поэтому это вода.

Геше-ла: Ваше определение делает из грязной воды не воду. Оно не емкое. Каково научное определение воды?