

Я рад видеть вас после долгой разлуки. Так как вы попросили меня дать учение по «Праманаварттике», то я дам вам сначала краткое учение по буддийской логике.

Как вы знаете, «Праманаварттика» состоит из четырех глав. Самая главная – вторая глава, в которой доказывается, что Будда является достоверным существом. Для того чтобы это доказать, нужно сначала удостовериться, что есть прошлая и будущая жизнь. Также необходимо доказать, что есть нирвана, и выяснить, какова ее причина. И только после этого можно доказать, что Будда является достоверным существом.

При этом необходимо, чтобы человек, который будет слушать эти доказательства, обладал логическим пониманием. Поэтому в первой главе говорится сначала о логике. А логика говорит о суждениях. Поэтому вы должны знать, что такое достоверное и что такое недостоверное суждение. Иначе вы будете расценивать недостоверное суждение как достоверное и сделаете на его основе очень много неправильных выводов. В нашей повседневной жизни, не обладая знанием логики, мы делаем много неверных выводов.

Мы обычно говорим, что этот человек хороший, потому что то-то, или этот человек плохой, потому что он такой-то. Мы используем эти суждения, но не исследуем, достоверны ли они, потому что у нас нет критериев достоверности суждений. Очень важно знать, что такое достоверное и недостоверное суждение.

Если вы знаете определение достоверного суждения, вам нелегко будет сделать выводы, потому что вы будете знать, что критерии достоверного суждения сложны. Тогда вы не будете говорить, что тот человек плохой, а другой хороший, потому что в настоящий момент вы просто не можете утверждать этого. Вы не делаете немедленно каких-либо поспешных выводов о человеке. Только основываясь на его грубой речи, вы не можете сказать, что он плох. Он может грубить, исходя из сострадательных мотивов. Как вы можете судить, что он не обладает состраданием?

Когда у вас есть ясное понимание достоверного суждения, ваш ум не будет делать неправильных выводов. Вы просто будете говорить, что в настоящий момент вы не знаете. Вы будете скептически. А если вы сказали, что он достоверно хорош, то через два месяца вы не поменяете своего мнения, потому что на основании достоверного суждения вы заявили, что он хороший. Это означает, что он стабильно хороший. Тогда ваши заключения не будут подобны детским заключениям. Дети сегодня говорят, что он хороший, а завтра – что плохой. Вы не будете так же немедленно избирать свой путь. А раз уж вы его выбрали, то никогда от него не отступите, потому что у вас будут очень ясные суждения по этому поводу. В каждодневной жизни достоверное суждение очень важно. У вас в уме будет царить мир, потому что вы не будете постоянно метаться: он такой-то, а тот такой-то, то есть у вас не будут постоянно вертеться в голове эти мысли. А если это полезно в мирской жизни, то, конечно же, это будет полезно и на духовном пути. Это учение специально предназначено для духовного пути, а не для мирского счастья.

## ***Типы соотношений между двумя объектами***

Чтобы изучить логику, сначала вам необходимо узнать соотношения между двумя объектами. Рассуждая логически, вы сравниваете два объекта и потом устанавливаете какие-то различия между ними. Существует четыре разных вида взаимоотношений между двумя объектами:

Первое отношение – это **тождество**. Это как *непостоянство* чашки и *производная природа* чашки. Это два разных аспекта одной сути. Когда вас спрашивают: «Какая разница между непостоянством чашки и производной природой чашки?», ваш ответ будет: «Они одной сути. Они тождественны».

Два феномена могут соотноситься друг с другом одним из четырех способов. Если они не тождественны, то они должны соотноситься одним из трех оставшихся вариантов.

Например, русские и русские женщины. Это не тождество, если бы они были едины по сути, тогда русские мужчины должны были бы быть русскими женщинами, а это противоречие. Теперь какое соотношение между русскими и русскими женщинами?

Здесь возникает второе соотношение, которое называется **три альтернативы**. Каковы же эти три альтернативы? Первая альтернатива – это русские, но не русские женщины. Это Андрей. Он русский, но не русская женщина. Вторая альтернатива – это оба варианта – русские и русские женщины. Что это такое? Ира. Ира – это русская женщина, и Ира – русская. Третья альтернатива – ни то, ни другое. Что это такое? Собака. Она не русская, и она не русская женщина. Это маленький пример.

Когда вы знаете логику, вы можете анализировать все феномены, в том числе и Дхарму.

Теперь третье взаимоотношение между двумя разными феноменами – это **четыре альтернативы**. Что это такое? Например, дерево и стул. Между деревом и стулом есть четырехвариантное взаимоотношение. Первое – это то, что является деревом, но не является стулом. Например, деревянная колонна. Это дерево, но не стул. Вторая альтернатива – это то, что является стулом, но не является деревом. Что это такое? Это металлический стул. Это стул, но не дерево. А третий вариант – это то, что является деревом и стулом одновременно. Что это такое? Деревянный стул. Деревянный стул – это дерево и в то же время это стул. Поэтому стул и дерево не являются противоречием.

А мужчина и женщина – это противоречие. Нет общего между мужчиной и женщиной. Стул и дерево – не противоречие, потому что есть то, что является и тем, и другим. Общее между стулом и деревом – это деревянный стул. Это третья альтернатива. Четвертая альтернатива – это ни то и ни другое. Что это такое? Металлический стол. Металлический стол – это не дерево и не стул. Это называется четыре альтернативы.

Теперь четвертое взаимоотношение, которое называется **противоречие**. Когда феномены не обладают ни первым, ни вторым, ни третьим типом взаимоотношений, то они находятся в противоречии. Что такое противоречие? Это Ира и Андрей. Нет ничего, что было бы одновременно Ирой и Андреем. Вы могли бы подумать, что это их дети, но дети также не являются ни Ирой, ни Андреем.

**Вопрос:** А то, что Ира и Андрей – человеческие существа?

**Ответ:** Это не общее. Они оба могут быть студентами, но между Ирой и Андреем нет такого элемента, который был бы присущ и Ире, и Андрею, который бы они разделяли. Тогда все феномены были бы тождественны, потому что все феномены – это феномены. Собака и кошка имеют общее в том, что они феномены. Это нелогично.

Здесь возникает вопрос для диспута: вы можете утверждать, что все феномены тождественны, потому что они все – феномены. Тогда здесь нет никаких трех, четырех альтернатив, потому что они все – феномены, они все едины, нет противоречий. И тогда нет логики. Очень важно знать все эти ответы.

Теперь я буду задавать вам вопросы. Просто слушать учение недостаточно. Вы не сможете понять логику только посредством слушания, вам необходимо вступать в диспут. Это не история, которую нужно слушать. Историю один раз послушал – достаточно, логику слушать недостаточно, нужно вступать в диспут, во время которого обнаруживаются ошибки. Я сейчас дискутировал с Сергеем, он понял свою ошибку. Просто так говорить бесполезно, нужно дискутировать, тогда все будет понятно. Теперь Сергей понял, что как студенты эти феномены не могут быть едины, как люди они тоже не могут быть едины. Когда заговорили о феноменах, он сразу подумал, что, может быть, они едины. Надо подумать: «Правильно это или нет?» По поводу своих сомнений нужно проводить диспуты, тогда ложные сомнения уйдут. Так вы будете становиться мудрее. Для этого вам нужно очень ясно представлять все эти четыре вида взаимоотношений.

Теперь вы должны мне дать свой пример трех альтернатив.

**Ответ:** Животное и собака.

**Геше-ла:** Правильно. Еще.

**Ответ:** Вода и жидкость.

**Геше-ла:** Назовите мне что-нибудь, что было бы жидкостью, но не являлось водой.

**Ответ:** Бензин, масло. Масло жидкое, но оно не вода.

**Геше-ла:** Дайте мне примеры трех альтернатив из Дхармы, а не так просто. Сансара, нирвана, Дхарма, четыре благородные истины, прошлые жизни, будущие жизни, арья, архат – подумайте о примерах на их основе.

**Ответ:** Божества и Ямантака.

**Геше-ла:** То, что является божеством, но не является Ямантакой. Что это?

**Ответ:** Чакрасамвара, Хеваджра.

**Геше-ла:** А то, что является и тем, и другим?

**Ответ:** Ямантака.

**Геше-ла:** А что ни то, ни другое?

**Ответ:** Мирские духи.

**Геше-ла:** Теперь дайте мне какой-нибудь пример трех альтернатив из Дхармы. Тогда ваш ум будет думать.

**Ответ:** Будда и Дхарма.

**Геше-ла:** У Будды и Дхармы есть общее?

**Ответ:** Дхармакая.

**Геше-ла:** Дхармакая – это Будда? Тогда каково определение Будды?

**Ответ:** Живое существо, обладающее Дхармакаей.

**Геше-ла:** Дхармакая – это существо? Это не живое существо. Дхармакая сама по себе Дхармакая, у нее нет Дхармакаи, она – не живое существо. Тогда Дхармакая – не Будда.

**Ответ:** Все живые существа были моими матерями.

**Геше-ла:** Вы должны называть два объекта для трех альтернатив, а не один какой-то объект. Например, вы тогда говорите, что вы и ваша мать – это живые существа. Или ваша мать и живое существо-«мать». Что вы скажете? Чтобы определить соотношение, вы должны два объекта приводить. Есть тысячи и тысячи феноменов, которые обладают трехальтернативной взаимосвязью.

Например, мать и дочь. Какие взаимоотношения между матерью и дочерью? Подумайте, какие взаимоотношения возникают между матерью и дочерью. Сначала назовите тождество, три, четыре альтернативы или противоречие. Лена – мать или дочь? Она мать своих детей, и она – дочь своей матери. То есть она и мать, и дочь. Вы можете обнаружить, что есть общее между дочерью и матерью. Потому что один и тот же феномен – и мать, и дочь. Лена – мать для своей дочери. Но она также и дочь, потому что она дочь своей матери.

Деревянный стул с точки зрения материала – это дерево, с точки зрения формы – это стул.

Какое соотношение между матерью и дочерью? Если вы будете понимать очень четко все эти соотношения, то увидите это очень ясно. Кто является матерью, но не дочерью? Мать обязательно была когда-то дочерью, а дочь не обязательно будет матерью, то есть здесь три альтернативы. Ирина дочь, но она не мать, у нее нет детей в настоящее время.

**Ученик:** Геше-ла, у меня такой вопрос. Мы сейчас говорим об общих характеристиках – мать и дочь. А если мы говорим просто о двух людях. Вот это мать, а это ее дочь. То получается, что между ними противоречие?

**Геше-ла:** Это в общем – мать и дочь. Они находятся в отношении трех альтернатив. А Ира и мать Иры – это противоречие.

**Ученик:** Здесь еще надо рассматривать общие характеристики или специфические.

**Геше-ла:** Теперь еще что-нибудь придумайте из трехальтернативного взаимоотношения.

**Ученик:** Достоверное познание и логическое обоснование.

**Геше-ла:** Достоверное суждение – это не познание. Но вы познаете в зависимости от логического суждения. Еще в отношении трех альтернатив находятся, например, арья и архат. Не каждый арья является архатом. А кто является арьей, но не является архатом? Вы конкретно бхуми должны назвать.

**Ученик:** Седьмой.

**Геше-ла:** Арья седьмого бхуми – это арья, но не архат. А кто является и арьей, и архатом? Арья на восьмом бхуми – это архат, потому что он полностью разрушил омрачения. Архат – это тот, кто полностью разрушил все омрачения. И под этим словом не обязательно подразумевается хинаянский архат, есть и архаты махаяны. Архат означает победитель. Тот, кто победил врага, называется архат. Тибетское слово даджомпа означает победитель врага. А что такое враг? Это омрачения. Тот, кто полностью победил все омрачения, называется архатом.

Но есть хинаянские и махаянские архаты. Какая разница между ними? То есть они находятся в отношении трех альтернатив, четырех альтернатив, тождества или противоречия?

**Ученик:** Три альтернативы.

**Геше-ла:** Назовите тогда мне, кто является и хинаянским и махаянским архатом.

**Ученик:** Будда Шакьямуни.

**Геше-ла:** Он не является хинаянским архатом.

**Ученик:** Но он обладает качествами хинаянского архата?

**Геше-ла:** Тем не менее, он не хинаянский архат. У вас есть качества детей, но вы не дети. Если кто-то обладает качествами женщины, он не обязательно должен быть женщиной. Тогда Будда Шакьямуни – женщина, потому что он обладает всеми качествами женщины.

Теперь какая же разница между хинаянским архатом и махаянским архатом?

**Ученик:** Мотивация.

**Геше-ла:** Мы не говорим о мотивации. Мы говорим, какие взаимоотношения существуют между ними. Вы можете назвать одно из четырех взаимоотношений. Диспут идет так: на вопрос, какая разница между хинаянским и махаянским архатом, вы отвечаете, просто назвав тот тип взаимоотношений, который между ними существует, вам не нужно при этом учение цитировать. Просто называете: три, четыре альтернативы... Если вы говорите три альтернативы, то я начинаю с вами диспут. И мы тогда приходим к противоречию. Тогда вы говорите: «Да, не три, а четыре альтернативы». Тогда все равно есть противоречия. Тождественны ли они? Но они не тождественны. Остается только один последний вариант – это противоречие, значит, нет ничего, что было бы одновременно и хинаянским, и махаянским архатом.

Теперь какие отношения между любовью и состраданием?

**Ученик:** Три альтернативы.

**Геше-ла:** Теперь назовите мне, что является и любовью, и состраданием. Нужно назвать только одно чувство, которое является и любовью, и состраданием.

**Ученик:** Счастье.

**Геше-ла:** Но счастье – это не любовь. Какое определение любви? Любовь – это желание счастья другим. А сострадание – это желание, чтобы все освободились от страданий. А какое чувство, которое содержит в себе и то, и другое?

**Ученик:** Бодхичитта.

**Геше-ла:** Но бодхичитта – это не любовь. Бодхичитта – это желание достичь состояния Будды на благо всем живым существам. Она происходит из любви и сострадания, но это не любовь и сострадание. Это очень важно знать. Вот таким образом вы сможете понять более глубоко. Тогда вы скажете себе: «Бодхичитта – это не любовь и не сострадание. Она происходит из любви и сострадания, но она не является ни любовью, ни состраданием». Вода – это не водород, вода – это не кислород, но она происходит из водорода и кислорода.

**Ученик:** Но получается, что в воде есть и водород, и кислород, а в бодхичитте и любовь, и сострадание?

**Геше-ла:** Это не так. Бодхичитта возникает не так, что любовь и сострадание сливается, и из них происходит бодхичитта. Через любовь и сострадание вы порождаете в себе такое сильное чувство: пусть я достигну состояния Будды, для того чтобы принести благо всем живым существам. Это такой первичный ум, который содержит в себе две вторичные мысли. Первое намерение – это достичь состояния Будды, и второе намерение – принести благо всем живым существам. Этот первичный ум, который порождает эти два намерения. Такой первичный ум и называется бодхичиттой.

Теперь какая разница между любовью и состраданием? Вы должны понимать, что любовь и сострадание – это противоречие. Но есть очень много разных противоречий. Противоречие не обязательно означает противоположность. Такие противоречия, которые не сосуществуют вместе, называются несовместимые противоречия. Любовь и сострадание – это противоречие, но оно не относится к противоречиям, где элементы вместе не сосуществуют. Например, мудрость и неведение – это противоречие, где элементы вместе не могут сосуществовать. Там, где есть мудрость, не может быть неведения, и там, где есть неведение, не может быть мудрости. Это несовместимое противоречие.

**Ученик:** Дихотомия.

**Геше-ла:** Нет, дихотомия означает немножко другое. Дихотомия означает: если нечто не «это», значит, оно – «то»; если нечто – «это», то оно не может быть «тем». Если нечто не является неведением, то не обязательно это нечто является мудростью. Например, независимость и взаимозависимость. То, что является независимым, не может быть взаимозависимым.

**Ученик:** Пространство?

**Геше-ла:** Оно взаимозависимо. Любой феномен взаимозависим. Пространство не зависит от причины, но оно зависит от обозначения мыслью. С точки зрения Прасангики Мадхьямики все феномены зависимы от обозначения мыслью. Если что-то не является взаимозависимым, то это должно быть независимым.

**Ученик:** Геше-ла, можно сказать, что причиной возникновения всех феноменов является обозначение мыслью?

**Геше-ла:** Не причиной. У пространства нет причины. Если пространство зависит от причины, тогда оно будет непостоянным.

А теперь какая разница между благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания? Благородная истина страдания – это сансара. А теперь поговорим о разнице между сансарой и объектом первой благородной истины. Сансара и первая благородная истина – что это? Они тождественны?

Есть три вида страданий. Все ли они являются сансарой? Ваша головная боль – это объект благородной истины страдания? Да. А ваша головная боль – это сансара? Если бы ваша головная боль была бы сансарой, то легко было бы освободиться от сансары. Вы можете освободиться от сансары, принимая парацетамол. Это называется диспут.

Вы должны таким образом дискутировать, и тогда вы более глубоко поймете. Это способ диспута. Настоящий диспут – это не разговоры, а очень четкое указание каких-то положений. «Ты дурак. Я прав, а ты неправ», – это не диспут, это болтовня. Тогда выиграет тот, кто обладает большим бесстыдством. А в настоящем диспуте, стыдно или нестыдно, но все должно делаться в соответствии с какими-то положениями. Поэтому Березовский не может участвовать в диспуте. Те люди, которые слишком много говорят, легко проигрывают в диспуте. В диспуте очень важно говорить мало, но точно, лаконично, и тогда вы не проиграете. Когда дискутируют, отвечают: «да», «нет», «три альтернативы», «архат», «арья» – много не разговаривают. «Почему?» – «Потому что так-то». Тогда люди понимают, насколько глубоким пониманием они сами обладают.

Один великий геше из Агинского дацана учился в тибетском монастыре, и, когда он сдавал экзамен на геше, никто не мог обнаружить в его суждениях ни одной ошибки. Велся диспут, и он отвечал очень лаконично. Тогда те люди, которые вели с ним диспут, заканчивали, получали от него благословение и садились на место. Любой тонкий момент он мог объяснить, у него были очень ясные определения, рассекающие доводы оппонентов, как меч Манджушри.

**Ученик:** А если человека спрашивают: «Приведи пример альтернатив», а он просто не знает такого примера...

**Геше-ла:** Если он не знает, это не значит, что это недостоверно. Например, такой-то объект соотносится с другим как три альтернативы, но человек просто неправильно понял объект, тогда он проиграет. И тогда он начинает с вами дискутировать на эту тему, а вы отвечаете. Или, например, я дискутирую с вами, и я вас опровергаю, я опровергаю то положение, которое вы утверждаете, потому что вы из-за недостатка понимания впадаете в противоречие. Тогда я утверждаю, а вы дискутируете со мной по одному и тому же положению. Вы начинаете обсуждать тот слабый момент, по поводу которого я с вами дискутировал. Тогда я отвечаю вам более тонким образом. В таком утверждении нет никакой ошибки.

**Ученик:** Бесчисленное множество живых существ <...> Это противоречие?

**Геше-ла:** Здесь нет противоречия. Хотя живые существа бесчисленны, но каждое живое существо обладает потенциалом стать буддой. И когда однажды возникнет такое условие, при котором существо может достичь состояния Будды, то вы не можете в этом случае сказать, что это существо не может стать буддой. Вы можете по отношению к любому из этих существ сказать, что оно может стать буддой. Если каждое из существ может стать буддой, то почему все они не могут стать буддой? Неисчислимы живые существа, но и неисчислимо будущее время. Что из них больше? Беспредельное будущее больше, чем бесчисленные живые существа. Какая разница между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными? Животные бесчисленны и живые существа бесчисленны. Но какая группа больше? Живые существа больше. Хотя животные сами по себе бесчисленны, они все равно включаются в бесчисленное множество живых существ. Даже среди бесчисленного множества есть большее или меньшее бесчисленное множество.

**Ученик:** <Бесчисленные животные и бесчисленные живые существа – это три альтернативы?>

**Геше-ла:** Животные бесчисленны и живые существа бесчисленны. Назовите мне то, что является и бесчисленными животными и бесчисленными живыми существами?

**Ученик:** Бесчисленные млекопитающие.

**Геше-ла:** Бесчисленные млекопитающие – это не бесчисленные живые существа. Подумайте. Что вы подразумеваете под бесчисленными живыми существами? Вы сейчас не говорите о живых существах, вы сейчас говорите о количестве живых существ.

**Ученик:** А человеческий палец и человек?

**Геше-ла:** Палец – это человек или нет? Ваш палец – это не человек. Если ваш палец – это человек, то тогда столько много человек в вашем теле. Это противоречие. Вы не должны впадать в противоречие. Вы до сих пор не понимаете теорию взаимозависимости. Когда вы поймете теорию взаимозависимого происхождения, то вам будет ясно, что ваш палец – это не человек, но человек существует. Но палец – не человек, и живот – не человек.

**Ученик:** А какое взаимоотношение между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными?

**Геше-ла:** Подумайте сами.

**Ученик:** Живые существа – это совокупность, и потом они делятся на различные составные. Это как, например, вода и кислород.

**Ученик:** Человек может перевоплотиться не только в животное, но и в насекомое тоже?

**Геше-ла:** Живые существа могут перерождаться в любых телах, в соответствии с кармой. Искандер задает вопрос Владуку, вы подискутируйте, а я послушаю. Задай ему вопрос: какая разница между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными? Владик говорит, что это противоречие. А ты, Сережа, что скажешь? Владик без сомнения говорит, что это противоречие, вам нужно возразить, что это не противоречие, на это направляйте свой вопрос. Когда вы говорите, что это противоречие, то вы должны сказать, почему бесчисленные животные не являются бесчисленными живыми существами. Тогда он что-нибудь вам ответит, и тогда вы снова зададите ему вопрос. Последовательность диспута должна быть такой.

Вопрос такой – почему бесчисленные животные не являются бесчисленными живыми существами?

**Ученик:** Потому что нет того, что является и тем, и другим: и бесчисленным количеством животных, и бесчисленным количеством живых существ. Это совершенно разные основы. Мы присваиваем одно и тоже наименование «бесчисленные», а основы совершенно разные.

**Геше-ла:** Это все равно что, например: бесчисленные столы и бесчисленные непостоянные объекты. Это противоречие, потому что разная объектная основа.

**Ученик:** Геше-ла, очень часто, когда говорим, мы используем одни и те же термины, но перескакиваем на другие основы. Вот, например, одежда мокрая. Это одежда? Одежда. Сухая? Сухая. Это как раз то же самое – мы сначала об одной основе говорим, потом о другой?

**Геше-ла:** Если половина вашего тела намокнет, то вы будете мокрым или сухим?

**Ученик:** Мокрым.

**Геше-ла:** Почему, если половина вашего тела сухая, вы не говорите, что вы сухой? Здесь логика такая: когда у нас половина тела мокрая, то вы говорите, что вы мокрый. Но в таком случае вы должны сказать также, что вы сухой, потому что половина вашего тела сухая. Нельзя быть одновременно и сухим, и мокрым.

**Ученик:** Геше-ла, тогда вот такой вопрос. Человек наполовину мокрый. Его спрашивают: «Ты мокрый?» Он говорит: «Да». Ему говорят: «Ты сухой?» Он говорит: «Да».

**Геше-ла:** По сравнению с одним объектом он не может быть и мокрым, и сухим одновременно. Если сравнивать с двумя разными, он может быть и сухим, и мокрым одновременно.

Эта чашка большая или маленькая? По сравнению со столом она маленькая, по сравнению с часами – большая. Она не может быть и большой, и маленькой по сравнению со столом. Сравнивая с одним объектом, вы не можете сказать, что она одновременно и большая, и маленькая. В сравнении с двумя объектами она может быть и большой, и маленькой одновременно. Сравнивая с двумя различными объектами, мы не увидим никакого противоречия между большой и маленькой чашкой. А сравнивая только с одним объектом, получим противоречие между большой и маленькой чашкой в одной и той же чашке. По сравнению с одной частью тела вы можете быть мокрым, и в это время вы не можете быть сухим. А по сравнению с двумя частями вы можете быть и сухим, и мокрым одновременно.

**Ученик:** А как на такой вопрос точно ответить в диспуте?

**Геше-ла:** Если вам задают такой вопрос – мокрый вы или сухой, то вы должны спросить в ответ: а какая часть – верхняя или нижняя, или правая или левая половина?

**Ученик:** Но надо же точно отвечать.

**Геше-ла:** Если я вас спрошу: эта чашка большая или маленькая?

**Ученик:** По сравнению с чем?

**Геше-ла:** Здесь то же самое – вы встречно задаете вопрос: какая часть?

**Ученик:** Тогда в каком случае нужно задавать встречный вопрос, есть же вопросы, на которые нужно сразу отвечать?

**Геше-ла:** Ты умна или глупа?

**Ученик:** По сравнению с кем?

**Геше-ла:** По сравнению с Владиком.

**Ученик:** Глупая.

**Геше-ла:** По сравнению с кем ты умна?

**Ученик:** Не знаю.

**Геше-ла:** Если ты не определишь, по сравнению с кем ты глупа, тогда ты просто глупа по природе.

Итак, между двумя феноменами существует четыре различных вида взаимоотношений – это либо три альтернативы, либо четыре альтернативы, тождество или противоречие. Это поможет вам определить, чем отличаются друг от друга два похожих объекта.

## Анализ феноменов

**Ученик:** Геше-ла, почему у феноменов общая характеристика – они являются постоянными?

**Геше-ла:** Сам по себе феномен не проистекает из причины.

**Ученик:** Почему?

**Геше-ла:** Он не зависит от причины и не разрушается. Как вы думаете, что такое феномен? Вы думаете, что феномен – это чашка или что-то иное, но это только группа внутри феноменов, какая-то часть феноменов. А феномен вообще что такое?

**Ученик:** Это то, что не имеет основы, это некая концепция.

**Геше-ла:** Феномен постоянен или непостоянен?

**Ученик:** Постоянен.

**Геше-ла:** Вы можете чеснок на кусочки разрезать? Чеснок – феномен? И таким образом вы дробите феномен? Вы можете подавить чеснок, вот чеснок – это феномен?

Первое ответьте на вопрос: Вы можете подавить чеснок?

**Ученик:** Да.

**Геше-ла:** Этот чеснок феномен или нет?

**Ученик:** Феномен.

**Геше-ла:** Таким образом, вы также давите феномен. Потому что чеснок – феномен. Вы едите яблоко. Яблоко – феномен? Вы поедаете феномен: да или нет?

**Ученик:** Нет.

**Геше-ла:** То есть яблоко – не феномен? Яблоко – феномен или нет? Вы едите яблоко. Вы едите феномен. Феномен вкусный? И ваш желудок можно наполнить этим феноменом. И если этот феномен может выполнять какие-то функции, то тогда феномен непостоянный. Вы не можете съесть постоянные объекты. Вы должны сказать, что вы не поедаете феномен. Яблоко – это феномен, но вы едите яблоко, и вы не едите феномен при этом.

**Ученик:** А можно тогда спросить: основа для обозначения – это феномен?

**Геше-ла:** Да, это феномен.

**Ученик:** Значит, когда я поедаю основу для обозначения, то есть яблоко, она переходит в другую основу для обозначения?

**Геше-ла:** Это все феномен. Яблоко – это только часть феномена. Феномен – это объект достоверного познания.

**Ученик:** Яблоко может не быть объектом достоверного познания?

**Геше-ла:** Но яблоко – объект для достоверного познания. С того момента, как яблоко стало существовать, оно является объектом для достоверного познания. Это объект достоверного познания Будды, потому что с момента своего зарождения все феномены являются объектами достоверного познания Будды, живого существа.

**Ученик:** Феномен и яблоко – противоречие?

**Геше-ла:** Яблоко и феномен относятся друг к другу как три альтернативы. То, что является и тем, и другим – это яблоко. А то, что является феноменом, но не является яблоком – это Искандер. А что не является ни тем, ни другим – не феномен и не яблоко? Это рог на голове у Искандера. То есть рог на голове у Искандера не является феноменом. Даже отсутствие рога на голове у Искандера было бы феноменом. Отсутствие рога на голове у Искандера – это феномен.

Очень интересен также анализ феноменов. Задайте вопрос профессорам из Уфы: какая разница между феноменами и нефеноменами? Является ли отсутствие рога на голове у Искандера феноменом или нет? И что они ответят вам? С помощью микроскопа они не смогут увидеть отсутствие рога на голове у Искандера.

**Ученик:** Может, они увидят наличие его?

**Геше-ла:** В микроскоп они тоже этого не увидят. Теперь с Владиком подискутируйте, спросите у него, он человек?

**Ученик 1:** Да.

**Геше-ла:** Почему ты человек?

**Ученик 1:** Потому что та основа, которой мы присваиваем наименование «человек», обладает всеми тремя характеристиками достоверной основы для обозначения человека.

**Геше-ла:** Ну, вот и ответьте ему на его утверждение что-нибудь, Сергей.

**Ученик 2:** А какие три характеристики для достоверной основы?

**Ученик 1:** Не противоречит абсолютному анализу, не противоречит относительному анализу и является общепризнанной основой для данного наименования.

**Ученик 2:** А как ты проверишь, что не противоречит анализу?

**Ученик 1:** Я говорю, что это не противоречит абсолютному анализу, относительному анализу и является общеизвестной основой для данного обозначения.

**Ученик 2:** Что должно быть основой для обозначения человека?

**Геше-ла:** Является ли стол достоверной объектной основой для обозначения человека?

**Ученик 1:** Нет, потому что он не обладает всеми характеристиками для обозначения достоверной основы обозначения.

**Геше-ла:** Тогда какие характеристики человеческого существа?

**Ученик 1:** Данные пять скандх.

**Геше-ла:** Тогда обезьяна – это человек? То есть у нее все эти характеристики присутствуют.

**Ученик 1:** Я же сказал данные пять скандх, именно такая форма...

**Геше-ла:** Тогда Ира – не человек, у нее не та форма, какая у тебя. У Иры нет «данной» формы, потому что у нее нет таких усов. Вот так нужно вести диспут. Сам по себе диспут подобен шахматной игре, это очень интересно. Вы должны ответить на вопрос без каких-либо противоречий с любой стороны. Если вы будете дискутировать подобным образом, то будете обнаруживать все больше и больше тонких противоречий. Когда вы, например, будете отвечать на какой-то поставленный вопрос, то у некоторых людей возникнет ощущение, что то, что вы говорите, ерунда, но на самом деле это будет просто очень тонкий ответ. Тогда люди будут думать: «Почему он какую-то ненужную околесицу несет», но на самом деле это отсекает много других тонких ошибок.

**Ученик:** Геше-ла, а почему есть три альтернативы, четыре альтернативы, а почему нет пяти альтернатив? Почему именно столько альтернатив?

**Ученик 1:** Потому что их нет. Это все равно, что вопрос: почему Земля круглая? Потому что круглая.

**Геше-ла:** Отвечайте, почему Земля круглая? Обязательно ли если нечто не является квадратным, оно должно быть круглым? Такая логика: это круглое, потому что не квадратное. Почему Земля круглая?

**Ученик 2:** Потому что крутится.

**Геше-ла:** Сергей круглый? Вы можете все что угодно сказать, но не говорите, что Сергей круглый. Он высокий, но не круглый. Это наихудшая критика в адрес Сергея, что он круглый.

**Ученик 2:** Геше-ла, а тогда какое определение человека?

**Геше-ла:** То, что обозначено пятью человеческими совокупностями, является человеком.

**Ученик 2:** Будда – это человек?

**Ученик 1:** Он может быть человеком, может не быть, то есть он может обладать пятью человеческими совокупностями, может не обладать. У него есть скандхи, просто они очищены.

**Геше-ла:** Почему Владик русский?

**Ученик:** Потому что его родители русские.

**Геше-ла:** Если его родители русские, то он русский. Искандер нерусский. А когда отец русский, а мать татарка, то ребенок татарин или русский?

**Ученик:** Русский.

**Геше-ла:** Почему национальность определяется по отцу? Это зависит от закона страны. Это все условная истина, она зависит от закона, от того, как принимает это большинство людей данной страны. Здесь нет никакого более глубокого суждения. Почему назвали этот предмет стулом? Потому что большинство нашло это наиболее удобным, поэтому его и называют стулом. Нет никакой более глубокой причины, почему его назвали именно стулом.