

Итак, я очень рад снова вас видеть. Мы с вами уже давно обсуждаем три основы Пути. И теперь мы уже почти завершили обсуждение этого учения. Тем не менее, если вы забыли полученное учение, то когда выйдет книга, вы сможете восстановить его в памяти по книге. Даже если вы не знаете еще подробно учение Будды, эти три основы пути вы в любом случае должны понимать. Это означает, что вы должны знать, что такое отречение, что такое бодхичитта и что такое правильное воззрение. Кроме того, вы должны знать так же, как породить в себе отречение, как породить бодхичитту и как достичь правильного воззрения. Кроме того, вы также должны знать признаки порождения отречения, признаки порождения бодхичитты и признаки полноты анализа правильного воззрения. Если вы не знаете эти признаки, то вы введете себя в заблуждение и, несмотря на то, что вы ничего не породите, вы будете думать, что у вас уже породилось все, что нужно, все нужные качества. Несмотря на то, что вы еще не до конца поняли, вы будете думать, что все поняли правильно.

Правильное воззрение разъясняется Ламой Цонкапой в пяти частях.

Первая часть — это причина, по которой необходимо достичь правильного воззрения. Здесь под правильным воззрением имеется в виду воззрение Прасангики Мадхьямики — высшей философской школы буддизма. Я объяснил вам уже причину, по которой вам необходимо достичь правильного воззрения. Эта причина в том, что, поскольку мы не обладаем этим правильным воззрением, мы и возвращаемся в сансаре. Если у нас есть правильное воззрение, то все наши заблуждения и омрачения сами по себе исчезнут, потому что, как говорится в буддизме, все омрачения базируются на ложных взглядах.

Второй раздел, вторая часть учения — это установление правильного воззрения. Я объяснил вам, что такое правильное воззрение. В данном случае под воззрением понимается пустота от самобытия, пустота от истинного существования. Я вам объяснил уже, что имеется в виду под пустотой от истинного существования. В буддизме под пустотой не понимается, что вообще ничего не существует, в пустоте отрицается объект отрицания, то есть то, что следует отрицать — отрицается. Я уже объяснил вам правильное воззрение.

Третья часть — это признаки неполноты анализа воззрения, неполного анализа. Как я вам уже говорил, когда вы думаете о взаимозависимости всех вещей, вы неспособны доказать или обосновать пустотность вещей, пустоту. С другой стороны, когда вы размышляете о пустоте, вы не способны установить взаимозависимое происхождение вещей. Когда вы ведете речь о взаимозависимом происхождении, вы одновременно неспособны говорить о пустоте, вам эти два аспекта кажутся такими же противоречивыми, как вода и огонь. Если у вас такие взгляды, если вы не понимаете, что пустота подразумевает, что все возможно и допускает все, и если вы еще не достигли этого понимания, значит анализ воззрения, проведенный вами, еще не полный, еще не завершен.

Четвертая часть — это признаки полноты анализа воззрения. Мы как раз в прошлый раз говорили с вами о том, каковы признаки полноты анализа. Само по себе обоснование, связанное со взаимозависимым происхождением, одно это логическое обоснование, без помощи каких-то других логических доказательств должно приводить также к убежденности в отсутствии самобытия вещей. И когда вы размышляете о пустоте от самобытия, то только доказательства, связанные с этим без помощи каких-либо других доказательств должны также убеждать вас во взаимозависимом происхождении.

Например, поскольку я пуст от самобытия, я должен иметь взаимозависимое происхождение. Поскольку я имею взаимозависимое происхождение, я должен быть пустым от самобытия. Какое взаимозависимое происхождение здесь имеется в виду?

Зависимость «я» от наименования, присвоенного мысленно пяти скандхам или пяти совокупностям, либо обращенного к телу и уму. Помимо этого названия, присвоенного телу и уму, со стороны объекта нет ни единого атома, который бы являлся «я». Что именно опровергается пустотой? Пустота опровергает «я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения вашей мыслью. И вот именно такое существование, опровергаемое пустотой, и есть самобытие или истинное существование.

Если есть это самосущее «я», то это «я» должно существовать со стороны объекта, вне зависимости от наименования, данного вашей мыслью. И если вы проверите себя, то вы поймете, что у нашего ума это качество врожденное, то есть нашему уму свойственно думать, что «я» существует со стороны объекта, вне зависимости от вашего умственного или мысленного обозначения. Кхедруб Ринпоче провел очень детальный и тщательный анализ того, каким именно «я» представляется вашему уму. Кхедруб Ринпоче сказал: для того, чтобы в вашем сознании проявилась концепция о «я», сначала вашему уму является либо ваше тело, либо ваш ум. И то и другое служит основой для обозначения «я». Когда одна из этих основ воспринимается умом или является уму, ваш ум моментально накладывает на нее обозначение «я». Потому что именно эти две основы являются основой для обозначения «я».

Что происходит, когда вы видите лес, когда вам является лес? Сначала вы воспринимаете деревья, одно, два, три дерева, или скопление деревьев. И ни одно из этих деревьев не будет лесом. Но когда они являются перед вашим умом, он моментально накладывает на них название «лес». Точно так же, когда ваше тело либо ваш ум воспринимается вами, вашим умом, как одна из основ для «я», своим сознанием вы моментально накладываете обозначение «я». Вы воспринимаете номинально существующее «я», и в следующий момент начинаете воспринимать это «я» как нечто существующее со стороны объекта вне зависимости от данного вами обозначения.

Итак, ум очень быстро, моментально накладывает обозначение на предмет, но мы не отдаем себе отчета в этом, это происходит так быстро, что мы либо не отдаем отчета, либо моментально об этом забываем, и начинаем воспринимать этот предмет как уже существующий со своей стороны, вне зависимости от данного обозначения. Исследуйте любой объект, любой предмет, и вы поймете, что вы на каждый из них накладываете какое-то обозначение, но забываете об этом и считаете, что все эти предметы существуют со стороны объекта, вне зависимости от названия, присвоенного вами мысленно.

Возьмем совершенно незнакомого вам человека, новичка, который пришел. Вы его видите, вы ничего про него не знаете, но первое, что вы делаете — даете ему мысленно какое-то обозначение, название: «человек», «русский», «американец», «тибетец». И уже в следующее мгновение этот человек видится вам как какой-то американец, существующий со стороны объекта вне зависимости от обозначения, присвоенного вашей мыслью. Возьмем также эту чашку, к примеру. Когда мы ее видим, наш ум настолько привык к тому, что вот это является основой для обозначения «чашка», что мы автоматически даем ей наименование «чашка». Когда потом я говорю вам: это — чашка, все соглашаются и говорят: да, чашка. Но совсем не по тому, что эта чашка существует со стороны объекта, вне зависимости от данного ей наименования, просто потому лишь, что нашему концептуальному уму эта основа очень хорошо известна, как основа для наименования «чашка».

Нет более глубокой причины, чем эта. Если наш ум привык к тому, что это — основа для обозначения «стол», то в случае, если я назвал бы ее «чашкой», вы бы со мной не согласились. Вы бы сказали: Геше Тинлей сумасшедший, это никакая не чашка, это — стол. И при этом вы воспринимали бы эту основу как некий стол, существующий со

стороны объекта. Итак, эта чашка существует просто номинально, потому что, если бы она существовала со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью, она должна была бы восприниматься как чашка каждым, любым живым существом. Но для крошечного насекомого это никакая не чашка, а большой контейнер. И они же, насекомые, воспринимают это как некий огромный контейнер, пустой внутри, и тоже дают такое наименование, хотя они делают это не вербально, но все равно, они именно так воспринимают. Везде, где существует сознание, существует и процесс наименования. Прасангика Мадхьямика утверждает, что все, что мы познаем, мы познаем через наименование. Без наименования мы ничего познать не можем. Феномен или нефеномен — это тоже наименование, тоже процесс наименования. Существующее или несуществующее — это тоже названия.

Итак, когда вам являются основы для обозначения «я», вы моментально накладываете на них обозначение «я», и уже в следующий момент ваше «я» начинает представляться вам, как нечто, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения. При этом надо понимать, что объект цепляния за самобытие вашего «я» — это ваше «я», как таковое, то есть вы не цепляетесь за свое тело, как за самосущее и или за свой ум, как за самосущий, вы цепляетесь именно за свое «я» как за самосущее «я».

Объект отрицания, касательно вашего «я» будет становиться для вас все яснее и яснее, если вы будете проводить такие эксперименты, если вы будете постоянно проверять: допустим, если кто-то назовет вас дураком или вором в присутствии других людей, у вас несомненно всплывет твердая концепция о своем «я», и это будет ни что иное, как образ «я», существующего со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Это будет тот самый объект отрицания. Вы скажете: как он посмел назвать меня вором, я вообще ничего не крал! Некое очень плотное «я», со стороны объекта существующее, существующее независимо от данного ему мысленного обозначения возникнет, проявится в вашем уме.

Такая видимость «я» подобна движущимся деревьям. Такое цепляние за «я», как за нечто существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения, данного мыслью, подобно цеплянию за движущиеся деревья, за иллюзию движущихся деревьев, когда вы едете в машине. Этот объект отрицания вы должны исследовать, исследовать, исследовать, пока постепенно не поймете, что именно это и подлежит отрицанию. И когда это отрицание проявится в вашем уме очень явственно, очень четко, вы сможете сказать: такое «я» не существует, потому что «я» имеет зависимое существование. Что это за «я», которое мы отрицаем? Это «я», существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью, это истинно существующее «я». Такого независимого «я» нет, потому что «я» имеет зависимое существование.

Например, старик вынужден подниматься, опираясь на палку. И вы можете сказать, что в старике отсутствует независимость, потому что он зависим от палки. Поскольку он опирается на палку, зависит от палки, то вы можете очень четко и ясно сказать, что у него отсутствует независимость, поскольку он зависит от палки. Потому что зависимость и независимость — это дихотомия. Старик не может быть одновременно независимым и при этом зависеть от палки. А если он зависит от своей палки, значит, у него должна отсутствовать независимость. Поскольку у него отсутствует независимость, он должен быть зависим. Итак, когда мы говорим, что у этого старика отсутствует независимость, то это не означает, что старика не существует. Это означает только то, что он зависим.

Точно также, когда вы говорите: я пуст от самобытия, поскольку «я» существует зависимо, это то же самое, что сказать: у старика отсутствует независимость, потому что он зависит

от палки. «Я» пусто от самобытия, потому что «я» зависит от мысленного наименования. Итак, когда вы поймете, что вы зависите или ваше «я» зависит от мысленного обозначения, то вы одновременно также должны понять, что у вашего «я» отсутствует самобытие, что «я» пусто от самобытия. Но тот факт, что вы пусты от самобытия вовсе не означает, что вас вообще не существует, поскольку ваша пустота от самобытия означает только то, что вы имеете зависимое происхождение, зависимое существование.

Таким образом, тот факт, что у старика отсутствует независимость, не означает, что старика не существует, это означает только то, что он должен быть зависимым. Поэтому в «Сутре сердца» сказано, что форма есть пустота, пустота есть форма. Вы можете также сказать: «я — это пустота, пустота — это я». «Я» — пустота, потому что «я» — это наименование, данное мыслью. Поскольку «я» — наименование, данное мыслью, «я» пусто от существования со стороны объекта вне зависимости от мысленного наименования. Поскольку «я» пусто от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, следовательно, «я» должно зависеть от обозначения мыслью.

Поэтому в «Сутре Сердца» Авалокитешвара говорит: форма есть пустота, пустота есть форма. Здесь Авалокитешвара говорит, что смысл формы и смысл пустоты заключается в одном и том же, смысл взаимозависимого происхождения и смысл пустоты — в одном и том же. Авалокитешвара этим не хотел сказать, что пустота и взаимозависимое происхождение — это одно и то же. Это не может быть одним и тем же. Потому что взаимозависимое происхождение — это функциональный феномен, зависящий от причин. А пустота — это постоянный феномен, потому что это простое отсутствие отрицаемого объекта.

Например, ваша голова пуста от рогов. Это тоже феномен. Феномен не обязательно должен быть утверждением, феномен также может быть и отрицанием. Дело в том, что, согласно буддийской логике, если у вас нет на голове отсутствия рогов, то, значит, у вас на голове должны быть рога. Но поскольку на вашей голове отсутствуют рога, то у вас никаких рогов на голове нет. Вот таков феномен отрицания или негатив. Таков феномен, который мы называем отрицанием или негативом, и смысл которого в простом отсутствии чего-то.

«Я» пусто от самобытия, пустота «я» от самобытия — это феномен, и этот феномен негативный. В буддизме различают два вида феноменов: феномен утверждения и феномен отрицания, или феномен аффирматив и феномен негатив. Аффирмативные феномены — это что? Это стол, чашка, все вокруг нас. Взаимозависимое происхождение — это тоже аффирмативный феномен. А пустота — это негатив, негативный феномен. Пустота «я» означает «я», пустое от самобытия, вот что такое пустота «я». Итак, «я», пустое от самобытия и взаимозависимое «я» — это не одно и то же. Если бы это было одним и тем же, то возникали бы логические трудности, потому что «я» пустое от самобытия — это постоянный феномен, а взаимозависимое «я» — это непостоянный феномен. Тогда пришлось бы выбирать, постоянно ваше «я» или не постоянно, что-то одно из двух только может быть. Если вы не понимаете или неправильно понимаете смысл утверждения «Сутры Сердца»: форма есть пустота, а пустота есть форма, то у вас возникнет множество логических противоречий.

Тогда возникнет следующий диспут. Форма постоянна, потому что форма, как утверждается — пустота. В «Сутре Сердца» сказано: форма — это пустота. Если форма это пустота, форма должна быть постоянной, потому что пустота постоянна. Такова буддийская логика. Если А — это С, и учитывая, что все С — это В, то, следовательно, А должно быть В. Таков силлогизм буддийский. Если форма есть пустота, а пустота это нечто постоянное, то если нечто пустота, оно должно быть постоянным. Здесь есть такое

охватывание, в данной ситуации, или следствие логическое. И, следовательно, форма должна быть постоянной, потому что форма — это пустота.

Но что имеется в виду, по-настоящему, в «Сутре Сердца»? Там имеется в виду, что смысл формы и смысл пустоты в одном и том же, и что они представляют собой два различных аспекта одного и того же. Поэтому, как говорит Прасангика Мадхьямика: абсолютная и относительная истины — это два аспекта одного целого. Потому что если эти две истины различны по своей сути, тогда возникает множество логических противоречий. Тогда пустота феномена становится его пустотой от другого, и такого понятия как пустота от себя быть не может. Но «я» само по себе пусто от самобытия. Поскольку «я» пусто от самобытия, «я» имеет взаимозависимое происхождение. Поскольку «я» имеет взаимозависимое происхождение, «я» пусто от самобытия. Итак, два различных аспекта, но одного и того же.

Поскольку старик зависим, у него отсутствует независимость. Поскольку у него отсутствует независимость — он зависим. Смысл здесь один и тот же, суть одна и та же, но аспекты разные. Например, существует разница между зависимым стариком и отсутствием у него независимости. Потому что зависимый старик — это утверждение, утвердительный феномен, аффирмативный, а отсутствие независимости — это отрицаемый, негатив. И при этом, отсутствие независимости у старика — это постоянный феномен, это отрицание, это простое отсутствие отрицаемого. И это существует, это феномен, потому что его можно познать правильным познанием, достоверным познанием. Отсутствие у вас на голове рогов — это феномен, потому что это может быть познано достоверным познанием. Если вы хорошенько присмотритесь, то скажете: у него на голове отсутствие рогов. Вы можете познать это отсутствие рогов. Объект познания и называется феноменом. Ученые же, когда обсуждают феномены, слишком увлекаются аффирмативными, утвердительными феноменами: частицами, столами и прочими вещами, материальными, осязаемыми вещами, которые можно увидеть, и крайне мало говорят о негативных феноменах.

Когда вы поймете, что поскольку «я» имеет взаимозависимое происхождение, «я» должно быть пусто от самобытия, и поскольку «я» пусто от самобытия, «я» должно иметь взаимозависимое происхождение. Когда такая убежденность у вас зародится в сердце, это будет признаком достижения правильного воззрения. Поэтому, когда вы медитируете, вы должны очень хорошо понимать, что, поскольку «я» существует в силу наименования, данного этому телу и уму — «я» пусто от самобытия. Вы должны реально это чувствовать, ощущать очень хорошо и быть полностью в этом убежденными. Затем во время медитации на пустоту, вы должны развивать убежденность в том, что поскольку «я» пусто от самобытия, «я» должно иметь взаимозависимое происхождение.

Поэтому в обширной садхане Ямантаки сказано: поскольку «я» и все феномены зависят от обозначения мыслью, «я» и все феномены пусты от самобытия. Именно на этом этапе вы принимаете это с убежденностью, вы принимаете на путь Дхармакайю, медитируя на отсутствие самобытия. Поскольку «я» и все феномены являются простым мысленным наименованием, «я» и все феномены пусты от существования со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Именно такое существование называется самобытием. Самобытие либо истинное существование, самосущее существование — все это синонимы, которые означают только одно: существование со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. И затем вы медитируете на то, что «я» пусто от самобытия, и вы думаете, если «я» пусто от самобытия, то это не означает, что меня нет вообще.

Затем в тантре, если вы при этом занимаетесь тантрой, тантрической садханой, из пустоты возникает основа для наименования, основа для обозначения — это взаимозависимая мандала и в ней божество Ямантака. И вы даете название, даете обозначение. Поскольку я пуст от самобытия, я должен иметь зависимое существование. Это простое наименование, данное вот этой объектной основе — мандале и божеству. Когда вы правильно поймете пустоту, ваша йога божества станет могущественной, обретет силу. Сама по себе йога божества — это медитация на пустоту.

Один ум, один и тот же ум, очень сильно убежденный в отсутствии у «я» самобытия, проявляется в форме божества. Когда у вас появится такая спонтанно идущая от самого сердца убежденность, что только это понимание будет убеждать вас в пустоте от самобытия, а понимание пустоты от самобытия будет моментально сопровождаться, пониманием взаимозависимого происхождения, и это будет на уровне глубочайшей уверенности, то тогда можно сказать, что ваш анализ воззрения завершен. Но недостаточно лишь сказать об этом, это должно быть основано на глубочайшем понимании, глубочайшем логическом понимании.

Итак, логика очень важна. Без логики все ваши взгляды сведутся лишь к предположениям, и не будут сопровождаться никаким настоящим познанием. Познание означает, что все сомнения полностью отсечены, устранены и ничто уже не может изменить ваших взглядов, потому что вы познали предмет своего познания очень ясно. Но если вы просто что-то предполагаете, допускаете, тогда, если три человека скажут вам, что вы не правы, после этого вы задумаетесь и решите, что, возможно, это так, возможно, вы неправы.

Переходим к последней части, которая называется «уникальные характеристики Прасангики Мадхьямики».

«Более того, если посредством (восприятия) явлений ты избегаешь крайности утверждения постоянства, а посредством постижения пустоты — крайности полного отрицания, если сознаешь, как пустота проявляется в качестве причины и следствия, тебе (более) не грозят крайние взгляды.

Во всех остальных школах философских нет этой уникальной характеристики, которая заключается в том, что само по себе явление спасает вас от крайности постоянства.

Сначала я вам объясню, в чем заключаются две крайности. Одна из них называется крайностью этернализма. А крайность этернализма — это когда вы наделяете существованием то, чего не существует. Это называется крайность этернализма или постоянства. Например, когда вы едете на машине, вы не понимаете, что происходит, когда вы смотрите в окно и видите движущиеся деревья, которые, как вам кажется, действительно движутся. Это крайность этернализма. Вы полагаете, что там, за окном вашей машины бегут деревья. Это крайность этернализма, потому что таких деревьев не существует в природе. В данном случае, крайность этернализма — это убежденность в том, что есть самосущее «я» и есть истинно существующее «я», и есть «я», которое существует со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Вот в чем крайность этернализма. Такая крайность у нас возникает, потому что явления нам так видятся. Мы все страдаем крайностью этернализма, потому что мы верим в то, какими нам видятся вещи.

Но что гласит Прасангика Мадхьямика? Она гласит, что феномены существуют не так, как они нам представляются, но все же существуют. В настоящий момент всем нам каждый феномен видится так же, как бегущие деревья за окном машины. То есть, все феномены мы воспринимаем как существующие со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Из-за такого восприятия, мы, соответственно, цепляемся за них, цепляемся за то,

что они существуют именно так, как они нам видятся. Подобное цепляние называется крайностью этернализма. Цепляние за истинное существование и крайность этернализма — это просто синонимы.

Вторая крайность называется крайностью нигилизма. Что это? Когда вы ищете, что есть «я», выясняется, что тело — это не «я», живот, руки — это не «я» и ум — это тоже не «я»; вам кажется, что «я» не существует вообще. Вы исследуете каждую частицу себя и не находите ни единого «я». И не найдя свое «я», вы заключаете: «я» вообще не существует. Это — крайность нигилизма. Вот многие люди, которые не понимают воззрение Мадхьямики должным образом, садятся в медитацию, начинают искать свое «я» и думают: мое тело — это не «я», ни одна часть моего тела — это не «я», мой ум — это не «я», вне тела и ума тоже нет «я», следовательно, моё «я» не существует. И они медитируют на не существование своего «я», которое вытекает из их анализа. Это называется нигилизмом.

Существуют разница между полным несуществованием «я» и зависимым существованием «я», и даже эти понятия противоречивы. Отсутствие у «я» самобытия и взаимозависимость «я» имеют один и тот же смысл. А несуществующее «я» и взаимозависимое «я» — это противоречие. Сначала вы можете говорить: я не существую, потом скажете: я существую зависимо, тем самым вы будете себе противоречить. Итак, крайность нигилизма — когда вы приходите к выводу, что чего бы то ни было вообще не существует, когда в действительности оно существует. Крайность нигилизма, нигилизм — это воображать не существующим то, что в действительности существует.

Мадхьямика — это срединный путь, срединный путь означает, что вы свободны от двух крайностей: как от крайности этернализма, так и от крайности нигилизма. Вам интересно? Если в своих взглядах вы балансируете между этими двумя крайностями, и не впадаете ни в крайность нигилизма, ни в крайность этернализма, это и будет позициями срединного пути и Мадхьямики Прасангики. Если же вы вообще не знаете философию, то вы относитесь к тому подавляющему большинству людей, которые страдают крайностью этернализма. Вы не исследуете, как вещи существуют на самом деле, вы верите их внешней видимости, и тем самым впадаете в крайность этернализма. А когда вы начинаете исследовать, как же существуют все феномены, то если вы не знаете как правильно анализировать, вы придете к выводу, что вещей вообще не существует, потому что свое «я» вы здесь, внутри себя найти не можете. Голова — не «я», живот — не «я», ноги — не «я», ни одна из частей вашего тела не является «я», то есть в своем теле вы свое «я» не находите. И тогда вы делаете вывод, что «я» вообще не существует. И это крайность нигилизма.

Как же другие школы освобождаются от этих двух крайностей? Они освобождаются от крайности этернализма посредством пустоты, понимания пустоты. Понимание пустоты вещей освобождает их от крайности этернализма. А посредством созерцания взаимозависимых вещей, они освобождаются от крайности нигилизма. Они думают: не может быть такого, чтобы меня не было вообще, потому что я существую зависимо, я имею взаимозависимое происхождение. Итак, явления помогают им освободиться от крайности нигилизма. Пустота освобождает их от крайности этернализма. И это общая особенность всех школ, кроме Прасангики Мадхьямики.

Но у Прасангики Мадхьямики, кроме всего этого есть еще одно уникальное качество: прасангикам само явление помогает избавиться от крайности этернализма. Например, когда вы очень хорошо поняли, в чем заключается видимость движущихся деревьев за окном машины, действительно поняли всю суть этой возникшей перед вашими глазами видимости, то вы скажете: эта видимость отсутствует. То есть само явление или видимость

помогает вам избавиться от крайности постоянства или этернализма в отношении явлений. Обычные люди, увидев что-то, полагают, что это нечто существует. Например, радуга. Те люди, которые не понимают, как формируется радуга и все условия, от которых зависит радуга в своем существовании, думают, что какой радуга им видится, так она и существует. Подобное предположение — это крайность этернализма. Но когда человек понимает, очень хорошо понимает, в силу чего радуга существует, как ее формируют взаимодействие лучей света и капель дождя, если он очень хорошо понимает и знает это, тогда сама видимость радуги освобождает его от крайности этернализма по поводу существования радуги.

Итак, явление или проявление освобождает вас от крайности этернализма. Когда явления смогут освобождать вас от крайности этернализма, это будет очень полезным и очень сильно действующим средством. Как возникает неведение? Неведение возникает, вытекает из видимости вещей или явлений. Когда у нас открыты глаза, уши и все остальное, нам являются феномены, но они являются нам как самосущие. И мы цепляемся за их видимость, не исследуем ее и верим в кажущуюся видимость, в то, какими они нам кажутся. Это цепляние называется неведением, и именно в силу него мы возвращаемся в сансаре. Но в действительности же, у обычных людей явления способствуют увеличению крайности этернализма, то есть неведения. Можно сказать, что крайность этернализма — это неведение. Когда вы ясно и отчетливо поймете Мадхьямику, то само явление будет спасать вас, освобождать вас от крайности этернализма, поможет вам устранить свое неведение. Если у вас возникнет такое, это называется на санскрите юганادا или союз явления и пустоты. Феномены являются вам как самосущие, но в действительности пусты от самобытия.

Само по себе явление, сами по себе явления дадут вам уверенность в пустотности от самобытия. Потому что все, что вам является, является вам во взаимосвязи с процессом умственного наименования, который у вас постоянно происходит. Человек, стол, дом — постоянно всему вы даете названия. Все это — лишь основы, объектные основы и именно на эти объектные основы вы накладываете названия. Иногда вы даете индивидуальные названия, иногда обобщающие названия. Например, я смотрю на вас отсюда, со своей стороны. Иногда я различаю вас конкретно и могу основу назвать Андрей, допустим, а иногда я той же самой основе, если я не знаю, допустим, этого человека, могу дать более общее наименование — русский человек или русский мужчина. Итак, поскольку все является лишь умственным обозначением, то все явления существуют просто номинально. Поскольку они существуют только номинально, то они пусты от существования со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. И это как раз и называется союзом явления и пустоты. Ясно да?

И второе уникальное качество Прасангики заключается в том, что понимание пустоты освободит вас от крайности нигилизма. Пустота освободит вас от крайности нигилизма. В действительности, когда вы думаете о пустоте, у вас возникает опасность впадения в крайность нигилизма. Вы, думая о пустоте, приходите к выводу, что «я» вообще не существует. Но когда вы правильно поймете пустоту, вы поймете также, что поскольку «я» пусто от самобытия, «я» должно быть взаимозависимо. В самой фразе «Пустота я от самобытия» заложен этот смысл, ведь говорится не просто: я не существует, а говорится: я пусто от самобытия. Это косвенным образом предполагает, что я существует все же. В противном случае можно просто заявить: «я» не существует, но это будет нигилизм. А в данном случае — я пусто от чего-то. Я пусто от того, каким оно вам является. Это означает: я существует, но существует так, как я еще не успел понять на данный момент. Итак, тонкое относительное «я» вы можете познать только после того как вы познаете пустоту самого себя. До тех пор, пока вы не поймете свою пустоту, вы вообще не добьетесь такого четкого хорошего понимания самого себя, своего зависимо существующего «я». Да,

вы на словах можете рассуждать о номинально существующем «я», но в уме у вас не может возникнуть точная картина, точный образ номинально существующего «я». Вам интересно? Я устал.

Когда выйдет эта книга, и вы будете ее читать, вам будет это даже интереснее читать. Потому что вы получаете очень богатый материал, а я совершенно точно знаю, что вы пока воспринимаете его очень поверхностно, какой-то самый поверхностный уровень воспринимаете. Итак, союз явления и пустоты, это понять очень важно. Когда вы поймете союз явления и пустоты, такие практики как Махамудра и Дзогчен станут для вас настоящими практиками Махамудрой и Дзогченом. В противном случае, это будут просто пустые Махамудра и Дзогчен.

В тантре постоянно идет речь о союзе, а союз, юганата — именно так и переводится. Также есть союз ясного света и пустоты. Ясный свет — это пустота, пустота — это ясный свет. Ясный свет и пустота — это два различных аспекта одного и того же. Если вы этого не понимаете, вы не способны практиковать Махамудру или Дзогчен. Но тоже самое, что форма есть пустота, а пустота есть форма, и я — пустота, а пустота — это я, то есть смысл один и тот же у всех этих утверждений. А если вы это неправильно поймете, буквально поймете, то вы скажете: ясный свет — это пустота, получается, что если пустота постоянна, то ясный свет тоже постоянный. Значит, ваш ясный свет ума станет постоянным, если ясный свет вашего ума постоянен, то он неспособен функционировать и, значит, неизменен, зачем же вы пытаетесь его изменить? Таким образом, все учения Нагарджуны и Чандракирти очень важны для понимания взглядов индийских махасидхов и для понимания Махамудры.

В пустоте также возможны все причинно-следственные взаимосвязи. Пустота не означает, что ничего не существует. Именно потому, что есть пустота, мы должны быть крайне осторожны. Пустота означает пустоту от независимости. Вы пусты от независимости, поэтому вы очень сильно зависите от причин. Поэтому будьте крайне осторожны с причинами и следствиями. Вот если бы вы не были пусты от независимости, значит, вы были бы независимыми. А если бы вы были независимыми, вам нечего было бы бояться кармы, причинно-следственной взаимосвязи, потому что вы бы от них не зависели. Если бы вы не зависели ни от каких причин, чего бы вам было бояться? Поэтому Нагарджуна сказал: если бы все не было пустотно, то вещи не могли бы появляться и исчезать, и Четыре Благородные Истины были бы невозможны. Низшие же школы, наоборот, утверждают прямо противоположное, такой диспут они ведут с Прасангикией Мадхьямикой, они говорят: если все пустотно, то вещи не могут ни появляться, ни исчезать и Четыре Благородные Истины невозможны. А Нагарджуна крыл той же монетой, он сказал: если все непустотно, то вещи не могут ни появляться, ни исчезать, и Четыре Благородные Истины невозможны, а поскольку все пустотно, пустотно от независимости, то все достижимо. Когда вы это понимаете, то с одной стороны вы устраняете крайность этернализма, с другой стороны устраняете крайность нигилизма, то есть вы свободны от двух крайностей. Поэтому Лама Цонкапа и сказал в своем тексте, что если вы это хорошо понимаете, вы не впадете ни в одну из крайностей.

И, наконец, последняя шлока.

«Если ты постиг сущностные положения трех основ Пути, ищи уединения и породи в себе силу пылкого усердия.

Дитя мое, поспеши к своей истинной цели»

Итак, Лама Цонкапа говорит, что сначала ищите понимания того, что такое отречение, что такое бодхичитта, что такое правильное воззрение, и затем вы должны понять, как

породить в себе отречение, породить бодхичитту и правильное воззрение. Когда вы освоите все эти подробные механизмы очень хорошо, механизмы порождения трех основ пути, то вам уже незачем более жить в городе, провозглашая себя ученым и тому подобное, вам нужно отправиться в уединенное место. Потому что вы изучаете все эти вещи, как говорит Лама Цонкапа, не для того, чтобы стать ученым и потом рассказывать людям, что вы знаете то-то и то-то. Основная цель изучения всех этих тем — отправиться в уединенное место и усердно занимаясь, медитируя, породить все это в своем сердце.

Лама Цонкапа говорит, что сначала породите в своем сердце отречение, бодхичитту и некоторый уровень правильного воззрения, если у вас не будет этих трех, и вы сразу приступите к практике тантры — это будет пустая практика. Лама Цонкапа говорит, что при отсутствии мотивации освобождения от сансары, уйти даже в трехлетний ретрит и там начитать кучу мантр, надеясь, что придет к вам божество и одарит вас благословениями, реализациями, и вы научитесь летать, все это не станет причиной освобождения от сансары. Если в вашем уме нет мотивации отречения, если вы не побуждаемы отречением, то что бы вы ни делали, все эти занятия не станут причиной для вашего освобождения. И поскольку они не станут причинами освобождения, они станут причинами дальнейшего вращения в сансаре.

Лама Цонкапа также сказал: если ваш ум не побуждается бодхичиттой, то даже трехлетний ретрит не станет причиной для достижения состояния будды — просветления. Только с мотивацией бодхичитты если произнесете хотя бы одну мантру ОМ МАНИ ПЭДМЕ ХУМ, эта одна единственная мантра станет причиной достижения просветления, достижения состояния будды. Но если вы лишены этой мотивации бодхичитты и читаете огромное количество мантр, и надеетесь, что что-то случится, что-то это вам даст, все эти занятия не будут являться причиной достижения вами состояния будды.

Итак, ваша мотивация — это ваше направление. Если вы стоите лицом в неправильном направлении, то даже если вы побежите в ту сторону, вы будете бежать, все отдаляясь от своей истинной цели. Поэтому Лама Цонкапа сказал, что в первую очередь самое главное — это повернуться лицом в нужном направлении. Тогда, если сделаете всего один шаг, он уже приблизит вас к цели.

Вы должны очень хорошо понять, что все, что бы вы ни делали, если вы это делаете без отречения, это не станет причиной вашего освобождения. Если все, что вы ни делаете, вы делаете без бодхичитты, эти действия не станут причиной для обретения вами просветления, состояния будды. Если у вас есть только отречение, но нет бодхичитты, то вы можете читать мантры, практиковать тантру, и в итоге вы добьетесь освобождения от сансары, вы станете архатом, но буддой вы не станете.

Один практик Хеваджры в Тибете достиг состояния арьи. И Атиша отметил этот факт как очень странный, он сказал, что очень странно, что в Тибете практики Хеваджры становятся арьями. Поскольку у практика не было бодхичитты, у него было только отречение, вот с этой мотивацией он практиковал, практиковал, практиковал и стал арьей колесницы хинаяны. И какой бы практикой тантры вы ни занимались без правильного воззрения, это все останется на уровне слогов ХУМ и ПЭ, больше ничего.

Итак, отречение должно быть основой, бодхичитта должна быть вашей мотивацией, а воззрением должна быть Мадхьямика. С такими факторами, обладая ими, вы практикуете тантру. Если вы сделаете именно так, то вы сможете очень быстро достичь состояния будды в течение одной жизни. Подобная практика называется союзом сутры и тантры. Поэтому здесь косвенно Лама Цонкапа дает рекомендацию — отправиться в уединенное

место и там продолжать усилия к достижению своей долговременной цели, то есть состояния будды. Только достигнув состояния будды, вы сможете по-настоящему помочь живым существам. Если вы станете буддой, то станете источником счастья для множества, для бесчисленного количества живых существ. Это будет как дерево, исполняющее все желания.

Вот таковы, в краткой форме, комментарии, которые я дал вам на коренной текст Ламы Цонкапы, который называется «Три основы Пути». Мое понимание небылупречно, и если я допустил какие-то ошибки в этом учении своем, то это мои личные ошибки, но не ошибки Ламы Цонкапы. Однако, коренной текст, теория, первоисточник — это совершенно, на 100% чистый и безупречный текст, чистое и безупречное учение. Мое собственное учение, мои комментарии, могли иметь какие-то логические несоответствия, противоречия. Люди, знания которых превышают мои, могут обнаружить, возможно, какие-то логические противоречия в моем учении. И у таких мастеров я прошу прощения, и у вас тоже. Сегодня мы завершили это учение. Скоро оно выйдет в форме книги.

Скоро приезжает Богдо Геген, до его приезда я буду отдыхать. Я не знаю, может быть, он приедет числа 17, 18, 19, но, несомненно, он приедет в августе еще, это я могу вам точно сказать, а если не в августе, то в сентябре.

И затем я уеду из Москвы, может быть на месяц или на два с Богдо Гегеном.

Когда я вернусь, какое учение вы предпочитаете — комментарии на Шантидеву «Вступление на путь деяний бодхисаттв» или чтобы мы закончили учение по буддийским школам философским, которое мы не закончили? Да, может быть Шантидеву, посоветую всем приобрести коренной текст, он вышел некоторое время назад, за это время постарайтесь найти его. И приходите с книжками, я буду давать вам комментарии на этот текст «Бодхичарьяаватара» Шантидевы, в русском переводе он имеется, такая бордовая обложка. Если эти книги еще остались в наличии, то Центр наш постарается заказать.

Многие из моих друзей знают весь текст Бодхичарьяаватары наизусть полностью. И когда они в одиночестве, они читают это по памяти, обдумывают, и это само по себе становится для них медитацией. И, например, мои друзья, которые медитируют в Дхарамсале, они во время сессии делают свои обычные медитации, а вот между медитациями они уходят с чашкой чая куда-то там на свежий воздух, там смотрят на горы и пьют чай, и читают про себя Бодхичарьяаватару и обдумывают смысл этого текста. И это очень важно. Вы должны раскрыть свой ум, а не закрыть его.

Некоторые люди полагают, что медитация предполагает закрытие всего. Это неправильно. Медитация означает еще большее раскрытие себя. Медитация — это еще большее раскрытие глубины в вещах по сравнению с их внешней видимостью, то есть видеть все глубже, шире, а не так, как кажется. Но вам надо просить об учении самим, все время я даю вам без ваших просьб, это неправильно. Но такое учение как «Вступление на Путь деяний бодхисаттв» обычно не дается без просьбы, это очень подробное учение о бодхичитте и о практике бодхичитты. Когда вы получите полный комментарий на «Вступление на Путь деяний бодхисаттв», ваше поведение полностью изменится. На целый год вы станете очень скромным и менее эгоистичным человеком, а потом все забудете и вернетесь к своему прежнему состоянию. А потом я опять вам дам комментарии, и опять вы на год преобразитесь. Когда вы замечаете в себе некоторые изменения к лучшему после прослушивания учения, вы должны обдумывать все эти вещи, полученные вами, и стараться измениться еще больше, уже посредством обдумывания.

Когда вы сможете меняться благодаря размышлениям над теми или иными темами, это будет означать, что вы стали более независимым практиком. Вот когда вы добьетесь этого

качества, то тогда вам придет пора отправляться в уединенную медитацию. Потому что, когда вы в силу собственного мышления, собственных размышлений сможете породить в себе необходимую уверенность и меняться в лучшую сторону, то это будет означать, что у вас появился внутренний учитель. Такому человеку уже не обязательно слишком тесно общаться со своим Духовным Наставником, он может уже отправляться в уединение и там заниматься практикой. Ну, когда у него возникнут какие-то трудности особенные, то тогда он может прийти к учителю и задать ему вопрос. А человек, который не способен самостоятельно меняться, на самостоятельное мышление не способен, он все время вынужден быть рядом с Духовным Наставником, точнее Духовный Наставник все время вынужден быть рядом с ним, постоянно его вести, постоянно им управлять. И иногда даже нужно, чтобы Духовный Наставник его погонял палкой.

Майя будет заниматься выпуском книги и подготовкой, а все должны ей помочь с расшифровкой, чтобы были расшифровки как можно быстрее готовы, потому что только в Москве я могу давать такое подробное учение, а в других регионах — Калмыкии, Бурятии, Туве не получают таких особенных учений от меня, поэтому им очень нужна книга. Так что все дружно помогите в издании этой книги с мотивацией бодхичитты, и тогда эта ваша помощь с такой мотивацией тоже будет одной из причин для достижения состояния будды.

Состояние будды невозможно обрести внезапно или как бы туда влететь случайно. Все зависит от причин. Вот когда все причины будут созданы вами, тогда оно и будет достигнуто.

Поэтому, с сильным состраданием: да помогу я живым существам и да буду я помогать им жизнь за жизнью, да стану я буддой во благо всех живых существ и буду помогать им жизнь за жизнью, вот такая должна быть мотивация. И вот если вы с такой мотивацией будете читать мантру, делать что-либо еще, то вот это будет как раз той самой причиной для достижения состояния будды.