

Итак, я очень рад новой встрече с вами. Для того, чтобы получить драгоценное учение по Трех аспектам пути, по трем основам пути, в особенности для того, чтобы получить учение о пустоте, развейте в себе правильную мотивацию. В учении о пустоте говорится об абсолютной природе вас самих и всех окружающих феноменов. Ваша абсолютная природа — это пустота от самобытия. Но это не означает, что вас не существует вообще. Вы существуете, но существуете не так, как вы в настоящий момент себя воспринимаете. Мы все время повторяем: «ЯЯЯ», — но мы не знаем, как существует наше Я и мы не знаем, какого существования это Я лишено. И именно потому, что мы не понимаем, какова относительная природа нашего Я и какова абсолютная природа нашего Я, у нас возникает столько разнообразных эмоций.

И все вещи окружающие вас, все феномены, они тоже существуют, но у каждого феномена есть относительный способ существования и есть абсолютный способ существования. Поэтому в буддизме идет речь о двух истинах. Это относительная истина и абсолютная истина. И та, и другая являются истиной. Для того, чтобы точно понять относительную истину, а для того, чтобы понять тонкую относительную истину, то есть понять, как вы существуете на тонком относительном уровне, необходимо познать пустоту. То есть сначала вы должны познать абсолютную истину. Поэтому в своем труде «Мадхьямикааватара» Чандракирти говорит: без познания абсолютной истины вы не сможете познать тонкую относительную истину.

Но одновременно для того, чтобы познать абсолютную истину, вы должны познать относительную истину. Здесь имеется в виду следующее: чтобы познать абсолютную истину, вы должны сначала познать грубую относительную истину. То есть, различают грубую и тонкую относительные истины, здесь речь идет об одном и том же в принципе. Мы все знаем грубую относительную истину. Мы все знаем, что «это — стол, это — чашка, это — Геше Тинлей» и это является грубой относительной истиной. Какова же, к примеру, тонкая относительная истина этого стола? Это просто номинальное существование этого стола. Просто номинальное существование Геше Тинлея. Когда вы говорите: просто номинально существующий стол, просто номинально существующий Геше Тинлей, этим утверждением вы отсекаете все представления о самобытии Геше Тинлея и стола. Но если вы не знаете что такое самобытие и что такое отсутствие самобытия, то вы не сможете познать что такое «просто Геше Тинлей».

Вот, например, арьи — существа достигшие прямого видения пустоты. Когда они видят вас, они познают просто вас, просто номинально существующих вас, и когда они видят Москву, они познают просто номинально существующую Москву. И когда они видят просто номинально существующую Москву, они знают одновременно, что поскольку она существует просто номинально, она пуста от истинного существования, она пуста от самобытия. Когда им является Москва в поле их восприятия, то Москва им является как нечто иллюзорно существующее. Несмотря на то, что она является им как нечто существующее со стороны объекта, они знают, что это явление пусто от существования со стороны объекта, оно пусто от существования со своей стороны.

Итак, для того чтобы познать этот союз пустоты и проявления, вы должны очень четко знать две истины. Что такое относительная истина? Относительная истина — это то, что можно обнаружить в ходе относительного анализа. Что такое относительный анализ? Мы всегда все пользуемся этим относительным анализом. Если я, указав на это, скажу: это слон, то ваш относительный анализ скажет: нет, нет, нет, это неправда, Геше Тинлей ошибается, потому что это будет противоречить относительному анализу. Название «слон» присваивается объектной основе, которая обладает совершенно иными характеристиками,

не такими как эта. Это нечто с длинным хоботом и с большим телом, с четырьмя ногами. Хотя у этого стола тоже 4 ножки, но у него нет хобота.

Итак, именно наш относительный анализ различает и определяет все предметы, окружающие нас: это — то, это — это, и вы постоянно пользуетесь этим анализом для различения или наименования окружающей вас реальности. Но дело в том, что наш относительный анализ весьма поверхностен, он не анализирует вещи глубоко, а лишь на поверхностном уровне. С другой стороны, абсолютный анализ не удовлетворяется результатами относительного анализа и анализирует глубокое существование вещей, способ существования вещей.

Абсолютный анализ скажет: где тут слон? Что, слон это длинный хобот или слон — это большой живот? И с помощью абсолютного анализа мы исследуем каждую часть тела слона на предмет того, где же тут слон, на которого можно указать пальцем. Если кто-то спросит: где слон? Мы, не задумываясь, скажем: вот слон. Но если я спрошу вас: ну где именно, на что ты указываешь, ты указываешь на его живот? Живот это слон или хобот — слон? Где, в какой части слона действительно находится вот этот слон, на которого можно указать пальцем? Это и есть абсолютный анализ.

Итак, абсолютный анализ исследует существование вещей на глубинном уровне, а не просто поверхностно. Его не удовлетворяет видимость вещей, он анализирует их гораздо глубже, на предмет того, как они существуют. Относительный анализ же удовлетворяется лишь видимостью вещей и познает вещи, судя только по их видимости. Ясно, да? С помощью относительного анализа можно обнаружить все феномены. И сансару вы можете обнаружить, проведя относительный анализ, и нирвану можно найти с помощью относительного анализа. И все шесть миров. И Москву, и Россию, и Тибет, все вы можете найти, проведя относительный анализ. А также электрон, протон и другие мельчайшие частицы тоже обнаруживаются с помощью относительного анализа.

Но вот, например, галлюцинации вы не сможете обнаружить путем относительного анализа. Допустим, у вас какая-то болезнь глаз, дальтонизм или еще что-то, и из-за этого вы видите снег на горе желтым, желтого цвета. Вот такой желтый снег на горе вы не можете установить путем относительного анализа. Потому что желтого снега на горе не существует вообще, это нечто несуществующее. Но вот белая снежная вершина — это то, что обнаруживается посредством относительного анализа.

Что такое, к примеру, в буддийской философии «феномен», как он определяется? Феномен — это нечто, что можно обнаружить посредством достоверного познания. Различают два вида достоверного познания: это достоверный относительный анализ и достоверный абсолютный анализ. Вам интересно?

Что такое абсолютная истина? Абсолютная истина — это нечто, что можно обнаружить посредством абсолютного анализа. Например, как вы воспринимаете Геше Тинлея? Как нечто, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Именно это и есть объект отрицания. Именно это вам является. Если кто-то вас спросит: где Геше Тинлей? Вы сразу скажете: вот он Геше Тинлей. Вот это нечто, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения, которое вы присваиваете ему мыслью. А если кто-то спросит: а где именно, вот эта его часть тела, его голова его руки, что именно является Геше Тинлеем? Потому что если вы скажете, что Геше Тинлей существует просто номинально, тогда он не должен существовать со стороны объекта. Тогда не обязательно утверждать, что где-то он должен конкретно находиться, либо в глазах, либо в животе, либо еще там где-то, в какой-то части тела. Тогда Геше Тинлей — просто название, наименование, которое присваивается объектной основе. Если он существует только

номинально, он не является объектом абсолютного анализа. Если же он существует со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью, если он имеет самобытие, если он имеет истинное существование, в этом случае его обязательно следует где-то обнаружить посредством абсолютного анализа.

Что именно вам является? Вам является субстанционально существующий Геше Тинлей. Нечто очень плотное, конкретное, к чему можно прикоснуться. Вот я пожал руку Геше Тинлею! В действительности, вы пожали просто руку, его руку. В это время у вас всплывает в уме нечто плотное, такое конкретное, активное, существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Именно это является объектом отрицания. Потому что если это существует, то это должно быть обнаружено посредством абсолютного анализа. Но, в таком случае, какая часть: лицо, голова? Голова — это не Геше Тинлей, живот — это тоже не Геше Тинлей, и ни одна из его рук — не Геше Тинлей, и ни одна из его ног — не Геше Тинлей, сердце — это не Геше Тинлей, кишки, внутренности — это тоже не Геше Тинлей, ни единая частица его тела не является Геше Тинлеем.

Но когда вы закрываете глаза и произносите: Геше Тинлей, то у вас в голове всплывает образ его тела. Тем не менее, ни единая частица его тела не является Геше Тинлеем, и ни единое мгновение его ума, ни единая часть его ума, также не является Геше Тинлеем. Что же вы находите в абсолютном анализе? В ходе абсолютного анализа вы обнаруживаете, что у Геше Тинлея отсутствует самобытие. И такова абсолютная природа Геше Тинлея. Если у Геше Тинлея отсутствует истинное существование и самобытие, с другой стороны, то это не означает, что Геше Тинлея вовсе не существует. Поскольку Геше Тинлей пуст от самобытия, то Геше Тинлей существует просто номинально.

Какова относительная истина Геше Тинлея? Номинально существующий Геше Тинлей и есть относительная истина. Это название было присвоено объектным основам тела и ума. Поэтому, когда эта объектная основа идет, то Геше Тинлей идет. Но нет никакого самосущего Геше Тинлея, который бы шел. Идет всего лишь номинально существующий Геше Тинлей, потому что идет основа для его обозначения. Когда одна из основ для обозначения Геше Тинлея — его тело сидит, вы скажете: Геше Тинлей сидит. Когда основа для обозначения Геше Тинлей говорит с вами, то вы скажете: Геше Тинлей говорит. Но в действительности говорит его рот, а рот — это не Геше Тинлей. Но рот и все его тело является основой для обозначения Геше Тинлея. Поэтому когда рот говорит, вы скажете: Геше Тинлей говорит. Итак, несмотря на то, что Геше Тинлей существует номинально, он может выполнять функции. Когда рука Геше Тинлея пишет — вы говорите: Геше Тинлей пишет. Потому что это основа для обозначения Геше Тинлея. Когда вы видите тело Геше Тинлея, вы говорите: я вижу Геше Тинлея, потому что вы не можете видеть само название, но поскольку это название связано с конкретной основой для обозначения, то, видя эту основу, вы говорите: я вижу Геше Тинлея, то есть то название, которое ей дано.

И не только Геше Тинлей, но и вы также существуете. Если ваше тело немного симпатично, вы говорите: я красив. И это достоверно, потому что ваше номинальное существование, ваше наименование «Я», которое вы себе даете, оно связано с основой для этого наименования, то есть с телом. Когда тело становится безобразным, вы говорите: я безобразен. Итак, хотя «Я» существует номинально, оно может функционировать. Несмотря на то, что вы существуете номинально, какую карму вы создаете, такого результата вы и достигаете. Каким образом? Несмотря на то, что «Я» — это просто наименование, тем не менее, это наименование дается объектным основам тела и ума. А ваше тело и ум постоянно продолжают свое существование. То есть, как бы в своей протяженности они существуют постоянно.

В момент вашей смерти ваш ум отделяется от вашего грубого тела, но у него остается тонкое энергетическое тело. Именно в сопровождении тонкого энергетического тела, ум отделяется от вашего грубого тела. И в этот момент у вашего «Я» тоже есть основа для обозначения. Теперь, когда вы лишились грубого тела и ума, основой для обозначения «Я» являются уже тонкий ум и тонкое тело. Поскольку существование этого тонкого ума и тонкого тела непрерывно, бесконечно, то есть оно не прекращается, поэтому и говорится, что «Я» — бесконечно, существование «Я» тоже бесконечно. «Я» — это название, данное тонкому телу и тонкому уму, поскольку эти два: тонкое тело и тонкий ум существуют постоянно, то есть они неразрушимы, то этот поток существования тонкого тела и ума постоянно получает, так произвольно, спонтанно получает это обозначение «Я».

Какую бы карму вы ни создали, соответственно, такой же отпечаток закладывается в вашем сознании. И затем этот отпечаток дает плоды в ваших следующих жизнях. И поэтому ваше номинально существующее «Я» в этой жизни создает негативную карму, а номинально существующее «Я» в будущих жизнях будет испытывать ее результаты, ее плоды. Несмотря на то, что «Я» пусто от самобытия, это ни коим образом не ущемляет причинно-следственную взаимосвязь. В номинальном существовании возможно все — карма, сансара, нирвана, номинальное существование допускает все. Это уникальная характеристика школы прасангика мадхьямика, ее воззрения.

Вот например, в низших школах философии, если допустить отсутствие самобытия у явлений, это очень трудно совместить с действием закона кармы. То есть это несомненно должно, непременно должно повлечь за собой то, что и кармы нет, раз нет самобытия. Поэтому последователи этих школ приходят к выводу, что должно быть некое самосущее «Я», которое происходит из прошлых жизней и продолжает свое существование в будущих жизнях. Но прасангика мадхьямика говорит, что если есть самобытие, то семя не может превратиться в дерево. Потому что самосущее семя и самосущее дерево — это совершенно разные самосущности, и поэтому они не могут превратиться друг в друга.

Если ваше «Я» обладает собственным существованием, то если вы молоды — вы должны всегда оставаться молодыми, вы не можете стареть. Потому что самосущая молодость и самосущая старость — тоже совершенно различные субстанции. Итак, если вы верите в самобытие вещей, из этого будет вытекать очень много логических противоречий. Да, все феномены видятся нам самосущими, имеющими самобытие. Итак, поскольку «Я» и все феномены пусты от самобытия, то семя может вырасти в дерево, а молодой человек может стать стариком. И поэтому в прасангике мадхьямике говорят, что если вы увидите, что зависимо существующее проявление и пустота от самобытия взаимодополняют друг друга, значит вы поняли воззрение прасангики. С одной стороны взаимозависимое «Я» существует, то есть существует номинальное «Я». Но, с другой стороны, оно пусто от самобытия. Если вы эти два аспекта видите как нечто совершенно разное и несовместимое, значит вы не поняли воззрение Будды.

Здесь мы сейчас дошли до третьего пункта, третьего раздела нашей темы — признаков неполного абсолютного анализа.

Если вы ведете речь об относительной истине, то одновременно вы не можете установить абсолютную истину. То есть вы говорите: я существую, этот стол существует, и то и другое существует зависимо. Но если кто-то в этот момент спросит вас: «а где здесь стол, где здесь я?», — то вам это покажется противоречием. Вы говорите: я существую — это взаимозависимое я. Но если я в этот момент вас спрошу: а где, какая часть это ты, какая твоя часть — ты? Твоя голова — это ты, твой живот — это ты, где тут ты? То в этот момент у вас возникнет противоречие. И если вы поймете, что ум — это не вы, то вы

поймете, что на ваше «Я» нельзя указать пальцем, и вы придете к выводу, что «Я» не существует. Итак, когда вы устанавливаете или обосновываете относительную истину, в то же самое время, вы не можете обосновать существование абсолютной истины. Если у вас возникают такие трудности, то значит вы еще не поняли воззрения Будды.

Затем, когда вы начинаете думать о пустоте: я пуст от самобытия, все феномены также пусты от самобытия, все живые существа пусты от самобытия, вы не можете породить сострадание. Если нет самосущих живых существ, значит нет самосущего страдания. Зачем же мне сострадать кому-то. И вы становитесь очень черствым человеком. Если у вас такие чувства возникают — значит вы не поняли воззрения Будды.

Иногда люди, которые медитируют на Дзен, занимаются Дзеном и даже некоторые люди, которые занимаются Махамудрой и Дзогченем, не могут породить в себе сострадание. Их ум все больше и больше черствеет. Я не про всех говорю, но у многих людей такое бывает, может быть у 90% людей. Вот эти люди неправильно понимают воззрение, их ум становится все более и более черствым, и все для них — просто ясность и осознание. Для них нет ничего истинно существующего, ничего самосущего и сострадания тоже нет, и бодхичитты нет. Несмотря на то, что они говорят о воззрении мадхьямики, в действительности они впадают в крайность — крайность нигилизма.

До тех пор пока понимание пустоты и взаимозависимого происхождения не являются для вас взаимодополняющими, пока понимание взаимозависимого существования «Я» не дополняет пустоты «Я», и наоборот, и пока эти два аспекта вы видите как нечто противоречащее друг другу, вы не поняли еще воззрения Будды. Итак, вы должны сами себя оценивать и сами себя проверять, никто другой вам не скажет, что вы достигли правильного понимания прасангики. Когда вы медитируете на пустоту, проверьте себя, можете ли вы в это время породить в себе сострадание или нет. Когда вы медитируете на пустоту, вы не видите никаких живых существ — это правда. И в это время вы не можете породить сострадание. Вы должны понимать: да, живые существа пусты от самобытия, но они существуют номинально, они существуют. Поскольку они существуют номинально, то и они пусты от самобытия. Но номинальные страдания они все же испытывают. Итак, понимание пустоты должно помочь вам понять номинальное существование живых существ. А понимание номинального существования живых существ должно внушить вам чувство сострадания.

Четвертая часть – это признаки полноты анализа воззрения. Я только что уже объяснил вам, вместе с третьей частью.

Вам интересно? Если вы не понимаете все на 100%, то даже небольшое понимание и то принесет вам большую пользу. Потому что эта теория никогда не изменится, это наивысшая мудрость и неизменная мудрость, потому что она основана на законе самой природы. А большая часть того, что вы изучали в учебных учреждениях — это законы, которые были созданы людьми. И на основе этих законов уже вы разрабатываете разнообразные теории. То есть все эти законы, такие как законы экономики, останутся в этом мире до тех пор, пока не изменятся эти законы, а когда они изменятся, то не будет и вытекающих из них наук и теорий. Политология может измениться, и тогда вам придется заново учиться, учиться уже новой экономике и новой политологии. Но вот это знание существовало миллиарды и миллиарды лет назад, существует сейчас и будет существовать в будущем. Где бы вы ни родились, везде будет существовать это знание, потому что везде будет существовать то, что описано в этом знании. Где бы вы ни оказались — в России или в Америке, везде это знание будет совершенно и безупречно.

Итак, если у вас проницательный ум, вы должны использовать его для приобретения более глубокого знания. И когда ваше понимание пустоты станет все больше и больше, все выше и выше, все глубже и глубже, то в какой-то момент вы сможете действительно увидеть все феномены этого мира как нечто подобное иллюзии. Не совсем как иллюзию, но подобными иллюзии. Потому что если нечто полная иллюзия, то это нечто не имеет основы, это безосновательно. У феноменов же, несомненно, есть некая основа. Какую причину вы создаете — такого результата вы и достигаете. Хотя все подобно иллюзии, причинно-следственная взаимосвязь работает совершенно и непогрешимо. И когда вы глубже задумываетесь о взаимозависимом происхождении, о том как функционирует причинно-следственная взаимосвязь, то вы все больше и больше убеждаетесь в том, что да, действительно, все это не имеет самобытия.

Поскольку «Я» существует зависимо, оно пусто от самобытия. Поскольку я пуст от самобытия — я должен существовать зависимо, поэтому я должен быть крайне осторожен с кармой. Если бы я не был пуст от самобытия, если бы существовало самосущее «Я», то я бы не зависел от причин, и тогда чего бы мне было бояться кармы? Если я самосущ — это означает, что я не завишу от причин, но если вы не зависите от причин, то вам нечего бояться кармы. Поэтому Нагарджуна и сказал: если есть самобытие, то в этом случае карма, причина и следствие невозможны, и вам не надо бояться кармы. Но поскольку вы пусты от самобытия, то вы обладаете взаимозависимым происхождением. Поскольку вы пусты от самобытия, вы постоянно зависите от тех или иных причин, а эти причины очень сильно связаны с кармическими причинами. Поэтому если вы создадите много негативных кармических причин, вы окажетесь в зависимости от этих негативных кармических причин, и поэтому у вас будет очень много негативных кармических результатов. И именно поэтому ваше «Я» все время испытывает страдания.

Если вы создадите много негативной кармы, то когда после смерти вы переродитесь, основа для обозначения вашего тела будет нехорошей: безобразной, уродливой, без рук или без ног. И это будет основой для обозначения вашего «Я». Вы скажете: я урод, я безрукий, я безногий. Поскольку вы взаимозависимы — иногда вы можете оказаться без рук и без ног, иногда вы можете приобрести красивое, безупречное тело, все возможно. И вы должны сказать себе: поскольку я пуст от самобытия, то карма, закон кармы непогрешимо работает, поэтому я должен быть крайне осторожен с кармой. Итак, понимание пустоты должно все больше и больше убеждать вас во взаимозависимом происхождении вашего я.

Как? Когда вы анализируете, например, Геше Тинлея, вы его исследуете, и не обнаруживаете самосущего Геше Тинлея. Поэтому вы приходите к выводу, что Геше Тинлей пуст от самобытия. То, каким мне представляется Геше Тинлей, то каким я его воспринимаю — это неверно, это ложно, это заблуждение. Но вам постоянно видится, да и мне самому видится, что Геше Тинлей существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Это и есть объект отрицания. Это вы должны отождествить со своим собственным повседневным опытом. Это то же самое, что видимость движущихся деревьев, когда вы едете в автомобиле. Когда перед вами возникает видимость движущихся деревьев, в уме вы мгновенно думаете, что эти движущиеся деревья существуют, произвольно так. Это называется «цепляние за движущиеся деревья». И точно также, вам является, вами воспринимается самосущий Геше Тинлей. Что такое самосущий Геше Тинлей, видимость самосущего Геше Тинлея? Это нечто существующее, это некий Геше Тинлей, существующий со стороны объекта, вне зависимости от обозначения вашей мысли. Эта видимость подобна видимости движущихся деревьев, когда вы едете в машине. Но иллюзорность видимости движущихся деревьев можно понять очень легко, однако иллюзорность видимости самосущего Геше Тинлея понять гораздо труднее, очень трудно.

В действительности это то же самое, что движущиеся деревья. Такого Геше Тинлея, какой вам представляется, вообще не существует, и движущиеся деревья вообще не существуют. Тем не менее, когда вы едете в машине, каждый раз вы видите движущиеся деревья. Почему? Потому что вы создали условие соответствующее — вы едете на машине.

И точно также, подобно этому, вам все видится имеющим самобытие, видится самосущим. Почему? Потому что у вас есть для этого условия — отпечатки вашего неведения. Из-за этих отпечатков неведения вы привычны к тому, чтобы видеть все самосущим, как имеющим самобытие. И поскольку у вас существует огромная привычка к этому, вы все так и воспринимаете, как нечто, имеющее самобытие. Из-за этих отпечатков у вас внутреннее, врожденное, исходящее изнутри цепляние за эту видимость, за самосущего Геше Тинлея. И, несмотря на то, что вы рассуждаете о его пустоте и так далее, вы все равно внутренне цепляетесь умом за то, что он имеет самобытие, за то, что он имеет собственное существование. Этот самосущий Геше Тинлей иногда доволен вами, иногда не доволен вами, и ваш ум начинает всякие интерпретации выдумывать: ну, возможно Геше Тинлей меня не любит. Может быть, он больше любит калмыков или бурят.

Что такое цепляние за истинное существование? Это то же самое, как вы воспринимаете движущиеся деревья, поначалу цепляетесь умом за них, как за то, что действительно существует так, как вам видится. И точно также вы цепляетесь за истинное существование всех предметов, включая Геше Тинлея. Это и есть неведение.

Видимость самосущего Геше Тинлея — это не неведение. А вот цепляние за эту видимость самосущего Геше Тинлея, то есть цепляние за его самобытие — вот это и есть неведение. Итак, вы не должны и вы не можете отрицать видимость самосущего Геше Тинлея. Цепляние за самобытие Геше Тинлея вы тоже не можете отрицать, это тоже не объект отрицания.

Когда вы видите движущиеся деревья, цепляетесь умом за движущиеся деревья как за что-то реальное, то здесь само цепляние ваше — это не объект отрицания. В пустоте объект отрицания должен быть чем-то действительно несуществующим, то есть мы можем отрицать только то, что не существует. Цепляние за движущиеся деревья, цепляние за самобытие Геше Тинлея — это все существует. Если вы будете отрицать это цепляние, значит вы станете нигилистами. Вот, например, в коренном тексте Нагарджуны сказано: вы не отрицаете существование феноменов, вы познаете их пустоту от самобытия. И поэтому в Сутре слова Будды сказано: вне зависимости от того, приходил Будда или не приходил, пустота останется всегда. Пустота от самобытия всегда была, есть и будет, то есть этого самобытия не было никогда, изначально его не было. Вообще трудно говорить о пустоте, мы говорим о пустоте, но для этого нужно очень много слов всяких употреблять и много разнообразных терминов. А если вы начнете это изучать более глубоко, с помощью логики, то вам понадобятся еще более точные термины. Поэтому о пустоте написано столько толстых книжек. Поэтому не думайте, что пустота — это несуществование.

Возвращаемся к теме. Итак, что такое отрицание, что отрицается? Если мы вернемся к примеру с движущимися деревьями, то видимость движущихся деревьев — это не объект отрицания и цепляние за эти движущиеся деревья — тоже не объект отрицания. Объект отрицания — это сами движущиеся деревья. Когда вы познаете взаимозависимость этих движущихся деревьев, видимость движущихся деревьев, тогда вы познаете пустоту движущихся деревьев. То есть вы понимаете, что никаких движущихся деревьев нет и в помине. Когда вы очень четко поймете, что в этих деревьях отсутствует какое бы то ни было движение, то естественным образом цепляние за движущиеся деревья исчезнет. Потому что вы познаете, что в деревьях отсутствует движение.

Познание отсутствия в деревьях движения и отсутствие в деревьях движения — это две большие разницы, между этими вещами большая разница. То есть, если мы будем продолжать рассматривать этот пример, то отсутствие в деревьях движения — это как пустота. С самого начала в деревьях не было никакого движения, но вам казалось все время пока вы ехали в машине, что деревья движутся. Точно также, самосущего Геше Тинлея не существовало изначально, но он все время видится, кажется самосущим, точно также как движущиеся деревья. Отсутствие самобытия — это абсолютная природа Геше Тинлея. Самосущий Геше Тинлей, самобытие Геше Тинлея — это объект отрицания. Это то же самое, что движущиеся деревья. Мудрость, познающая отсутствие в деревьях движения или отсутствие движущихся деревьев — то же самое, что мудрость, познающая отсутствие у Геше Тинлея самобытия. Эта мудрость называется мудростью, познающей абсолютную природу Геше Тинлея. Она называется мудростью, познающей пустоту.

Что такое пустота? Это пустота от самобытия. Мудрость, познающая пустоту Геше Тинлея от самобытия и наше неведение, которое цепляется за самобытие Геше Тинлея — эти два вида ума противоречивы. Один из них называется неведением, а другой называется мудростью. Наше цепляние за Геше Тинлея как за самосущего — это и есть неведение, это корень сансары, но мудрость, познающая тот факт, что Геше Тинлей пуст от самобытия — это мудрость. Эти два вида ума являются несовместимыми противоречиями. Так же как свет и тьма — там где есть свет, тьма существовать не может.

Когда ваш ум очень ясно познает, что «Я» пусто от самобытия, то в нем абсолютно не останется места для порождения ума, который еще цепляется за самобытие вашего «Я». Чем больше вы будете медитировать на то, что «Я» пусто от самобытия, тем слабее будет ваше неведение. И когда вы поймете абсолютную природу Геше Тинлея, поймете, что он пуст от самобытия, то после медитации, когда вы будете видеть Геше Тинлея, у вас произвольно будет возникать его иллюзорная видимость. То есть будет возникать осознание иллюзорности того, что вы видите: да, несмотря на то, что Геше Тинлей пуст от самобытия, он видится мне самосущим. И вы будете поддерживать осознание иллюзорности видимости. Вам ясно? И также как Геше Тинлей, существуете и вы сами.

Итак, после медитации, в период промежутков между медитацией, если кто-то скажет вам: ты дурак, у вас моментально возникнет видимость самосущего «Я», вашего цепляния за самосущее «Я», и вслед за этим вы скажете: как он посмел назвать меня дураком! Я очень умный, я русский человек и в особенности я москвич. Именно в такие моменты вы должны поддерживать осознание иллюзорности видимости. Как только возникнет у вас неведение, вы должны сразу же ему противодействовать: да, мне так кажется, мне так видится, но существует то все это не так, как мне кажется. Поэтому и йогины, когда у них очень хорошее познание пустоты, специально притворяются сумасшедшими и идут во всякие отдаленные места, и ведут себя как полные безумцы, таким образом они бросают вызов этому миру, чтобы проверить насколько у них хорошее постижение пустоты, насколько они могут противостоять.

Вот, допустим, практики Махамудры высокого уровня, есть такая специальная практика безумной мудрости, когда люди прыгают, скачут как сумасшедшие и вообще ведут себя совершенно неадекватно... Но только не сейчас, не сейчас, еще пока рано, а вообще такая практика есть. Для чего она делается, с одной целью — для того чтобы выявить в себе вот это цепляние за самобытие, цепляние за истинное существование, понять, что именно это есть корень сансары. И затем противодействовать. Как только у вас всплывает этот объект отрицания, отрицания пустотой, вы сразу же должны это осознать, то есть выявить его, что данное мне так видится, но такого не существует вообще, и вы это делаете с помощью

абсолютного анализа, и развиваете очень сильную убежденность, в том, что на самом деле это не существует, как мне видится, но это не существует. И тем самым ваше понимание пустоты становится гораздо глубже.

Теперь Майя прочитает текст:

«Если же [два эти постижения существуют] одновременно, и если при одном лишь виде непреложной взаимозависимости полностью исчезает цепляние за несомненно воспринятые объекты, значит, анализ [истинного] воззрения завершен.»

Понятно, да. Итак, это все должно происходить одновременно, и логика тоже должна применяться одна и та же.

Но возникает диспут на эту тему: живые существа не способны одновременно, одномоментно воспринимать абсолютную и относительную истину, только будда может одновременно, одномоментно познавать относительную и абсолютную истины. Но здесь смысл этих слов в другом, здесь не имеется ввиду, что вы должны познавать одномоментно относительную и абсолютную истины, потому что это просто невозможно. Пока вы не станете буддой, вы не сможете одновременно познавать относительную и абсолютную истину и если из этого исходить, то тогда вы никогда не познаете пустоту. То есть говорится, что для того, чтобы стать буддой, вы должны познать пустоту, а для того, чтобы познать пустоту вы должны одновременно познавать две истины. Для того, чтобы познать пустоту, получается вам нужно стать буддой, а для того, чтобы стать буддой — надо познать пустоту. Логическое противоречие. Значит вы буддой никогда не станете.

Но здесь говорится: с помощью одной и той же логики. Например, с помощью такой логики: я пуст от самобытия, потому что я существую зависимо. И вот с помощью только этого логического рассуждения, не опираясь больше ни на какие другие логические обоснования, вы должны обрести уверенность и в абсолютной и в относительной истине. Каким образом? Я пуст от самобытия, потому что я существую зависимо. Взаимозависимое происхождение — это относительная истина. Пустота от самобытия — это абсолютная истина. Я — это объект, который следует установить. Вы доказываете, что «Я» пусто от самобытия через обоснование, относящееся к относительной истине. И логика ведет к тому, что вы должны понять, что с помощью понимания взаимозависимости своего «Я», вы должны понять пустоту своего «Я». А логическое рассуждение гласит: вы имеете взаимозависимое происхождение, поэтому вы пусты от самобытия. Именно поэтому логика взаимозависимого происхождения называется царем логики. Она спасает вас от двух крайностей. Она дает вам уверенность, убежденность и в относительной и в абсолютной истине.

Теперь поговорим о том, что такое тонкое взаимозависимое происхождение. Это номинальное существование. Вы имеете номинальное существование. Каким образом? В силу того, что вы — название, данное вашему телу и уму. Ваше тело — это не вы, ваш ум — это не вы, но вы просто название, данное телу и уму. Также как и вода. Вода — это название, данное соединению элементов кислорода и водорода. Ни водород не является водой, ни кислород не является водой. Где вода? Вода — это просто название. Если вы будете ее искать, вы ее не найдете. Когда вы ищите и не находите, это означает, что вода пуста от самобытия и пуста от истинного существования. Потому что если бы вода имела истинное существование, вы должны были бы ее обнаружить, когда вы ищите воду.

Когда вы ищите, вы не можете найти воду, когда вы ищите стол — вы не находите стола. Это означает, что нет никакой истинно существующей воды и никакого истинно существующего стола, нет никакого истинно существующего Геше Тинлея. Если есть истинно существующий Геше Тинлей, то вы должны его обнаружить, когда вы его ищите. Что такое Геше Тинлей? Геше Тинлей — это название, данное этому телу и уму, также как

и вода. Поскольку он существует номинально, то невозможно, чтобы Геше Тинлей существовал со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Потому что номинальное существование и существование со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью — это противоречие, это дихотомия.

Зависимое существование в силу наименования мыслью и существование вне зависимости от наименования мыслью — это дихотомия, существование со стороны объекта, вне зависимости от наименования мыслью — это дихотомия. Если Геше Тинлей зависит от обозначения мыслью, значит Геше Тинлей должен быть пуст от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Потому что эти два фактора, эти два способа существования — это дихотомия, несовместимые противоречия. Для того, чтобы доказать это логическое рассуждение, этот тезис, вы должны сначала очень сильно убедиться в том, что Геше Тинлей имеет номинальное существование, что он зависит от обозначения мыслью. Если Геше Тинлей не зависит от обозначения мыслью, значит еще в утробе матери, в животе у матери, он уже был Геше Тинлеем. Но в то время я не был Геше Тинлеем, в то время я был лишь человеческим зародышем.

И когда я родился и пошел в школу, в то время я тоже не был Геше Тинлеем. В то время я был хулиганским мальчиком. Поскольку в наличии была основа для обозначения «хулиганский мальчик» все меня так и звали — мальчик хулиган, и я сам себя называл хулиганом, и дрался тоже с определенными мальчиками. Я стал Геше Тинлеем лишь когда сдал экзамен на звание Геше, после многочасовых диспутов, когда я сумел защитить свои позиции в этих диспутах, я сдал экзамен, мне был присвоен такой титул. И только тогда возникла основа для обозначения Геше Тинлей. И с тех пор стал существовать номинальный Геше Тинлей. После этого мне уже стало казаться, что Геше Тинлей существует со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью.

После этого, когда люди говорят: Геше Тинлей плохо знает Дхарму, мое неведение возражает: как же так, он же Геше. Вот когда я был хулиганистым мальчиком, если кто-то меня обвинял в том что я не знаю Дхарму, у меня не было цепляния за это, я бы сказал: «Ну и ладно, с какой стати я должен знать Дхарму, какая разница», а вот если бы кто-то в это время сказал, что я трус, я бы очень разозлился, я бы сказал: «Как они посмели назвать меня трусом». Наше неведение очень странная штука. Одно и тоже существо, один и тот же поток сознания, но после того как я защитил степень Геше, если бы меня кто-то назвал трусом, я бы сказал: какая разница. Когда мне говорят после этого, что я не знаю Дхарму, мое эго тут же восстает, потому что оно уже отождествляет себя с ученым человеком, как будто бы этот ученый человек имеет такое врожденное существование, собственное существование.

Это все ни что иное как видимость движущихся деревьев, и из-за неведения мы цепляемся за то, что именно так все и существует. И поскольку нам кажется, что именно так все существует, у нас возникают соответствующие эмоции. Поэтому Геше Тинлей, Тинлей или я — все существует просто номинально, просто как название, присвоенное этому телу и уму. И эта основа, основа для обозначения я будет существовать всегда, изменится только название, то есть в будущей жизни я вряд ли буду называть себя Геше Тинлеем, а скорее всего назову как-нибудь по другому, например Андреем. Это тоже самое «Я» будет и тогда, одно и тоже «Я», но я уже буду называть это «Я» Андреем. У меня будут русские родители — отец и мать, и они назовут меня Андреем. И я буду про себя говорить, что «Я» Андрей. И тогда этот Андрей явится мне существующим со стороны объекта, уже со своей стороны, вне зависимости от данного ему названия, самосуший Андрей.

И поэтому все феномены, также как Геше Тинлей существуют просто как название, данное какой-то основе, объектной основе. Прасангика Мадхьямика утверждает, что все феномены существуют просто номинально. Они лишены субстанционального существования. Это вот одна из теорий прасангики мадхьямики. Очень трудно доказать, что все феномены существуют просто как название, просто номинальны. Вот если вы поймете теорию несуществования неделимой частицы, то вы поймете также и то, что никакого субстанционального или материального существования нет. Все представляет собой лишь название, данное двум частицам, двум частям или двум объектам в их соединении. Когда вы даете чему-то название, вы даете название соединению двух, трех различных объектов. Невозможно дать название только одному какому-то объекту, монолитному, неделимому, это невозможно. Так говорит прасангика мадхьямика.

Если вы даете название какому-то одному единому монолитному неделимому объекту, то именно это и будет субстанциональным существованием, такой объект будет существовать субстанционально. Поэтому никаких неделимых частиц нет. Потому что если есть эта неделимая частица, то именно она становится субстанционально существующей. Почему? Потому что вы даете это обозначение не соединению двух каких-то элементов, а одному, чему-то одному, такому неделимому, монолитному. И если бы такая вещь появилась, вы ее назвали, и после этого если я спрошу: где здесь неделимая частица? Вы должны указать пальцем и сказать: «вот», — показать. А если я спрошу: где стол? Вы мне не можете показать стол, потому что стол — это название, номинально существующее. Если я начну применять абсолютный анализ и касаться разных частей стола и спрашивать: это стол или это стол, или это стол, то вы не можете указать мне точно на этот стол.

В относительном анализе вы можете указать мне на стол и я могу его познать, но в абсолютном анализе вы мне на стол указать не можете. Что касается неделимой частицы, то ее вы можете указать мне в процессе именно абсолютного анализа. И тогда эта неделимая частица станет истинно существующей. И, соответственно, она приобретет абсолютное существование эта неделимая частица. Но буддисты-то уже более двух с половиной тысячелетий назад знали, что никаких неделимых частиц нет. Поэтому мы говорим, что каждый феномен существует лишь номинально. Поскольку «Я» существует номинально, в нем отсутствует самобытие.

Вы такую убежденность должны развить в отношении самого себя, и это будет признаком здравомыслия, это такая здравая вещь. Я существую номинально, в зависимости от обозначения мыслью, поэтому я не могу существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, то есть я не имею истинного существования. Потому что эти два вида существования — это дихотомия, они несовместимы. Итак, понимание того, что «Я» существует номинально, «Я» зависимо, помогает вам убедиться в том, что «Я» пусто от самобытия. А убежденность в том, что «Я» пусто от самобытия, должна убеждать вас в зависимом существовании «Я», то есть пустота «Я» от самобытия не означает, что оно не существует вообще.

Поэтому в коренном тексте ламы Цонкапы сказано, теперь вы должны понимать смысл этих слов: «Если же [два эти постижения существуют] одновременно, и если при одном лишь виде непреложной взаимозависимости полностью исчезает цепляние за несомненно воспринятые объекты, значит, анализ [истинного] воззрения завершен.»

Ясно, да, если вы это понимаете совершенно, значит ваш анализ завершен. И тогда вам надо заняться медитацией. А если же вы не понимаете этого точно, вам надо слушать учение снова и снова, получать его от различных подлинных мастеров. От ложных, неподлинных мастеров не надо слишком много получать это учение, а то вы еще больше запутаетесь, вместо того, чтобы прояснить себе эту тему.

Вопрос: а имя Андрей — неслучайно?

Ответ: случайно, может быть Баир, на самом деле, в Бурятии все это произойдет.

Вопрос: звук пуст?

Ответ: конечно. Звук пуст от самобытия, потому что звук существует номинально.

Вопрос: Геше ла, скажите пожалуйста, после смерти, остается тонкое тело и ум, вот являются ли они номинально существующими или они все таки являются какой-то объектной основой, абсолютной или относительной?

Ответ: да, я — это название, и когда вы в бардо находитесь, ваше я — это название данное соединению тонкого тела и тонкого ума, во время бардо. Ваши тонкое тело и тонкий ум — это тоже название, данное основе для этого названия, этого обозначения. А то, соответственно, то чему даны эти названия — это тоже названия, данные какой-то основе. А та основа тоже представляет собой название, данное какой-то другой основе. И это все, процесс этого деления бесконечен, потому что нет неделимых частиц.

Вопрос: а низшие школы признают неделимые частицы?

Ответ: некоторые низшие школы признают неделимые частицы.

Вопрос: почему мы не можем не можем поставить в соответствие совокупности элементов какое либо название, не обязательно этот стол, на котором стоит микрофон. Ведь, скажем, мы можем сказать, что ножки стола не есть стол, часть ножки — тоже не есть стол, но мы можем просто сказать, что вся совокупность и ножек и всех подборок — это и есть собственно стол, почему мы должны обязательно использовать именно какие-то разложительные элементы? Вот это непонятно.

Ответ: да, когда мы говорим о взаимозависимом столе, то нам не надо так анализировать, разделять, потому что стол — взаимозависимое явление, он зависит от собрания всех его частей. Но суть в том, что стол видится нашему уму как какой-то истинный стол, как самосущий стол, как будто бы это этот стол существовал всегда в этом объекте и не зависел от обозначения, не зависел от названия «стол». Если есть такой стол в столе, вот такой стол есть, со своей стороны если он существует, со стороны объекта, то вот если мы смотрим и видим, что вот эта часть стола — это не та его часть, это две различных части. Где тут, какая сторона это стол. Если и это стол и то — стол, то получается два стола в одном столе, а если еще третья и четвертая стороны — это тоже стол, получается противоречие. А если ни это, ни то столом не является, то где стол? Что мы отрицаем? Мы отрицаем стол, существующий со стороны объекта, самого объекта и не зависимый от названия, от обозначения мыслью. Вот такой стол мы отрицаем. Но взаимозависимый стол мы не отрицаем. А не надо искать взаимозависимый стол с помощью такого анализа. Потому что взаимозависимый стол это название, данное вот этой вот основе для этого названия, для обозначения. И мы здесь и не предполагаем, что стол существует со стороны объекта. Вот такой взаимозависимый стол не является объектом абсолютного анализа, для того чтобы его установить, его не надо искать в процессе абсолютного анализа. Поэтому то, что вы говорите — это правильно, нам нет необходимости искать взаимозависимый стол с помощью абсолютного анализа. Поэтому ваше замечание верно. Взаимозависимый стол не обязательно искать с помощью абсолютного анализа.

Вопрос: а в продолжение первого вопроса, вот из пустоты, то есть из состояния сознания будды, как рассматриваются явления. Вот мы, скажем, если взять сансару, то различные существа в этом мире могут рассматривать один и тот же объект по-разному. А существует ли какой-то абсолютный подход, который бы стоял над всеми этими подходами и все эти подходы объединял бы в одно?

Ответ: будда может видеть и со своей точки зрения и с точки зрения каждого живого существа. Поэтому и говорится, что когда будда воспринимает явления со своей точки зрения, в его восприятии отсутствуют заблуждения, вообще какие бы то ни было, но когда он видит явления со стороны, глазами живых существ, то и в его восприятии есть нечто ложное.

Возникает такой диспут: воспринимает ли будда желтый снег, видит ли он желтый снег? И вы должны сказать: да. потому что некоторые живые существа, они воспринимают снег желтым, желтого цвета. И поэтому, поскольку будда знает восприятие каждого живого существа, он тоже воспринимает снег, в том числе и желтого цвета. Но он, естественно, не цепляется за то, что вот эта видимость желтого снега истина, что она действительно истина. Если вас спросят: является ли будде видимость самобытия вещей? Вы должны ответить на это: да, является.

В монастырях так диспуты проходят, потому что если вы ответите на это: нет, то в этом будет очень много логических противоречий.

Будда воспринимает самобытие вещей, но будда не цепляется за эту видимость самобытия, но вот эта видимость самобытия вещей является будде не с его точки зрения, а с точки зрения живых существ, умы которых он видит. Потому что, что такое всеведущий ум будды? Это все, что существует, будда познает.

Когда у меня будет ясновидение, я буду способен видеть все, что познаете вы. И я должен буду познавать все то, что познаете вы, что вы воспринимаете, потому что у меня будет ясновидение. Когда я смогу познавать все, что познаете вы, то я должен буду видеть также и то, как вы видите все вещи окружающие, все объекты. В четверг будет последнее наше занятие. Может быть в четверг мы завершим учение о Трех основах пути. После чего, может быть в течение месяца или двух меня в Москве не будет. Начиная с четверга, и до приезда Богдо Гегена я буду отдыхать, потому что его визит будет для меня тоже очень большой работой. Когда я вернусь в Москву, я думаю, что я дам вам комментарии на Бодхисаттвачарьяаватару, труд Шантидевы, вступление на путь деяний бодхисаттв. Коренной текст уже переведен на русский язык. Я буду давать вам комментарии на этот коренной текст и это очень полезно для порождения бодхичитты. Там говорится о том как породить в себе бодхичитту, как практиковать Шесть парамит бодхисаттвы и далее там дается тоже очень подробное учение о пустоте. Вы уже слышали все эти учения, но в Бодхисаттвааватаре очень подробно все это дается, там дается очень богатый материал. Чем богаче у вас материал для медитации, тем лучше будет ваша медитация. Если у вас всего лишь несколько слов в запасе, то у вас медитация долго не затянется, короткая будет. Когда у вас богатая медитация, вы можете медитировать хоть весь день и вам будет не хватать времени на медитацию. С другой стороны, если вы захотите сжать ее, вы можете сжать ее до одной минуты, если вы захотите медитировать обширно, то вы будете хоть весь день медитировать.

И когда я занимался медитацией на преданность Гуру, иногда мне казалось, что два часа — это очень мало.

Потому что, когда я вначале пытался доказать себе, что Духовный наставник — это будда, у меня это занимало очень много времени.

Но если вы не понимаете, что состояние будды — это реальное состояние, достижимое состояние, то даже если вы докажете, что ваш Духовный наставник — будда, это будет всего лишь словами, все равно что сказать, что Андрей — это Слава, ну и что с того. То есть сначала вы должны доказать, что состояние будды — это действительно достоверное состояние, такое вот специальное состояние, которое реально существует. И вот пока я доказывал себе в уме, что состояние будды существует, это занимало у меня львиную часть времени, а совсем немножко оставалось на медитацию о собственно преданности Гуру. И я спросил у своего наставника Панора Ринпоче: что мне делать? И он сказал: ты правильно все делаешь, сначала медитируй так, сначала докажи себе, что состояние будды — реальность, что нирвана возможна. Пойми, что такое сансара и нирвана четко. И тогда

отречение и бодхичитта перестанут для тебя быть словами, а станут очень значимыми вещами. А если вы не знаете что такое сансара и нирвана, а нирвана — что-то там запредельное в небесах, или какой-то наркотик нирвану вам дает, а сансара — это что-то такое на земле, вот тут рядом с вами. То тогда для вас в общем-то нет большого смысла в учении Будды, все это в словах. Поэтому все эти подробные учения очень важны.

Если в будущем будет время, я постараюсь также дать вам и логическое учение, по логике, например Праманаварттика, которую написал Дхармакирти — великий мастер индийский, логики, где все это обосновывается и доказывается, почему состояние будды реально, достижимо, почему есть будущая жизнь. Если вы не можете доказать наличие будущей жизни, то вы не можете доказать существование состояния будды. Итак, все эти учения тоже для вас очень важны. И тогда в России начнет существовать чистое подлинное учение Будды.

Когда Дхармакирти написал свой труд Праманаварттика, то Пшатарья? сказал ему: в будущем твое учение будет глазами живых существ, так что храни его как можно лучше. Иначе учение деградирует до такого уровня, что есть Будда, есть нирвана, ты должен в это верить если ты буддист. Если ты не веришь — ты плохой буддист, да, так не надо. Буддизм — это наука, вы должны быть исследователями, вы должны задавать вопросы: почему все так, вы не должны верить в него слепой верой, вы должны скептически ко всему подходить, но не быть циником, потому что между скептиком и циником — большая разница.

Быть циником — это глупо, циники — дураки. Они говорят: я этого не знаю, поэтому этого не существует. Этого не существует, это ерунда, это ерунда. Почему? Потому что я не знаю, потому что я не согласен. Это цинизм. Это глупо. Вы не должны быть циниками, вы должны быть скептиками. Может быть это и существует. Я не знаю, мне нужно проверить. Может быть это верно, может быть неверно, но пока я не знаю, я еще не понимаю пока вот этих вот обоснований, вот этих доказательств.

Когда я дискутировал со своим духовным наставником, людям со стороны казалось, что я с ним спорю постоянно. Я с ним не спорил. Я вел с ним диспуты, для того, чтобы глубже понять. Мой учитель никогда не говорил: ты плохой ученик, потому что ты со мной споришь, — он был очень счастлив, что я так делаю. Он говорил: да, у тебя интересные вопросы. И у вас тоже есть право задавать мне более критические вопросы. Но если я смогу вам ответить — я отвечу, а если я не смогу вам ответить, я скажу: очень хороший вопрос, я на него пока не могу ответить. Но если я чего-то не понимаю, не означает, что учение неправильное. я скажу вам: да, та теория, которую я защищаю верна, но в настоящий момент я не могу ответить на ваш вопрос. И я спрошу какого-нибудь более высокого мастера чем я и постараюсь понять. Но, к сожалению, за эти семь лет моего пребывания в России такого вопроса я ни от кого не слышал.