

Я очень рад снова вас видеть. Для того чтобы получить учение по Трех Основам Пути, развейте в себе правильную мотивацию, связанную с заботой о счастье всех живых существ. Мы дошли до обсуждения третьей основы пути, называемой правильным воззрением, то есть открытием для себя абсолютной природы самого себя и всех явлений. В буддизме говорится, что мы вращаемся в сансаре из-за непонимания этой абсолютной природы и потому цепляемся за кажущееся существование вещей. Если вы проследите, откуда и каким образом возникают все наши умственные омрачения, то увидите, что все они порождаются из неведения того, что такое «Я» и природы существования явлений. Поэтому очень важно обрести это правильное понимание. Лучший способ искать воззрение о пустоте – через понимание принципа взаимозависимого происхождения. В прошлый раз я объяснил вам самый грубый уровень взаимозависимого происхождения, поняв который, вы сможете также понять и наиболее грубый уровень пустоты.

Сегодня мы обсудим взаимозависимое происхождение с позиции школы Мадхьямика, которая, в свою очередь, делится на Мадхьямику-Сватантрику и Мадхьямику-Прасангику. Прасангику считается самой высшей школой буддийской философии. Термины, используемые в Сватантрике и Прасангике, несколько отличаются, и для вас важно понимать, что стоит за этой терминологией. Например, и Сватантрика, и Прасангику не признают истинного существования. Однако, Прасангику, в отличие от Сватантрики, не признает также и самобытия явлений. Все это я объясняю в своей книге «Ум и пустота», поэтому сейчас не буду подробно останавливаться.

Поговорим о том, каких воззрений о взаимозависимом происхождении придерживается Прасангику. Эта школа считает, что каждое явление зависит от основы для обозначения и обозначения мыслью, поэтому каждое явление лишено самобытия, иначе говоря, не имеет истинного существования. Если бы какое-либо явление обладало истинным существованием, оно должно было бы все время оставаться неизменным. Например, если бы семя имело истинное существование, то оно не могло бы превратиться в дерево, то есть всегда оставалось бы семенем. Итак, Прасангику утверждает, что все явления имеют зависимое существование, потому что зависят от обозначения мыслью, а следовательно, все они лишены истинного существования.

Возьмем, к примеру, Москву. Если мы не будем тщательно анализировать этот вопрос, то нам будет казаться, что мы находимся в некой твердотельной Москве. Но в действительности, Москва – это всего лишь название, присвоенное определенной территории. Если есть некая твердотельная Москва, которая существует не в силу обозначения, данного некоей территории, а помимо этого есть еще со стороны самого объекта некая конкретная Москва, то вы должны мне показать ее. Если этот дом – не Москва, значит, мы не находимся в Москве. Если этот район – Москва, и другой район – тоже Москва, получается, что Москва не одна. Если не один из районов города не является Москвой, то где же Москва? Когда мы ищем таким образом, то пытаемся найти самосущую, некую твердотельную Москву, а это невозможно, такой Москвы не существовало с самого начала. Что же такое Москва? Если этот район или этот дом кто-то называет Москвой, то тогда Москва начинает существовать, в силу того, что кто-то ее так обозначил. До этого существовала та же самая территория, на ней были какие-то дома, но она не была Москвой. Если бы эта территория изначально была Москвой, то есть, если бы у нее были врожденные качества Москвы, то ей не надо было бы присваивать название «Москва», она и так была бы Москвой с самого начала. Но с другой стороны мы не говорим, что Москвы не существует. Ведь достоверно то, что мы все находимся в Москве в данный момент. Тогда как же она существует? Если мы будем исследовать этот вопрос с другой стороны, то обнаружим, что Москва имеет просто номинальное существование – это только название, данное объектной основе. То есть, если достоверной основе для

обозначения дать наименование «Москва», то это будет Москва. Итак, с точки зрения Прасангики нет никакой субстанционально или материально существующей Москвы, Москва имеет просто номинальное существование.

Также для примера можно взять личность Путина. Нет никакого самосущего президента Путина, и нет никакого субстанционально существующего президента Путина. Если бы он был, то тогда, при его рождении все бы сказали, что родился президент Путин. Но в то время он не был еще президентом Путиным, он был просто маленьким ребенком. Путин стал президентом тогда, когда большинство избирателей выбрали именно его, в силу этого он стал достоверной основой для обозначения «Президент», и тогда все люди стали называть его президентом, и он сам себя назвал президентом. С этого момента начал существовать президент Путин. После того как Путин сам назвал себя в уме президентом, он забыл о том, что президент существует просто в силу названия, что это лишь некое обозначение. Он, как и все, стал думать, что президент – это некое материально существующее явление. Он пытается это доказать, показывая, что может делать все что угодно: он катается на коньках, владеет дзюдо и т.д. Когда кто-то критикует российского президента, Путин расстраивается, ему кажется, что эти слова ранят этого твердотельного, самосущего президента, живущего у него где-то в груди. Раньше он также вместе со всеми ругал предыдущего президента России, но теперь, когда изменилась основа для этого обозначения, для него полностью изменилось и наполнение этого понятия.

Все это относится и к вашему существованию: изначально вы не были ни Андреем, ни Майей, и не было никаких истинно существующих Майи или Андрея с самого вашего рождения. Вы тоже существуете в силу данного вам названия, то есть номинально. Помимо этого номинального существования, со стороны объекта нет ни единого атома, который бы являлся вами. Ваше лицо, живот, ноги, руки – это не вы. Можно все лицо разобрать на части, и там не найдется ни единой частицы, которая была бы вами. Ни единая частица вашего тела вами не является. Ваш ум – это тоже не вы, а помимо тела и ума нет никакой третьей категории, которая была бы вами. Где же вы? Вы существуете просто как название, данное основе для обозначения, а основа для обозначения, в данном случае, – это ваше тело и ум. Кроме того, для большинства людей основа для вашего обозначения – это ваше тело, а не ваш ум: видя ваше тело, они говорят, что видят вас. То есть они отождествляют вас с вашим телом. С другой стороны это достоверно. Когда ваше тело идет, вы говорите: «Я иду», – и это не ошибка. Когда ваш ум думает, вы говорите: «Я думаю». Но если вы верите, что есть некое истинно существующее «Я», то в этом случае уже не сможете сказать: «Я иду», – когда ваше тело куда-то идет, потому что ни единая частица вашего тела не является вами. А что тогда идет? Идут ваши ноги, но они – это не вы. Поэтому Прасангика говорит, что, не веря в теорию пустоты, вы не сможете установить тот факт, что вы сидите или идете.

Поскольку вы не обладаете истинным существованием, значит, существуете номинально, то есть вы – это просто название, данное вашему телу и уму. Точно также, видя лес, мы накладываем обозначение «лес» на скопление деревьев, хотя в этом лесу ни единое дерево лесом не является. Мы называем скопление деревьев лесом, поэтому, когда этих деревьев становится больше, мы говорим, что лес разрастается, когда деревьев становится меньше – лес редет. То есть, несмотря на то, что лес имеет просто номинальное существование, он может разрастаться или уменьшаться. Также и вы, несмотря на номинальное существование, можете ходить, сидеть, пить, есть. Потому что, когда основа для вашего обозначения, ваше тело, идет или сидит, вы говорите: «Я иду, я сижу». Итак, с одной стороны, вы существуете просто номинально, ваше существование зависит от ваших тела и ума, следовательно, вы пусты от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. С другой стороны, поскольку ваше «Я» существует в зависимости от

двух факторов – от тела и ума, то оно уже не может существовать исключительно со стороны объекта вне зависимости от обозначения, данного этим телу и уму. Поэтому Прасангика говорит, что каждое явление имеет просто номинальное существование, однако это не значит, что вы можете называть что угодно чем угодно, например, стол домом.

С этими постулатами Прасангики спорят низшие школы буддизма, убежденные, что у вещей должно быть самобытие, то есть собственное существование. Если все имеет только номинальное существование, как утверждает Прасангика, то тогда, говорят низшие школы, если назвать камень золотом, он должен будет превратиться в золото. Почему же, если мы называем камень золотом, он им не становится, а если мы золото называем золотом, то оно им становится? Низшие школы считают, что золото тоже имеет номинальное существование, но оно не является на сто процентов таковым, то есть золото существует не только как название, но еще есть объективное существование. В частности, школа Сватантрика, являющаяся более низкой по своим взглядам, чем Прасангика, говорит, что наполовину золото существует в силу собственных свойств и наполовину – в силу наименования, данного ему. Также эта школа считает, что если бы золото вообще не существовало с объективной стороны, то тогда можно было бы любой объект назвать золотом, и он должен был бы являться золотом, потому что существует только в силу названия. Однако, говорит Сватантрика, сколько бы камень ни называли золотом, он им не станет, потому что в самом объекте, в камне, нет ни одного процента существования золота. Поэтому считается, что если все имеет только номинальное существование, то тогда можно давать предметам какие угодно обозначения, и они должны соответствовать этим обозначениям. Таковы аргументы школы Сватантрики.

Прасангика на это отвечает, что все существует просто номинально, у явлений нет никакого самобытия, но наименование очень сильно зависит от достоверной основы для этого наименования. Вы не можете называть все, как вам вздумается, потому что данные вами обозначения должны быть основаны именно на достоверных основах для обозначения. Поэтому, хотя понятие «президент России» и его существование – номинальные, нельзя кого угодно назвать президентом России, потому что такое наименование можно присвоить только достоверной для него объектной основе.

У достоверной основы для наименования объекта должно быть три характеристики. Первая характеристика – достоверная основа должна быть хорошо известна массовому сознанию как основа для обозначения конкретного объекта. Допустим, я изобрел какой-то предмет, рекламирую его на телевидении, описывая новизну, свойства, внешний вид, и даю предмету название. После этого всем зрителям становится известно, что отныне все то, что обладает определенным набором признаков, называется так. Этот объект воспринимается массовым сознанием как основа для определенного обозначения. Точно также, это место, например, хорошо известно всем как Москва. Если вы назовете его Санкт-Петербургом, над вами будут смеяться. Но, в действительности, ни Москва, ни Санкт-Петербург не имеют ни малейшего субстанционального существования, а только лишь номинальное. Несмотря на это, вы все-таки не можете назвать это место Санкт-Петербургом, потому что основа для обозначения «Москва» всем хорошо известна. Поэтому, подлетая на самолете к какому-либо московскому аэропорту, видя сверху дома и огни, вы сразу говорите, что видите Москву, потому что видите основу для ее обозначения. Ваш ум незаметно для вас, накладывает на эту основу обозначение «Москва» и уже в следующее мгновение Москва кажется вам существующей объективно.

Другой пример, когда вы едете в машине, вам кажется, что сбоку деревья движутся в другую сторону, хотя они стоят на месте. У вас возникает иллюзия движущихся деревьев только потому, что едет машина. То есть то, что вы видите – это иллюзия. Точно также,

несмотря на то, что Москва существует только номинально, вы в силу непонимания ее абсолютного способа существования, как только видите основу, моментально накладываете на нее название, и уже в следующий момент Москва кажется вам конкретной, существующей со стороны объекта, и вы говорите: «Как прекрасна Москва». Но в действительности Москва, как и Бодхгайя, место, где Будда достиг просветления, подобна отражению Луны в озере, по его словам. Несмотря на то, что появляется это отражение, со стороны объекта в нем нет ни единого атома Луны. Вы, ваши друзья и враги – все подобны такому отражению. Видя основу, вы моментально накладываете на нее обозначение, например, друга или врага, и вслед за этим появляется очень много концепций и суждений. К объектам, которых вы называли своими друзьями, возникает привязанность, к объектам, которых вы называли своими врагами, – отвращение, ненависть. Хотя, со стороны объекта в нем нет никакого врага, потому что того, кого в прошлом году вы считали своим врагом, в этом году можете сделать уже своим другом. Если бы в предмете был объективно существующий враг, то он должен был бы всегда быть им. Проанализируйте, что такое враг. Это человек, который сказал вам что-то неприятное, пожелал вам плохого или стал с вами в чем-то соперничать, и вы уже мысленно накладываете на него обозначение «враг», а через мгновение вам является этот враг, то есть возникает иллюзия врага, который существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, которое вы ему присвоили.

Поэтому, как сказал Будда, до того как вы познаете пустоту напрямую, все ваши виды восприятия обманчивы. Это означает, что мы видим не реальность, а галлюцинации, в силу которых у нас появляется много сансарических планов, и мы вновь и вновь вращаемся в сансаре, думая, что для того, чтобы сделать счастливыми себя и своих друзей, чтобы уничтожить своих врагов, мы должны сделать то-то и то-то. Столько мы всяких планов начинаем реализовывать, которые называются экономика, политэкономия, науки, менеджмент, читаем толстые книги на эти темы, а результаты всегда у нас одни и те же. В древности люди не изучали столько трудов по политике и экономике, у них было больше времени, им хватало пищи, жизнь для них была простой, они были более счастливы. Сейчас же написано множество книг, жизнь сильно усложнилась, и у людей больше растерянности. Все эти ошибки возникают из-за того, что мы не понимаем реальности, поэтому все наши планы построены на наших галлюцинациях, и следовательно, кончаются крахом.

Вторая характеристика. Достоверная основа для обозначения объекта не должна противоречить относительной достоверности. Например, вы видите издали статую и принимаете ее за живого человека, но, подходя ближе, благодаря принципу относительной достоверности, понимаете, что ошиблись. Поэтому, если вы Майю назовете Сергеем, это будет противоречить относительной достоверности. Совершенно ясно, что она не Сергей, потому что это мужское имя, а Майя – женское. Будда говорил, что буддизм не должен противоречить относительной достоверности, потому что она имеет очень большое значение. На основе относительной достоверности вы можете обнаружить достоверность более высокого уровня. Если вы камень назовете золотом, это будет противоречить относительной достоверности, люди скажут, что все прекрасно знают, что это не золото, а камень. Это и есть противоречие относительной достоверности.

Третья характеристика – это непротиворечие достоверной основы ее абсолютному анализу. Например, если вы скажете, что золото обладает самобытием, то тем самым нанесете урон абсолютному анализу. Потому что, утверждая, что золото имеет объективное существование, вы должны указать, какая часть этого золота является тем самым самосущим золотом. Вы должны сейчас понять в чем заключается разница между

относительным и абсолютным анализом. Мы, обыватели, по большей части пользуемся относительным анализом вещей.

Что такое относительный анализ? Например, кто-то говорит: «Это чашка». Вы быстро проводите относительный анализ и подтверждаете, что это чашка. Или, допустим, я покажу вам кольцо из желтого металла и скажу, что оно золотое. Вы не согласитесь со мной сразу, вы должны проверить, потому что не всякий желтый металл – золото. Вы начнете тереть его, искать пробу, и, в конце концов, убедившись по всем признакам, что это действительно золото, согласитесь со мной. Также вы, например, можете анализировать денежные купюры на предмет – фальшивый это или настоящий доллар, тут тоже есть свои отличительные признаки. Делая это, вы, тем самым, проводите относительный анализ вещей. То есть, при относительном анализе вы просто поверхностно анализируете, не заглядывая вглубь, например, этого доллара. Когда вы проводите относительный анализ, вы должны проверить наличествуют ли в предмете все характеристики, присущие его названию. Допустим, у настоящего доллара есть определенные признаки, и вы их ищите. Если вы их находите, то говорите, что этот доллар настоящий. Но проводя относительный анализ, вы не проверяете какая часть этого доллара – доллар. Вы не задумываетесь над тем: верхняя часть доллара или нижняя – это доллар? Вы отрываете верхнюю часть – это не доллар, отрываете еще часть – тоже не доллар. Если вы будете так анализировать этот предмет, то доллара вы не найдете. Что же вы при этом анализируете? Абсолютную природу доллара.

Абсолютный анализ – это когда вы не удовлетворяетесь просто признаками, соответствующими названию доллар. Вы говорите, что эти признаки – это не доллар, начинаете его искать и не находите. Потому что признаки доллара – это основа для обозначения «доллар». Если вы будете пользоваться абсолютным анализом, доллар вы не найдете, но это не значит, что он не существует. Действительно, в ходе абсолютного анализа невозможно обнаружить номинально существующий доллар. Номинально существующие вещи не являются объектами абсолютного анализа, их можно обнаружить в ходе относительного анализа. Номинально существующий предмет не имеет существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения. Именно поэтому со стороны объекта его и не найти. Его там нет. Если вы будете искать очень тщательно, вы не одной частицы не найдете, которая была бы этим долларом. Если допустить, что он имеет истинное существование, то, все равно обнаружится, что доллар, как Москва, подобен отражению Луны. Он воспринимается существующим со стороны объекта, но это видимость, в действительности он совершенно пуст от существования со стороны объекта. Таким образом, как в отражении Луны невозможно найти самой Луны, там нет ни единого ее атома, также и в номинально существующем долларе со стороны объекта невозможно найти самого доллара.

Если же доллар имеет истинное существование, то в этом случае его можно обнаружить посредством абсолютного анализа. Вера в истинно существующий доллар, наносит ущерб абсолютному анализу, вера в просто номинальное существование – нет. Итак, несмотря на то, что доллар пуст от самобытия, он все же может выполнять определенные функции, поэтому не выбрасывайте доллары, деньги это вещь полезная, но не надо цепляться за них, как маленькие дети за кукол. Некоторые люди всю жизнь копят бумагу, а потом умирают, и какой смысл в этом накопительстве? С одной стороны доллары – это бумага. Пока эта бумага остается достоверной основой для обозначения «доллар», она будет иметь какую-то ценность, но когда эта основа поменяется, ценность этой бумаги полностью исчезнет. Это будет просто бумага либо фальшивый доллар. Точно также существуют все остальные явления. Раньше наставники давали учение, используя старые примеры, соответствующие их времени, а я теперь использую новый, соответствующий нашему времени. Таким

образом, вы не можете называть все что угодно как вам вздумается, необходимо учитывать тот факт, что достоверная основа для обозначения объект должна иметь эти три характеристики.

Теперь давайте посмотрим, как мы воспринимаем свое «Я». В действительности ваше «Я» – это просто название, данное вашему уму и телу. Однако, когда ваше тело движется, вы мгновенно называете это тело «Я» и говорите: «Я иду». Когда ваш ум о чем-то думает, вы моментально обозначаете свой ум «Я» и говорите: «Я думаю». В следующий момент это обозначение кажется вам уже твердотельным «Я», существующим со стороны объекта. Для вас это не есть что-то, просто обозначенное вашей мыслью, это что-то твердотельное, не зависящее от обозначения мыслью. Вот такое «Я» куда-то идет. Подобная видимость называется видимостью самосущего «Я». Когда вы едете в машине, у вас возникает видимость движущихся деревьев, также и здесь, у вас возникает видимость самосущего «Я», вы цепляетесь за него, за некое «Я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Такое цепляние называется неведением, из-за него вы расстраиваетесь, когда кто-то говорит вам, что вы глупец. Из-за этого цепляния, когда у вас возникает видимость вашего тела, вы идентифицируете его со своим «Я», и моментально это «Я» видится вам как нечто существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, тем самым, у вас возникает цепляние за истинное существование своего «Я».

Когда в такой ситуации кто-то вам говорит, что вы некрасивый, вы моментально начинаете думать о том, как он посмел назвать вас некрасивым. Вы продолжаете воспринимать свое «Я» твердотельным, вы думаете: «Я ведь на самом деле такой красивый, как меня посмели назвать некрасивым». В след за этим возникает гнев. Если вы поймете, что ваше тело – это не вы, а лишь основа для обозначения «Я», то вы подумаете: «Сказав, что я некрасивый, он имел в виду, что некрасиво мое тело, но мое тело – это не я. Если кто-то говорит, что этот цветок некрасив, то я не злюсь, потому что этот цветок – не я. Мое тело, как и цветок, тоже не мое я». Осознав это, вы просто улыбнетесь. Как бы вас не называли, красивый или некрасивый, – совершенно не имеет никакого значения. Будда говорил, что наше тело некрасиво, потому что состоит из очень многих уродливых вещей: из крови, костей, кожи, волос. А внутренности – если бы вы их только видели! Поэтому, если вас назвали некрасивым, можно внутренне согласиться и сказать, что это правда, этот человек описывает настоящую природу вашего тела. В этом случае, по мере того, как вы будете становиться старше, признаки старения не будут вас так расстраивать, потому что вы не будете привязаны к идее собственной красоты.

Что мы должны отрицать в пустоте? В анализе нашего «Я» можно выделить четыре фактора: номинально существующее «Я», самосущее «Я», видимость самосущего «Я» и цепляние за самосущее «Я». Эти четыре фактора не являются синонимами, они обозначают совершенно разные вещи. Первый фактор – номинально существующее «Я» – это относительная или условная реальность вашего «Я», то есть просто название, данное вашему телу и уму. Второй фактор – самосущее «Я». Такого «Я» вообще не существует. Самобытие или истинное существование «Я» в данном случае означает существование со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Это и есть объект отрицания. В пустоте вы отрицаете именно это. Третий фактор – видимость самосущего «Я». Что это?

Приведу пример. Когда вы едете в машине, вы видите движущиеся деревья. В данном случае они подобны самосущему «Я». Никаких движущихся деревьев нет, как нет и самосущего «Я», существует лишь их видимость. Поэтому в пустоте вы не отрицаете видимость самобытия, вы отрицаете само самобытие. Когда вы едете в машине, вы не думаете о том, что не существует видимости движущихся деревьев, вы знаете, что она есть,

то есть вы воспринимаете это и знаете, что объект этого восприятия существует, но вы знаете, что не существует самих движущихся деревьев. Точно также существует видимость самосущего «Я» и самобытия явлений, вы не отрицаете эту видимость, вы отрицаете само самосущее «Я», которое подобно движущимся деревьям. Как в силу вашей зрительной галлюцинации, у вас появилась видимость движущихся деревьев, также в силу отсутствия мудрости и присутствия неведения в вашем сознании, вы воспринимаете видимость самосущего «Я». Но движущихся деревьев не существовало изначально также, как и самосущего «Я», поэтому отсутствие самобытия называется пустотой, и потому Будда сказал, что вне зависимости от того, пришел Будда или нет пустота явлений всегда была, есть и будет.

Эта философия пришла к нам в Тибет от великих махасиддхов Индии, таких как Нагарджуна и Чандракирти, потом мы перевели эти философские труды на тибетский язык. В наши дни многие ученые уже начали соглашаться с воззрениями Нагарджуны, считая, что невозможно исследовать предмет полностью объективно, многое зависит от субъективного сознания, которое его исследует. Я здесь пытаюсь передать вам в сжатой форме самую суть учения о пустоте, чтобы у вас сложилось некоторое представление о том, что это такое, полностью это учение я вам передать за такое короткое время не могу, оно очень обширно.

Четвертый фактор – цепляние за самосущее «Я» – мы не отрицаем, потому что оно тоже существует. Что такое цепляние? Это удостоверение объекта умом, но с сильной верой в его существование. Когда у вас возникает видимость самосущего «Я», ваш ум цепляется за нее. Точно также ваш ум цепляется за видимость движущихся деревьев. Когда вы понимаете, что никаких движущихся деревьев нет, вы осознаете, что вам кажется, что деревья движутся, поскольку едет сама машина. То есть здесь появилась некоторая взаимозависимость: видимость движущихся деревьев обусловлена движущейся машиной, в которой едете вы. Поскольку возникновение видимости обусловлено определенными факторами, то можно сказать, что вы познаете отсутствие движущихся деревьев. Когда вы понимаете, что нет никаких движущихся деревьев, то, в дальнейшем, несмотря на то, что вам продолжает казаться, что деревья движутся, вы не цепляетесь за эту видимость, в действительности вы удостоверяете умом совершенно противоположную вещь – отсутствие в деревьях движения. Подобно этому ваше «Я» – это всего лишь название, данное двум достоверным основам для обозначения, телу и уму, то есть его существование обусловлено этими основами. Значит, в этом «Я» отсутствует самобытие, то есть существование со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Потому что номинальное существование и существование со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью – это дихотомия.

Таким образом, если что-то существует просто номинально, то оно уже не может существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, а если оно существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, то оно уже не может существовать только номинально. Взаимозависимое существование и номинальное существование – это синонимы. с точки зрения школы Прасангика. Все явления имеют взаимозависимое существование, потому что все они существуют номинально.

Благодаря взаимозависимому существованию «Я», у него нет никакого самобытия, то есть «Я» не существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Самосущее «Я» подобно движущимся деревьям, его не существует, но тем не менее, у нас возникает видимость самосущего «Я». Это происходит из-за очень сильных впечатлений, идущих из наших предыдущих жизней. В силу привыкания к тому, что мы постоянно видим вещи самосущими, то есть у нас постоянно возникает видимость их самобытия, мы

продолжаем воспринимать и свое «Я» как нечто самосущее. Мы не отвергаем видимость самосущего «Я», потому что она существует. Мы не отвергаем видимость движущихся деревьев. Но когда мы осознаем, что в нашем «Я» отсутствует самобытие, также как мы осознаем, что деревья не движутся на самом деле, у нас пропадает цепляние за видимость движущихся деревьев, тогда мы понимаем что у «Я» отсутствует самобытие. У нас пропадает цепляние за самобытие «Я» и появляется удостоверение совершенно противоположного порядка – удостоверение «Я», лишённого самобытия.

Это очень обширный материал. То, что я вам дал за одну лекцию, на самом деле изучается от одной до двух недель, но поскольку у нас с вами времени немного, я все это пытаюсь сконцентрировать в небольшом курсе лекций.

Вопрос: Получается, что видимость реальна. Если едет машина, она реальна, хотя, кажется, что движутся деревья, значит есть что-то реальное помимо номинального? Должно же быть какое-то другое существование помимо номинального, что создает видимость?

Ответ: Если мы исследуем движущуюся машину, движущиеся деревья, то поймем, что все это тоже имеет просто номинальное существование. Почему мы не отвергаем видимость движущихся деревьев? Потому что можем ее обнаружить посредством относительного анализа. Вы можете явственно познать видимость движущихся деревьев, если спросите своего друга, который едет тоже в этой машине, видит ли он движущиеся деревья. Он ответит, что видит, и это будет относительная достоверность. Если же только вы видите движущиеся деревья, а другие люди нет, тогда это опасно, это полная галлюцинация.

Вопрос: Если так легко все доказать, почему тогда низшие школы до сих пор существуют?

Ответ: В Тибете сейчас низшие школы уже не существуют, только Мадхьямика-Прасангика, но их изучают для того, чтобы лучше понимать высшие.

Вопрос: Что такое основа для обозначения, откуда она появляется?

Ответ: Основа для обозначения возникает благодаря соединению воедино взаимозависимых причин и условий. Если вы начнете рассматривать основу для обозначения, то обнаружите, что она тоже существует номинально. Например, ваше тело и ум – это основа для обозначения «Я». Исследуйте свое тело, и вы увидите, что это тоже только название, которое дается каким-то другим основам, то есть вашей голове, животу, рукам, ногам. Затем исследуйте свою голову, и вы поймете, что ваша голова тоже существует просто номинально, что это тоже просто название, которое дается каким-то другим основам. Возьмите одну из этих основ, например, мозг для обозначения «голова», и вы придете к выводу, что мозг тоже всего лишь номинальное явление, зависящее от каких-то других частей, это наименование, данное каким-то другим основам для обозначения. Если вы исследуете эти основы, то обнаружите, что это тоже некое название, данное другим основам. Таким образом, в процессе дальнейшего деления, вы дойдете до электронов, протонов, субатомных частиц, и это все будет только названием, которое дается не менее чем двум основам для обозначения. То есть, поскольку нет неделимой частицы, то нет ничего, имеющего субстанциональное существование. Если есть нечто субстанционально существующее, то это означает, что есть что-то, существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, на что можно указать пальцем посредством абсолютного анализа и сказать: «Вот оно». Значит, нет никакой частицы, которая существовала бы со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, потому что нет неделимых частиц, как говорится в буддизме.



Вопрос: Дайте, пожалуйста, обозначение абсолютного существования.

Ответ: Когда вы ищите свое «Я», что вы обнаруживаете в плане его абсолютного существования? Необнаружение «Я» – это не абсолютное существование. Чтобы проводить абсолютный анализ, для начала необходимо понять, какой объект нужно отрицать. Что такое объект отрицания? Это некое «Я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Оно мне является, мною воспринимается, и я полагаю, что оно существует. Если такое «Я», существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, действительно есть, то я должен его обнаружить в ходе анализа.

Анализ можно проводить разными способами. Вот один из них. Если что-то существует, то оно должно существовать либо в единственном либо во множественном числе. Если такое самобытие существует, то оно должно быть в единственном числе, как некая единица. Вы начинаете исследовать каждую часть своего тела: где находится это отдельное единичное «Я», которое не зависит от тела и ума? Все свое тело вы можете разделить на части, но такого «Я» вы не найдете. Если вы будете точно также копаться в своем уме, то тоже не найдете такого единичного «Я». Вы придете к выводу, что самосущего «Я» не существует в единственном числе, иначе вы бы его нашли. Если его не существует в единственном числе, как оно может существовать во множественном?

Есть множество других способов проводить абсолютный анализ, но используя их, вы, также, в конечном итоге, поймете, что в «Я» отсутствует самобытие. Это и будет абсолютным существованием вас. На этом мы остановимся, чтобы вы совсем не запутались.