

В прошлый раз мы обсуждали воззрение школы Читтаматра в том, что касается основы. С точки зрения основы производится анализ объекта и анализ субъекта. Мы обсуждали анализ объекта. Согласно воззрению Читтаматры все феномены делятся на три категории: это кунтанг, шенванг и йондуп.

Кунтанг, как я вам объяснял, означает номинально существующее, существующее в концепции, но не имеющее никакой субстанции. Итак, также различают два вида кунтанга: существующий кунтанг и несуществующий кунтанг. Я вам уже объяснял, что это значит, и повторять это не буду.

Шенванг – это зависимое от другого. Итак, нечто зависимое от причин называют шенванг. Стул, чашка, все остальное – это шенванг, все это зависит от других. Йондуп – это конечное абсолютное существование. Что такое абсолютное существование? Поскольку чашка зависит от причин и условий, она пуста от независимого субстанционального существования. Итак, зависимый от другого и независимый – это дихотомия. Поскольку чашка зависит от причин и условий, в ней отсутствует независимое субстанциональное существование. А отсутствие независимого субстанционального существования – это йондуп. Но это мы не воспринимаем. Какой мы воспринимаем эту чашку? Мы воспринимаем ее как наделенную независимым субстанциональным существованием. Как нечто, к чему мы можем прикоснуться.

Но в действительности мы прикасаемся не к самой чашке, а к какой-то ее части. Но поскольку мы прикасаемся к части этой чашки, то мы говорим, что прикасаемся к самой чашке. В действительности же нет никакой независимой, субстанционально существующей, плотной чашки, к которой мы можем прикоснуться. Мы прикасаемся к взаимозависимой иллюзорной чашке.

Поскольку она зависит от множества причин и условий, она пуста от независимого субстанционального существования. В ней отсутствует такое существование. Это все примеры кунтанга, шенванга, йондупа.

Вначале вы должны понять грубый уровень пустоты применительно к самим себе. Каким вам является ваше «я»? Какое «я» всплывает в вашем сознании, когда, например, вас кто-то критикует перед большим скоплением народа, говорит вам: «Ты дурак, ты вор, ты такой-то или такой-то»? Проверьте без анализа, каким вы воспринимаете свое «я» в этот момент. Но не задействуйте для этого весь свой ум. Если вы попытаетесь проверить весь свой ум, то вы не увидите, каким вам является ваше «я».

Как следует проводить такой анализ? Сначала позвольте концепции «я» всплыть в вашем сознании. После того этот образ как всплывет, одной частичкой своего ума проверяйте, каким вам представляется этот образ. В этот момент на собственном опыте вы сможете понять, что ваше «я» вам является как наделенное независимым субстанциональным существованием. Потому что вы думаете: «Я же красивый! Как он мог назвать меня уродом?» В этот момент у вас присутствует концепция, или образ, плотного независимого, субстанционально существующего красивого «я».

В действительности ваше тело может быть красивым, но ваше тело – это не вы. Кроме того, ваше тело – это скопление множества частиц. Если вы будете таким образом проводить это исследование, вы можете ясно воспринять кунтанг. Это независимое субстанционально существующее «я» существует лишь в вашей концепции, но в действительности такого «я» нет. Почему? Если бы оно было в действительности, то во время анализа вы должны были бы установить, где оно находится.

Другой пример: если есть независимо субстанционально существующая вода, то вы в процессе аналитического поиска должны обнаружить такую воду. Но вода – это простое название, данное соединению кислорода и водорода. Водород при этом не вода, кислород тоже не вода. Что это показывает? Это демонстрирует, что нет никакой независимой, субстанционально существующей воды. Вода имеет просто взаимозависимое происхождение. Это не означает, что воды вообще не существует. Вода существует, но существует взаимозависимо.

Точно так же «я», подобно воде, существует в зависимости от тела и ума. Тело – это не «я», ум – тоже не «я». «Я» – это взаимозависимость тела и ума. Поскольку «я» зависит от тела и ума, то не существует никакого независимого субстанционально существующего «я».

Итак, мы говорим, что такой кунтанг «я» в реальности не существует, потому что «я» – это нечто взаимозависимое. Поскольку «я» зависит от тела и ума, нет никакого независимого субстанционально существующего «я».

В буддизме не говорится, что «я» не существует. «Я» существует, но не так, как воспринимается. Когда вы воспринимаете свое «я», вы воспринимаете его имеющим независимое субстанциональное существование. Это ошибка. Итак, поскольку «я» имеет взаимозависимое происхождение, зависит от тела и ума, в нем отсутствует независимое субстанциональное существование.

Отсутствие независимого субстанционального существования – это йондуп, или конечное существование. Итак, с одной стороны, «я» пусто от независимого субстанционального существования, но это не означает, что «я» не существует вовсе. Это просто означает, что в «я» отсутствует независимое субстанциональное существование. Поскольку в «я» отсутствует независимое субстанциональное существование, «я» взаимозависимо.

Поэтому в «Сутре сердца» говорится: «Форма есть пустота, пустота есть форма». Здесь «Сутру сердца» можно интерпретировать с точки зрения как грубой пустоты, так и более тонкой пустоты. Сегодня мы ведем речь о грубом уровне пустоты. Но в действительности в «Сутре сердца» излагается взгляд Мадхьямаки Прасангики, поэтому ее можно интерпретировать на гораздо более тонком уровне.

Но если интерпретировать «Сутру сердца», в частности фразу «форма есть пустота», на грубом уровне, то это высказывание означает, что форма зависит от причин и условий. Поскольку она зависит от причин и условий, она пуста от независимого субстанционального существования.

В «Сутре сердца» вовсе не говорится буквально, что формы не существуют. Если бы в «Сутре сердца» было буквально сказано, что формы нет, это было бы логическим противоречием. Мы видим форму, можем прикоснуться к ней, можем ее использовать. И это соответствует достоверному восприятию. Мы воспринимаем пищу. Если мы будем питаться вкусной пищей, от этого наш желудок будет здоровее. Так функционирует причинно-следственная взаимосвязь.

В буддизме не говорится, что формы вообще не существуют, потому что это неправильная интерпретация. Такие интерпретации учения – детские. Это называется нигилизмом. Это подобно интерпретации Хэшана.

С другой стороны, если вы будете утверждать, что форма имеет независимое субстанциональное существование, это будет другая крайность – крайность этернализма. Вы говорите, что форма существует истинно, имеет независимое субстанциональное существование, потому что она вам такой видится – это также недостоверно. Итак, в буддизме говорится, что форма существует, но не так, как вы ее воспринимаете.

Второе высказывание в «Сутре сердца» гласит: «Пустота есть форма». Здесь имеется в виду, что форма, например этот стол, поскольку он пуст от независимого субстанционального существования, должен иметь взаимозависимое существование, поэтому «пустота есть форма». Поскольку он пуст от независимого субстанционального существования, он должен зависеть от причин или от чего-то еще. Пустое от независимого субстанционального существования означает зависимое от чего-то. Поэтому Авалокитешвара говорит в «Сутре сердца»: «Форма есть пустота, пустота есть форма».

Что это означает следующая фраза «Нет пустоты помимо формы»? Это все очень важные моменты. Сегодня я интерпретирую «Сутру сердца» с точки зрения грубого уровня понимания пустоты. И когда в будущем я буду ее интерпретировать ее с позиции Мадхьямаки Прасангики, вы лучше поймете эти положения.

Самые главные в «Сутре сердца» эти четыре строки: «Форма есть пустота, пустота есть форма. Нет пустоты помимо формы, нет формы помимо пустоты». Вы должны знать их наизусть. Если вы выучили наизусть эти четыре строки, это означает, что вы запомнили сущностный смысл «Сутры сердца». Когда у вас плохой сон или вы несчастны, люди плохо о вас говорят и у вас депрессия, в это время вспоминайте: «Форма есть пустота, пустота есть форма. Нет пустоты помимо формы, нет формы помимо пустоты». Ваш расстроенный ум подобен кипящему молоку. Если вы капнете в него нектар этих строк, ум тут же кипящее молоко ума тут же осядет, ум станет спокойным.

Без такого нектара ваш ум будет постоянно пребывать в заблуждении: «Это у меня не получилось, то плохо, это плохо». В вашем уме много кунтанга, который и создает вам проблемы. Все люди не получают всего, что они хотят. Когда у меня возникают проблемы с родственниками, то я, находясь далеко, не могу им помочь, поэтому я думаю о пустоте. Размышляя о пустоте, я успокаиваюсь. Это очень полезно. Такие учения – это нектар. Если оно проникнет вам в сердце, вспоминайте о нем, когда наступят трудности. Один-два раза вы подумаете о нем, потом ваш ум будет понимать его все глубже и глубже.

Когда вы глубже поймете, что «форма есть пустота, пустота есть форма», то ваши глаза наполнятся слезами, волоски на теле встанут дыбом. Это знак, что вы понимаете пустоту. Настоящая пустота, о которой говорил Будда Шакьямуни, – это не пустота в обывательском понимании.

Лучше всего понять учение о пустоте на том глубоком уровне, на котором его объясняет Мадхьямака Прасангики. Если вы не можете постичь его на таком уровне, то понимание пустоты низших школ тоже полезно. Если у вас будет понимание пустоты на уровне Читтаматры, вы сможете заниматься тантрой. Но это все еще грубый уровень пустоты.

Итак, что значит фраза «нет пустоты помимо формы»? Иногда мы представляем себе, например, эту чашку как пустую от некоего плотного образа объекта отрицания, который мы вообразили. Это ошибка. Иногда, когда мы думаем: «Я сам пуст от независимого субстанционального существования», то мы склонны считать, что объект отрицания находится вне нас, и мы от него пусты, а сами по себе мы не пусты. То есть вы отрицаете это независимое субстанциональное существование, которое находится вне вас, но продолжаете

чувствовать свое «я» как нечто плотное, находящегося внутри вас и продолжаете быть к нему привязаны. Поэтому пустота неотделима от формы. Форма сама по себе есть пустота. Это называется самопустота, или пустота от себя.

Философская школа под названием Джонангпа интерпретирует пустоту как пустоту от другого. Но такие интерпретации ошибочны. Они утверждают, что само по себе «я» не пусто, потому что, если бы «я» сам был пуст, то «я» стал бы не существующим. Поэтому, как они утверждают, «я» пусто от чего-то другого, от чего-то помимо «я», от какого-то объекта отрицания, которое находится вне «я». Школа Джонангпа говорит, что «я» существует, но мы просто накладываем на это «я» ложные интерпретации. Поэтому следует лишь отбросить эти ложные интерпретации, устранить их, и останется «я», которое существует в действительности. И это «я», которое остается, существует истинно.

Но в действительности это неверная интерпретация. «Я» не является пустым от чего-то иного, поскольку «я» само зависит от причин и условий, оно само по себе пусто от независимого субстанционального существования. Поэтому нет пустоты, отдельной от формы. Форма сама есть пустота.

С другой стороны, сказано: «Нет формы помимо от пустоты». Не бывает такого, чтобы пустота чашки находилась здесь, а чашка сама находилась в другом месте. Пустота чашки и чашка едины по своей сути. Почему они представляют собой единое целое? Чашка пуста от независимого субстанционального существования. И эта пустая от независимого субстанционального существования чашка сама по себе является взаимозависимой. Так же, как субатомные частицы и энергия. С одной стороны, это субатомная частица, с другой стороны, это энергия. Так и здесь: с одной стороны, чашка пуста от независимого субстанционального существования, с другой стороны, она взаимозависима.

Поскольку она пуста от независимого субстанционального существования, она должна иметь взаимозависимое происхождение. Поскольку эта чашка имеет взаимозависимое происхождение, то она должна быть пустой от независимого субстанционального существования. Поэтому в данном случае взаимозависимая чашка – это относительная истина, то есть шенванг, зависимый от другого.

А пустота чашки от независимого субстанционального существования – это абсолютная истина, йондуп.

Теперь вспомним, что такое кунтанг. Кунтанг – это объект отрицания, т. е. чашка, имеющая независимое субстанциональное существование. Шенванг – это основа пустоты. А йондуп – это пустота. Но здесь мы говорим о несуществующем кунтанге, потому что есть еще существующий кунтанг. Несуществующий кунтанг – это объект отрицания, существующий лишь в ваших концепциях. Это подобно тому, как Земля кажется вам плоской, но такой Земли не существует. Она воспринимается вами так, но существует она иначе. Итак, запомните эти три: кунтанг, шенванг и йондуп.

Теперь я объясню изложение постулатов Читтаматры в отношении субъекта. Что касается субъекта, в Читтаматре речь идет о восьми видах сознания. Когда мы обсуждали предыдущую школу, Сутрантику, я говорил о шести видах первичного сознания. В Читтаматре речь идет о восьми видах первичного сознания. Вы уже, наверное, знаете шесть видов первичного сознания: зрительное сознание, сознание слуха, осязательное, обонятельное, сознание вкуса и ментальное сознание. Все школы, включая Мадхьямаку, признают существование шести видов первичного сознания. Только Читтаматра полагает, что их на самом деле восемь.

К перечисленным шести видам первичного сознания они добавляют еще два. Седьмое называется алая-виджняна (санскр. ālayavijñāna, тиб. kun gzhi'i rnam par shes pa), что можно перевести как «ум основа всего».

Читтаматра предполагает, что должно быть какое-то первичное сознание, которое служило бы основой всех кармических отпечатков. Почему они утверждают, что такое отдельное сознание должно быть? Необходимость такого сознания обусловлена анализом закона кармы. Здесь уже включаются логические утверждения, слушайте внимательно.

Читтаматра говорит: «Причиняя кому-то вред, вы создаете негативную карму. Но вы не ощущаете на себе ее результатов немедленно, вы переживете эти результаты позже: либо на более позднем этапе этой жизни, либо в будущих жизнях». Они говорят, что, как только кармический отпечаток создается, уже в следующий момент, поскольку он непостоянен, он начинает разрушаться. Если он разрушается с каждой минутой, как же вы можете испытать на себе результаты этой кармы? А если он не разрушается, остается неизменным вплоть до того момента, как вы должны испытать на себе его результат, это значит, что он постоянен.

Итак, Читтаматра утверждает, что этот кармический отпечаток не может быть постоянным, он разрушается, но при этом он должен отпечатываться на какой-то основе. На ментальном сознании он оставаться не может, потому что в ментальном сознании во время прямого познания пустоты нет отпечатков загрязненной кармы. Итак, должен быть некий «ум основа всего», который служит основой для хранения кармических отпечатков. Все кармические отпечатки остаются в алае-виджняне. Этот ум существовал с безначальных времен и существует сейчас.

Именно поскольку есть ум основа всего, кармические отпечатки не перемешиваются между собой, каждый остается на своем месте, и все это похоже на магнитофонную ленту. Сколько бы времени ни прошло с момента совершения действия, обязательно в один прекрасный день проявится результат этой кармы. Карма созревает, потому что есть такой ум основа всего.

Также в Читтаматре есть восьмое первичное сознание, которое называется самоосознающим, или сампознанием. Читтаматра признает существование самоосознающего ума, тогда как Мадхьямака не признает его как отдельный вид ума. Самопознание – это сознание, которое ясно и четко познает ум изнутри. Снаружи оно себя не познает, также оно не воспринимает внешних объектов.

Благодаря тому что мы обладаем таким самопознающим сознанием, говорят читтаматрины, мы можем вспомнить воспринятое нами ранее. Например, вчера вы восприняли нечто синего цвета, и ваш ум может познать то сознание, которое вчера познало синий цвет. Читтаматра говорит, что без самопознающего сознания не было бы памяти. Каким образом у нас сохраняется воспоминание о прошлом? Когда вы видите человека, которого до этого видели пять лет назад, у вас возникает чувство узнавания, и вы говорите: «Я его совершенно точно где-то видел». Почему вы помните этого человека? Потому что в тот момент, когда вы его увидели, включается механизм воспоминания, который делает возможным именно это самопознающее сознание.

Когда я учился в университете, изучал философию, мне это было очень интересно. Я думал раньше: «Как это можно все запоминать? Не должно быть такого сознания». Читтаматра говорит: «Если вы не верите в самосознающее сознание, то как же вы объясните такую вещь, как память?» Они объясняют это тем, что одной из функций ума является

самопознание, которое познает все то, что вы познали прошлом. Именно благодаря самопознанию вы можете запоминать.

Основной вопрос диспута здесь такой: как может сознание одновременно делать две разные вещи: познавать все внешние объекты и познавать сознание, познающее внешние объекты? На этот вопрос Читтаматра отвечает вышеупомянутым обоснованием: у нас обязательно должно быть самопознающее сознание, без него никак нельзя.

Каким же образом такое самопознающее сознание существует? Это нейтральное сознание, не познающее никакие внешние объекты и направленное лишь на внутренне познание субъекта. Это подобно медитации. Во время медитации ваш ум проверяет, насколько хорошо что-то познает ваш ум. В особенности когда вы занимаетесь медитацией на махамудру и дзогчен, есть особая функция ума, которая следит за умом. Но в махамудре это не называется самопознающим сознанием. Иногда его называют самопознанием, но это не то самопознание, о котором говорится в школе Читтаматра.

С точки зрения сущности ума Читтаматра различает восемь видов первичного сознания, а с точки зрения познания она различает два вида познания – это достоверное познание и недостоверное познание. Достоверное познание Читтаматра делит на две категории: непосредственное достоверное познание и логическое или косвенное умозаключение.

Что такое прямое познание? Когда мы видим все эти вещи вокруг нас: чашку, стол и так далее. Это прямое достоверное познание. А что касается логического познания, когда вы познаете что-то, полагаясь на рассуждения, логические обоснования, это называется логическим познанием.

Для того чтобы познать что-то, опираясь на умозаключение, мы должны отличать достоверные умозаключения от недостоверных. Если вы не знаете, что такое правильное и неправильное умозаключение, вы не сможете понять, что есть достоверное познание. Мы всегда пользуемся логикой. Например, когда говорим: «Он плохой, потому что он мне сказал такие-то нехорошие вещи». Это логический вывод, умозаключение, но его нельзя назвать достоверным. В буддизме считается, что все омрачения: гнев и другие негативные эмоции – возникают из-за недостоверных умозаключений, неправильных выводов.

Все используют логику. Но логика у большинства людей очень слаба. Например, вы смотрите телевизор. Кто-то вам говорит: «Твой друг сказал о тебе то-то и то-то». Сразу включается механизм вашей логики, и вы моментально приходите к выводу: «Он плохо ко мне относится. Раньше он мне говорил то-то, а тогда он мне сделал то-то и сказал то-то», и в итоге вы приходите к стопроцентному, на ваш взгляд, выводу: «Он ко мне плохо относится» – и как результат возникает гнев.

Привязанность тоже появляется из-за неправильных логических выводов. К примеру, ваш неправильный логический вывод заключается в следующем: «Это красиво». Поэтому Дигнага сказал: «Поскольку все омрачения возникают из-за недостоверного познания, а все позитивные вида ума возникают благодаря достоверному сознанию, логика имеет большое значение».

Я могу совершенно откровенно сказать вам, что с тех пор, как я достаточно глубоко понял логику, я практически перестал гневаться, потому что я не делаю скоропалительных выводов. Когда мои негативные эмоции пытаются сделать какой-то логический вывод, я моментально говорю: «Это недостоверно. Если вы дадите мне достоверное обоснование, я могу его принять». Но у негативных эмоций никогда не бывает достоверных обоснований,

они неизменно основаны на чем-то недостоверном. Поэтому ваши негативные эмоции не могут вам ничего доказать, не могут ни в чем убедить вас по-настоящему. А когда они проигрывают в споре с вами, ваш ум освобождается от этих эмоций.

А если ваша негативная эмоция что-то вам доказала, то, даже если ваш учитель говорит вам, что это неправильно, вы не слушаетесь своего учителя. Вы не слушаете ни учителя, ни родителей, никого другого. Вы скажете: «Это правда, потому что я так думаю». У вас нет правильной логики. А когда с вами начинают спорить, вы впадаете в гнев: «Зачем меня убеждают? Это моя жизнь, я лучше знаю!» Все это возникает из-за непонимания логики. Когда вы по-настоящему освоите логику, в вашем уме появится мудрость, и, обретя эту мудрость, вы перестанете делать скоропалительные выводы. Вы скажете: «В настоящий момент я не могу сказать, как он ко мне относится, потому что у меня нет достоверных обоснований».

Если вы не делаете скоропалительных выводов, то, даже если он причиняет вред, говорит много неприятных слов, вы на него не злитесь. Когда кто-то злословит, пытается внести раздор между людьми, то, если эти люди не обладают логикой, у них быстро возникает гнев. Если логика есть, человек подумает: «Может быть, это правда, а, возможно, и нет». Он не строит предположений, полагаясь на негативные эмоции: «Наверное, это правда». Он думает: «Я должен проанализировать, подумать».

Если через два дня окажется, что это правда, вы уже не гневаетесь, потому что эти события уже в прошлом. Если вы смотрите на неприятное событие с какого-то расстояния, оно уже не кажется вам столь неприятным. А если это неправда, вы тем более не гневаетесь. В любом случае вы не гневаетесь.

Поэтому буддийские мастера дают такой совет: не надо сразу же произносить все, что пришло на ум. Не стоит ничего говорить под влиянием эмоций. Ведь после того как вы что-то скажете, вы уже не сможете взять свои слова обратно. Если вы этого не сказали, то у вас есть возможность сказать это в любое время. Это тоже, кстати, очень важно. Мой духовный наставник никогда ничего не говорил под влиянием момента. Если его охватывала какая-то негативная эмоция, он обычно ничего не говорил. А когда его ум входил в состояние покоя, он говорил мне: «Вчера ты сделал то-то неправильно».

А обычно люди поступают наоборот: они сразу же, импульсивно начинают ругаться: «Ты такой-сякой! Что ты наделал?» Это неправильно, потому что если вы наговорили что-то человеку, прошло время, и вы поняли, что это была не его ошибка, вам становится стыдно. Но вы уже не можете взять свои слова обратно, потому что вы уже обидели этого человека своими словами. Если вы ругаете человека, который действительно виноват в чем-то, в этом нет большого вреда. Ну, поругали – но за дело. А если вы кого-то ругаете, а он оказался не виноват, тем самым вы причиняете ему очень большой вред.

Довольно часто, если вы проверите, в отношениях между мужем и женой возникают такие ситуации, когда кто-то из двоих, не разобравшись, что-то кому-то выговаривает, и это вызывает большую обиду у другого, а в действительности все это возникло из-за какого-то недоразумения. Просто кто-то, муж или жена, не понял, что другой ни в чем не виноват. И это вызывает обиду. А когда обиды по мелочам накапливаются, в итоге происходит взрыв негативных эмоций, и супруги разводятся. Если вы проверите, почему они разводятся, то увидите, что из-за огромного количества мелких обид, которые накапливались, накапливались и в результате накопились.

Итак, гнев, ссоры между мужем и женой, дисгармония – все это является следствием отсутствия логики, неправильного познания. Муж говорит: «Почему ты так разговариваешь со мной? Почему так смотришь? Наверное, ты плохо обо мне думаешь». Исследуйте: в том, что он говорит, нет никаких логических обоснований. На сегодня все, время закончилось.

Задавайте вопросы.

Вопрос: Самопознание в школе Сутрантика – это то же самое, что и самопознание в школе Читтаматра?

Ответ: Да, то же самое.