

Я очень рад увидиться с вами. Сегодня у нас будет учение по буддийской философии. Как вы уже знаете, в буддизме существуют четыре философские школы. Первая из них – Вайбхашика, взгляды которой мы уже обсудили. Вторая – Саутрантика, взгляды которой мы так же уже обсудили. Теперь мы дошли до воззрений школы Читтаматра. По мере того как мы будем изучать взгляды все более высоких школ буддизма, понимать их взгляды будет все сложнее и сложнее, тем не менее, вы должны слушать внимательно.

Первая сложность заключается в терминологии. Вторая сложность связана с тем, чтобы с точностью понять смысл учения. Получить приблизительное понимание учения нетрудно, но вот понять его точно – очень трудно. Для того чтобы достичь точного понимания смысла учения, крайне необходима логика. Если у вас нет логического мышления, вы можете решить, что все то, что имеет желтый цвет – это золото. Одной из характеристик золота является желтый цвет, но это не означает, что все желтое является золотом. Каково же определение золота? Когда вы узнаете его, тогда вы сможете точно распознать золото.

Вы сможете узнать точное определение того или иного предмета тогда, когда хорошо освоите логику. В противном случае вы будете говорить: «Я – человек», но не будете знать, почему вы человек. И если вас спросят: «Почему вы являетесь человеком?», вы скажете: «Ну, наверное, потому что я умею разговаривать и думаю как человек». С помощью логического анализа вы сможете узнать определение и понять, что «человек – это тот, кто...».

Теперь переходим к школе Читтаматра. Читтаматра означает «только ум». Согласно этой школе, все феномены есть не что иное, как проекции ума. Невозможно найти ни одного предмета внешнего мира, который существовал бы отдельно от вашего ума. Все объекты, которые вы воспринимаете, являются по сути нераздельными с вашим сознанием.

И ваши друзья, и ваши враги, и ваши представления о красоте или об уродстве – все это является проекцией вашего ума. Читтаматрины говорят, что если друзья и враги существуют объективно, вне зависимости от субъективной проекции, значит тот человек, которого вы видите как своего врага, должен являться врагом для всех. Но для некоторых людей он является лучшим другом. А тот предмет, который вы считаете очень красивым, некоторым людям кажется уродливым.

Итак, в зависимости от вашей собственной ментальной интерпретации, ваш ум накладывает на объекты проекции: красивый – некрасивый, друг – враг и т. д. Следовательно, эта школа утверждает, что ничто не существует со стороны объекта, потому что нет неделимых частиц. Если бы неделимые частицы существовали, можно было бы утверждать наличие неких внешних объектов. Но даже мельчайшие частицы (электрон, протон, нейтрон) не существуют как некая плотная субстанция со стороны объекта, а являются проекцией вашего ума.

И самый мельчайший объект, который только можно придумать, также не имеет такого плотного существования со стороны объекта, потому что он не является неделимым, а представляет собой сочетание двух или более частей. Согласно воззрениям этой школы, внешних объектов не существует, но люди не способны этого понять. Они думают, что внешние объекты существуют, и из-за этого возникают все их омрачения.

Но здесь возникает вопрос: если не существует внешних объектов, то все, что мы видим вокруг себя: стол, чашка и т. д. – все это истинное или ложное? Существует оно или не существует? Если читтаматрины утверждают, что всего этого не существует, то они нигилисты. Стол и чашка существуют. И это соответствует основополагающей логике. Ни

одна буддийская школа не утверждает, что стола или чашки не существует, потому что это нигилистическое воззрение, которое противоречит основополагающей логике. Если стола и чашки не существует, то и ваши собственные слова о том, что этого не существует, также не существуют. Как же вы можете тогда что-либо утверждать? В этом случае вы бы противоречили собственным утверждениям.

Как обыденное сознание и основополагающая логика, так и все буддийские школы признают, что все существует. Последователи низших школ Вайбхашика и Саутрантика говорят, что все феномены имеют взаимозависимое происхождение. Т. е. они считают, что внешние объекты существуют, но существуют они в зависимости друг от друга. И согласно воззрению этих школ, внешние объекты не имеют независимого субстанционального существования, но имеют взаимозависимое существование (т. е. существование, которое зависит от множества других факторов). Но они существуют как внешние объекты.

Школа же Читтаматра утверждает, что, помимо того что явления лишены независимого субстанционального существования, они не имеют еще и внешнего существования. Т. е. внешних объектов не существует, потому что субъект и объект как бы нераздельны по своей сути и не имеют существенного различия. Если Читтаматра отрицает существование внешних объектов, то как же с точки зрения этой школы существуют феномены? Читтаматрины утверждают, что все феномены существуют как проекции ума. И если рассматривать феномены именно как проекции ума, то среди них различают также достоверные и недостоверные явления.

Как в таком случае существует вот этот стол? С точки зрения Читтаматры вы не видите тот стол, который вижу я, т. е. другой человек не способен его увидеть. Читтаматрины утверждают, что вы тоже видите стол, но вы видите его со своей точки зрения и в зависимости от своих собственных ментальных проекций. Когда я смотрю на этот стол, я могу увидеть его как очень красивый стол. А другому человеку этот стол покажется безобразным. Если этот стол существует объективно, тогда все должны видеть его либо красивым, либо безобразным. Допустим, этот стол на самом деле красивый. Тогда, если один человек видит его красивым, а другой – безобразным, то тот, кто видит его безобразным, должен обладать ложным сознанием.

Как же этот стол существует, с точки зрения Читтаматры? Во-первых, основой для обозначения «стол» служит скопление большого количества субстанциональных частиц, которые, однако, не являются неделимыми. Затем, когда вы своим зрительным сознанием воспринимаете этот стол, у вас проявляются кармические отпечатки восприятия стола, и это становится причиной того, что вы видите этот стол.

Возьмем, например, стакан жидкости, на который смотрят человек, божество и голодный дух. Человек воспримет жидкость в стакане как воду, божество – как нектар, а голодный дух – как кровь. И это именно так. Мы, люди, воспринимаем воду исключительно как воду, поэтому ставим на алтарь чашечки с водой как символ нашего подношения божествам. А они, в свою очередь, воспринимают эту воду как нектар. А когда вы выставляете этот стакан с жидкостью на улицу, то голодный дух, воспринимает эту жидкость не как воду и не как нектар, а как кровь. Почему? Когда различные существа воспринимают одну и ту же субстанцию, они воспринимают ее совершенно по-разному.

То же самое происходит и в мире людей. Допустим, один человек, живущий в каком-то месте, считает его превосходным, ему там очень нравится. Другой человек, который живет в том же самом месте, считает, что это ужасное место, в котором невозможно жить. Все это проявление кармы. Благодаря этой философии вы можете многому научиться. Все это я

почерпнул из коренных текстов, это подлинная философия, которая существует уже много веков.

Если говорить о высшей философской школе – Мадхьямаке Прасангике, то в ней очень много постулатов на этот счет. Но прасангики утверждают, что не все является проекциями ума. Действительно не существует объективного существования, которое не зависело бы от ума, но не все является проекциями ума. Это воззрение, которое представляет собой результат очень тонкого анализа, называется срединным путем.

В Читтаматре доказывают, что, несмотря на то что не существует внешних объектов, все является проекцией ума, проявлением ваших кармических отпечатков. А теперь мы рассмотрим эту тему более подробно на основе текста Джамьяна Шепа, который мы комментируем. Автор излагает взгляды Читтаматры в четырех частях.

1. Определение школы Читтаматра.
2. Подразделения Читтаматры.
3. Смысл названия школы Читтаматра.
4. Изложение постулатов школы Читтаматра.

Во-первых, дадим определение школы Читтаматра.

Читтаматрином называется тот буддийский философ, [который] не принимает [идею] внешних объектов и признает зависимую реальность (шенванг) имеющей место истинно.

Любой философ, который не признает существования внешних объектов, но признает зависимое существование (шенванг), является последователем школы Читтаматра. Что такое шенванг? Читтаматрины делят феномены на три категории: кунтаг, шенванг и йондуп. Если нечто представляет собой феномен, значит это либо кунтаг, либо шенванг, либо йондуп. Если смотреть на это с другой точки зрения, то можно сказать, что каждый феномен обладает тремя характеристиками: кунтаг, шенванг и йондуп.

Сначала я объясню вам это с первой точки зрения. Если нечто является феноменом, то это оно может быть либо кунтагом, либо шенвангом, либо йондупом. Пространство – это кунтаг. Почему? Потому что оно существует в концепциях, несубстанционально и не зависит от причин. Но оно не является абсолютным существованием. То, что существует только в наших концепциях, не зависит от причин и не является абсолютным существованием, называется кунтагом. Различают два вида кунтага: существующий кунтаг и несуществующий кунтаг.

Что такое существующий кунтаг? Это пространство. Пространство существует, но оно не зависит от причин и не является абсолютным существованием. Что такое несуществующий кунтаг? Это то, что существует только в ваших концепциях, а в действительности этого не существует. Например, независимое субстанциональное существование. Поскольку оно не существует, то не зависит от причин и не является абсолютным существованием.

Здесь имеется в виду ваше представление о том, что ваше «я» имеет независимое субстанциональное существование. Эта концепция «я» и является несуществующим кунтагом. Вот таким образом существует «я»: только в ваших концепциях. Т. е. ваш ум полагает, что ваше «я» существует именно так (имеет независимое субстанциональное существование), но в действительности оно так не существует.

Рассмотрим, к примеру, утверждение «Земля плоская». Это тоже кунтаг. Тем людям, которые не знают, что Земля круглая, она кажется плоской. Так вот эта концепция не

зависит от причин, потому что никакой плоской Земли не существует. Поэтому не концепция о плоской Земле, а сама плоская Земля не зависит от причин. Значит «плоская Земля» – это кунтаг, но при этом я не говорю, что концепция о плоской Земле – это кунтаг, потому что это другое. Концепция о плоской Земле существует, но плоской Земли не существует.

Концепция о «я», имеющем независимое субстанциональное существование, существует. Но независимого субстанционального «я» не существует. Несуществующий кунтаг является объектом отрицания. Это объект, который отрицается пустотой.

Теперь поговорим о шенванге. Что такое шенванг? Все феномены, которые зависят от причин, являются шенвангом. А все то, что имеет абсолютное существование, является йондупом. Итак, если нечто представляет собой феномен, то оно может быть либо существующим кунтагом (например, пространство), либо это феномен, зависящий от причин, и тогда это шенванг, либо это абсолютно существующий феномен – тогда это йондуп. Нет такого феномена, который бы не входил ни в одну из этих трех категорий. В основном, вы используете шенванг. Стол, дом, ваза и т. д. – все это шенванг.

Йондуп – это абсолютное существование феномена, или пустота феномена. Другими словами, это отсутствие отрицаемого. В воззрении школы Читтаматра шенванг есть истинное существование. Другими словами, то, что зависит от причин, имеет истинное существование.

С одной стороны, когда школа Читтаматра отрицает существование внешних объектов, она как бы отсекает себя от низших школ, которые признают их существование. Но, с другой стороны, когда Читтаматра утверждает истинность существования зависимых феноменов, она отсекает себя от воззрений высших школ, таких как Мадхьямака Прасангика. Таким образом, она становится уникальной и приобретает определения, которые свойственны только этой школе. Второе утверждение о том, что один объект обладает тремя характеристиками, я объясню вам позже.

Теперь поговорим о подшколах Читтаматры.

Если подразделять, то [можно выделить] два [вида таких философов] читтаматринов: [признающие] представление истинным, Намденпа (rnam bden pa), и [признающие] представление ложным, Намдзунпа (rnam brdzun pa). Между ними имеется различие. Предметом спора [признающих] представление истинным и ложным служит видимость [воспринимаемого объекта, например,] то синее, [которое] является при зрительном восприятии синего.

Признающие представление истинным полагают, что [то] синее, [которое является] при зрительном восприятии синего, имеет место [именно] так, как является, [то есть как] синее. А [признающие] представление ложным считают, что [то] синее, [которое является] при зрительном восприятии синего, не имеет места [именно] так, как является, [то есть как] синее. Приходим к этому, поскольку, хотя [признающие] представление истинным и ложным одинаково полагают, что при зрительном восприятии синего является синее, [и оно] является [как] "грубое" (rags pa) синее, и является как внешнее синее, однако [признающие] представление истинным считают, что явление синего как внешней данности, [имеющее, место] при зрительном восприятии синего, обусловлено неведением, а явление синего в качестве синего и явление [его] в качестве "грубого" синего не обусловлены неведением; [признающие] же представление ложным думают, что неведением обусловлено

не только явление синего как внешней данности, но также явление синего как синего и явление синего как "грубого".

Поэтому определение читтаматрина, [признающего] представление истинным (sems tsam gnam bden pa), таково: тот читтаматрин, [который] полагает, что являющееся как "грубое" при чувственном познании имеет место [именно] так, как является. Определение читтаматрина, [признающего] представление ложным (sems tsam gnam brdzun pa), таково: тот читтаматрин, [который] полагает, что являющееся как "грубое" при чувственном познании не имеет места [именно] так, как является.

Намденпа подразделяются на три [типа]: а) [считающих] воспринимаемое и воспринимающее равными количественно (gzung 'dzin grangs mnyam pa), б) признающих "половинку яйца" (sgo nga phyed tshal ba), в) [полагающих] разнообразное недвойственным (sna'tshogs gnyis med pa).

Это все очень важно и полезно, поэтому вы должны внимательно слушать. Здесь говорится о нашем познании, о том, какими нам представляются явления и каким образом мы их познаем. Как правило, мы просто видим синий цвет как синий и не анализируем, каким нам является синий цвет, как он нам является и как именно познает его наше сознание. Поэтому мы очень легко впадаем в заблуждения. Как только перед нашими глазами появляется что-то яркое, как мы тут же начинаем заблуждаться, обманываться и говорить себе: «Как это все прекрасно!» или наоборот: «Как все это плохо!»

А еще через некоторое время вы начинаете говорить про ауру, про какое-то синее свечение или белое свечение, и все это становится очень важным в вашей жизни. Но цвет – это всего лишь цвет. Поэтому вы должны понимать, каким образом существует этот цвет вне вас, каким он вам является и как именно ваше сознание его познает. Школа Читтаматра утверждает, что никаких внешних объектов нет. Все они не что иное, как проекция вашего сознания.

Все читтаматрины признают, что, несмотря на то что внешних объектов не существует, синий цвет существует. Например, цвета радуги: белый, красный, синий и т. д. – они существуют. Но, как мы уже сказали, когда доходит дело до анализа цвета, то одна подшкола читтаматры говорит, что синий цвет, который является вам, истинно существует именно так, как он вам является. Т. е. восприятие вами синего цвета не ложно, а достоверно. Поэтому школа называется Намденпа, что в переводе означает «истинное проявление» или «истинное восприятие», а вторая подшкола называется Намдзунпа, что переводится как «неистинное проявление» или «неистинное восприятие», т. е. «Читтаматра истинного восприятия» и «Читтаматра неистинного восприятия».

А вторая школа, Намдзунпа (Читтаматра неистинного восприятия), считает, что восприятие синего цвета неистинно, оно ложно. Итак, что касается первой школы Намденпа (Читтаматры истинного восприятия), она утверждает, что не всякое восприятие синего цвета истинно. Допустим, вы видите что-то синее. Если вы видите нечто синее как нечто существующее отдельно от вашего сознания, т. е. как нечто внешнее, то это ложное, недостоверное восприятие. Вот думаете: «Это что-то синее существует отдельно от меня во внешнем мире. И во внешнем мире я могу найти это синее, отдельное от меня». Это ложное представление, потому что отдельно от своего ума вы не можете найти ничего синего, что существовало бы со стороны объекта.

Потому что внешних объектов нет. Это просто соединение множества крошечных частиц, которые предстали перед вами как нечто синее. Когда мы видим что-то синее, нам кажется,

что это что-то очень красивое, что-то такое объективное и существующее отдельно от нас во внешнем мире. Точно так же бабочки, когда они видят пламя, представляют его как некий прекрасный, сказочный, сияющий предмет. И поскольку они так его себе представляют, они летят к нему, не зная о том, что на самом деле это огонь.

На этом положении сходятся обе подшколы Читтаматры: Читтаматра истинного восприятия, и Читтаматра неистинного восприятия. И те и другие читтаматрины утверждают, что если синий объект воспринимается как внешний, отдельный от нашего сознания, то такое восприятие ложно.

Теперь рассмотрим другое восприятие синего. Когда зрительное сознание воспринимает синее как синее, то оно существует. Когда зрительное сознание воспринимает синее как грубое, то это существует. Таким образом, Читтаматра истинного восприятия утверждает, что синего как существующего со стороны объекта, независимо от сознания, – такого синего не существует. Однако синее, воспринимаемое как синее, и синее, воспринимаемое как грубое, – существует.

Теперь, что касается Читтаматры неистинного восприятия, последователи этой подшколы считают, что восприятие синего как синего и восприятие синего как грубого – это тоже заблуждение. Эти ложные взгляды зародились под влиянием неведения, следовательно, этого тоже не существует.

Подводя итог, можем сказать, что подшкола Читтаматры, которая признает истинность восприятия синего как синего, называется Читтаматрой истинного восприятия. А подшкола Читтаматры, не признающая истинность восприятия синего как синего, называется Читтаматрой неистинного восприятия. В общих положениях взгляды различных мастеров Читтаматры сходились, но когда дело доходило до совсем тонкого и подробного анализа, у них появлялись расхождения в некоторых мелких постулатах. И в зависимости от этих расхождений Читтаматра делилась на все новые и новые подшколы.

Но что касается нас, нам достаточно иметь общее представление о постулатах этой школы, о том, каким образом проводился анализ и откуда появились все эти подшколы. Потому что это понимание поможет вам глубже осознать взгляды Мадхьямаки Прасангики. Общего понимания этой темы будет достаточно, не обязательно вдаваться во все подробности. В конце концов, мы не являемся последователями Читтаматры. Наша основная школа – это Мадхьямака Прасангика, поэтому мы должны более подробно изучать ее взгляды.

Подшкола Читтаматры, которая называется Читтаматра истинного восприятия, также имеет три свои подшколы. Первая называется «равное количество субъектов и объектов». Вторая называется «яйцо, сваренное наполовину». А третья – «неравное количество субъектов и объектов». Все эти мелкие подшколы Читтаматры являются последователями Читтаматры истинного восприятия, т. е. все они согласны с тем, что восприятие синего как синего это восприятие истинное.

Но здесь возникает повод для анализа. Что касается синего, то в объекте может быть очень много субстанций этого синего, и разные части этого синего неодинаковы. Поэтому в одном объекте может быть очень много всего синего. Когда вы видите нечто синего цвета, то в этом синем цвете может быть много различных его оттенков или может быть много вкраплений других цветов. Т. е. количество цветов, из которых состоит этот синий предмет, может быть очень большим. И все это объединено в одном объекте. Читтаматрины говорят, что это один объект, т. е. они не говорят, что это внешний объект, отдельный от ума, но они

признают, что это объект. Потому что читтаматрины также признают, что без объекта субъект не может ничего познать.

Итак, Читтаматра исходит из этих предпосылок. Однако в том случае, когда мы говорим о познании объекта при отсутствии внешних объектов, возникает трудность. Ведь тот объект, который вы видите, это проекция субъекта. Получается, что субъект смотрит на субъект. Но Читтаматра говорит, что субъект в этом случае смотрит не на субъект, а на объект, но этот объект не является внешним.

С другой стороны, если вы как последователи низшей школы придете к читтаматрину и скажете: «Нет, внешние объекты существуют», то вам будет очень трудно во время диспута опровергнуть читтаматрина, который будет вас убеждать в том, что внешних объектов не существует. Первая логическая трудность заключается в том, что, если существуют внешние объекты, следовательно, должны существовать неделимые частицы. Вы должны найти эту неделимую частицу и показать ее: это и будет внешним объектом. В противном случае все становится проекцией ума. Причем здесь имеется в виду не проекция вашего ума, а проекция ума всех живых существ. Если бы это была проекция ума лишь одного существа, то, если бы вы пресекли ее, то этот объект перестал бы существовать. Но мы не будем продвигаться в этом направлении дальше.

Это буддийская квантовая физика. Некоторые физики приходят таким же образом к взглядам Читтаматры. Когда они исследуют объект, то не находят никакого объекта, отдельного от субъекта. Поэтому можно сделать вывод, что каждый объект существует в зависимости от субъекта. И без субъекта вы ничего не можете сказать об объекте. Рассмотрим, к примеру, чашку: для человека это маленькая чашка, а для маленького насекомого – большой контейнер. Какие-то другие живые существа увидят эту чашку еще как-нибудь по-другому. Возможно, божество, увидев, что я держу эту чашку, подумает, что я держу бумбу (ритуальный сосуд) и пью нектар из этой бумбы. Все это полезно анализировать. А в противном случае, когда мы увидим синий цвет, мы скажем: «Ну, синее – так синее. Чего тут исследовать?» На самом деле, здесь можно провести очень глубокие исследования.

Теперь поговорим о том, откуда возникли эти три подшколы Читтаматры, которые принадлежат подшколе истинного восприятия. Допустим, при анализе этих разных цветов мы обнаруживаем, что в одном объекте может быть бесчисленное количество разных цветов. Порождаются ли ваши зрительные сознания соответственно количеству цветов в этом объекте, когда вы его видите?

Допустим, в зависимости от того, сколько цветов в объекте, столько же зрительных сознаний в вас порождается. И каждое зрительное сознание воспринимает один из цветов в этом объекте. Так вот, если в один момент в объекте содержится тысяча разных цветов, то его воспринимает тысяча разных зрительных сознаний, каждое из которых воспринимает свой цвет. Т. е. в соответствии с утверждениями первой подшколы, которая называется «равное количество субъектов и объектов», количество зрительных сознаний, воспринимающих объект, и количество цветов, которые воспринимаются этими зрительными сознаниями, равное.

Если вы пришли к такому же выводу и согласны с этим постулатом, значит, вы относитесь к первой подшколе Читтаматры истинного восприятия, которая называется «равное количество субъектов и объектов». А название второй подшколы – «наполовину сваренное яйцо» – означает, что со стороны объекта вам является все это многообразие разных цветов, а ваше сознание порождается не в виде множества этих зрительных сознаний, каждое из

которых познает один цвет, а порождается как единое зрительное сознание, которое сразу познает все эти цвета.

Вы исследуйте, как все это происходит, постарайтесь проверить. Когда на эту тему проводятся диспуты, возникает очень много сомнений. И если вы вступите в такие диспуты, вы усомнитесь во многих вещах в конечном итоге. Потому что ваш оппонент, допустим, может сказать, что должно рождаться столько зрительных сознаний, сколько цветов познается в объекте. Если это не так, то здесь будет очень много логических противоречий. Вы можете подумать: «Какая разница, объект может быть разноцветным, а субъект и познающее его сознание может быть одним и все равно может познать этот разноцветный объект. Проблем здесь нет».

Но возникает еще один дискуссионный момент: не является ли это сознание ложным? Потому что, воспринимая разноцветный объект, мы видим много цветов, а сознание, которое их познает, только одно. Как же одним сознанием можно познать сразу множество цветов? Ведь то сознание, которое познает синий цвет, не познает желтый. Поэтому эти сознания должны быть двумя разными сознаниями, одно из которых будет познавать синий, а второе – желтый.

Но, как бы то ни было, мастера всех этих подшкол Читтаматры могут все это глубоко анализировать и очень ясно объяснять. Если вы последуете какой-то одной конкретной школе, то в рамках этой школы вы получите ответы на все теоретические вопросы. Это так же как в шахматах: когда вы изучаете игру какого-то гроссмейстера, то видите, что каждый из них имеет свои теории шахматной игры. И если вы начнете анализировать эту теорию, то вы до конца уясните ее логику. Буддийская логика настолько глубока, что я естественно не смогу объяснить все, однако вам может быть интересно получить общее представление об этих рассуждениях Читтаматры.

Теперь вы поняли что такое «яйцо, сваренное наполовину». И так, со стороны объекта вам является многообразие разных цветов, т. е. объект является вам разноцветным. Но со стороны субъекта его познает только одно зрительное сознание, которое не делится на количество сознаний равное количеству цветов в объекте.

Теперь поговорим о третьей подшколе («неравное количество субъектов и объектов»), которая утверждает, что объект являет собой нечто, имеющее только один цвет, т. е. один общий цвет. Когда вы его воспринимаете, вы воспринимаете его не состоящим из каких-то отдельных цветов, а воспринимаете его объектом единого цвета. И этот единый цвет познает не множество сознаний, а только одно единое сознание. И так, различные учителя Читтаматры утверждали разные постулаты и, соответственно, их ученики воспринимали их основателями различных школ.

[Признающие] представление ложным подразделяются на два [типа]: [полагающих] наделенным нечистотой, Диженамдзунпа (dri bcas nam brdzun pa), и [полагающих] не имеющим нечистоты, Дименамдзунпа (dri med nam brdzun pa). Говорят: "Поскольку полагают, что сущность (ngo bo) сознания подвержена воздействию нечистоты "следа" (bag chags) неведения, то [называются признающими] наделенным нечистотой. А поскольку полагают, что сущность сознания ни в малейшей степени не подвержена воздействию "следа неведения", то [называются признающими] не имеющим нечистоты". Говорят и так: "Поскольку полагают, что хотя на ступени (sa) Будды и нет неведения, но имеется "ошибочная явленность" ('khrul snang), то [называются признающими] наделенным нечистотой. А поскольку полагают, что раз на ступени Будды нет неведения, то нет и "ошибочной явленности", [называются признающими] не имеющим нечистоты".



Итак, поскольку в школе Читтаматры неистинного восприятия разные мастера также утверждали разные постулаты, эта школа в свою очередь подразделилась на две подшколы. дижепа переводится как «загрязненный». А димепа как «незагрязненный».

Что такое подшкола «загрязненного»? Есть две интерпретации. Рассмотрим первую из них. Мастера, которые были последователями школы загрязненного, считали, что природа ума осквернена омрачениями. Таким образом, они стали последователями школы загрязненного. А школа незагрязненного утверждает, что природа ума не осквернена. Последователи этих подшкол сошлись во всем, кроме одного: они не сошлись на природе ума. Одни считали, что она загрязнена, а вторые, наоборот, считали, что она ничем не осквернена.

И у каждой из этих подшкол была в распоряжении подробнейшая теория, обосновывающая их взгляды. Но когда вы смотрите на все эти подшколы с высоты высочайшей теории Мадхьямаки Прасангики, вы с легкостью можете рассмотреть погрешности как в одной теории, так и в другой. Если не смотреть на эти теории с высоты Мадхьямаки Прасангики, а опустится на уровень этих школ и смотреть на них с этого уровня, то вам покажется, что эти теории верны.

Не все теории Читтаматры ложны, однако та теория Читтаматры, которая гласит, что внешних объектов нет, эта теория ложна, и Мадхьямака Прасангика доказала это, опровергнув эту теорию. Что касается низших школ, которые признают внешние феномены и существование неделимых частиц, то и эти взгляды Мадхьямака Прасангика опровергла, доказала их неистинность. Низшим школам приходится признавать существование неделимых частиц, поскольку они признают существование внешних объектов. Если бы они отрицали существование неделимой частицы, то они не смогли бы доказать существование внешних объектов. Читтаматра может легко опровергнуть существование неделимых частиц, но для низших школ это очень трудно.

Что касается Мадхьямаки Прасангики, то эта школа признает существование внешних объектов, но не признает существование неделимой частицы. И не видит в этом никакого противоречия. Низшим же школам приходится очень тяжело, потому что, если они начнут утверждать, что неделимых частиц не существует, им будет крайне сложно обосновать существование внешних объектов. Но поскольку Мадхьямака Прасангика не признает субстанционально существующих феноменов, а признает только их номинальное существование, то, согласно этой школе, неделимых частиц нет. Однако это не исключает существования внешних феноменов, потому что каждый феномен существует номинально.

Итак, в то время как низшие школы заявляют, что явления не имеют независимого субстанционального существования, Мадхьямака Прасангика утверждает, что явления не имеют не только независимого, но вообще никакого субстанционального существования. Все существует только номинально, но не все является проекцией ума. Вы не проекция моего ума, а я не проекция вашего. Потому что если все является проекцией ума, то, если бы один человек стал буддой, тогда и все остальные стали бы буддами.

Именно так происходят логические диспуты на эту тему. Я знаю, что все вы способны к логике и обладаете логическим мышлением, но вам необходимо выстроить в своей голове систему этой логики, и тогда вы сможете ее использовать. У русских хорошие способности к логическому мышлению, они легко схватывают знания. Но их надо учить системе. Как правило, люди ленивы и не желают пользоваться логикой, а желают пользоваться только эмоциями: «Я так чувствую – и это самое главное». Руководствоваться только чувствами

опасно. Один-два раза можно правильно почувствовать, а на третий – обмануться своими чувствами.

Логика же никогда не обманет. Ленивый человек немного поразмышляет, запутается в рассуждениях и думает: «О, я не могу и не хочу размышлять, потому что это сложно». Но у вас есть потенциал мышления и вы способны аналитически мыслить. Ленивый человек не хочет анализировать, что хорошо и что плохо, а руководствуется слепой верой. У вас хороший ум, но не надо лениться, иначе будете действовать, руководствуясь слепой верой.

Сначала у вас может быть много сомнений. Мой учитель говорил мне: «Вначале должно быть очень много сомнений, потому что если у тебя вначале нет сомнений, значит ты вообще ничего не понимаешь. Но в конце у тебя не должно быть сомнений». В России же у людей вначале сомнений нет, и они сразу же, не сомневаясь, приступают к практике. Потом проходит месяц, два – у них все больше накапливается сомнений, и в конце ретрита у них голова уже переполнена сомнениями. Это ошибка. Вначале должны быть сомнения, но затем, с помощью логического анализа, вы должны их развеять. И когда вы приступаете к практике, вам следует практиковать без малейшего сомнения, чтобы все было ясно. И когда вы закончите ретрит, ваш ум должен быть еще яснее и еще счастливее.

Некоторые люди практически не имеют сомнений, когда отправляются в ретрит, но выходят они из ретрита в сомнениях. После этого они бросают буддизм и начинают искать какую-то другую религию. Они говорят: «Я чувствую, что буддизм – это не мой путь. Наверное, другая религия – это мой путь». Чувства, чувства, чувства... Ничего не получается, если опираться только на чувства. Если же вы опираетесь на логику, вы не будете говорить о чувствах, верно? В противном случае, вы можете думать следующим образом: «Вчера мне такой сон снился... Наверное, специально для меня есть другая религия. Ой, мне это так интересно! Ой-ой-ой, я хочу этим заниматься». Начинаете заниматься практикой, а через два дня думаете: «Ой, это тоже не то, мне нужно другое». Потом какой-нибудь американец приедет и скажет: «Буддизм уже устарел. У меня есть кое-что новенькое, нью-эйдж». Тогда вы говорите: «Я больше не хочу заниматься этим устаревшим буддизмом, сейчас мне интересно это новое направление». Вот так люди себя обманывают, когда отсутствует логика.

Приведу вам пример поведения, когда у человека есть логика, есть понимание. Некоторые тибетские геше, попав в китайскую тюрьму, выслушивали там оскорбления в свой адрес. Когда китайцы называли такого геше дураком за то, что он практикует буддизм, он соглашался: «Да, я дурак», но при этом у него не возникало ни малейших сомнений в выбранном пути. Если ему внушали, что нет прошлых и будущих жизней, он не думал: «Да, наверное, их действительно нет». Такие слова не могли поколебать его решимости, и он просто продолжал свою практику. Иногда он спрашивал в ответ: «Вы говорите, что нет будущей жизни. А почему вы так думаете?» И китайцы не находили, что на это ответить. У них не было доказательств отсутствия будущих жизней.

Теперь поговорим о второй интерпретации подшкол загрязненного и незагрязненного. Подшкола загрязненного утверждает, что в состоянии будды устранены все омрачения, тем не менее, присутствует ложное восприятие. Что касается подшколы незагрязненного, то она утверждает, что по достижению состояния будды устраняются все омрачения и в восприятии не остается ничего ложного. Как вы думаете, какая из этих школ права, с точки зрения Мадхьямаки Прасангики? Одна из них права, а вторая – нет.

Ответ из зала: Вторая права.

Правильно. Потому что природа ума, действительно, не загрязнена никакими омрачениями. И когда достигается состояние будды, устраняется всякое ложное восприятие. А теперь я вступлю с вами в диспут. Есть ли у будды цепляние за истинность?

Ответ из зала: Нет.

Воспринимает ли будда снег желтым?

Ответ из зала: Нет.

Познает ли человек снег желтым? Да, есть очень много людей, которые видят снег желтым в силу каких-то дефектов восприятия. Познает ли будда восприятие человека, который воспринимает снег желтым?

Ответ из зала: Да.

Значит будда познает желтый снег?

Ответ из зала: Нет, такого не может быть.

В данном случае, человек познает снег желтым, и это также познает будда, потому что Будда познает все феномены. Таким образом, будда познает познание этого человека. Мы можем задать вопрос: «Восприятие человека, видящего желтый снег, является ложным или нет?»

Ответ из зала: Да, оно ложное.

А будда воспринимает его или нет?

Ответ из зала: Воспринимает.

Значит, у будды ложное восприятие. Ну, ладно-ладно. (Смех)

Вот в таком стиле, как правило, ведется диспут. На последний вопрос вы должны ответить, что со стороны самого будды никакого ложного восприятия нет. В его непосредственном восприятии нет ничего ложного, но, поскольку восприятие живых существ ложно, – это также воспринимает будда, но это не прямое восприятие. Восприятие того человека, который воспринимает что-то ложно, будда также воспринимает, т. е. будда знает, что этот человек видит нечто определенным образом, но сам будда так не видит.

Нам пора заканчивать учение. Вы можете задать один вопрос, связанный с темой учения.

Вопрос: Один вопрос по поводу природы ума. Из природы ума проявляется неведение, т. е. у неведения и ума одна и та же природа. И ваш ответ был такой, что аналогией является вода и лед: у льда и воды одна природа. При этом условием проявления льда из воды является низкая температура. А что является условием для проявления из ума неведения?

Ответ: Условием служит отпечаток. Т. е. на самом деле неведение возникает не из ума. Неведение возникает из отпечатка, который был оставлен в сознании.

Вопрос: У него одна и та же природа, что и у ума? Т. е. природа неведения и природа ума одинаковы или они различаются?

Ответ: Неведение – это не ментальное сознание, а вторичный вид ума. Неведение проявляется из отпечатков. Например, гнев: вы гневаетесь, потому что у вас есть отпечаток гнева в сознании. Точно так же вы впадаете в зависть или ревность. Этот отпечаток возникает из неведения, это неведение возникает из предыдущего отпечатка и т. д. Этот процесс не имеет начала. Для вас будет полезно сравнить буддизм и научный подход, а так же логику этих двух подходов.