

Я очень рад снова видеть вас. Мы продолжим учение по буддийской философии. Как обычно, сейчас вам следует развить в себе правильную мотивацию. Не просто слушайте учение, а размышляйте об учении, которое получаете. Вы можете понять это учение, если будете слушать внимательно на лекции, но если вы не будете размышлять о нем, вернувшись домой, то не поймете более глубокий смысл. Итак, когда вы вернетесь домой, для вас очень важно размышлять об учении.

Майя будет читать текст, а я буду давать на него комментарии:

«Прошлое и будущее являются постоянными. "Настоящее" и "вещь" считаются равнозначными. "Прошлое той вещи" (dngos po de'i 'das pa) – имеющее место после той вещи. "Будущее той вещи" (dngos po de'i ma ongs pa) – имеющее место прежде той вещи».

С точки зрения школы Саутрантика прошлое и будущее – это постоянные феномены. Что такое прошлое? Прошлое – это то, что существовало, но уже прошло. Именно поэтому Саутрантика говорит, что в прошлом отсутствует существующее, то есть это нечто, что существовало ранее, но теперь лишено существования. Это отрицание, поэтому, как говорят Саутрантики, прошлое постоянно. Будущее также постоянно.

Почему прошлое и будущее постоянны? Потому что как прошлое имеет номинальное существование, так и будущее существует номинально. О прошлом и будущем можно говорить только в зависимости от настоящего времени, поэтому ни прошлое, ни будущее не имеют субстанционального существования. Что касается самой низшей школы Вайбхашика, то с ее точки зрения и прошлое, и настоящее, и будущее имеют субстанциональное существование.

Согласно школе Саутрантика, прошлое и будущее лишены субстанции, то есть они невещественны. Кроме того, в этом тексте далее говорится, что настоящее и субстанциональный объект – это одно и то же, то есть они едины. Все, что функционирует сейчас, есть настоящее.

Но что касается прошедшего и будущего функционального объекта, то здесь ситуация другая. Если берется в целом прошлое и будущее, то это постоянные явления. Но ваш будущий Будда есть существующее понятие, то есть ваш будущий Будда может давать учение. Если бы ваш будущий Будда был постоянен, он не мог бы давать учение. Несмотря на то, что само по себе будущее постоянно, ваш будущий Будда непостоянен. Это момент для диспута.

Если мы утверждаем, что будущее постоянно, то возникает вопрос: зачем же нам стремиться к достижению состояния Будды? Если ваш будущий Будда постоянен, то он не способен функционировать. Зачем же вы стремитесь к достижению чего-то постоянного, что не способно выполнять никаких функций? Но мы говорим, что в целом прошлое и будущее – явления постоянные. Это общий объект. Будущее как общий объект постоянно, но специфические объекты будущего непостоянны.

«[Единое и раздельное]. Определение единого (gcig) – дхармы, существующие по отдельности (so so ba ma yin pa'i chos). Например, сосуд и тому подобное.

Определение раздельного (tha dad) – дхармы, существующие по отдельности (so so ba'i chos). Например, сосуд и колонна. Если что-либо в сущности раздельно, то оно раздельно. Хотя раздельное по сущности (ngo bo tha dad) и является раздельным по "обратно тождественному" (ldog pa tha dad), но раздельное по "обратно тождественному" не

обязательно является раздельным по сущности, поскольку хотя "сотворенное" и "непостоянное" являются едиными по сущности (ngo bo gcig), но являются раздельными по "обратно тождественному"».

Это шестой аспект рассмотрения феноменов. Здесь феномены рассматриваются с еще одной точки зрения, объективно. Итак, если нечто феномен, то это нечто может быть либо единым, либо раздельным. Третьей категории не дано. В этом отношении вы не можете уже создать каких-то странных новоявленных концепций. Если нечто феномен, то здесь только две возможности: либо это единый феномен, либо это раздельный феномен. Что такое единый феномен?

Здесь дается определение единого. Это нечто, что не является иным по отношению к самому себе. Возьмем чашку. Чашка не существует отдельно от самой себя. Здесь мы рассматриваем феномен чисто логически. Например, когда мы познаем чашку, мы ее познаем как нечто, обратное всем остальным объектам. Это означает, что мы познаем эту чашку методом отсечения всех остальных объектов, которые не являются этой чашкой. Принцип познания этой чашки таков: мы как бы устанавливаем, что эта чашка не стол, не дом и не Москва. Точно так же чашка не является всеми остальными феноменами.

Когда мы отсекаем все остальные феномены, это возвращает нас к той единственной чашке, которую мы познаем. Это называется истинным познанием. В противном случае, если вы будете познавать эту чашку не методом отсечения, а обобщенно, то вы можете перепутать эту чашку с другими предметами этого мира.

Например, возьмем Андрея. Если говорить о том, что Андрей в целом просто человек, то это будет неточным определением Андрея, потому что людей много. Таким образом, при познании Андрея вы отсекаете все то, что не является человеком. При таком методе познания вы уже не перепутаете Андрея с нечеловеческим существом, но поскольку человеческих существ очень много, то вы можете перепутать Андрея с любым другим человеком, например, с Наташей. Для того чтобы познать феномен абсолютно точно, при его познании следует отсечь все иные феномены, которые не являются именно этим феноменом, тогда и только тогда вы можете познать объект точно.

Когда вы познаете чашку непосредственно, то при этом вы косвенно отсекаете все остальные феномены, которые являются не чашкой. Отрицая всё то, что является не чашкой, вы познаете чашку. Но здесь возникает диспут.

В буддизме диспут имеет очень большое значение. Но я немного боюсь запутать вас, приводя много вопросов для диспута. Когда диспута не происходит, все думают, что они хорошо понимают философию, но как только возникает диспут, все сразу осознают, как мало они в ней разбираются. К примеру, большинство монахов, которые обучаются в маленьком монастыре, полагают, что они очень хорошо знают Дхарму. Затем, уже преисполнившись некоторой гордыни, они приезжают в большие монастыри, такие как Сера, Дрепунг, Ганден, и говорят: «Я хочу глубже учить философию через диспут». Вначале в том, что они говорят, сквозит нотка высокомерия, они полагают, что всё прекрасно знают. Но после диспута они чувствуют, что знают на самом деле очень мало, и вся спесь с них слетает. Они понимают, что их знания поверхностны.

Сейчас, когда я вам рассказал о методе познания объекта путем отрицания всех остальных объектов, вы со мной с готовностью согласились. Возникает такой диспут: для того чтобы познать чашку, необходимо отрицать все феномены, которые не являются чашкой. Затем второе утверждение: для того чтобы суметь отрицать все остальные феномены, вы должны

познать все остальные феномены, потому что, не познав их, вы не сможете их отрицать. Например, для того чтобы утверждать, что чашка – не колонна, вы должны познать колонну. Но для того, чтобы познать колонну, вы должны знать все остальные феномены, которые не являются колонной, чтоб отрицать их при познании. Итак, для того, чтобы познать колонну, вы должны познать чашку, но с другой стороны, чтобы познать чашку, вы должны познать колонну. Как же вы всё это познаете? Вы же не можете познать их одновременно.

При познании одного из этих предметов, вам необходимо познать и другой предмет, потому что вы должны опровергнуть, отрицать все остальные предметы. Но для того чтобы познать колонну, вы должны познать чашку. Как это возможно? Получается, все, что утверждают буддисты, это противоречие. То, о чем здесь идет речь, не поддается познанию, непостижимо.

Дело в том, что при познании чашки, вы не должны напрямую познавать все то, что не является чашкой. Потому что, если бы при познании чашки вы должны были напрямую познать все, что не является чашкой, такое познание было бы затруднительным. Но в случае чашки, когда вы напрямую познаете ее, вы отрицаете все остальные феномены, которые не являются чашкой, но, отрицая, вы познаете эти феномены после того. Вы не познаете все феномены один за другим напрямую. Вы познаете их как то, что не есть эта чашка. Все то, что противоположно не чашке, есть чашка.

Теперь поговорим об отдельном. Отдельное определяется как то, что отделено друг от друга. Например, колонна и чашка – это отдельные феномены, потому что колонна – это не чашка, а чашка – это не колонна. Они разделены по своей сути и разделены в своих аспектах. У каждого объекта есть суть и есть аспект.

Если объекты представляют собой два аспекта, они не обязательно должны быть разделены по своей сути. Существуют феномены, которые едины по своей сути, но различны по своему аспекту. Что это такое? Это аспект непостоянства чашки и аспект производного в чашке. Непостоянное – это аспект чашки, который разрушается. Производное – это созидательный аспект чашки. Созидательный аспект не является разрушающимся аспектом. Это два различных аспекта. Но суть у этих аспектов едина. Сутью является чашка. Производное и непостоянное представляют собой два различных аспекта, но они едины по своей сути.

Относительная и абсолютная истины – два различных аспекта одного целого, то есть они едины по своей сути. Однако то, что разделено по своей сути, во всех случаях должно иметь разные аспекты. С другой стороны, если нечто имеет различные аспекты, то это нечто не обязательно должно быть различно по своей сути. Например, чашка и стол различны по своей сути и имеют разные аспекты. Чашка в своем аспекте имеет свои собственные характеристики, а стол в своем аспекте – свои собственные характеристики. Что такое аспект? Аспект – это проявление.

Кроме того, школа Саутрантика определяет неделимую частицу, имеющую части сторон, и признает неделимое сознание.

«Хотя и принимают в соответствии с вайбхашиками наимельчайшие частицы, не имеющие частей сторон, а также не имеющие частей моменты сознания, но не во всем сходятся, поскольку вайбхашики субстанционально установленное считают имеющим место субстанционально, а саутрантики такое не признают. Вайбхашики и прасангики полагают, что признаком чувственного (gzugs) обладает и неявное чувственное (mam paṅ rig byed ma

уin pa'i gzugs), а саутрантики, читтаматрики и сватантрики считают, что [оно] не обладает признаком чувственного. Кроме того, вайбхашики считают причину и следствие одновременными, а [в других школах –] начиная с саутрантиков – подобное не признается».

На эту тему существует очень подробное учение и подробный анализ. В школах Вайбхашика и Саутрантика много общего, но в чем-то они отличаются. К примеру, Вайбхашика утверждает, что то, что существует, должно обладать субстанциональным существованием. Школа Саутрантика не согласна с этим. Саутрантика утверждает, что постоянные объекты не имеют субстанционального существования. Такие постоянные объекты, как пространство, существуют, но не существуют субстанционально.

Школы Вайбхашика и Прасангика признают так называемую невидимую форму, в то время как школы Читаматра и Саутрантика отрицают это. Что такое невидимая форма? Это, например, обет. Когда люди принимают обет, то вместе с обетом они вбирают в себя некую невидимую форму. Другие существа, другие люди, наделенные большой духовной силой, способны познать наличие этой формы.

Но школа Саутрантика не верит в то, что обет является невидимой формой. С их точки зрения обет есть намерение, намерение не нарушать данное обещание. Поэтому обет в данном случае становится вторичным видом ума, а не невидимой формой.

Итак, в разных школах понятие обет толкуется по-разному. Мы все время говорим об обетах, а философы этих школ подробно их анализируют. Согласно школе Мадхьямака Прасангика, обет – это невидимая форма. С того момента, как вы с сильной решимостью говорите: «Я обещаю не нарушать такое-то, такое-то обещание, такую-то клятву, в этот момент вы получаете от Духовного Наставника эту невидимую форму, которая и является обетом. Эта форма находится в вас до тех пор, пока вы не нарушите обет. Когда вы нарушаете обет, эта форма исчезает. А если вы не нарушаете этот обет, то форма пребывает в вас, и вы ежесекундно накапливаете заслуги.

Но возникает диспут. Мадхьямики прасангики говорят: «Если обет – это намерение, то есть намерение не нарушать обещание, соблюдать его, то монах, который находится в состоянии глубокого сна, этого обета не имеет. Потому что в момент, когда он находится в состоянии глубокого сна, у него нет намерения соблюдать этот обет. Из этого следует, что в этом состоянии он перестает быть монахом, потому что он не имеет обета.

Монаха отличает от не монаха не то, в какой одежде он ходит – монашеской или не монашеской – а то, имеет он обет или нет. Если он имеет обет, то он монах, если он не имеет обета, то он не монах. К примеру, если у человека есть русское гражданство, то он россиянин, если у него нет русского гражданства, он не россиянин.

Когда нарушается обет монаха, обет исчезает, если же у человека нет монашеского обета, он не монах. Итак, получается, что в состоянии глубокого сна монах обетов не имеет. Ведь с точки зрения низшей школы Саутрантика обет есть намерение соблюдать его. И это намерение в состоянии глубокого сна отсутствует. Следовательно, в состоянии глубокого сна у монахов обетов нет. В таком случае вам надо признать тот факт, что в состоянии глубокого сна монах – это не монах. А это противоречие.

Поэтому обет – это не намерение. Если вы признаете то, что обет есть намерение, вы должны признать также тот факт, что в состоянии глубокого сна монах – уже не монах. Таким образом используется в диспутах буддийская логика. Если вы признаете одно, то,

следуя своей логике, вы должны также признать и другое. Монах в состоянии глубокого сна – это монах, поэтому вы должны признать, что обет – это не намерение.

Мадхьямака Прасангика утверждает, что обет – это невидимая форма. С того момента, как вы получаете обет, в вашем сознании появляется невидимая форма, и до тех пор пока вы соблюдаете обет, эта форма остается в вашем сознании. Например, если вы дали обет не курить до самой своей смерти, то обет этот исчезнет из вашего сознания в момент смерти. Потому что вы даете обет «вплоть до смерти». Монашеский обет также рассчитан только на эту жизнь. Таким образом, эти обеты остаются с вами, пока вы живы, а когда вы умираете, эти обеты исчезают из вашего сознания.

Когда монах умирает, то в состоянии бардо он уже не монах, у него нет обетов, потому что он принимал эти обеты на одну жизнь. Но при этом следует учесть, что нарушение обета и исчезновение обета это разные вещи. Со смертью монаха обет не нарушается, тем не менее, он исчезает. Но если монах нарушает этот обет, это тяжелая негативная карма.

С другой стороны, обеты бодхисаттвы рассчитаны не только на одну жизнь, они даются на все последующие жизни, и поэтому они не исчезают от жизни к жизни. Те люди, которые принимают тантрические обеты и обеты бодхисаттвы, могут хранить эти обеты из жизни в жизнь. Этот обет пребывает в вашем уме в виде невидимой формы.

Что же такое эта невидимая форма? Эту форму невозможно увидеть, но ее можно почувствовать. У людей, в большой чистоте соблюдающих свои обеты, совершенно другое выражение лица. Кроме того, присутствие обета в виде невидимой формы, заставляет тело этого человека издавать особый аромат. Этот аромат называется ароматом нравственности. Некоторые великие мастера прошлого в большой чистоте соблюдали свои обеты, и те люди, которые находились близко от них, чувствовали этот особый аромат. Некоторые практики, которые медитировали в горах, хранили все свои обеты до единого, не нарушали ни один, даже мельчайший тантрический обет и обет бодхичитты, а также ни один из монашеских обетов. Несмотря на то, что они не мылись, от их тела всегда исходил очень приятный аромат.

Еще один момент: школа Вайбхашика утверждает, что причина и следствие существуют одновременно. Этого взгляда придерживается только школа Вайбхашика, а школы Мадхьямака Прасангика и Саутрантика это не признают. Одновременность причины и следствия признают только вайбхашики, все остальные школы это отрицают.

Почему причина и следствие не могут существовать одновременно? Я сейчас вступлю с вами в диспут. Представим, что все вы прасангики, а я последователь Вайбхашики. Вы, как поборники высшей школы, утверждаете, что причина и следствие не могут существовать одновременно. Возьмем человека, у которого есть отец. Является ли его отец его причиной? Да! Если вы будете утверждать, что отец – не причина своего ребенка, значит, вы глупы.

Если отец есть причина своего ребенка, то каково соотношение между отцом и его сыном, является ли оно причинно-следственным соотношением? Да, является! В таком случае, если вы всё это признаете, то, когда они сидят в одной комнате и смотрят телевизор, получается, что причина и следствие одновременно находятся вместе и вместе смотрят телевизор.

Если вы утверждаете, что причина и следствие не могут существовать одновременно, а при возникновении следствия причина должны исчезать, то при рождении сына отец

должен умирать. А все высшие школы утверждают, что с первым моментом существования результата, причина перестает существовать. Выходит, что это противоречие. Сын родился, а отец не умер, мать тоже не умерла. Все живут вместе. Причина и следствие существуют одновременно. Как же вы можете утверждать, что при появлении результата, причина должна исчезнуть? Мы, вайбхашики, признаем, что причина и следствие могут существовать одновременно, потому что мы видели это своими глазами. Мы видели, как все члены одной семьи живут и собираются вместе, даже бабушка и прабабушка.

Вопрос к залу: Что вы на это скажете?

Ответ из зала: Отец не является субстанциональной причиной ребенка.

Действительно, в данном случае подразумевается субстанциональная причина. Отец не является субстанциональной причиной своего ребенка. Если отец есть субстанциональная причина своего ребенка, то отец должен умереть с рождением ребенка. А какова субстанциональная причина? Субстанциональная причина подобна глине. Когда эта глина превращается в глиняную чашку, то глина перестает существовать как причинная глина, потому что она превратилась в результативную глиняную чашку.

Согласно буддийской теории, когда возникает результат, то субстанциональная причина этого результата не может существовать одновременно с результатом. Как глина, которая стала субстанциональной причиной существования чашки, превратилось в эту чашку. После того как она превратилась в чашку, вы не можете сказать, что это причинная глина, а это результативная глиняная чашка, потому что одновременно они уже существовать не могут. А если они существуют вместе, то это означает, что эта глина не является субстанциональной причиной этой глиняной чашки. Когда вы понимаете, что в данном вопросе о причине и следствии речь идет о субстанциональной причине, вам уже становится легко отвечать на вопросы диспута.

Теперь еще один диспут. Возьмем ваш настоящий момент. Настоящий момент существования вашего тела является результатом предшествующего момента существования вашего тела. Настоящий момент существования вашего тела является причиной будущего момента существования вашего тела. Тогда возникает вопрос: является ли ваше настоящее тело одновременно причиной и следствием? Да! Тогда получается, что причина и следствие существуют одновременно, потому что ваше тело само по себе является и причиной, и следствием. Это субстанциональная причина, субстанциональное следствие.

Вопрос к залу: Является ли ваше настоящее тело одновременно причиной и следствием?

Ответ из зала: Причина – одной вещи, а следствие – другой вещи.

Да, действительно, когда речь идет о невозможности существования причины и следствия одновременно, то подразумевается, что причина и следствие должны относиться к одному объекту. А в том примере, который я вам только что привел, причины и следствия относятся к разным объектам. Что касается глины и глиняной чашки, то они не могут как причина и следствие существовать одновременно. Но что касается настоящего момента вашего тела, то относительно предшествующего момента существования вашего тела – это следствие, а относительно будущего момента существования вашего тела – это причина. Но здесь причина и следствие относятся к двум разным объектам.

Когда мы ведем речь о глиняной чашке, то в качестве ее причины рассматривается только глина и больше ничего. А когда мы говорим о настоящем моменте вашего тела, то мы сразу упоминаем два объекта: это предшествующий момент вашего тела и будущий момент

вашего тела. Вот такие диспуты ведут между собой монахи, для того чтобы устранить все свои сомнения и очень ясно проанализировать объекты.

Что касается субстанциональной причины и субстанционального результата, верно на сто процентов то, что они не могут существовать одновременно. Наука это не может опровергнуть. Это реальность феноменов, относительная реальность.

В этой теории никто по сей день не смог найти никакой ошибки, никакой погрешности. В будущем это также будет невозможно.

Вопрос из зала: Как возникает звук колокольчика? Является ли колокольчик его субстанциональной причиной?

Ответ: Очевидно, в случае со звуком, вы имеете в виду уже не субстанциональную причину, а обуславливающую. Что такое субстанциональная причина звука колокольчика? Колокольчик и язычок, который находится у него внутри, – это не субстанциональная причина, а обуславливающая.

А какова субстанциональная причина звука? Что говорят ученые? Какова субстанциональная причина нашей речи? Язык – это не субстанциональная причина нашей речи. Язык – это обуславливающая причина, которая в случае с глиняной чашкой подобна человеческим рукам, которые лепят из этой глины чашку. Согласно буддизму, когда вы произносите те или иные слова, то субстанциональной причиной слов является тонкий ветер. Без ветра вы не сможете породить в себе звуки, в вашем рту не сможет возникнуть звук.

Однако я сам еще полностью не уверен в том, что же именно является субстанциональной причиной звука. То, что говорят ученые, что это волны и так далее, слишком расплывчато для меня. Я не могу полностью согласиться с этим. Субстанциональная причина должна быть такой, как в случае с глиной и глиняной чашкой, то есть должна превращаться в результат и прекращать существовать в качестве причины.

Когда вы произносите, например, звук «а», какая субстанциональная причина превращается в звук «а»? Ученые говорят, что некоторые звуки продолжают существовать в течение долгого времени – двести, триста лет. Если это просто ветер, то ветер вещь изменчивая, он быстро исчезает.

Если воду влить в воду, то форма влитой воды исчезнет. Вода потеряет свою форму и приобретет новую. Но, когда вы произносите звук «а», то звук «а» может звучать еще много-много лет. Но это научная теория, и неизвестно, верна она или нет. Но если это верно, если в течение пятисот лет звук «а» будет находиться где-то в космосе, звучать на тонком уровне, тогда одного ветра недостаточно для звучания, помимо ветра должна существовать еще какая-то причина для звука. Ветер может быть только одной из субстанциональных причин звука.

Вопрос к залу: Как считают ученые, что является субстанциональной причиной звука?

Ответ из зала: Субстанциональная причина звука – это колебание. Например, когда происходит колебание голосовых связок, это порождает колебание воздуха. Когда происходит колебание воздуха, тогда перестает существовать данное колебание голосовой связки, которое породило колебание воздуха.

Вопрос к залу: Верно ли то, что звук может не исчезать в течение сотен лет, и пятьсот лет может существовать в пространстве?

Ответ из зала: Это зависит от свойств среды, в которой звук распространяется.

Некоторые ученые говорят: если сделать высокочувствительный радиоприемник, то этим радиоприемником можно уловить учение Будды, которое было дано две с половиной тысячи лет назад. Это очень интересно. В этой области буддисты не проводили таких подробных исследований. Буддистам пока еще очень не ясно, какова субстанциональная причина звука, они не могут дать точный ответ на этот вопрос. Ответ они дать могут, только этот ответ довольно расплывчатый. В области субстанциональной причины звука я хочу знать научную точку зрения. Это также знания, которые изучить очень важно.

Чем больше вы накапливаете знаний, тем ближе вы подходите к состоянию Будды. Мой Духовный Наставник говорил мне, что знания никоим образом не воспрепятствуют, а будут лишь способствовать как можно более быстрому достижению вами состояния Будды. Но если вы будете приобретать какие-то странные знания, то это вам мешает, потому что от этих странных знаний в вашей голове будут рождаться странные концепции. Сначала необходимо заложить фундамент логики, способности логического познания феноменов. Затем с помощью логических доводов вы сможете приобретать истинные знания и накапливать их. Без логики вы не будете знать, как вам поступать.

Если вам Учитель скажет: «Я твой Учитель, ты должен слушать, что я говорю» – и вы принимаете на веру всё, что он говорит, то вы становитесь фанатиками. Потом Учитель думает: «О, все мои ученики дураки. Если я скажу им «Это ложь», они скажут: “Да, это ложь, Учитель”». Такие ученики действительно дураки. Так нельзя. Буддизм против фанатизма. Наш ум должен работать. Если Учитель говорит не истину, не соглашайтесь, а когда говорит истину, соглашайтесь. Если Учитель дает неправильный совет, не слушайте. Если дает правильный совет, тогда слушайте.

В буддизме нет ничего опасного, даже если дается неправильный совет. Берите все хорошие качества, а плохие качества отбрасывайте. Если дается плохой совет, в одно ухо впускайте его, в другое выпускайте. Ничего не говорите, не ругайте. Скажите «да», но не выполняйте. Если вы скажете слово «да», в этом нет ничего плохого, просто не следуйте плохому совету. Если он на следующий день спросит: «Почему ты это не сделал?» – ответьте: «Я не могу». «А почему?» – «Потому что это не Дхарма, Дхарма запрещает такие действия, поэтому извините, но я не могу». Не надо говорить: «О, мой Учитель плохой». Наверное, у него есть на это своя причина. Возможно, он проверяет, насколько я сильный, дурак ли я или не дурак. У Учителя есть много причин так себя вести, поэтому не говорите сразу: «О, мой Учитель плохой. Он мне так сказал». Не надо судить своего Учителя. Он может специально говорить неправильно ради вашего блага. Если то, что он говорит, не соответствует Дхарме, не выполняйте, замрите, как столб. Столб не убегает, столб не слушает. Когда ваш Учитель говорит что-то неправильное, замрите. Если совет правильный, то скажите: «Да, я это выполняю». Я тоже такой – мой ум крепкий.

Когда мой Учитель иногда неправильно говорит, я не думаю, что он неправ, я думаю, что он, наверное, смотрит с другой стороны. Я, как столб, стою и ничего не говорю, но я при этом уважаю своего Учителя. Некоторые ученики, если Учитель один раз ошибся, все время помнят об этом: «Мой Учитель в это время такую ошибку совершил». Об этом никогда не надо помнить. А всегда необходимо помнить о его доброте. Сколько он мне добра сделал, какое учение он мне дал, он мне открыл глаза. Одна или две ошибки Учителя – и вы думаете: «Если он такое говорит, я не могу видеть его».

Учитель специально ведет себя как обычный человек, показывает, что у него есть ошибки. В этом заключается его доброта. «Если бы он не проявлял себя как обычный человек, я бы

его не увидел. Моя карма такая слабая, поэтому мой Учитель должен вести себя как актер, как обычный человек». Смотрите таким образом, и ваша преданность Учителю не нарушится, не будет возникать много вопросов и сомнений. Это срединный путь. Эта логика и мудрость подобны свету солнца, освещающего ваш путь. Так, медленно-медленно вы пойдете вперед и достигнете цели.

Когда нет мудрости, знаний – это как темная ночь, когда не виден путь. Если путь не виден, вы пройдете не в ту сторону. В этом случае бесполезно бежать, потому что вы движетесь в неправильном направлении. Потом падаете, потом возникает сомнение: «Куда я попал? Куда надо идти: налево или направо, назад или вперед? Что надо делать?» Это все дебютные ошибки, возникающие из-за отсутствия знаний и логики. Причина мудрости – это логика.

Человек, у которого присутствует логика, медленно-медленно, но непременно обретет мудрость. Когда у него есть глаз мудрости, это третий глаз, который видит то, что не могут увидеть два глаза. Два глаза видят только грубые вещи: стол, дом. Другие вещи они не видят, потому что глаза очень грубы. Поэтому нужен третий глаз, который видит невидимое. Каждый день вы слушаете лекции. Если один раз вы поймете логику, во второй раз поймете еще лучше, а в третий раз откроется третий глаз. У некоторых людей очень мало духовных глаз. Когда очень мало открыты духовные глаза, вы видите очень мало. Настоящую мудрость вы все можете получить.

«Воззрения в отношении субъекта

Здесь три:

1. Индивид.

Познание.

"Называющий звук".

Первое. [Индивид]. Последователи сутр утверждают, что основа определения индивида есть поток скандх, а последователи логики говорят, что сознание внутреннего чувства (yid ku'i nam shes) есть основа определения индивида».

Итак, последователи школы Саутрантика анализируют субъект в трех разделах: «Если нечто субъект, то либо это личность, либо это сознание, либо это звук, который издаете вы, а не все звуки вообще». Я сам не могу понять, почему субъектом считается звук. Если субъектом должно быть то, что исходит из тела живого существа, то ведь от тела живого существа исходит моча, экскременты – в таком случае это тоже должно быть субъектом, раз это исходит от тела.

Почему же звук, который исходит от тела, называется субъектом? Я не знаю этого. Как объясняется в этом тексте, субъект делится на три категории: личность, сознание и звук. Очевидно, у того факта, что субъекту причисляется звук, должен быть некий другой смысл, более глубокий. Очевидно, звук относится к субъекту не только по той причине, что звук исходит от тела. Если бы звук назывался субъектом только потому, что он исходит от тела, это было бы логическим противоречием. Следовательно, в этом заключен более глубокий смысл.

Очевидно, звук имеет тесную взаимосвязь с вопросом сознания. Возможно, сознание создает условие для существования звука. В любом случае в связи с этим должны быть какие-то более точные логические доводы, я их не знаю.

Сама по себе тема звука очень сложна. Мы все время слышим различные звуки, но выяснить, в чем заключается их субстанциональная причина и способы существования, очень сложно. Кроме того, некоторые звуки слышны, а некоторые существуют, но их услышать невозможно. Почему? Возможно, мы не можем услышать какие-то тонкие уровни звука. Звуки радиосигналов, которые невозможно услышать без радиопередатчика. Радиосигнал – это звук или нет? Некоторые ученые утверждают, что существует много различных звуков, которые мы слышать не можем, тем не менее, это звуки. Эта тема в буддизме не анализируется.

Определение звука звучит так: это нечто, являющееся восприятием слухового сознания. Все, что является объектом восприятия любого слухового сознания, не обязательно только вашего. В буддизме даются очень хорошие определения. Но в буддизме не произведен очень подробный анализ звука. Я могу ошибаться. Возможно, где-то подробно анализируется звук, но я с этим никогда не встречался. Поэтому я действительно не могу утверждать, что в буддизме вообще не существует подробного анализа звука.

Теперь, что такое личность с точки зрения Саутрантики? Школа Саутрантика делится на две подшколы. Итак, подшкола, которая относится к последователям текстов, или к последователям цитат из священных текстов, утверждает, что личность есть поток пяти совокупностей. А с точки зрения другой подшколы Саутрантики, последователей логики, личность – это ментальное сознание. Они утверждают, что ментальное сознание – это личность, оно безначально и бесконечно и тождественно личности. Но у мадхьямиков прасангиков есть другая точка зрения на этот счет.

Мадхьямака Прасангика утверждает, что ментальное сознание – это не личность. Если бы ментальное сознание было личностью, тогда личность вы не смогли бы увидеть, потому что ментальное сознание невидимо. В этом случае вы не могли бы говорить: «Личность идет, личность сидит», потому что ментальное сознание не может ходить, не может сидеть. Также вы не смогли бы сказать, что личность ест пищу, потому что ментальное сознание поглощать пищу не может. Если же вы скажете, что личность – это тело, в таком случае вы не сможете утверждать, что человек думает, потому что тело думать не может. Тело не может быть умным, а красивым может быть. Ум может быть умным, но ум не может быть красивым. Красота – это характеристика формы. Интеллект – это характеристика ума.

Утверждение, что личность есть ментальное сознание, порождает столько противоречий, поэтому мадхьямики прасангики говорят, что личность – это всего лишь название. Личность имеет номинальное существование. А если признать, что личность это всего лишь название, то вы можете говорить о ней все что угодно: что она может ходить, говорить, сидеть, думать, поскольку она существует просто номинально. Личность существует просто номинально, тем не менее, она очень тесно связана с основой для обозначения личности. Когда основа для обозначения личности движется, вы можете сказать, что движется и сама личность.

Машина тоже существует просто номинально. Машина – это название, присвоенное собранию объектов. Что это за собрание? Это различные детали машины, включая колеса и все остальное. Когда не все детали собраны, это собрание еще не является машиной, потому что эта машина должна функционировать, и это собрание деталей, чтобы называться машиной, должно не только функционировать, но и иметь форму машины. После того как вы присвоили этому собранию деталей наименование машина, когда у него начинают вращаться колеса, вы говорите: «Машина движется». Но до того как четыре колеса начнут вращаться, вы не можете сказать, что машина движется. Но когда все детали собраны в определенной последовательности, имеют определенную форму, тогда вы

можете утверждать, что машина движется, машина остановилась, машина поехала, машина красива. Одна из основ для обозначения этого объекта красива, поэтому вы говорите, что машина красива.

Лес также существует номинально, тем не менее, способен к функционированию. Когда разрастаются деревья, когда их становится больше, вы говорите, что лес разрастается. Ни одно дерево при этом не является лесом. Но каждое из этих деревьев является основой для обозначения «лес». Что же такое лес? Среди этих деревьев вы не найдете ни единого дерева, которое было бы лесом. Но лес существует. Все говорят: «Я видел лес. Очень красивый лес». Но если вы будете исследовать каждое дерево в этом лесу, вы не найдете ни единого объекта, которое являлось бы лесом. Со стороны объекта там нет ничего, что было бы лесом.

Где же лес? Он существует чисто номинально, потому что лес – это то название, которое было присвоено вашим умом. Вне зависимости от наименования «лес», данного вашим умом, никакого плотного, конкретного внешнего леса не существует. Думать, что он существует, это ошибка. Такой лес является вам, но в действительности его не существует. Это подобно тому, как Земля кажется вам плоской, но в действительности она круглая. Далее вы переходите к исследованию деревьев, которые являются основой для обозначения «лес». Дерево также является обозначением, данным мыслью, никакого плотного дерева не существует.

Я не хочу вступать с вами в диспут, потому что, если я начну с вами дискутировать, вы проиграете. Все те представления, которые у вас успели сложиться, будут полностью разрушены. Так что пока оставим все как есть. Что такое настоящее истинное понимание? Это когда вы что-то поняли, после этого с вами могут дискутировать тысяча монахов, но ваша убежденность не пошатнется. Вот что такое истинное понимание. Вы будете всю ночь напролет отвечать на нападки монахов, которые будут оспаривать ваши утверждения, но никаких противоречий в ваших ответах не будет. Если это будет так, значит, вы по-настоящему понимаете. На данном этапе все ваши утверждения будут опровергнуты после двух вопросов диспута. Поэтому вам нужно понять эти предметы глубже, что будет для вас очень полезно. Вот что советовал Его Святейшество Далай-лама, и я вам повторяю советы Его Святейшества. Но не надо приобретать одни лишь знания. Вместе с обретением хорошего понимания Дхармы важно практиковать ее в повседневной жизни.

Что такое практика? То понимание Дхармы, которое вы приобрели, вы осуществляете на практике в своей повседневной жизни, то есть вы живете по этой философии. Это называется практикой. Если вы будете жить по такой философии, то смысл жизни для вас будет становиться все глубже и глубже. Вы не должны быть подобны профессору, который изучает философию только для того, чтобы учить других. Это большая ошибка. В чем ваша основная цель? Вы изучаете эту философию для того, чтобы жить согласно этой философии, а не чтобы учить этой философии других. Когда вы начнете жить по этой философии, придет время, и люди сами попросят вас учить. Тогда вы сможете учить. Поэтому в буддизме говорится: не давай учение без просьбы.

Вы не должны быть подобны профессору, который говорит: «Пожалуйста, возьмите меня на работу, я буду учить, а вы мне будете за это платить деньги». Это не буддийский подход. Если люди попросят вас давать учение, тогда вы можете давать учение, но не за деньги, а из чувства сострадания. Таков буддийский подход к обучению других. Если вы даете учение из сострадания, то ваше учение исполнено глубокого смысла и приносит другим очень большую пользу.

Если вы даете учение, желая славы, репутации или денег, то учение останется просто словами, и, давая учение, вы будете просто играть этими словами, и то же самое будут делать ваши ученики. Тогда буддизм превратится в сухую интеллектуальную информацию. Иногда вы будете вести диспуты с учеными и критиковать их: «Наука находится не на таком высоком уровне, мы, буддисты, гораздо выше по уровню, чем ученые» – вы будете раздуваться от высокомерия, и результатов никаких не будет. Поступать так – это большая ошибка.

Знания подобны мечу: если вы умеете им правильно пользоваться, то вы с его помощью можете подсесть сансару под корень. Поскольку это меч, то если вы не умеете им правильно пользоваться, то, используя его, вы можете порезаться сами и порезать других. Так что пользуйтесь мечом знания правильно. Это нужно и для вашего блага, и для блага других, чтобы не причинить никому вреда. Это нужно не для опровержения взглядов других людей, а для понимания, для осознания ваших собственных ошибок. С помощью настоящего знания в первую очередь надо осознать собственные ошибки.

В чем разница между мудрым человеком и немудрым? Разница состоит не в том, что немудрый совершает ошибки, а мудрый не совершает. Мудрый человек, совершив ошибку, сразу осознает, что он ошибся. А глупый человек может в течение десяти лет совершать одну и ту же ошибку, но так и не понять, что ошибается. Он думает: «Я правильно делаю». Так поступают глупцы. Если вы сразу признаете свою ошибку после того, как вы ее совершили, это значит, что у вас есть немного мудрости. А осознать, что совершили ошибку, вы можете благодаря своей логике, благодаря своим знаниям.

Я надеюсь, что все вы станете мудрыми людьми и начнете сразу осознавать свои ошибки. Кроме того, я надеюсь, что вы поймете, что вы глупцы. Но действительно с точки зрения Мадхьямаки Прасангики все мы тут дураки. И я тоже дурак. Я умный дурак, а вы, наверное, дураки средние. В одном тексте сказано, что дурак, который осознает, что он дурак, гораздо мудрее того, кто, будучи дураком, считает себя мудрецом.

Вопрос из зала: Восстанавливает ли практика очищения эту невидимую форму, которой является обет, после его нарушения?

Ответ: Нет, потому что очистительная практика направлена на очищение негативной кармы. Для того чтобы восстановить свой обет, вы должны снова принять его. Поэтому очень важно снова и снова принимать обеты, потому что мы все время их нарушаем. Когда мы нарушаем обет, он исчезает. Когда вы нарушаете обет, практика Ваджрасаттвы очищает вашу негативную карму нарушения обета, но не дает вам новый обет. После практики Ваджрасаттвы вы должны заново принять обет. Обеты бодхисаттвы и тантрические обеты вы можете принимать перед статуей Будды. Существуют специальные строки, читая которые, вы принимаете обет.