

Сегодня пришло много людей, чтобы получить учение по буддийской философии. Это говорит о том, что в России начинают ощущать вкус буддизма. А если сразу, на первое посвящение приходит очень много людей, то это не очень хороший признак. Несмотря на то, что здесь не дается никаких посвящений и не происходит никаких чудес, вы приходите сюда в большом количестве, это очень хорошо. Поскольку вы ходите на учение по философии регулярно и это учение не вызывает у вас скуки, я буду давать вам более подробное учение. С того момента, как в вашем сознании появится буддийская философия, вы начнете практиковать Дхарму и ваш образ мыслей будет соответствовать буддийской философии.

Основная цель буддийской философии – это раскрыть ваш ум и сделать из вас мудрых людей. Согласно буддизму, все живые существа страдают, потому что их ум закрыт и они не знают об этом. Они хотят счастья, но не знают, что есть причина счастья, не хотят страданий, но не знают, что является настоящей причиной страдания. Они запутались, потому что кратковременное счастье принимают за счастье подлинное. Если вы будете накапливать все больше и больше вещей, это станет для вас источником новых страданий. Когда ваш ум открыт, вы знаете, что правильно и что неправильно. И тогда вам будет очень легко воздержаться от неумелых, неискusstvenных действий.

Если я буду говорить вам: «Не делайте этого, не делайте того», то вам будет очень трудно перестать совершать негативные вещи. Даже если бы я захотел, чтобы вы бросили курить, и сказал бы вам, что это очень плохо и что я буду наказывать вас, если вы не бросите курить, я бы не смог заставить вас бросить курить. В моем присутствии вы курить не будете, но когда меня не будет с вами рядом, вы будете курить больше. Но когда люди сами по себе поймут, что курить глупо и невкусно, они бросят курить и без каких-то наказаний. Без наказаний, понимая, очень легко бросить курить. А если говорить «нельзя», очень трудно бросить курить. Мой ум такой же. Когда мне говорят «нельзя», я очень хочу, а когда мне говорят: «Это можно, но здесь есть такие и такие результаты», тогда я могу обдумать и решить, что я не хочу такой результат. Мой Учитель очень мудр, поэтому он никогда не говорит: «Это нельзя». Если бы он мне запрещал что-то делать, я бы думал: «Почему он так говорит? Он лишает меня моего человеческого права». Мой Учитель говорит: «Это можно, но будет такой результат».

Благодаря пониманию ваш ум откроется. Существует много вещей, которых нам не следует делать, но мы поймем, почему нам их не следует делать, благодаря пониманию философии. Тогда вам будет очень легко в своей повседневной жизни действовать согласно философии, согласно Дхарме, и это будет настоящей практикой буддизма. День ото дня вы будете становиться все мудрее и мудрее. Ваше сердце будет становиться все больше и больше, оно будет все больше открываться. В Тибете говорят, что у людей, не знающих философии, очень маленькое сердце. Если в это сердце заползет крошечное насекомое, то человек не выдержит и будет кричать от боли. Благодаря пониманию философии ваше сердце расширится, оно станет таким большим, что, даже если по нему будут бегать лошади туда-сюда, вы не почувствуете это. Вот в чем разница между знающими Дхарму и незнающими Дхарму. Можно привести очень простой пример. Человек, незнающий Дхарму, может начать сильно нервничать, сильно расстраиваться, даже если разобьется маленькая чашка, и тут же начнет выяснять: «Почему так произошло? Кто поставил эту чашку на край стола? Этот человек виноват, который ее поставил. Если бы не поставил ее сюда, чашка бы не разбилась». Он начнет ругать этого человека, тот начнет говорить что-то в ответ, огрызаться: «Это твоя ошибка, ты что, сам не видишь этого». Так, из-за мелочи многие люди расстроятся. Некоторые люди по мелким поводам (например, разбился стакан) делают всех несчастливymi. Если такие вещи постоянно происходят в вашей семье, это означает, что ваша семья лишена настоящей Дхармы. Даже если вы оба, муж и

жена, ходите на лекции, слушаете учение, но если такие вещи происходят в вашей семье, значит, вы не понимаете буддийской философии.

А теперь пример тех людей, которые по-настоящему знают философию. Это настоящая история, которая произошла в Тибете. Одного геше вместе с группой монахов китайцы перевозили из одной тюрьмы в другую. По дороге грузовик, в котором они ехали, попал в аварию, и во время аварии один геше потерял ногу. Тогда к нему подошли китайские солдаты с их командиром, капитаном. Когда они подходили к нему, в это время геше с улыбкой их поджидал. Капитан был поражен: «Как ты можешь улыбаться в это время? Ты потерял ногу, ты лежишь в луже крови». На это геше сказал: «Мне очень повезло, что я не умер. Произошла авария, в которой я мог погибнуть, но я не умер. Мне очень повезло. Я всего лишь потерял одну ногу, но вторая нога у меня осталась. У меня остались две руки. Поскольку большую часть времени я все равно сижу, мне нет необходимости в этой ноге. И с другой стороны, – сказал он, – если бы я переживал из-за этого, мои переживания не вернули бы мне мою ногу. Если переживания могли бы вернуть мне ногу, я бы сейчас переживал. Но у меня и так достаточно болит нога. Зачем мне надо, чтобы у меня болел еще ум? Я хочу, чтобы мой ум оставался спокойным, поэтому боль в ноге не влияет на меня». Это очень хорошее учение. Всех вас, присутствующих здесь, расстраивают мелочи. Вы пока не потеряли свои ноги. А деньги будут появляться и исчезать – это не имеет такого значения. Живите и думайте именно так.

А теперь мы продолжим учение по философии. Слушайте это учение для того, чтобы открыть свой ум, и тогда в будущем, даже если вы потеряете ногу, вы сможете улыбаться и не впадать из-за этого в депрессию.

Вначале вам будут читать текст, а я буду комментировать. Тем из вас, кто впервые присутствует на учении, возможно, будет трудно вначале понять смысл того, что здесь обсуждается. Тем не менее, слушайте внимательно, потому что все, что вы здесь услышите, вам пригодится. Вся информация, которую вы здесь получаете, непосредственно связана с вашей жизнью. Это не того рода информация, которая обычно получается, когда подсчитывают звезды, выясняют, что творится на Юпитере и на Марсе и так далее. Если вы знаете, что творится на Юпитере, это очень хорошо, но если не знаете, это не важно. Юпитер далеко.

«Следует отметить, что, хотя общее (spyi) и особенное (bye brag), тождество (gcig) и различие (tha dad), несовместимость ('gal ha), связь ('brel ba) и другие «приписываемые» (sgro btags pa) дхармы являются «общими признаками», но если что-то является ими, то это не обязательно должно быть «общим признаком».

Итак, в данном случае речь идет о том, что единственное и множественное, а также противоречие и не противоречие – все эти понятия существуют лишь номинально. Возьмем единственное и множественное. Если вы будете исследовать, что такое единственное число, то, сколько бы вы ни искали, вы не найдете ни единого конкретного объекта, который являлся бы этим единственным. Кроме того, номинально существуют и противоречие и связь. Эти понятия представляют собой не специфические, а общие характеристики. Когда мы ведем речь о чашке, это конкретный, специфический объект. Когда мы ведем речь о противоречии и не противоречии, то нет такого единичного объекта, к которому можно было бы применить одно из этих понятий, потому что о противоречии и не противоречии можно говорить только в сравнении с чем-то.

«Определение отрицания (dgag pa): то, что постигается при прямом отрицании (dngos bead) «объекта отрицания» (dgag bya). [Категории] этого [«отрицания»] и «исключения другого»

(gzhan sel) – равнозначны. [Отрицание] подразделяется на отрицание типа «не существует» (med dgag) и отрицание типа «не является» (ma yin dgag). Определение отрицания типа «не существует»: то, что ум, прямо постигающий сам [предмет], должен постигать, только лишь отрицая «объект отрицания». Пример: «Брахман не пьет вина».

Определение отрицания типа «не является»: попутно (shiil du) с отрицанием «объекта отрицания» умом, прямо постигающим сам [предмет], выдвигается ('phen pa) другая дхарма – отрицание типа «не является» или утверждение. Пример: «Толстый Девадатта не ест пищу днем».

Итак, согласно буддизму, разные аспекты феноменов можно анализировать с разных точек зрения. Например, если мы посмотрим на феномен с одной точки зрения, то его можно анализировать с точки зрения двух истин. Также феномен можно анализировать с точки зрения его функциональности и нефункциональности. Наконец, если посмотреть еще с одной точки зрения, то феномены бывают либо отрицаниями, либо утверждениями. Не обязательно, если нечто феномен, то это нечто обязательно должно являться утверждением. Ученые, когда делают свои открытия, все время открывают какие-то новые феномены, которые являются утверждениями. Они пытаются делать свои открытия путем утверждения: это чашка, это стол, это электрон, это протон, это нейтрон и так далее. Но что они на самом деле открывают? Они открывают только одну часть феномена, но посредством такого метода невозможно обнаружить феномен всесторонне. Это стол, это то, это то, потом электрон, протон, потом исследуются все более тонкая материя, но дальше анализа нет.

Если вы выберете такой метод познания, вы не сможете понять пустоту, потому что пустота не является утверждением, она является отрицанием. Пустота существует. Она существовала с безначального времени. Все это время ученые ведут свои исследования, но они не подошли даже близко к постижению пустоты, потому что они ищут путем утверждения, а не путем отрицания.

Как говорит автор, феномены делятся на две категории – на утверждения и на отрицания. Эта чашка, этот стол, человек, дом – все это утверждения. Почему? Потому что эту чашку можно познать путем утверждения как чашку, ничего не отрицая при этом. Но существуют также феномены, которые являются отрицаниями. Почему отрицание – это также феномен? Потому что отрицание можно познать с помощью достоверного познания. Если нечто поддается познанию достоверной логикой, то это нечто является существующим, или феноменом. А если объекта не существует, то его не может воспринять достоверное познание. По этой причине буддизм так подробно анализирует отрицание.

Согласно буддизму, есть два разных вида отрицания. Это так называемые неаффирмативные (неутверждающие) и аффирмативные (утверждающие) отрицания. Сначала я вам объясню, что такое отрицание. Например, отсутствие рогов на моей голове – это также отрицание. Это отрицание можно познать посредством достоверного познания. Поскольку люди способны познать факт отсутствия рогов на моей голове, мы говорим о том, что на моей голове нет рогов. Отсутствие на моей голове рогов есть феномен. А если нечто феномен, это нечто не обязательно должно быть твердым объектом, способным функционировать. Это не всегда так. Например, отсутствие рогов на голове у коровы – это не есть что-то существующее, это не феномен, потому что у коровы есть рога. Итак, отрицание – это постоянный и нефункциональный феномен. Затем, возьмем пустоту «я» от самобытия – это также отрицание. Это постоянный феномен. С того момента, как существует «я», существует также и пустота этого «я». Поскольку «я» имеет

взаимозависимое происхождение, не существует «я», которое имело бы независимое субстанциональное существование, поэтому у «я» отсутствует независимое субстанциональное существование.

С того момента, как существуют взаимозависимые объекты, существует их пустота от независимого субстанционального существования. Это не есть противоречие. Это один и тот же объект, просто два разных его аспекта. С точки зрения утверждения этот объект является взаимозависимым. С точки зрения отрицания в нем отсутствует независимое субстанциональное существование. Один и тот же объект, но он рассматривается с двух разных сторон.

Зачем нам нужно знать обо всех этих отрицаниях? Когда наш ум утверждает тот или иной объект, он утверждает его абсолютно неверно. Например, когда вы утверждаете: «Я человек», вы не просто утверждаете существование себя как человека, а вы утверждаете существование независимого, субстанционально существующего человека. А это неведение. Вы утверждаете существование некоего плотного «я». «Я» существует, но имеет взаимозависимое происхождение. Утверждать существование взаимозависимого «я» – это правильное утверждение, потому что этот объект существует. Но когда вы думаете о «я», у вас неизменно появляется сильное чувство того, что «я» имеет независимое субстанциональное существование, у вас возникает чувство чего-то плотного, кто находится у вас в груди, внутри. Вы говорите: «Вот оно, это я. Здесь».

Например, возьмем ситуацию, когда вы ни в чем не виноваты, а я указываю на вас пальцем и говорю: «Вы тут ошиблись», начинаю вас критиковать и обвинять вас в чем-то, чего вы не совершали. Вы оскорбитесь и скажете: «Как вы смеете меня в этом обвинять?! Я этого не делал!» – и при этом будете указывать куда-то на область своей груди. Как будто у вас в груди живет какое-то очень плотное, конкретное «я», какое-то независимое, субстанционально существующее «я». Отсутствие такого независимо существующего «я» называется феноменом. Но сейчас этот феномен вы не познаете. Когда вы познаете этот феномен, это отрицание, которое заключается в том, что это «я» пусто от независимого субстанционального существования, тогда вы очень ясно поймете, что такое взаимозависимое «я». Когда вы очень четко поймете, что такое взаимозависимое «я», вы очень четко поймете, что такое пустота от независимого субстанционального существования. Тогда у вас не будет никакой путаницы. С этих пор ваши утверждения станут чистыми. До того как вы это познаете, вы все будете видеть все так же, как маленькие дети видят радугу. Когда маленькие дети видят радугу, они говорят: «Эта радуга», но они не понимают, что радуга имеет взаимозависимое происхождение. Они воспринимают ее как некую плотную радугу, которая имеет независимое и субстанциональное существование. По мере того как это их представление становится все сильнее и сильнее, у них возникает все больше желания побежать за этой радугой и поймать, схватить ее, отколоть от нее кусочек. Они бегут и бегут за этой радугой и тратят свое время впустую. В действительности все феномены существуют подобным же образом.

Вы немного более умны, чем маленькие дети, но находитесь на том же уровне, что и они. Вы все время пытаетесь поймать эту радугу, но по сей день вам не удалось это сделать. Вы просыпаетесь в восемь утра, бежите в метро и куда-то едете, потом возвращаетесь – и все время пытаетесь поймать эту радугу.

Когда дети очень отчетливо поймут, что такое радуга и в чем заключается отрицание независимой субстанциональной радуги, они уже не побегут за радугой. А для того чтобы осознать это, очень важно понять, в чем заключается взаимозависимость радуги. Радуга зависит от капель дождя и от солнечного света. Благодаря этой взаимозависимости

возникает и проявляется радуга. Поскольку она зависит от дождя и света, в ней отсутствует независимое субстанциональное существование. Поскольку в радуге отсутствует независимое субстанциональное существование, она имеет просто взаимозависимое происхождение, то есть существует не так, как вы ее воспринимаете. Да, радуга прекрасна, но вы должны понимать, что вы не можете ее схватить. Подобным же образом вы не можете схватить и этот стол. Вы можете схватить стол, который имеет взаимозависимое происхождение, но вы не можете схватить независимый, субстанционально существующий стол. Вы скажете: «Я держусь за этот стол», но то, за что вы держитесь, это не стол. Вы держитесь за часть этого стола. Если бы эта часть, за которую вы держитесь, была бы столом, то другой край также был бы столом. А тогда стол бы не был один. Было бы много столов, потому что эта часть – это не та часть.

Итак, вы не можете схватиться за независимый субстанционально существующий стол. Но в своей обычной жизни, если вы держитесь за какую-то часть стола, то вы привыкли говорить, что вы держитесь за стол, поскольку этот стол имеет взаимозависимое происхождение и не существует никакого плотного независимого стола, за который можно было бы ухватиться. У нас нет времени для того, чтобы говорить о пустоте. Но вы поняли основную причину, по которой мы говорим об утверждениях и отрицаниях.

Понимание отрицания помогает вам ясно осознать утверждение. А отчетливое понимание утверждения поможет вам яснее осознать отрицание. У каждого функционального объекта есть два аспекта: это аспект утверждения и аспект отрицания. Итак, в данном случае в этой книге автор говорит, что различают два вида отрицания. Это утверждающее отрицание, или аффирмативное. Что такое аффирмативное отрицание? Это такое отрицание, взамен которого вы также нечто утверждаете. Это называется утверждающим отрицанием. Допустим, мы скажем так: «Толстый Андрей не ест ночью». Когда вы говорите «толстый», это означает, что он не будет толстым, если не будет принимать пищу. Вы говорите: «Толстый Андрей не ест ночью», и это означает, что он ест днем. Вы отрицаете: «Он не ест ночью», но взамен отрицания, вы утверждаете что-то еще, то есть вы утверждаете тот факт, что он ест днем. Если же мы скажем: «Толстый Андрей не ест днем», это означает, что он ест ночью. Он ест, когда все спят.

Существует огромное множество подобных аффирмативных негативов. Если нечто существует, это нечто не обязательно должно быть видимо вашему глазу. Например, в буддизме проводится различие между феноменами и нефеноменами. Феномен – это нечто, что может воспринять достоверное познание. Нефеномен – это нечто, что не может воспринять достоверное познание. Если вы спросите ученых, что такое феномен, они не смогут дать вам четкого определения. Возможно, они дадут вам какое-то определение, но оно будет соответствовать лишь какой-то части феномена, но не феномену в целом.

Второй вид отрицания называется неаффирмативное, или неутверждающее отрицание. Допустим, «Андрей не пьет воду» – это отрицание, это неаффирмативное, неутверждающее отрицание. На этом столе отсутствует слон. Это также неаффирмативное отрицание. Он существует. Отсутствие слона на этом столе существует. Когда я изучал философию, вначале я не мог согласиться с постулатами, потому у меня научный склад ума. Я думал: если нечто существует, значит, его можно увидеть, поэтому, когда мой наставник вначале сказал мне, что отсутствие слона на этом столе – это феномен, я с ним не мог согласиться. Я думал: «Как это может быть феноменом? Если это феномен, то его я должен увидеть». Это детский образ мышления: если что-то феномен, явление, значит, к этому чему-то можно прикоснуться, можно увидеть.

В вашем теле много разных феноменов. Во-первых, непостоянство вашего тела – это феномен. Производная природа вашего тела – это также феномен. В вашем теле отсутствует независимое субстанциональное существование, и это отсутствие – также феномен. В вашем теле отсутствует истинное существование – и это также феномен.

Постижение одних отрицаний не имеет никакого смысла, а постижение других отрицаний очень значимо. Почему это так? К примеру, если вы познаете тот факт, что на вашей голове отсутствуют рога, то факт вашего познания этого отрицания не имеет значения. А если вы познаете, что у вас отсутствует независимое субстанциональное существование, то постижение этого отрицания очень значимо и очень полезно. Почему? И то и другое является отсутствием – отсутствием рогов на голове и отсутствием в вас независимого субстанционального существования. И то и другое является отрицанием. Но когда вы познаете одно из этих отрицаний, это значимо и очень полезно. Почему? Что касается отсутствия рогов на голове, то у вас нет заблуждения, что у вас на голове есть рога. Если бы у вас было такое навязчивое ощущение того, что у вас на голове есть рога, и вы все время из-за этого волновались, тогда вам было бы полезно постичь это отрицание – отсутствие у себя на голове рогов. Но у вас нет этого неведения насчет рогов на голове, поэтому постижение отсутствия этих рогов не несет в себе никакой функции.

С другой стороны, постижение отсутствия независимого субстанционального существования очень полезно. Почему? Потому что в глубине души вы убеждены в том, что ваше «я» имеет независимое субстанциональное существование. В действительности ваше «я» подобно радуге, и вы, когда его воспринимаете, то воспринимаете его как нечто плотное и имеющее независимое субстанциональное существование. В действительности «я» подобно радуге, которая зависит от дождя и солнечного света, поэтому имеет взаимозависимое происхождение. Подобным же образом «я» зависит от тела и ума. Когда соединяется это тело и этот ум, возникает, проявляется «я». Итак, поскольку «я» зависит от тела и ума, то в «я» отсутствует независимое субстанциональное существование.

Когда вы осознаете, что «я» пусто от независимого субстанционального существования, то это неведение – представление о том, что «я» имеет независимое субстанциональное существование – исчезнет из вашего сознания. А когда вы устраните это неведение, благодаря этому вы устраните и свои омрачения. Пустота «я» от независимого субстанционального существования считается грубой пустотой. Существует более тонкий уровень толкования пустоты, а также наитончайший уровень. Постижение всех этих уровней поможет вам избавиться от всех видов своего неведения. А для того чтобы понять, что такое пустота, вы должны знать, что такое отрицание. Любая пустота является отрицанием. Отрицание существует.

«Определение утверждения (sgrub pa): та дхарма, при прямом постижении которой не требуется прямое отрицание в ее отношении «объекта отрицания». Например, кувшин».

Понять утверждение очень просто. Я вам уже это объяснил. Что такое утверждение? Это нечто, что можно познать напрямую. Это чашка, стол – всё это суть утверждения. Вы можете утверждать, что всё это существует. Отрицание – это то, что можно познать посредством отрицания чего-либо, а утверждение – это то, что познается без отрицания чего-либо. Итак, если нечто феномен, то это нечто может являться либо утверждением, либо отрицанием. Третьей категории нет. За две с половиной тысячи лет распространения этой теории еще никто не смог ее опровергнуть. Буддизм – это очень логичная традиция. Если мы не можем доказать нечто с помощью логических оснований, то эта теория для нас совершенно бесполезна, мы можем ее выбросить. Будда сам говорил: «Вы не должны

принимать мое учение на веру только потому, что я его вам даю. Вы должны проверять его подобно тому, как проверяют золото».

«[Явные и скрытые объекты]. Определение явного (mngon gyug) – то, что прямо постигается непосредственным верным познанием. Это [«явное»] и «вещь» – равнозначны. Определение скрытого (lhog gyug) – то, что прямо постигается опосредованным (tjes drag) верным познанием. Это [«скрытое»] и «предмет познания» – равнозначны».

Теперь переходим к анализу феномена с другой точки зрения. Например, я хочу познать стакан. Если смотреть на него только с одной стороны, то я не смогу познать весь стакан, а только одну его сторону. А если смотреть со всех сторон на стакан, то вы полностью постигнете стакан. Феномены постигаются так же. Если познавать их с одной стороны, вы познаете только части феноменов. Но если вы хотите полностью познать феномены, то надо познать их со всех сторон.

Приведу пример: если я напишу цифру шесть, то человек, сидящий напротив меня, посмотрев на эту цифру, скажет: «Это девятка», я же буду утверждать: «Это шестерка». Но ведь написана одна цифра. Я буду говорить: «Ты не прав, это шесть», а он будет доказывать: «Нет, ты не прав, это девять». Причина спора в том, что один человек смотрит с одной стороны, а другой смотрит на ту же цифру с другой стороны. Если человек посмотрит с обеих сторон на эту цифру, то он увидит и цифру шесть, и цифру девять. Он согласится с тем, кто говорит, что написана цифра шесть, скажет: «Да, это шесть», и также согласится с тем, кто утверждает, что написана цифра девять, скажет: «Да, это девять». Как такое возможно? С одной стороны это девять, а с другой стороны это шесть.

Цифра шесть не имеет независимого существования, она зависит от того, с какой стороны вы смотрите на нее. Допустим, про одного и того же человека кто-то может сказать, что он очень уродлив, а кто-то другой скажет, что он очень красив. Кто из них прав? Да, с точки зрения одного субъекта, этот человек прекрасен, и это верно. С точки зрения другого, он безобразен, потому что он по-другому определяет для себя красоту. Допустим, в его представление о красоте входит белая кожа и так далее, поэтому про чернокожего человека он скажет: «Какой черный, некрасивый». А другой говорит: «Какой он красивый, он такой черный». Если вы не познаете феномен должным образом, для вас будет очень трудно сказать, кто прав, а кто неправ.

Здесь автор говорит о том, что феномены делятся на две категории: явные и скрытые. Что такое явные феномены? Все эти феномены: стол, чашка и прочие предметы – это все явные феномены. Их можно познать непосредственно, путем непосредственного познания. Это означает, что вы не нуждаетесь в логике для того, чтобы познать этот объект. Любой объект, который можно познать, не полагаясь на логику, называется явным.

Что такое скрытый объект? Это те объекты, которые невозможно познать с помощью органов чувств, то есть вы не можете увидеть их глазом, почувствовать, услышать, ощутить на вкус и так далее. Но эти объекты существуют. Каким же образом их можно познать? Их можно познать с помощью логики, поэтому они называются скрытыми.

Итак, явные объекты – те, которые познаются непосредственно, напрямую, эти объекты можно познать с помощью пяти органов чувств. С другой стороны, если нечто невозможно увидеть глазами, это не означает, что это нечто не существует. Но это не означает также, что это объект неявный. Допустим, звук – это явный объект, но зрительно вы его не воспримете. Иногда, говоря о явных объектах, мы думаем, что эти объекты обязательно должны являться нашему органу зрения, то есть перед нашими глазами. Мы ошибаемся,

потому что среди всех видов нашего сознания преобладающим является зрительное сознание. Нам кажется, что если объект явный, то это значит, что его можно воспринять зрением. Это ошибочное представление. Например, звук – это явный объект, хотя зрительным сознанием его невозможно воспринять, но его можно воспринять сознанием слуха, поэтому звук является явным объектом.

Теперь возьмем запах. Запах – это также явный объект. Однако запах невозможно ни увидеть зрительным сознанием, ни воспринять сознанием слуха, его можно воспринять только обонятельным сознанием. Обонятельное сознание может воспринять запах напрямую, непосредственно, не с помощью логики, поэтому запах является явным объектом.

Далее объекты осязания. Эти объекты можно познать с помощью нашего тела, тактильно. Итак, явные объекты делятся на пять категорий, соответственно объектам пяти органов чувств. Все объекты пяти органов чувств являются явными. Согласно буддизму, все эти объекты имеют субстанциональное существование. Они имеют не независимое субстанциональное существование, а просто субстанциональное существование. Между независимым субстанциональным существованием и просто субстанциональным существованием есть очень большая разница. Допустим, радуга существует субстанционально. Но она лишена независимого субстанционального существования, потому что радуга – явление взаимозависимое. А если нечто взаимозависимо, это нечто не может быть независимым. Зависимость и независимость – это дихотомия, то есть если нечто имеет взаимозависимое происхождение, это нечто не может быть независимым. Это очень ясные логические обоснования.

Теперь поговорим о скрытых объектах. Что такое скрытые объекты? Скрытый объект – это нечто, что познается посредством логических обоснований. Например, предыдущая жизнь, будущая жизнь. Это своими глазами вы не увидите. Вы не можете это услышать, потому что предыдущая жизнь – это не звук. Вы не можете почуять ее, потому что она – не запах. Но она существует. Прошлая жизнь и будущая жизнь существуют. Но это неявные феномены, такие феномены называются скрытыми. Почему? Потому что без помощи логики вы их познать не сможете. К примеру, тот факт, что Земля круглая, – это тоже скрытый объект. Какой вам кажется Земля? Она кажется вам плоской. Но в действительности Земля не плоская, а круглая. Она воспринимается вами как нечто плоское, но в действительности она является круглой. Но вы верите не в то, что она плоская, вы верите в то, что она круглая. Почему? Потому что вы сумели познать этот скрытый объект. Это очень хорошее научное открытие. Если бы наука этого не открыла, мы бы все сейчас думали, что Земля плоская. Нам бы не хотелось уезжать очень далеко, потому что мы боялись бы упасть с края Земли. А сейчас, поскольку мы знаем, что это не так, мы из-за этого не беспокоимся. Люди на кораблях объезжают вокруг света и никуда не падают.

Почему Колумб совершил кругосветное путешествие? Потому что он знал, что Земля круглая. Он знал, что, как бы далеко он ни заплыл, он не свалится с края Земли, поэтому он без всяких тревог и треволений совершил это кругосветное путешествие. Итак, существует бесконечно много скрытых объектов, которые очень полезны. Чем больше скрытых объектов вы познаете, тем мудрее вы будете. Колумб благодаря тому, что он знал один скрытый объект, сделал очень важное открытие. Но с точки зрения буддизма этот скрытый объект очень незначителен.

Есть такие скрытые объекты, как будущая жизнь, которая совершенно точно, на сто процентов существует. Понять это вы сможете только с помощью логики. Без помощи

логики познать будущую жизнь невозможно, поэтому будущая жизнь, а также множество других различных видов скрытых объектов, которые можете познать с помощью логики, называются скрытыми.

Сколько скрытых объектов вы знаете? «Я», пустое от независимого субстанционального существования, также скрытый объект. Пустоту вы не можете познать, не опираясь на логику, потому что вы не способны увидеть её. Когда вы воспринимаете «я», оно кажется вам имеющим независимое субстанциональное существование, подобно тому, какой вам представляется Земля. Земля кажется вам плоской, но в действительности она существует не так, как вы ее воспринимаете. Также «я» существует не так, как вы его воспринимаете.

Согласно высшему уровню буддийской философии, ни один феномен не существует так, как вы его воспринимаете. То, как вы воспринимаете феномены, это обман. Это заблуждение, но не полное заблуждение, а заблуждение относительно истинного способа бытия этих феноменов. Вы познаете те или иные объекты, и познание вами этих объектов сопровождается некоторым непониманием этих объектов, некоторым заблуждением.

Допустим, возьмем одного человека, который вообще не имеет научных знаний. Он познает мир, потому что живет в этом мире. Как он познает мир, в частности Землю? Он познает Землю как нечто плоское, поскольку он познает ее так, он боится уезжать далеко от дома. Допустим, другой человек имеет научное познание, он также познает Землю. Но в его познании Земли есть не только утверждение, там есть и некоторое отрицание, то есть он познает пустотность Земли от плоскости. Это значит, что Земля кажется ему плоской, но он познает тот факт, что на самом деле она не плоская. Он познает отсутствие в ней плоскости. Итак, эти два человека познают одну и ту же Землю, но познают ее двумя различными способами. В познании одного из этих людей присутствует неведение, другой познает землю без неведения.

Согласно буддизму, до тех пор пока вы полностью не познаете пустоту, вы будете подобны первому человеку, который воспринимает Землю как нечто плоское. Это ошибочное познание, это заблуждение. Это не полная галлюцинация, но это сознание, которое познает Землю как плоскую. Это ложное сознание. Пока вы не познаете пустоту, вы будете воспринимать феномены как имеющие самобытие, как имеющие истинное существование. Вы будете думать, что феномены существуют так, как они вам кажутся. Из-за этого у вас будет возникать страх. У вас появится желание убежать от пугающих объектов. А если вы будете видеть какие-то привлекательные объекты, например, раду, у вас будет возникать сильное желание завладеть ей. Одновременно у вас будет присутствовать страх потерять объект, который вы имеете. Так, вся ваша жизнь пройдет между надеждой чем-то завладеть и страхом что-то потерять.

Но в действительности наша жизнь подобна пустому дому, в котором нечего терять и из которого никто ничего не сможет украсть, потому что этот дом пуст. Когда вы это поймете, вы можете успокоиться, расслабиться и хорошенько поспать, отдохнуть. Итак, поскольку Колумб знал один скрытый объект, тот факт, что Земля круглая, он со спокойной душой отправился в кругосветное путешествие без страха. Это всего лишь аналогия.

«[Три времени]. Определение прошлого ('das pa) – та другая вещь, уничтоженная на второй момент времени собственного наличия (rang grub dus).

Определение будущего (ma ongs pa) – та другая вещь, [которая] не родилась в некоем месте и времени, хотя и существует причина рождения.

Определение настоящего (da Itar ba) – родившееся, но не прекратившееся».

Здесь речь идет о трех временах. Что такое прошлое? Прошлое – это нечто, что существовало и ушло, разрушилось. Например, во втором моменте того, что существует, первый момент – это прошлое. Настоящее – это то, что существует и не разрушается. Будущее – это то, что может существовать, но условия для его существования еще не проявились. Это означает, что будущим называется нечто, что только будет существовать.

Возникает следующий диспут: существует будущее или нет? Будущее существует. Если бы будущее не существовало, нам не надо было бы ничего делать ради будущего. Все было бы в настоящем. Тогда не было бы прошлого. А потому что по сравнению с прошлым настоящее есть будущее. Относительно прошлого настоящее – это будущее. А когда прошлое было настоящим, настоящее было будущим. По сравнению с будущим, когда оно станет настоящим, то настоящее станет прошлым. Поэтому будущее на сто процентов существует. Существует ли ваше будущее Пробуждение или нет? В будущем вы все станете буддами. Существует ваше будущее Пробуждение или нет?

Все что касается времени, это сложная тема, вы должны хорошо понять ее. Ваш будущий Будда существует. Но в настоящем он не дает учение. Но когда ваш будущий Будда станет настоящим Буддой, он будет давать учение. В настоящее время пока он будущий Будда. Он может учить, но учить он может не сейчас. Если нечто может функционировать, то оно не обязательно должно функционировать сейчас. Все функциональные феномены трех времен функционируют, но они не обязательно должны функционировать сейчас. Итак, функциональный объект будущего – это функциональный объект или нет?

Если вы скажете, что он не является функциональным объектом, то вы будете противоречить тем самым общей теории, потому что вы говорите, что функциональный объект будущего – это нефункциональный объект. В таком случае этот объект будет постоянным. Будущее непостоянно. Будущее – это функциональный объект. Здесь возникает такой диспут: если будущее – это функциональный объект, функционирует ли он сейчас?

То, что может функционировать в будущем, является функциональным объектом, но ему не обязательно функционировать сейчас. Ваш будущий Будда дает учение, это так. Но он в настоящем не дает учение. Если мой будущий Будда дает учение, то ему не обязательно давать учение сейчас. В настоящем он не существует. Он проявится в будущем, поэтому в будущем он учение дает. Он – существующее, это феномен будущего. Если вы отвечаете на все эти вопросы, значит, вы хорошо понимаете прошлое, настоящее и будущее.

А прошедший функциональный объект является функциональным или не является? Если он не является функциональным объектом, значит, он постоянен. Три времени – это не что иное, как деление, которое существует между функциональными объектами. Если будущее может быть функциональным объектом, то почему прошлое не может быть функциональным объектом? Ему не обязательно функционировать сейчас. Подумайте об этом. Подумайте о том, является ли прошлое функциональным объектом.

Теория такова: если нечто функционирует, ему не обязательно функционировать сейчас. Если бы то, что функционирует, должно было бы во всех случаях функционировать именно сейчас, тогда только настоящее являлось бы настоящим объектом. Я не буду вам до конца объяснять тему прошлого, вы спросите об этом другого мастера, а про будущее я вам уже рассказал. Вы можете спросить кого-нибудь другого по поводу того, является ли прошлое функциональным объектом или нет. Если это функциональный объект, то как он

функционирует? Он же уже исчез, его нет. Допустим, в своей прошлой жизни вы родились собакой. Эта собака – это вы в прошлом. Возникает вопрос: эта собака, которой вы являлись в прошлой жизни, функционирует она или нет? Она лает или уже не лает?

Одно и то же существо в прошлой жизни было собакой, в этой жизни это человек, а в будущем это Будда. Эти три существа существуют вместе или нет? Одновременно?

Подумайте об этом. Это очень интересный анализ. Мы слишком много говорим о прошлом, настоящем и будущем, но не ведем диспуты над этими темами. А когда вы дискутируете, это означает, что вы все больше и больше углубляетесь в анализ. Итак, когда вы спите, в вас одновременно спят три существа. Это собака в прошлом, человек в настоящем и Будда в будущем. Все три являются феноменами, все три существуют. Если они все трое существуют, они не могут существовать отдельно от вас. Если они существуют отдельно от вас, это означает, что какая-то часть вас существует отдельно от вас. Это противоречие. Размышляя об этом, вы обнаружите, какова реальность, какова действительность в прошлом, настоящем и будущем. Игра в шахматы – это не так интересно. По сравнению с анализом, игра в шахматы – это детская игра.

Анализ – это очень интересно. Для вас это как новое открытие. Раньше вы не задумывались: прошлое – это прошлое, будущее – это будущее, поэтому прошлое для вас понять легко: то, что ушло – это прошлое. Настоящее для вас – это сейчас, будущее для вас – это то, что придет. Говорить об этом легко, но анализировать эту тему нелегко. Когда вначале я сказал, что три времени – это простая тема, вы все со мной согласились: «Да, это простая тема». Когда вы поймете, что три времени – это трудная тема, это будет означать, что вы поняли, как мало вы знаете о трех временах. А если вы скажете, что три времени – это простая тема, это значит, что вы вообще ничего не поняли о трех временах.

Вопрос из зала: Можно ли распылить человеческое тело на мельчайшие частицы так, чтобы ничего не осталось? Была передача по телевидению ...

Ответ: Нет, так, чтобы полностью ничего не осталось, сделать невозможно. Вы можете поделить его на очень тонкие частицы, настолько тонкие, что они станут невидимы глазу. Когда люди ничего не видят, они говорят, что предмет исчез. Но это ошибка. В действительности, согласно буддийской теории, полностью уничтожить ни один предмет нельзя. Сколько бы вы ни делили его на части, он будет продолжать свое существование. Сделать его несуществующим нельзя. Каждая его частица будет продолжать свое существование. И у каждой частицы нет начала. Почему? Потому что, согласно буддизму, создать какую-то новую частицу невозможно. Почему? Потому что у первого момента существования частицы, должна быть причина, то есть первый момент должен быть следствием некоей причины. Если этот момент появился из причины, он не является первым, до него существовал предыдущий момент частицы. Но если этот первый момент существования частицы не является следствием предшествующего момента, если у него нет причины, это означает, что он постоянен. Если он не зависит от причин, это означает, что он неразрушим. Нет причин для его разрушения, поскольку он не зависит от причин. Он независим, а следовательно, неразрушим. Пространство независимо, поэтому оно неразруσιμο. Тот факт, что оно независимо, означает, что оно не зависит ни от какой другой субстанции, не зависит от причин. Поскольку оно не зависит от причин, оно неразруσιμο. Если первый момент существования этой чашки не зависит от причин, это означает, что чашка неразрунима и постоянна, как пространство.

Буддисты и ученые уже пришли к одинаковому выводу: они верят в то, что нет начала и нет конца. Начала нет, потому что каждый функциональный объект зависит от причины. Поскольку он зависит от причины, то эта причина также должна также зависеть от

предшествующей ей причины. А предшествующая причина в свою очередь зависит от своей причины. Этот процесс невозможно проследить до какой-то начальной отправной точки. Он безначален. Посредством таких логических оснований буддисты, несмотря на то, что не видят напрямую, что все безначально, смогли сделать вывод, что все безначально. Безначальность – это феномен. Его можно познать посредством логики. Этот скрытый объект обнаружили не только буддисты, но и ученые. На первый взгляд кажется, что начало все-таки должно быть. Наш маленький ум, думает, что должно быть начало и должен быть конец. Именно так вы воспринимаете и Землю, которая кажется вам плоской. С помощью логических обоснований вы поймете: «На первый взгляд, должно быть какое-то начало, но в действительности никакого начала нет». Безначальность – это скрытый объект. Вы можете познать его только логически.

Очень важно изучать не только буддийскую философию, но и науку, потому что она очень полезна для понимания буддийской философии. И то и другое является попыткой открыть реальность, открыть истину. Особенно понимание квантовой физики очень полезно для понимания теории пустоты. Эти знания не принесут вам вреда, а лишь помогут вам. Вы должны изучать буддийскую философию не как догму, а в качестве инструмента для поиска истины. Если вы откроете для себя истину, я буду очень счастлив. Тогда вы будете свободны от страдания. Если вы не откроете истину, то, куда бы ни убежали, вы никуда не скроетесь от страданий, никогда не освободитесь от них. Если ваши глаза закрыты, то, куда бы вы ни бежали, вы все время будете падать. Если ваши глаза открыты, куда бы вы ни бежали и куда бы ни шли, вы не упадете. Вы будете идти медленно, спокойно, без истерики.