

Я рад новой встрече с вами. Как я все время говорю, для того чтобы получить учение по буддийской философии, очень важно развить в себе правильную мотивацию. Если вы будете слушать учение по философии с неверной мотивацией, то эти знания по философии сделают вас более высокомерными и гордыми. Знание буддизма подобно мечу, с помощью которого вы можете подсесть сансару под корень. Но если вы не знаете, как правильно пользоваться этой мудростью, то этот меч подсечет под корень причины для вашего счастья. Поэтому очень важно иметь доброе сердце и мотивацию, связанную с заботой о счастье многих людей. Не слушайте учение с детской мотивацией. Когда вы учились в школе, учились в университете, все это время вы учились с детской мотивацией.

Наша мотивация в данном случае не должна быть мирской, она должна быть глубже, чем наши обычные мирские заботы. Та мудрость, которую вы получите, очень вам пригодится, и она не будет способствовать росту вашего высокомерия и гордыни. Если вы будете слушать учение Дхармы с такой мотивацией, то чем больше у вас будет мудрости, тем более скромным и смиренным вы будете становиться. Вы можете заметить, что среди тибетцев есть люди, которые очень хорошо знают Дхарму, но эти знания делают их очень высокомерными, они начинают снисходительно относиться к другим, смотреть на других свысока: «Это неправда. Это тоже неправильно. Этот учитель нехороший, он ничего не знает. Только я все знаю». Это очень плохо, это по-детски. Если так говорить, то он самый худший. Даже если он знает множество книг, он похож на магнитофон. Его включили, можно послушать, но настоящей головы за магнитофоном нет. Нет настоящего ума, который мыслит, думает о том, каков смысл учения Будды. Такой «знаток» настоящего смысла не знает, только слова. Поэтому он говорит: «Это неправильно, это такая-сякая школа. Наша школа самая лучшая. Буддизм самая лучшая религия, другие религии плохи». Это неправильное отношение.

Есть и такие люди, которые очень хорошо знают Дхарму, но при этом очень добры и очень скромны. Если взять одного и другого человека из этих двух категорий, то объем полученных ими знаний одинаков, и оба изучали Дхарму в равной степени, но разница заключается в их мотивации. Один изучал Дхарму с правильной мотивацией, а с другой с ложной мотивацией. Поэтому всякий раз, когда вы слушаете Дхарму, вы должны слушать ее с правильной мотивацией. Вовсе необязательно иметь слишком много знаний. Самое главное, чтобы в чистый сосуд вашего ума влилось некоторое количество чистого нектара. Это очень важно. Тогда то количество нектара, которое вы получите, будет полезно вам, а когда вы его передадите другим, оно принесет пользу и другим.

Я не очень хорошо знаю Дхарму, то есть не очень хорошо и не очень плохо. У меня средний уровень знаний. Но те небольшие знания, которые я получил от духовного наставника, я получил в чистый сосуд, они влились в чистый сосуд. Поэтому то небольшое количество нектара, которым я обладаю, очень полезно мне, и когда я передаю его другим, оно приносит пользу и другим. Вот в чем заключается основной секрет, почему этот нектар приносит пользу. В том, что я слушал учение с правильной мотивацией.

Если это возможно, вашей мотивацией должна быть бодхичитта. Лучший способ принести благо живым существам — это дать им мудрость, а не пищу и не деньги. Если вы дадите им пищу, они передерутся из-за этой пищи, будут делить ее между собой, и это создаст им больше проблем. Если вы им дадите деньги, они будут пить водку и купят на эти деньги всякие странные вещи. Итак, лучший способ помочь живым существам — это подарить им мудрость и объяснить им, как создавать причины для счастья и как устранять причины страдания. И также сообщить им, в чем заключается коренная причина страдания и как полностью устранить ее из своего сознания, как развить в себе шаматху, концентрацию. Если вы будете учить этому, исходя из своего собственного опыта, эти учения принесут

другим больше пользы. Если вообще опыта нет, то говорить людям: «Так надо делать, так надо делать», уже не интересно. Эти слова не будут полезными.

Сейчас я расскажу вам одну историю. Однажды к махатме Ганди пришла женщина с ребенком. Эта женщина сказала Ганди: «Мой сын ест слишком много шоколада. Пожалуйста, скажите ему, чтобы он не ел так много шоколада, он вас послушается из уважения к вам». На это Ганди сказал: «Хорошо, приходите через неделю, тогда я ему это скажу. Я приготовлю пока что свою речь». Женщина немножко удивилась, но ушла и пришла к нему через неделю со своим сыном. И тогда Ганди посмотрел на ребенка, улыбнулся ему и сказал: «Дитя, не ешь шоколад, это вредно для твоего здоровья». После чего сказал: «Теперь все, можете идти». И она еще больше была поражена и сказала: «Как же так, я все время говорю своему сыну те же самые слова, а Ганди потребовалась неделя, чтобы приготовить свою речь». Но после этих слов ребенок совершенно перестал есть шоколад. Женщина еще больше поразила и в итоге решила еще раз встретиться с Ганди.

Она пришла к нему и сказала: «У меня есть к вам два вопроса. Во-первых, как такой великий мастер как вы целую неделю придумывал такие простые слова, которые я все время повторяю своему ребенку. И второй вопрос – почему после ваших слов мой ребенок совершенно перестал есть шоколад?» В ответ на первый вопрос Ганди сказал: «Когда ты попросила у меня сказать твоему ребенку, чтобы он не ел шоколад, в то время я сам ел шоколад, поэтому неделю я не ел шоколад, отвыкал от этого». Что означает хорошо подготовленная речь? Это означает сделать ее не красивой, но такой, чтобы она была настоящей, истинной.

Сейчас американский президент, русский президент, когда готовят речь, готовят красивые слова. Люди слушают с интересом, потому что не хотят слушать истину. Это ошибка народа. Речь, по-настоящему подготовленная – это истинная речь, истина. То, что хочешь написать, сначала подготовь, потом напиши, а потом скажи.

Ганди продолжал: «А что касается второго вопроса, после того как я сказал твоему сыну эти слова он перестал есть шоколад не из-за того, что мои слова были красивыми, а потому что я говорил истину, то что я сказал, было истинной правдой. И сила истины заставила твоего сына прекратить есть шоколад». Если вы хотите приносить благо живым существам, одних ваших знаний будет недостаточно. Если вы будете поступать в соответствии с вашим знанием, тогда ваши слова будут очень сильны, очень убедительны. Сначала действуйте согласно тому, что вы хотите сказать, чему вы хотите научить других, а потом уже можете говорить об этом. Я вам говорю это для того, чтобы в будущем, когда вы сами станете духовными наставниками, вы могли бы учение давать именно так. Не для того, чтобы вас считали великим мастером, не для того, чтобы собрать вокруг себя множество учеников. В том, что касается учеников, очень важно качество, а не количество. Если у вас будет пятьдесят очень хороших учеников, это будет прекрасно. Если бы у меня было пятьдесят очень хороших учеников, я был бы очень доволен. Но у меня пока нет пятидесяти очень хороших учеников.

А теперь мы продолжим учение. Майя будет читать, а потом я буду давать вам комментарии.

Итак, мы обсуждали в прошлый раз шесть разделов, относящихся к категории дхарм феноменов, и дошли до проявленных и скрытых дхарм, номер четыре.

Все феномены можно разделить на две категории: скрытые и явные объекты. Явные объекты — те объекты, которые вы можете видеть, к которым можете прикасаться,

которые можете слышать. Это те объекты, которые можно познать, не полагаясь на логические рассуждения. Любой объект, который можно познать без помощи логических рассуждений, называется явным объектом. Этот стол, этот зал, все, что мы сейчас здесь воспринимаем, всё это относится к категории явных объектов. Почему в буддизме объекты делятся на явные и неявные, или скрытые? Потому что люди устроены так, что если они не видят что-то непосредственно своими глазами, они думают, что этого не существует. Для того, чтобы избавить людей от такого заблуждения и говорится, что феномены делятся на две категории, одни вы можете увидеть явно, то есть они явные, вы можете увидеть их непосредственно, а другие невидимы вашему глазу, но, тем не менее они тоже существуют и такие объекты называются скрытыми.

Что такое скрытый объект? Это ваша предыдущая жизнь. Скрытые объекты вы можете познать логически, путем умозаключений. Допустим, мы обратимся к науке. Ученые утверждают, что земля круглая, но непосредственно увидеть то, что она круглая, мы не можем, поэтому мы тоже познаем это с помощью логики. Ученые иногда говорят: «Если я не вижу, я не верю». С другой стороны в науке есть законы, описывающие вращение земли. Но ведь ученые не видят, как она вращается. Сейчас я расскажу вам одну историю, которая произошла в Санкт-Петербурге. Там я познакомился с одним ученым. Этот ученый все время говорил мне, что если он что-то не видит, то он в это не верит. Он говорил:

— Я не верю в прошлую жизнь, потому что я не вижу её.

— Я ученый, если я что-то вижу, я в это верю, если я этого не вижу, значит, я в это не верю.

И я сказал ему:

— То, что вы говорите, это неправда. Вы также верите в то, что вы не видите.

Он сказал:

— Нет, нет, нет. Я верю только в то, что я вижу.

Тогда я его спросил:

— Вы верите, что земля круглая?

— Да, я ученый, я верю, что земля круглая.

На это я ему сказал:

— А вы видели собственными глазами, что земля круглая?.

Он сказал:

— Конечно, нет.

Он не видел что земля круглая, он видел только изображение, на котором была изображена круглая планета — Земля. Но фотография или изображение земли не достоверны, это не сама земля, это какое-то изображение. Однако он верил в то, что земля круглая. Его вера была основана на логических умозаключениях. В частности, на умозаключениях, о том, в какое время солнце встает в разных частях мира. То есть судя по тому, во сколько

происходит рассвет в той или иной стране, в той или иной части мира, вы можете доказать, что земля круглая. Итак, не думайте, что ученые не верят в скрытые объекты.

Скрытые объекты в свою очередь делятся на две категории: просто скрытые объекты и весьма скрытые. Те объекты, которые можно познать на основе логических умозаключений, называются скрытые. А весьма скрытые объекты вы не можете познать даже логически. Поэтому вы можете удостовериться в существовании весьма скрытых объектов, только опираясь на цитаты из подлинных первоисточников. Некоторые объекты существуют на таком тонком уровне, что наша логика не может их понять. Наша логика в этом плане настолько ограничена, что как бы мы не пытались, мы не способны познать весьма скрытые объекты, опираясь на логику. Они находятся за пределами нашего мышления.

В сутрах упоминаются различные объекты, существование которых непостижимо для нашего сознания. В некоторых сутрах говорится о том, что в нашем теле могут существовать целые галактики, целые планеты. Есть вселенные, где существа, населяющие их, настолько высоки ростом, что по сравнению с ними люди, живущие на нашей земле, просто крошечные. В одной из подлинных сутр рассказывается о том, как Шарипутра, применив свои чудодейственные способности, перенесся в другую вселенную. И в этой вселенной находился один Будда, который давал в это время учение. У него было очень много учеников, но они были огромны. Будда был огромен, и ученики его были огромными. Тогда Шарипутра взобрался на чашку, которую держал один монах, и уселся на ее краю, настолько велика была эта чашка. И Шарипутра вместе с этим монахом стал слушать учение Будды. Когда этот монах и окружающие его монахи увидели, что на чашке сидит крошечный монах и слушает учение, они все были шокированы — что это такое? А Будда, который давал учение, сказал: «Не надо смотреть свысока на этого монаха, он один из самых лучших учеников Будды Шакьямуни, который сейчас находится в таком-то мире. И он попал сюда с помощью чудодейственной силы, для того чтобы послушать мое учение.

Эта история говорит о том, что существует очень много вещей, которые мы не способны постичь. Этот зал для большинства людей просто обычный зал, но для некоторых людей этот зал может быть мандалой, прекраснейшим дворцом, в котором обитает божество. Такие вещи вы не можете доказать логически, вы не можете познать их логически. Эти вещи называются непостижимыми для логического познания. Но не надо впадать в другую крайность и утверждать, что мы ничего не способны познать логически, потому что в этом случае не будет никакой достоверности.

Один раз Миларепа продемонстрировал свои чудесные способности своему ученику Ренчунгпе и проник в маленький рог. Проникнув в этот рог, Миларепа спел песню: «Миларепа не уменьшился, рог не увеличился, но Миларепе удалось попасть в рог». Если чему-то удивляться, то вы должны удивляться именно таким вещам. Такие вещи должны вызывать у вас волнение. Потому что эти вещи вы не способны понять логически.

Тем не менее, эти весьма скрытые объекты должны быть подтверждены цитатами из подлиннейших первоисточников, потому что в противном случае можно будет сказать, что существует все что угодно, что есть то и сё...и так далее. И человек может сказать, что дважды два это пять. Всем известно, что дважды два четыре, дважды два не может быть пять. Однако некоторые могут утверждать, что дважды два это пять, и говорить, что это находится за пределами вашего логического мышления, поэтому вам это не понять, это так и есть, и всё. Однако всё должно быть чем-то подтверждено, даже если нечто невозможно познать логически, его следует тогда подтвердить цитатами из первоисточников.

Возникает вопрос — а почему мы должны верить в эти цитаты? Сначала нам нужно доказать, что эти тексты являются подлинными и тогда уже мы можем руководствоваться этими текстами для подтверждения существования того или иного объекта. Например, в своем тексте Праманаварттика Дхармакирти доказал, что учение Будды является абсолютно подлинным. Но у нас нет времени сейчас, поэтому мы не будем приводить доказательства Дхармакирти, которые он привел в подтверждение того, что учение подлинно.

Далее:

«Пятый раздел гласит о трех временах.»

Школа Вайбхашика верит в то, что три времени имеют субстанциональное существование. Прошлое имеет свое собственное субстанциональное существование, настоящее время — это особая, своя субстанция и будущее также субстанционально. Некоторые ученые признают также, что каждое из трех времен имеет свою субстанцию и на основе этого утверждают, что можно вернуться в прошлое, можно попасть в будущее, что эти три времени существуют субстанционально. Вы, наверно, много фильмов видели на эту тему, как люди на машине времени отправлялись в будущее, а потом возвращались в прошлое, и там воевали с кем-то. И переодевались в одежды, которые люди носили той или иной эпохи. Все эти фильмы, все эти теории, сюжеты основаны на вере то, что три времени имеют субстанциональное существование. Из всех школ буддийской философии только Вайбхашика верит в субстанциональное существование трех времен. Школа Саутрантика уже не верит в это. Мадхьямака также не верит, что три времени имеют субстанциональное существование.

Согласно школе Саутрантика прошлое, настоящее и будущее взаимозависимы, имеют взаимозависимое происхождение. Что такое прошлое? Прошлое — это то, что пришло и уже ушло, то есть прошло. Это прошлое. Что такое настоящее? Это настоящий момент. Каждое мгновение является настоящим. Существующий и еще не исчезнувший момент называется настоящим. А что такое будущее? Будущее это то, что настанет. Очень просто. Согласно этой теории человек не может попасть в будущее, потому что будущее, несмотря на то, что оно существует, это есть нечто несуществующее сейчас.

Сейчас я вступлю с вами в диспут:

— Существует будущее или нет?

— Да.

— Способно ли будущее выполнять функции?

— Нет.

— Значит, оно постоянно. Значит, поскольку оно не выполняет функции, оно не является не постоянным?

Потому что если оно непостоянно, оно должно выполнять функции. Если будущее не выполняет никаких функций, то оно не является непостоянным. Оно постоянно. Каждый непостоянный феномен выполняет функции. Это может быть функция разрушения или еще какая-то функция, но постоянно что-то происходит. Если будущее выполняет функцию, допустим функцию разрушения, оно разрушается, то это не будущее, поскольку оно

разрушается. Буддийская философия такова, что когда ее объясняешь, она очень проста, но когда начинаешь анализировать, она становится все глубже и глубже.

Когда я говорю, что три времени это очень простая тема, все со мной соглашаются, кивают головой, говорят: «Да, это просто». Подумайте о том, что такое будущее, и существует оно или нет. Будущее – это нечто существующее. Ответ таков, ладно скажу. Вообще нет, не скажу. Лучше подумайте, в другой раз скажу. Если я с легкостью дам вам ответ, вам будет не чем думать. Мышление развивает способности вашего ума. Поэтому в буддизме существует столько вопросов, а когда вы думаете над ними, анализируете, вы постепенно находите на них ответы, и это постепенно развивает ваш мозг, развивает ваш ум. Вы не должны получать ответ с такой уж легкостью, вы должны сначала анализировать, думать об этом, и затем, когда вы получите ответ, он покажется вам драгоценным.

Я один раз беседовал с русским учителем, преподавателем. Мне было очень интересно. Он сказал мне, что раньше в России была такая система образования, что с ее помощью у учеников развивалось логическое мышление. А сейчас система образования уже не основана на логике, а основана на вспомогательных средствах, либо на математических вычислениях каких-то, либо на компьютере. Из-за этого ум людей становится все ленивее и ленивее. Им уже не хочется самим искать ответы на какие-то вопросы, не хочется самим анализировать, а хочется все найти в компьютере. Затем в будущем, если возникнет такая ситуация, что люди будут закладывать в компьютер совершенно ложную информацию, они полностью поверят в эту ложь и примут ее за правду. Тогда это будет подобно промыванию мозгов, но уже со стороны компьютера. У людей не будет никаких способностей к собственному логическому анализу. И это очень грустно. Зачем нам нужны какие-то вычислительные машины, компьютеры, когда наш мозг сам по себе представляет собой самый сложный компьютер? Очень сложная система, очень высокого уровня.

Итак, свой ум вы можете развить посредством анализа, посредством постоянного поиска. Специалисты по неврологии, нейрохирурги утверждают, что человек использует не более двух-трех процентов всего объема своего мозга, ну, максимум десять процентов, но не больше. Буддийская философия утверждает то же самое. Согласно буддийской философии человек использует не более двух-трех процентов объема своего ума, но максимум, на что способно обычное существо — это десять процентов объема ума. А когда мы научимся полностью использовать весь потенциал своего ума, мы станем Буддами. Благодаря медитации, благодаря тренировке ума, вы постепенно сможете использовать все больше и больше потенциала ума. Сначала достигнете двадцати процентов, потом тридцати, сорока, потом все больше и больше. Нейрохирурги, с которыми я разговаривал, говорили, что людям, которые используют больше десяти процентов объема своего мозга, уже открываются такие способности как ясновидение. Они говорят о мозге, в буддизме говорится об уме, но очень похоже.

Не надо отделять буддизм от науки, потому что научные познания очень полезны и способствуют более глубокому пониманию буддизма. В этом мире есть только одна религия, которая может быть объединена с наукой, идти рука об руку с наукой. И это буддизм. Это признают очень многие люди. Почему это так? Потому что в буддизме нет догм, все буддийское учение основано на поиске истины, реальности. Ученые также не признают догмы, они также находятся в поиске истины. Но в том, каким образом происходит поиск истины, буддизм и наука несколько отличаются. Наука ищет истину, открыв один глаз, а второй у нее остается закрытым.

Есть два вида феноменов, как я вам говорил уже, явные и скрытые. Поскольку наука ищет истину, открыв только один глаз, она может познать только явные феномены, и ничего

кроме этого она познать не может. Но все явные феномены она анализирует подробно, очень тщательно, делит их на электроны, протоны и нейтроны. И благодаря этому создаются атомные бомбы, с помощью которых мы себя уничтожаем. Поэтому происходят такие печальные вещи как сегодня в Югославии.

В будущем очень важно искать истину, открыв оба глаза, тогда вы сможете увидеть больше. Тогда мы будем не разрушать, а созидать, мы будем создавать причины для счастья для всех живых существ. Это очень важно. Вы согласны? Я думаю: «наверно, это неправда», но вам надо анализировать. Для вас очень важно не принимать на веру то, что я говорю, а анализировать мои слова. И тогда ваш ум будет становиться все сильнее, все стабильнее, тогда вам никто не сможет промыть мозги. Если даже тысячи человек с вами не согласятся, скажут: «Это все неправда, это все ложь», вы скажете: «Нет это все правда, потому что я это знаю. Я знаю это, и моя убежденность основана на логике и на ясном понимании». И тогда вам станет грустно, что у этих всех людей нет мудрости, и они не понимают того, что понимаете вы. Три времени мы обсудили, подробнее мы поговорим позже об этом.

«Единственное и множественное.»

Здесь говорится о том, что если феномен существует, то он может существовать либо в единственном числе, либо во множественно числе. Третьего не дано. Это очень интересный логический ход, который используется в частности для познания Пустоты. Если нечто существует, то оно может существовать только в единственном или во множественном числе. Третьей альтернативы не дано. Допустим, если вы скажете, что в большом темном доме, в большой темной комнате находится слон, то либо там может быть один слон, либо несколько, допустим, два или три. Третьего не дано. Вы не можете сказать, что там слон одновременно существует и не существует. Это не логично. Этот логический ход я более подробно объясню вам потом.

«Определение абсолютной истины таково: Дхарма, не зависящая от обозначения словом или мыслью, и существующая по своей природе, а также не противоречащая логическому анализу».

Итак, представление школы Саутрантика об абсолютной истине отличается от представления о ней школы Прасангика. Что они считают абсолютной истиной? Они определяют абсолютную истину следующим образом. Это нечто существующее со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Это нечто, если вы будете его анализировать, искать аналитическим путем, то вы должны это нечто обнаружить. И это называется абсолютной истиной. Например, саутрантики считают этот стол абсолютной истиной. Стол это не название. А что такое номинальное существование? Согласно саутрантикам, стол существует не номинально, он существует субстанционально. Золото также существует субстанционально, а не существует номинально.

А что такое номинальное существование? Номинальное существование это просто название. Возьмем, например, пространство. Пространство существует номинально. Потому что это всего лишь название, данное простому отсутствию форм. Простое отсутствие материи, субстанции, называется пространством. Поэтому если вы будете искать пространство, вы ничего не найдете. Это всего лишь название, всего лишь что-то номинальное. И это относительная истина. А что касается золота, стола, и прочих предметов, то все они, согласно Саутрантике, относятся к абсолютной истине. То же считают ученые. Золото, говорят они, это абсолютная истина. Они говорят, что золото существует материально, или субстанционально. Вы можете прикоснуться к нему. Но

Прасангика-Мадхьямака утверждает, что золото лишено субстанционального существования, что оно существует просто номинально. Ученые говорят, какая глупость так думать. Золото это нечто субстанциональное. В этом отношении саутрантики совершенно правы, потому что к золоту можно прикоснуться. А если оно просто номинально, как же вы можете прикоснуться к этому золоту? Не думайте ни о чем, закройте глаза и прикоснитесь, и вы ошутите золото. Вслед за учеными саутрантики повторяют, что теория Прасангики-Мадхьямаки полная глупость, что золото существует не номинально, а существует субстанционально. Освободите свой ум от всех концепций, не давайте ничему имен, названий и ударьте кулаком по золоту и вы ударите кулаком по чему-то твердому — по золоту. И это, по их словам, доказывает тот факт, что золото существует не номинально, а субстанционально.

С какой точкой зрения вы согласны больше? Сначала вам нужно согласиться с точкой зрения Саутрантики, а потом уже в дальнейшем вы можете согласиться с точкой зрения Прасангики. Взгляды Саутрантики: то, что существует субстанционально, есть абсолютная истина. То, что не имеет субстанционального существования, есть относительная истина. Поэтому, согласно Саутрантике, абсолютная истина, функциональный объект, собственные характеристики, субстанциональное существование, истинное существование — это синонимы. В данном случае, когда речь идет о субстанциональном существовании, имеется в виду не только лишь материальная субстанция, потому что субстанция может быть и нематериальной. Сознание, к примеру, существует субстанционально, но не является грубой материальной субстанцией.

Теперь, что такое относительная истина? Это нечто, существующее лишь в силу данного ему названия. Это и называется относительной истиной в школе Саутрантика. Подобное вы не сможете обнаружить при аналитическом поиске. А нечто субстанционально существующее вы должны обнаружить в ходе поиска. Если нечто существует только как название, то обнаружить его вы не можете. Это всего лишь имя, поэтому, когда вы ищите его, вы ничего не можете найти. Такие феномены, такие объекты в школе Саутрантика называются относительной истиной. Поэтому относительная истина, производные характеристики, постоянное и необусловленное в данном случае имеют одно значение, это синонимы.

Далее.

«Объяснение названий двух истин. Пространство, необусловленное причинами, является относительной истиной, потому что для относительного сознания оно истинно. При этом под словом «относительный» имеют в виду мысль, концепцию, так как ее называют относительной по той причине, что она преграждает чувственное восприятие единичной сущностью». Здесь я говорил только о значении терминов. «Если что-либо истинно для ошибочного сознания, не обязательно, чтобы это было относительной истиной. Вот хотя бы сосуд, являющийся основой определения абсолютной истины, является истинным для ошибочного сознания. Также самостность индивида и неизменный звук вообще не существуют, хотя истинны для ошибочного сознания.»

Понятно? (смех в зале). Философия, если ее понять, это очень интересно, это для мозга очень полезно. Тогда ваш мозг будет работать. Когда вы смотрите телевизор, мозг не работает. При работе на компьютере мозг не работает, компьютер работает, а мозг нет. Если вы по-настоящему хотите, чтобы ваш мозг работал, надо думать. Каждый пункт анализировать. Специалист по неврологии сказал мне, что, когда мы занимаемся логическим анализом, то это развивает наш мозг, и это очень интересно. А в буддизме говорится, что логический анализ развивает ум, и получается, что благодаря развитию ума,

развивается наш мозг. Этому ученые не понимают, но, тем не менее, утверждают, что анализ развивает мозг. Но почему в действительности развивается мозг? Потому что развивается ум.

Тот анализ, который я провел, мой собственный анализ тибетского населения, показал, что люди, которые изучали логику, в старости, если они доживают до старости, лет до восьмидесяти, не впадают ни в детство, ни в старческий маразм, у них ум функционирует также точно. Очень ясно. Геше Вангье, калмыцкий геше, когда ему было восемьдесят четыре года сильно болел, чуть ли не умер. Он играл в шахматы вместе с очень хорошими американскими шахматистами. Геше Вангье играл и выигрывал. Потом геше Вангье сказал: «Как я счастлив. Я почти что умер, и мой мозг по идее должен быть неясным. Но в это время я играю с очень хорошими шахматистами. Люди говорят, что в старости мозг становится плохим. Но это не правда». Поэтому если логикой, логическим анализом вы развиваете свой ум, то от этого развивается ваш мозг.

Такие люди в старости не деградируют, не впадают в детство, не впадают в маразм, как многие остальные. Но факт тот, что многие обычные люди в старости становятся как дети. У них ухудшается память. В Новой Зеландии, когда я там жил, у меня был один друг — старый монах из Англии. Он пошел на кухню взять чашку для того, чтобы выпить чаю. Оказавшись на кухне, он растерялся: «Зачем я пришел на кухню?» Я ему сказал: «Ты хотел чаю выпить» Он сказал: «Да, да. Я хочу выпить чаю». Но он до того, как стал монахом, служил в королевском воздушном флоте и участвовал в бомбардировках Бирмы. А сейчас он стал буддийским монахом. Он очень сожалел о том, что он делал раньше. Но он очень простой монах. Несмотря на то, что он в свое время получил высшее образование, много учился, сейчас его ум деградирует, и сейчас ему это особо не помогает. Он сам признается, что потратил много времени впустую, изучая какие-то бессмысленные, бесполезные вещи. Он говорит: «Если бы я в юности, в детстве встретился с буддийской философией, каким бы счастливым я был. А сейчас, несмотря на то, что я хочу учиться, я не могу многое понять».

Среди присутствующих очень много молодых людей. Вы должны ощущать радость от того, что вы можете слушать учение по философии. Среди вас мало старых людей, в основном люди среднего возраста. Вам очень повезло.

Дальше. Сейчас я вам прокомментирую, то, что было прочтено.

Почему пространство считается относительной истиной? Потому что это — истина для относительного, условного, для обычного ума. Что здесь имеется в виду под словом «относительный»? Под ним здесь имеется в виду нечто, преграждающее восприятие собственных характеристик объекта. Но то, что я сейчас сказал, то, что здесь написано, не является определением, аксиомой. Потому что если бы это являлось аксиомой, оно являлось бы явным логическим противоречием. Здесь говорится что то, что является истиной для обычного относительного ума, не обязательно является относительной истиной.

Возьмем, к примеру, сосуд. Есть два различных способа познания этого сосуда. Либо вы можете познать сосуд непосредственным восприятием, либо вы можете познать его концептуально, закрыв глаза. Итак, тот образ, который у вас возникает в ваших концепциях, этот мысленный образ не имеет субстанционального существования, а также не относится к собственным характеристикам объекта. Этот образ называется общей характеристикой. Поскольку этот образ есть общая характеристика, он считается постоянным. Поэтому любой объект, который вы познаете концептуально, вы познаете

посредством этого общего образа. Когда я говорю слова: «Борис Ельцин сейчас спит или пьет водку», то у вас в голове возникает образ Бориса Ельцина. При этом вы познаете Бориса Ельцина. Но для того, чтобы что-то познать, вам не обязательно видеть что-то своими глазами, непосредственно. Образ объекта, который у вас возникает, мысленный образ, называется общий образ, общая характеристика. Он не является специфическими характеристиками воспринимаемого вами объекта, не является собственной характеристикой. Когда вы познаете некий сосуд концептуально, в вашем восприятии и сам сосуд, и образ этого сосуда смешиваются. Вы не познаете этот сосуд напрямую, но, тем не менее, все-таки его познаете. Поэтому сосуд является объектом вашего концептуального сознания. Сосуд является истиной с точки зрения вашего сознания.

Поэтому и говорится, что то, что является истиной для относительного или обычного ума, не обязательно должно являться относительной истиной. Потому что концептуальное познание, согласно школе Саутрантика, концептуальный ум или концептуальное познание является относительной истиной. А неконцептуальное или прямое познание называется абсолютным познанием. Поэтому сосуд может быть истиной для относительного ума. Когда вы познаете сосуд концептуально, сосуд является достоверным с точки зрения вашего концептуального познания, с точки зрения вашего относительного ума, но это не означает, что этот сосуд становится относительной истиной. Очень просто таким образом понять утверждение: если нечто является истиной для относительного ума, это нечто не обязательно является относительной истиной. Просто, да? Терминология возможно для вас немного сложна, но все-таки это не сложно. Если для вас это сложно, то подумайте о том, насколько сложно для вас познать пустоту.

Теперь поговорим о прямом познании сосуда. Этот сосуд в школе Саутрантики считается абсолютной истиной и объектом абсолютного познания ума. Прямое или непосредственное восприятие сосуда, называется абсолютным, потому что оно безошибочно с точки зрения видимости объекта. Итак, что утверждает Саутрантика? Она утверждает, что, как вы воспринимаете сосуд, так он и существует. Поэтому вы не ошибаетесь относительно восприятия внешнего вида, видимости этого объекта. Поскольку ваше восприятие безошибочно, оно является абсолютной истиной.

Однако другая школа Прасангика–Мадхьямака утверждает прямо противоположное. Она утверждает, что сосуд существует не так, как он вам видится, как вы его воспринимаете. Поэтому ваше восприятие ложно, и поэтому оно не является абсолютной истиной. Видимость сосуда — это всего лишь относительная истина. Для обычного ума — это истина, потому что сосуд функционирует именно так, как его видят, воспринимают. Но в действительности сам сосуд не является абсолютной истиной, потому что он существует не так, как мы его воспринимаем. Он видится вам как что-то одно, но в действительности существует как нечто другое. Все философские школы буддизма анализируют, какими вы воспринимаете феномены, и как они существуют на самом деле.

Вас не тянет в сон? Если вам не хочется спать – это признак того, что в ваших мозгах что-то шевелится. Кроме того, я вам объясняю учение в очень доступной форме, так, чтобы вы могли его легко понять. Если вы и это не можете понять, то учтите, что многие другие мастера дают учение очень традиционно. Они великие ученые. Но излагают учение настолько традиционно, что понять его очень трудно. Потому что я сам, когда учился, был очень ленивым учеником и изучал обширные философские тексты, которые казались очень сложными для понимания, но когда я понимал смысл, то выяснялось, что написано огромное количество, то есть очень толстые труды, а смысл совсем простой, но объяснялся он очень заумно. Поэтому, когда я понял это, я дал себе слово, что в будущем, когда я буду давать учение, то объяснять его буду так, чтобы оно было максимально простым для

понимания, и чтобы оно было как можно меньше усложнено. Но некоторые вещи в философии понять очень трудно, некоторые очень легко.

Учение Прасангики–Мадхьямаки настолько глубоко, что подобно океану, и дна этого океана нет. Поэтому в Прасангике-Мадхьямаке очень сложно что-то утверждать точно. Можно говорить только в общем. То есть я не могу сказать, что то, что я говорю про Прасангику, это окончательные слова. Я могу сказать только, что в силу моего понимания я могу утверждать что-то. Но поскольку это можно истолковать гораздо глубже, вы можете попытаться получить это учение у другого мастера. С другим мастером вы можете глубже изучить ту или иную тему. Например, с Его Святейшеством Далай –Ламой.

«Сосуд является абсолютной истиной, так как он истинен для абсолютного сознания. Под абсолютным сознанием подразумевается сознание безошибочного объекта восприятия».

Это я уже объяснял.

«Вышеприведенное учение о двух истинах соответствует положению школы саутрантиков, последователей логики. А учение двух истин, согласно школе догматических саутрантиков сходится с точкой зрения вайбхашиков.»

В школе Саутрантика есть две подшколы. Одна из этих подшкол — последователи логики, а другая — последователи цитат из священных текстов. В данном случае учение о двух истинах, которые мы с вами сейчас разобрали, объясняется с точки зрения последователей логики, одной из этих школ. А догматические саутрантики или последователи цитат из первоисточников объясняют это же учение так же, как его трактует Вайбхашика.

«Определение единичной сущности. Дхарма, которая может породить абсолютный смысл. Основа определения -- сосуд и так далее.

Определение общей сущности. Дхарма, которая не может породить абсолютный смысл. Основа определения – непроявленное скандхами пространство и так далее.»

Здесь идет речь об определении собственных характеристик и общих характеристик объекта. Важный момент в том, что в каждой школе используется одна и та же терминология, но смысл, который стоит за этими терминами может совершенно отличаться. Поэтому в будущем, если где-то пойдет речь об общих характеристиках и о собственных характеристиках, вы все время должны будете уточнять, какая школа имеется в виду. Тогда ваше логическое понимание будет очень отчетливым и ясным. В противном случае все школы в вашей голове смешаются, и вы вообще ничего не поймете. Тогда ваши воззрения, ваши собственные взгляды будут очень странными. На одной тарелке у вас будет все перемешано. Вы смешаете мед, курицу, чай, пирожное, кашу. Поэтому не надо ничего смешивать, все должно быть разложено по своим тарелкам. Как в русской культуре: сначала суп, потом другое блюдо. У всего есть свой вкус. Все мешать не надо.

Определение собственных характеристик очень простое: нечто, что выполняет функции в абсолютном смысле, и называется собственными характеристиками. Эта чашка, например. Она в абсолютном смысле выполняет функции, как утверждает школа Саутрантика. Почему говорится, что она выполняет функции в абсолютном смысле? Потому что она существует абсолютно также, какой она является, какой она воспринимается. И функционирует она точно так же, как вы ее воспринимаете. Поэтому чашка существует в силу своих собственных характеристик.

Феномены делятся на две категории: те феномены, которые являются собственными характеристиками и те феномены, которые являются общими характеристиками. Феномены, которые являются собственными характеристиками, могут выполнять функции. И существуют именно так, как вы их воспринимаете. То есть здесь мы смотрим на вещи с другой точки зрения. Лучше не смешивать это учение с Прасангигой. Прасангика утверждает, что никаких собственных характеристик нет.

Итак, согласно Саутрантике, собственные характеристики — это такие феномены, как стол, стул и так далее. А теперь, что такое общие характеристики, какие феномены являются общими характеристиками? Это нечто, что не способно выполнять функции в абсолютном смысле. То есть это нечто, что существует не так, как вы его воспринимаете, и не выполняет тех функций, которые вы им приписываете. Например, пространство. Пространство существует не так, как вы его воспринимаете. Пространство — это всего лишь название. Это нечто, чему дано название, нечто, что существует в силу названия, и поэтому не существует в абсолютном смысле. Поэтому оно не функционирует. Поскольку оно является номинально существующим, оно не функционирует. Когда вы ведете речь о пространстве, в вашем сознании может возникнуть только общий образ, а конкретного образа, собственных характеристик пространства вы не можете воспринять. Пространство можно познать только концептуально. С помощью органов чувств непосредственно вы не можете его познать.

«Основа определения. Непроявленное скандхами пространство и так далее. Хотя такие дхармы, как общее и частное, единое и раздельное, противоречие и связь и другие являются общей сущностью, то, что является ими, не обязательно должно быть общей сущностью, поэтому надо знать такую разницу.»

Это нечто совершенно новое для вас. Потому что если бы вы эти вещи знали, вы не смогли бы ни устроиться на работу, и денег у вас не было бы. Поэтому мы и учимся. Наш ум сильно озабочен какими-то временными преходящими вещами. Но в действительности, когда вы всё это будете знать, вы можете делать настоящие деньги. Настоящие деньги это не бумага. Бумага это всего лишь символ денег. Настоящие деньги — это ваша позитивная карма. Это не подвержено инфляции. Это то, что всегда будет стабильным, даже если весь мир рухнет, оно останется на месте. Когда у вас будут эти настоящие невидимые деньги, то все остальные бумажные деньги придут к вам сами. Но если у вас нет этих подлинных денег, то есть позитивной кармы, сколько бы вы не работали, сколько бы не гонялись за бумажными деньгами, их у вас не будет. И чем больше в этом случае вы будете гоняться за деньгами, тем беднее вы будете. Вместо того чтобы становится богаче, вы будете становиться всё беднее. И у вас будет все больше и больше долгов. Поэтому если вас интересуют деньги, очень важно интересоваться настоящими деньгами, то есть невидимыми деньгами.

Один великий бурятский мастер, который жил в Тибете, сказал: «Копите настоящие деньги и пользуйтесь бумажными деньгами». Но люди, как он сказал, поступают наоборот. Они копят бумажные деньги и растрачивают настоящие деньги, то есть свою позитивную карму. Как же в этом случае они смогут становиться богаче? Они будут становиться все беднее и беднее. И это очень глубокое учение. Таким образом, он в очень интересной форме говорил о карме, с точки зрения того, как люди копят деньги. Я тоже вам рекомендую тратить бумажные деньги, но копить настоящие деньги, то есть позитивную карму. Но для этой причины вам нужно создать условия.

Что такое условия? Это означает заниматься бизнесом, трудиться, работать. Одно накопления позитивной кармы недостаточно. Накопление позитивной кармы подобно

зерну, подобно яблочной косточке. Если у вас много яблоневых косточек, вы их посадили много, но если вы землю не поливаете водой, то сами по себе они не вырастут, не прорастут. Поэтому с одной стороны очень важно посадить зерно в землю, но с другой стороны не менее важно поливать его водой. Некоторые люди делают все наоборот, они ничего в землю не сажают, а затем днем и ночью поливают это место. Но на этом месте не вырастает никакого дерева.

Именно этим занимаются очень многие люди, которые живут в Москве. Днем и ночью они носятся туда-сюда, поливают землю водой. Они крадут воду у других людей, из других домов, поливают свой участок. Но у них ничего не посажено в землю. Это одна из ошибок. Люди, живущие в Бурятии, в Тибете склонны совершать другую ошибку. Они сажают в землю очень много семян, но не поливают их водой. Они сажают в землю семена, а потом садятся, и начинают молиться Богу: «Бог, я посадил здесь семя, почему у меня ничего не растет? Пожалуйста, сделай так, чтобы у меня все выросло». Это еще одна ошибка. Очень важно посадить семя в землю, но, кроме того, очень важно поливать его. Вот что я вам советую. Такой шуточный совет, но в нем есть глубокий смысл.

Итак, о сложных вещах мы поговорим в следующий раз.