

Как обычно, развеите в себе правильную мотивацию. Это должна быть мотивация заботы о счастье всех живых существ. «Для того чтобы приносить благо всем живым существам, я хочу развивать в себе мудрость». Лучший способ приносить благо живым существам – это развивать в себе мудрость. Существует очень большая разница между мудростью и интеллектом. Интеллект имеет дело с поверхностным анализом вещей, с поверхностной информацией о них. Иногда интеллект может больше повредить вам, чем помочь. Мудрость – это совсем другое дело. Это не просто информация, а глубокое знание. Когда у вас будет такая мудрость, она откроет вам глаза. С открытыми глазами вы ясно сможете разглядеть свой путь, поэтому вы не растеряетесь.

Некоторые люди – очень большие интеллектуалы, но, поскольку у них нет мудрости, они чувствуют себя растерянными, впадают в смятение и из-за этого совершают самоубийство. У вас и так достаточно интеллектуальной информации, теперь такая информация вам больше не нужна. Вам нужна мудрость. Вы должны понимать вещи глубже, чем сейчас. Изучая буддийскую философию, вы пытаетесь с помощью логического анализа доказать, что, причиняя вред другим, вы тем самым косвенно вредите себе. А если помогаете другим, то косвенно помогаете себе. Именно это вы пытаетесь доказать, не что-то еще. Не то, что нирвана – это что-то запредельное вверх, и вы пытаетесь открыть какой-то тайный путь, который ведет к нирване. Таких учений у меня в распоряжении нет.

Еще я хотел вам сказать, что завтра из Бурятии приезжает министр культуры Тибета Кирти Тулку Ринпоче. Это очень высокий Ринпоче из Тибета, в провинции Амдо у него около сорока монастырей. Он является высшим главой монастыря Кирти. В Тибете его очень почитают. Он правая рука Его Святейшества Далай-ламы, потому что он министр культуры. Когда он был здесь, я ему сказал о центре Ламы Цонкапы, он очень заинтересовался нашим центром и сказал: «Я хочу встретиться с учениками центра Ламы Цонкапы, но я не хочу давать им учение, хочу просто с ними побеседовать». Он не хочет сразу принимать такую форму отношений, которая существует между духовным наставником и учениками. Он хочет сначала познакомиться и побеседовать с вами как с друзьями. Кирти Ринпоче встретится с вами в субботу в 11 часов, все приглашаются на эту встречу. Обычно в субботу дается учение по Гуру-пудже, но на этот раз будет общее учение для всех.

Возможно, он будет говорить о Его Святейшестве Далай-ламе, о Панчен-ламе. Кроме того, вы можете задавать ему вопросы, и он будет на них отвечать. Он сказал: «Геше Тинлей все время дает учение в Москве, я хотел бы затронуть другую сторону тибетского вопроса, поговорить больше о вещах, связанных с Панчен-ламой и других подобных вопросах». Это очень простой, добрый человек. Другие его качества я не очень хорошо знаю. Вы сможете бросить пробный камень на этот счет, задавая ему вопросы, таким образом вы поймете его глубину. Но не бросайте слишком большие пробные камни. Все приглашаются в этот зал в субботу в 11 часов утра. Когда настанет время вопросов и ответов, задавайте хорошие вопросы, потому что я очень хвалил вас.

Теперь вернемся к той теме, которую мы обсуждали. Сначала Майя прочтет очередной отрывок, а затем я дам комментарии к нему.

«Непосредственное чувственное верное познание не является [относящимся только к категории] сознания, поскольку является "общей основой" (gzhi mthun) трех: а) телесного (bem po) – того органа чувств – глаза, [имеющегося у] "обладателей чувственного" (gzugs can pa), б) смотрения (Ita ba), в) верного познания. Считают, что чувственное познание оценивает объект как "полностью обнаженный" и не имеющий вида (rnam med rjen cher), а наделенный опорой (rten bcas) глаз "обладателя

чувственного" видит форму. Говорят: "Если видит именно сознание, то будет видеть и чувственные предметы, закрытые стеной и т.д.". Сознание (sems) и психические элементы (sems bytmg) полагают субстанционально различными (rdzes tha dad)».

Сначала я расскажу вам, что школа Вайбхашика говорит о непосредственном достоверном восприятии через органы чувств. Школа Вайбхашика убеждена в том, что не только сознание глаза, но и сам орган глаза способен к непосредственному достоверному познанию. Поэтому не каждое непосредственное достоверное познание через органы чувств обязательно должно являться сознанием.

Что такое орган? Возьмем орган зрения. В школе Вайбхашика органом зрения является не сам глаз, зрачок и другие материальные части. Они полагают, что внутри глаза находится некая линза, в которой появляется очень ясное и прозрачное отражение воспринимаемого предмета. Таков орган зрения, который способен к непосредственному познанию объекта. Он познает объект, и зрительное сознание также познает объект. Они познают объект одновременно. Вайбхашика говорит, что если бы орган глаза не познавал объект, а объект познавал бы только зрительное сознание, тогда, поскольку зрительное сознание нематериально, оно могло бы воспринимать объекты, которые находятся за стеной. Почему же вы не способны видеть объекты за стеной?

Нелогично было бы утверждать, что мы не можем их увидеть, потому что между нами и этими объектами находится стена. Логично утверждать, согласно философии Вайбхашики, следующее, что объект познает не только зрительное сознание, но и орган зрения. Так как в познании участвует орган зрения, то, поскольку орган зрения материален, он не может проникнуть сквозь стену и не может познать то, что находится за стеной. Он познает то отражение объекта, которое в нем появляется. Эти положения не очень важны, но они представляют интерес для людей, которые изучают науку. Что говорит наука? Она утверждает, что объект познает сам орган глаза или что-то еще?

Объект познается с помощью органа зрения, в котором объект отражается. А затем отражение обрабатывается сознанием.

Высшая школа буддизма утверждает, что в органе зрения действительно появляется отражение объекта, но сам орган зрения объект не познает. Его познает зрительное сознание. Орган зрения подобен линзе, в которой возникает отражение объекта. Сознание само не идет к объекту, чтобы познать его. Это отражение возникает в органе зрения, как в линзе, как в зеркале. Затем, посредством этой линзы зрительное сознание познает различные предметы окружающего мира. Все это происходит очень быстро, но в действительности сначала появляется отражение объекта в органе зрения, а вторым этапом подключается зрительное сознание. Почему эта линза называется органом зрения? Потому что в зависимости от нее порождается зрительное сознание. То же самое относится к другим органам чувственного восприятия: к слуховому, обонятельному, осязательному и так далее.

Школа Вайбхашика говорит, что первичное и вторичное виды сознания – это различные субстанции. В данном случае под субстанцией имеется в виду нематериальная субстанция. Субстанция бывает двух видов: материальная и нематериальная. Сознание также представляет собой субстанцию, но это нематериальная субстанция.

Не пытайтесь интерпретировать терминологию, которую вы здесь слышите, с точки зрения той терминологии, о которой вы знаете. В данном случае имеется в виду субстанция как таковая и два ее вида. Различается материальная и нематериальная субстанция. Если нечто

– субстанция, оно не обязательно должно быть материально. Например, ваши любовь и сострадание также субстанциональны. Но эта субстанция нематериальна. Школа Вайбхашика утверждает, что как первичное, так и вторичное виды сознания субстанциональны, но их субстанции – другого рода. Например, первичный ум существует в силу своих собственных причин и условий, вторичный ум также существует в силу причин и условий, но уже других, не таких, как у первичного ума.

В данном случае субстанцией называется то, что происходит из причины. То, что возникает из причин, не обязательно должно являться материей. Эта чашка произошла от некоторой причины. Это так и все об этом знают. Этот магнитофон также произошел от причины. Об этом также все знают. Чашка и магнитофон – это две различные субстанции. Теперь возьмем форму и цвет этой чашки. И то, и другое произошло от некоторой причины. Форма этой чашки и цвет этой чашки – не одно и то же, это разные вещи, но их субстанция одна. Вы не можете говорить о форме этой чашки в отрыве от ее цвета. Вы не можете говорить о цвете этой чашки без ее формы, поэтому форма и цвет этой чашки представляют единую субстанцию. Что наука говорит об этом? Наверно, наука не проводит таких анализов. Это очень важно знать.

Сознание происходит от причины. Без причины вы не сможете породить сознание. Причины делятся на субстанциональные и обуславливающие. Какова субстанциональная причина сознания, которое напрямую познает эту чашку? Этой субстанциональной причиной служит предшествующее сознание. Это субстанциональная причина сознания. Предшествующее сознание продолжается во втором, или последующем моменте. В этот последующий момент, встретившись с определенным условием, сознание познает чашку. Каковы здесь условия? Условий два. Условиями в данном случае служат сама чашка и орган зрения. Чашка является объектным условием. Если бы не было чашки, только с помощью своего органа зрения вы не смогли бы познать чашку. В данном случае чашка служит объектным условием. Орган зрения служит условием порождения зрительного сознания, а не его субстанциональной причиной. Если бы не было бы протяженности сознания от предшествующего момента к последующему, если бы не было причины в виде предшествующего сознания, имея в наличии только лишь орган зрения и чашку, вы не смогли бы ничего познать.

Если ученые не верят в протяженность сознания, то возникает логическое противоречие. В этом случае получается, что объект можно познать, имея в наличии лишь орган зрения и сам объект. Получается, можно сделать вывод, что объект, например чашку, может познать мертвый человек, поскольку орган зрения будет в наличии и сам объект также будет в наличии. Ученые могут сказать, что у покойника глаза не такие, как у живого, что-то испортилось. Если представить, что глаз сохранен во всей его полноте, как живой, имеется в наличии объект, то все равно этих двух условий будет недостаточно для познания, потому что не будет причины в виде предшествующего сознания. Этот пример позаимствован из текста «Праманаварттика», автор которого может доказать существование будущей жизни лишь на одном примере со зрительным сознанием. У первичного и вторичного сознания различные субстанции. Они представляют собой не единую, а разные субстанции. Это положение довольно трудно для понимания.

Вопрос из зала: Что имеется в виду под предшествующим видом сознания? Сознание предыдущих жизней?

Геше-ла: Поток нашего сознания постоянно продолжается. У этого сознания нет начала. Если бы существовало начало сознания, то это означало бы, что первый момент сознания не имел бы под собой причины. Поэтому он являлся бы независимым от причин. Поскольку он был бы независимым от причин, он был бы неуничтожим, являясь

независимым. У сознания нет начала. Каждое сознание возникает из предыдущего момента сознания. Поток вашего сознания продолжается. Каждый предшествующий момент вашего сознания служит причиной для последующего момента сознания.

Различные виды сознания возникают из-за разных условий. Например, возьмем одно и тоже зеркало. Первый и второй момент существования этого зеркала совершенно одинаковы. Когда мимо этого зеркала проходят разные объекты разных цветов, в зеркале появляются разные отражения. Зеркало одно и тоже, из момента в момент неизменно, но отражения в зеркале разные. Точно так же неизменно наше сознание, которое по природе таково, каким оно является с безначальных времен. Оно просто ясное и познающее, таким оно было всегда. Таким оно является сейчас, как зеркало. Но оно готово отразить в себе все что угодно. У нас возникают различные концепции, различные мысли. Все это возникает из-за разных условий. Когда вы встречаетесь с благоприятными условиями, то в вашем сознании появляется хорошее приятное отражение, и вы счастливы. Если условия немножко неблагоприятны, то в сознании тут же возникает отражение в виде гнева, зависти и так далее.

«Третье. ["Называющие звуки"]

Вообще звуки (sgra) подразделяют на созданные (zin pa'i sgra) и несозданные (ma zin pa'i sgra). Первыми являются, например, звуки человеческой речи, а вторыми – звуки воды. В каждом из этих двух видов звуков имеется по два вида: указывающие и не указывающие живому существу (sems can du ston mi ston). "Звук, указывающий живому существу", "звук в виде речи, вызывающей понимание", и "звук называющий" [являются] равнозначными. "Звук, не указывающий живому существу", "звук в виде речи, не делающий понятным [нечто]", и "звук, не являющийся называющим звуком", являются равнозначными. Поскольку Слово [Будды] и трактаты [святых и выдающихся мудрецов] принимают за сочетание "имен, слов и букв" (ming tshig yi ge), имеющее своим общим звук (sgra spyi), и за не связанный с сознанием элемент-соединитель, то думаю, а не окажутся ли в этой системе совместимыми телесное (bem po) и не связанный с сознанием элемент-соединитель?»

Теперь третье, что касается звука. Это не очень трудно. Я думаю, что в этом вы можете разобраться без комментариев. Во-первых, я хочу задать вам вопрос: «Что такое звук?» Что ученые говорят про звук, имеет он форму или нет? Что вы имеете в виду под формой? Чтобы нечто было формой, вы не обязательно должны видеть это своим зрительным сознанием. Например, запах относится к формам, но запах вы увидеть не можете. У запаха есть субстанция. Умершие люди, которые уже не имеют грубого тела, но имеют тонкое тело, могут питаться запахами, поэтому они называются пожирателями запахов. Существа бардо известны как пожиратели запахов, потому что они питаются запахами. Это правда. Итак, у запаха есть субстанция. Например, если люди, которые очень долгое время голодали, почувствуют запах пищи, это окажет на них благотворное воздействие. В Дели, когда несколько тибетцев объявили бессрочную голодовку и голодали почти сорок девять дней, на каком-то этапе они жгли цампу, от запаха цампы им становилось лучше, это их укрепляло, давало им силы, потому что запах имеет материальную субстанцию.

Также материальной субстанцией является звук. Субстанция с буддийской точки зрения – это нечто, появившееся из причин. Именно это называется субстанцией. То, что появилось из причины, не обязательно должно являться материей. Наше сознание возникло из причины, но оно нематериально.

Время возникает из причины или нет? Что наука говорит об этом? Какова субстанциональная причина времени?

Ответ из зала: [не слышно].

Геше-ла: Физики так говорят? Меня интересует научная теория. Кто хорошо знаком с физикой? Есть ли среди присутствующих профессиональные физики?

Ответ из зала: По определению, временем называется отношение пути, пройденного телом, к скорости, с которой тело проходило этот путь.

Геше-ла: Теперь вернемся к звуку. Время – это несколько сложная тема, поговорим об этом позже. В Мадхьямаке Прасангике существует очень детальное толкование феномена времени, и оно интересно. Эти вещи важны и для вас очень полезны. Ваш ум способен к познанию всего этого. На мгновенное порождение шаматхи вы не способны. Люди, живущие на Западе, особенно в России, способны к хорошему глубокому пониманию Дхармы. Используйте этот свой потенциал, сначала вы должны хорошо понять Дхарму. Потом используйте это понимание для развития таких вещей, как шаматха. Если вы не используете свой потенциал к глубокому анализу и пониманию, которым вы обладаете, если вы сразу же броситесь породить шаматху, то не сможете породить её. С другой стороны, если не используете своих способностей для понимания, не поймете Дхарму. У нас в Тибете есть поговорка на этот счет, что с одной горы вы не взяли сосуд, поэтому с другой горы не достали плоды – не получили ни то, ни другое.

Пропуск записи

Звук появляется из причин и условий. Какова его субстанциональная причина? Это тонкий ветер, который перемещается в форме волны. Высокие или низкие тональности возникают в зависимости от соответствующих условий. Существуют два различных вида звука – это связанный звук и несвязанный звук. Имеется в виду звук, связанный с живым существом и несвязанный с живым существом. Что такое связанный звук? Например, слова, которые я произношу, это звук, связанный с живым существом, потому что он относится к живому существу. Этот звук, который исходит в данном случае от человека. Слова, которые я говорю вам, это звук связанный. Если я хлопну в ладоши, то какой это будет звук: связанный или несвязанный? Если я ударю по столу, то какой это будет звук?

Ответ из зала: Связанный.

Геше-ла: Но он же исходит от стола. Если я ударю палочкой по барабану? Это не будет связанный звук. Это все – темы для диспутов. Связанный звук – это звук, который исходит из речевого аппарата живого существа, вербальный звук. Это не звук его руки или других частей тела. Несвязанный – это, например, звук колокольчика. Если бы было так, как вы подумали, то звук колокольчика, который производит человеческая рука, тоже должен быть связанным звуком. Звук колокольчика в данном случае – несвязанный. Это не совсем правильный перевод. Здесь правильный перевод это связанный или несвязанный звук. Здесь в данном случае под «связанный» имеется в виду связь с живым существом. Он исходит изо рта живого существа. Этот звук называется связанным. То, что я говорю вам – связанный звук. Собачий лай – это тоже связанный звук. Не только люди могут издавать связанные звуки. Если таракан заговорит, это тоже будет связанный звук. Вы не слышали, о чем тараканы между собой говорят? Они говорят очень интересные вещи про Москву.

Вопрос из зала: Любой звук изо рта является связанным звуком?

Геше-ла: Звук, который производят речевой аппарат всех живых существ. Существует две разновидности связанного звука: связанный звук, имеющий смысл, и связанный звук, не имеющий смысла. Если я скажу: «Андрей куда ты идешь?» – это будет связанным звуком, имеющим смысл. Если я скажу: «Ти, ти, ти, ти, ти» – это будет связанным звуком, не имеющим смысла.

Любой звук, который не несет в себе никакой смысловой нагрузки, называется связанным звуком, не имеющим смысла. Бывает так, что для одного человека звук имеет смысл, а для другого – не имеет. Что это за звук? К какой разновидности будет отнесен такой звук, который для одного имеет смысл, а для другого не имеет? Допустим, один человек думает, что это связанный звук, имеющий смысл, а другой скажет: «Нет, это связанный звук, не имеющий смысла». Кто из них будет прав? Подумайте над этим. Эти вещи знать очень важно. Один объект, относительно которого имеется совершенно разные точки зрения. Чья точка зрения будет истинна, а чья неистинна?

Возьмем красоту и уродство. Одна женщина с черной кожей кажется очень красивой человеку, который ее видит. Другой человек скажет про эту женщину, что она некрасива. Чья точка зрения более достоверна? Она не будет одновременно и красавицей, и уродиной. Если она одновременно и красива, и безобразна, получается противоречие. Красота и безобразие – это противоречие, между этими двумя понятиями нет ничего общего. Один человек говорит: «Она очень красива», и для него это достоверно. Другой говорит, что она безобразна, для него это также будет достоверно. Где же достоверность?

Один объект не может быть одновременно и красивым, и безобразным. Поэтому один из этих людей должен быть неправ. Кто прав? Это очень важное логическое рассуждение, я просто намекаю вам на него. Это логическое обоснование, связанное с относительной достоверностью. Если вы не можете дать правильный ответ на это, то вести речь об относительной достоверности вы не способны. Просто подумайте об этом. В будущем я вам дам правильный ответ, это для вас будет очень полезным. Если вы не подумаете, а я вам сразу отвечу, то это будет не ответ, а просто информация. Если я отвечу вам в подходящий момент, этот ответ может открыть вам глаза и устранить значительную часть смятения и беспорядка, которые творятся у вас в уме. Мой духовный наставник Геше Нгаванг Даргье не на все вопросы давал ответы немедленно, вначале он меня запутывал. Он задавал мне сначала один вопрос, потом другой, я совершенно терялся, не мог ничего понять. Потом я думал-думал над этим, и когда я, наконец, был готов к этому, он давал мне ответ. Тогда все становилось сразу на свои места, и одним ответом он разрешал многие мои сомнения. Это называется действительно получить ответ на ваш вопрос. Ответа только лишь с одной точки зрения недостаточно. Нужен ответ, который сразу расставляет по своим местам все различные измерения, чтобы ни с какой точки зрения не возникало противоречия. Это называется мудростью.

Несвязанный звук также делится на две категории: имеющий смысл и не имеющий смысл. Что такое несвязанный звук, который имеет смысл. Когда существо, находящееся в чистой земле, бьет в барабан, то в самом звуке этого барабана дается учение о четырех благородных истинах. Первый удар по барабану говорит: «Признай благородную истину о страдании». Второй раз, когда вы ударяете: «Откажись от благородной истины об источнике страданий». Третий удар гласит: «Реализуй или осуществи благородную истину о пресечении страданий». Четвертый удар гласит: «Медитируй на благородную истину о пути». Таким образом, звук в чистой земле, несмотря на то, что он не исходит от живого существа, способен давать учение. Если человек достигает прямого видения Янченмы, или Сарасвати, то для него будет иметь смысл звук, который производится, если ударить ложечкой по чашке. Это правда. В Тибете, особенно в провинции Амдо, очень популярна

медитация на Янченму, Сарасвати, очень многие мастера медитируют на нее и достигают прямого видения.

Однажды в монастыре Таши Гоман монахи старшего класса вступили в диспут с монахами младшего класса. Тогда монахи из младшего класса отправились к тому геше, который имел прямое видение Сарасвати, и спросили его: «Какую тему приготовили монахи старшего класса на завтрашний диспут?» Они задали вопрос, чтобы накануне подготовиться к диспуту, чтобы их ответы были безупречные и чтобы использовать очень тонкие логические обоснования своих ответов. Геше ударил ложечкой по чашке и прислушался к звону. Он сказал им: «Завтра они будут вести диспут по такой-то теме» – и сообщил им тему. Но их разговор подслушал шпион из старшего класса, который стоял у окна в этот момент. Он знал, что геше обладает ясновидением и имеет прямое видение Сарасвати. Он был удивлен, что геше сообщил им именно ту тему, которую они заготовили. После этого лазутчик вернулся к своим и сказал: «Нашу тайну раскрыли. Геше услышал название нашей темы в звоне ложечки, которую он ударил о чашечку. Теперь нам нужно поменять тему диспута». Они не спали всю ночь, готовились к диспуту на совершенно новую тему.

Диспут подобен исследованию, которое ведется с помощью логического анализа. В диспуте опровержение противника имеет не главное значение. Диспут нужен для углубления мудрости, самое главное в нем – добиться понимания темы.

Они подготовили совершенно новую тему. На следующее утро представитель монахов старших классов встал и хлопнул в ладоши характерным жестом, которым обычно начинаются диспуты. Там присутствовал этот геше. Как только он хлопнул в ладоши, геше сразу все понял и воскликнул: «Надо же, вы изменили тему диспута». Даже по звуку хлопка он услышал, что тема диспута будет совершенно другой.

Хлопок в ладоши для одного человека – несвязанный бессмысленный звук, а для другого человека это несвязанный звук, имеющий смысл. Например, один и тот же предмет для одного человека не может для него одновременно являться и красивым и уродливым, но для двоих человек это возможно, потому что у них разные точки зрения. Поэтому противоречий в этом нет.

Если бы один человек взглянул на эту чашку и сказал: «Эта чашка красива и одновременно она безобразна», то в этом бы содержалось противоречие. Что касается двух человек, то у них разные представления о том, что является красивым, а что безобразным. Поэтому и та, и другая точка зрения достоверны.

Возьмем понятия «большое» и «маленькое». Если я вас спрошу: «Эта чашка большая или маленькая?», то одни люди скажут, что она большая, а другие скажут, что маленькая. И те, и другие будут правы, потому что они смотрят на эту чашку со своих точек зрения. Люди, которые говорят, что это маленькая чашка, сравнивают ее либо со столом, либо с чашкой больших размеров. По сравнению с чем-то большим эта чашка маленькая, это правда. Люди, которые говорят, что эта чашка большая, сравнивают ее с какой-то маленькой чашкой, с каким-то маленьким предметом. В своем уме они проводят такое сравнение и говорят, что эта чашка большая.

Без сравнения невозможно говорить о том, что является большим, что маленьким. Понятие большой или маленький имеет взаимозависимое происхождение. Со стороны объекта нет понятия ни большого, ни малого. Если бы были такие понятия со стороны объекта, то это было бы противоречиво. Например, если бы эта чашка была маленькой со своей стороны,

тогда она казалась бы маленькой абсолютно всем без исключения, потому что была бы объективно маленькой. Тогда, если бы вы видели эту чашку большой, это было бы недостоверно. Тогда она все равно была бы маленькой даже в сравнении с крошечным предметом, то есть объективно маленькой.

Мадхьямака Прасангика говорит, что нет никакого самобытия, нет никакого существования со стороны объекта. В зависимости от множества различных факторов мы даем предмету те или иные названия, те ли иные характеристики. Либо он большой, либо он маленький. Поэтому большой или маленький имеет номинальное существование, но это не пустые наименования. Это наименования, связанные с основой для их обозначения. Я думаю, что это будет для вас полезно. Я сам обычно не получал таких подробных учений. Сначала мои наставники позволяли мне пребывать в состоянии смятения, запутанности и растерянности в течение какого-то времени, только потом они давали мне какие-то учения. Я вам даю сразу учения. Поэтому не воспринимайте это как должное. Запоминайте все подробности этого учения, потому что это очень полезно. У людей, имеющих хорошую основу для понимания пустоты, то, что я сейчас вам объяснил, прояснило бы много сомнений. На этом этапе из их глаз полились бы слезы. Я не знаю, что с вами случилось. Никто не плачет, по-моему.

Синонимы – это синонимы, не хочу углубляться в эту тему. Синонимы данном случае – это три разных названия.

Дальше говорится о Кангьюре и Тэнгьюре. Кангьюр – это сутра. Тэнгьюр включает в себя комментарий на сутру.

Что такое сутра? Это не просто книга. Сутра – это также звук, который порождает смысл. Несмотря на то, что изначально сутра исходит от Будды, когда я читаю этот текст, вы слышите сутру. Этот звук – сутра. Сутра – это не просто книга. Настоящая сутра – это то, что мастер читает, а вы слышите. Сутру невозможно увидеть, ее можно услышать. Сутра в общем является составным фактором, но она также относится к форме. Автор этой книги говорит: «Я полагаю, что, согласно школе Вайбхашика, составной фактор и форма – это не противоречие. Сутра является формой, кроме того, это составной фактор. Сутра это форма, потому что это звук. Но, в общем и целом, сутра, как считает школа Вайбхашика, есть составной фактор». Но это не так уж важно. Это утверждение общего характера.

В монастырях люди ведут диспуты следующим образом: «По школе Вайбхашика, в чем разница между формой и составным фактором?» Если вы найдете в этом противоречие, то они затронут сутру в общем, или сутру как таковую, и будут выяснять, является ли она составным фактором или не является. Если вы скажете: «Нет», ваш противник ответит: «Вот в таком коренном тексте указано, что сутра – это составной фактор». Вам придется признать этот факт, потому что он основан на цитате из подлинного первоисточника. Если вы ответите: «Да», то вам скажут: «Кусум», что означает, что основное положение диспута проиграно. Человек, который ведет диспут, прокомментирует: «В этом случае, если сутра составной фактор, получается, что составной фактор и форма – это не противоречие, потому что сутра является звуком, а звук это форма, и одновременно сутра является составным фактором. Получается, что между этим двумя понятиями есть что-то общее. Поэтому между ними нет противоречия». Вот небольшой пример диспута. Вы должны вести диспуты именно так. То, что я вам сейчас объяснил, имеет отношение к логическому анализу. Для ведения диспутов не обязательно хлопать в ладоши.

Диспут ведется так. Если я спрошу кого-нибудь из вас: «Ты человек?» Вы ответите: «Да, я человек». Я вас спрашиваю дальше: «Почему ты человек?» Вы должны дать точный ответ

на этот вопрос. Вести диспут нетрудно, но отвечать на вопросы, которые задаются в ходе диспута, очень трудно. Если я спрошу вас: «Почему ты человек?», что вы ответите? Почему вы думаете, что вы человек? В настоящий момент вы все думаете: «Я человек», но вы не способны подкрепить точку зрения правильными логическими аргументами. Вы скажете: «Потому что я чувствую, что я человек», либо: «Когда люди на меня смотрят, они думают, что я человек». Или вы скажете: «У меня российский паспорт». Итак, почему вы человек?

Ответ из зала: [Потому что имею достоверную основу для обозначения «человек»].

Геше-ла: Тогда можно было бы сказать: «Почему это чашка?» Потому что у нее имеется достоверная основа для обозначения «чашка». Тогда на все вопросы можно очень легко ответить.

Ответы из зала: Потому что [я] не животное.

Геше-ла: Если некто не животное, то этот некто должен обязательно являться человеком?

Например, «человек» – это утверждение. На данном этапе диспута понятие «человек» – это не есть нечто уже утвержденное, стабильное. Это предмет дальнейшего анализа. Надо сначала дать определение, что такое человек. После этого можно сказать: «Я принадлежу к классу людей, поэтому я человек». Но сначала дайте определение. Если вы знаете определение человеческого существа, то вы можете ответить на вопрос очень просто. Каково определение человека?

Ответ из зала: Рожденный матерью.

Геше-ла: В таком случае собака – это человек. Собака тоже рождена матерью. Я говорю, что вы не можете говорить про человека, потому что в настоящий момент вам не ясно, что такое человек. Сначала мы должны определить, что такое человек, а потом мы можем говорить: «Я человек, потому что я рожден человеческой матерью», что будет вполне нормально. Сейчас ученые намного способнее, чем раньше. В будущем, возможно, у человеческих матерей смогут также рождаться собаки. Все возможно. Поэтому лучше не приводить пример с рождением.

Ответ из зала: Человек, это живое существо, которое есть соединение пяти совокупностей и в сознании которого есть неведение.

Геше-ла: Тогда Его Святейшество Далай-лама не человек, потому что у него нет неведения. Можно быть одновременно и человеком, и особым высшим существом.

Ответ из зала: [...].

Геше-ла: Не все люди имеют оскверненные скандхи. Эманация Будды в форме человека это человек?

Ответ из зала: Да

Геше-ла: Но это не невежественный человек. Поэтому та часть определения, где вы говорите: «у которого есть неведение в сознании», неверна.

Ответ из зала: Живое существо, способное мыслить.

Геше-ла: Тогда собака – это человек, потому что у нее есть сознание. Подумайте над тем, почему вы человек. Постарайтесь открыть себя.

Ответ из зала: Это тот, кто живет в человеческом мире.

Геше-ла: Тогда собака живет в человеческом мире. Это очень хороший метод отточить вам мозги. Вы доведете свои способности к анализу до более глубоких уровней. Анализ – это очень полезный инструмент в поисках истины. Сам Будда говорил: «Не верьте в мое

учение лишь потому, что я дал его. Вы должны анализировать учение, проверять его, как проверяют золото». Подобно тому, как золото режут, трут и жгут, также вы должны анализировать учение.

Это говорит о том, что буддизм – это наука. Это не догма. Если бы это было бы догмой, то Будда бы сказал: «То, что я говорю, это конечные слова, не исследуйте, примите их на веру, буквально». Это было бы догмой. Вы можете в любой момент выбросить все это учение в окно, но вы должны сначала доказать, что в нем есть противоречие. Прошло уже две с половиной тысячи лет, многие мастера – очень высокоинтеллектуальные люди – подвергали учение Будды длительному анализу и не смогли обнаружить в нем ни единого противоречия.

Гендун Чопел из Амдо – это великий ученый современности, который был невероятно умен. Он выучил английский язык за двадцать девять дней. За сорок дней он изучил санскрит. Если он что-то читал один раз, то он мог запомнить наизусть весь прочтенный материал. Он говорил: «Большую часть своей жизни я посвятил изучению буддийской философии. И я не знаю даже половины буддийской философии. Она очень глубока. В ней нет ни малейших противоречий». Кроме того, он углубленно изучал науку, изучал политологию в Индии. Он говорил, что наука очень поверхностна. Люди, которые сделали научные открытия, делали эти открытия лишь в каком-то одном направлении. Об очень маленьком, незначительном открытии они писали труд невероятной толщины, причем такими сложными терминами, как будто нарочно хотели затруднить людям понимание этого труда. В то время их открытие можно было описать всего лишь на нескольких страницах. Кроме того, они рассматривали объект лишь с одной точки зрения. Если в этом открытии вы затрагивали какую-то другую точку зрения, немедленно возникало противоречие, и все это открытие рассыпалось.

«А учение Будды невероятно глубоко», – говорил Гендун Чопел. Например, возьмем «Драгоценное ожерелье» – очень короткий текст из пятнадцати страниц. Если заглянуть в него поглубже, обнаружите в кратком тексте океаны философии и ни единого противоречия. Поэтому Гендун Чопел говорил: «От всего сердца я поклоняюсь этому величайшему мастеру прошлого». Гендун Чопел был необычайно великим мастером, мой духовный наставник Ген Сультрим был его другом. Он рассказал мне, что, когда Гендун Чопел вел диспуты в монастыре, на его аргументы было очень трудно что-либо возразить.

Гендун Чопел – не единственный пример. Существовало и существует великое множество тибетских и индийских великих мастеров, которые анализировали учение Будды так, как проверяют золото. Они его резали, терли, жгли. Потому что всех интересует покупка золота. Все хотят золота, а не догмы. Если вы хотите купить золото, сначала вы должны убедиться, что это настоящее золото, не веря ни в какие догмы. Для того чтобы проверить, насколько это золото настоящее, вы должны знать, как анализировать золото. В противном случае, вам будет казаться, что вы что-то анализируете, а на самом деле вы не будете ничего анализировать. Вы будете говорить: «Это золото, потому что оно желтое, или потому что оно блестит». У вас будет неправильная логика: «Если что-то желтое, значит, это золото». Это нелогично. Поэтому в России говорят: «Не все то золото, что блестит».

Иметь логическое мышление очень важно, но не надо иметь сухой интеллектуальный ум, потому что это другая крайность. Если ваша логика суха, то вы сами тоже зачерствеете. Логика очень важна, но она не должна быть очень сухой, черствой, она должна иметь постоянную связь с горячим и добрым сердцем. Тогда логика будет очень полезной. Логика подобна мечу. Если меч попадает в руки дурного человека с плохой мотивацией, он может принести много вреда. Меч в руках хорошего человека может подрубить сансару

под корень. Сам по себе меч не является плохим, он должен быть в руках хорошего человека. Нельзя сказать, что сама по себе логика является плохой или хорошей. Логика должна быть связана с добрым сердцем, тогда она очень мощна и очень полезна. Используйте это учение, эту мудрость, которую вы получили, во благо других.