

Я очень рад новой встрече с вами. Я также счастлив видеть ваш живой интерес к изучению философии. Это очень важно. В наши дни медитация стала особенно модной, и люди сразу же хотят медитировать, но вы хотите не только медитировать, но и сочетаете практику медитации с изучением философии. Без философии медитация пуста, она не даёт никаких результатов. С другой стороны, философия без медитации – тоже ничто, это просто красивая радуга. Медитация без философии подобна безногому человеку, который хочет забраться на гору, не имея ног, это очень трудно осуществить. Знание философии без медитации подобно погоне за радугой. Эти люди будут говорить красивые слова, но результатов у них никаких не будет. Крайне важно сочетать и то и другое. Например, для того чтобы приготовить вкусное блюдо, очень важно собрать все ингредиенты для этого блюда. Медитация и изучение философии – эти два аспекта очень важны.

Мы с вами уже обсудили четыре основополагающих доктрины буддизма, или ещё по-другому они называются Четыре Печати. Я объяснял уже это подробно, вы уже это знаете. Теперь продолжим.

«Говорят: "Поскольку ватсипутрии (gnas ma bu) принимают [идею] «я» индивида, то не будут являться буддийскими философами". Но ошибки нет, ибо принимаемое ими «я» является существующим независимо и субстанционально (rang rkyu thub pa'i rdzes yod kyī bdag), а упоминаемое в четырех печатях отсутствие «я» характеризуется как отсутствие, или лишенность, [такого] «я», [которое бы] обладало постоянством, единичностью и самостоятельностью (rtag gcig rang dbang can)»

Здесь Джамьян Шепа отчётливо объясняет значение третьей печати, потому что, если вы не дадите правильное толкование бессамости, то очень многие буддисты станут небуддистами. В данном случае под бессамостью подразумевается отсутствие постоянства, единства и независимости. Небуддисты полагают, что атман, или душа, обладают как раз этими тремя характеристиками. Если кто-то является буддистом, то этот человек не должен признавать эти три характеристики. Буддист верит и знает, что такой постоянной, единой и независимой души нет. Подобное представление – это поверхностное творение ума. Когда небуддисты занимаются поиском «я», они не находят «я», но при этом, они не понимают теорию пустоты. Не понимая теорию пустоты, им приходится признать, что некое «я» всё же существует. Но когда они ищут «я» в теле, они не находят его в теле, когда они ищут «я» в уме, они не находят его в уме. С другой стороны, если они говорят, что «я» не существует, это также противоречие. И тогда они приходят к выводу, что «я» – это душа.

Небуддистам приходится сделать вывод, что «я» должно существовать, поэтому они говорят, что «я» – это душа. Это нечто, что пришло к нам из прошлых жизней и может перейти в будущую жизнь. Тело остаётся здесь, ум всё время меняется, поэтому ум не может быть душой. Поэтому должна быть некая душа, которая является постоянной, которая может перейти из прошлой жизни в настоящую, и далее проследовать в будущую. Эта душа должна быть единой. В данном случае «единая» – это не сочетание каких-то двух элементов. Если нечто состоит из двух элементов, то это нечто не стабильное, оно может измениться, или исчезнуть. Например, вода. Соединение кислорода и водорода становится водой, и поэтому её нельзя назвать единой. Эти науки существовали и в далёком прошлом, в это верили и индуисты. Затем существует понятие души в христианстве, но я не знаю, как они это интерпретируют. Я думаю, что им не достаёт этой философии. Итак, душа едина, это не сочетание тела и ума. Поскольку она едина, она независима ни от тела, ни от ума. Если что-то случится с телом, то душа продолжит своё существование без малейшего ущерба. Итак, они думают, если душа это сочетание тела и ума, то когда тело прекращает своё существование, то только ум, получается, может его продолжить. После смерти ваше

тело остаётся здесь, и только ум может продолжить своё существование, то как же тогда продолжит своё существование «я»? Остаётся один ум, но ведь ум это не «я». «Я» – это сочетание тела и ума.

Теперь я вступлю с вами в диспут от имени небуддистов. Вы буддисты говорите, что души нет, что «я» – это сочетание тела и ума, а мы христиане, или индуисты верим в душу. Душа постоянна, независима, едина. Поэтому, даже если мы умрём, душа продолжит своё существование, потому что она не зависит от тела. Не зависит также от ума, поэтому она продолжит существование жизнь за жизнью. Если вы верите в теорию души, тогда вы можете вести речь об реинкарнации. Вы, буддисты, говорите о будущих жизнях, с другой стороны, вы полагаете, что «я» – это сочетание тела и ума, особенно это полагают школа Вайбхашики и школа Саутрантика. Если «я» – это сочетание тела и ума, то затем, когда вы умрёте, то ваше тело и ум отделятся друг от друга, как кислород и водород. Когда эти два элемента отделяются друг от друга, может ли продолжаться существование воды? Вода не может существовать, когда составляющие её элементы: кислород и водород, существуют в отдельности, потому что вода зависит от соединения водорода и кислорода. Разъединение этих двух элементов не предполагает продолжения существования воды. Подобно этому, «я» – это сочетание тела и ума. Когда тело и ум вместе, то «я» существует. Но когда вы умираете, ваше тело остаётся здесь, его либо сжигают, либо хоронят. Ваш ум – это не вы. Где же в таком случае сочетание этих двух, тела и ума? Где же тогда «я»? Получается, что «я» прекращает существовать, также, как вода при разъединении кислорода и водорода. Что вы на это ответите?

Не каждое «я» является кунтагом. Кунтаг вашего «я» не существует. А мы говорим о взаимозависимом «я», о шенванге, т. е. это «я», зависящее от сочетания тела и ума. Именно о таком «я» небуддисты ведут речь, вопрошая, как же оно может продолжить существование после смерти, если – это сочетание тела и ума.

Буддисты не говорят, что «я» является сочетанием лишь грубых тела и ума. Если бы это было так, то тогда верно то, что когда вы умираете, «я» перестаёт существовать, потому что «я» – это сочетание грубого тела и грубого ума. Пока мы живы, наше «я» являет собой сочетание грубого тела и ума, а после нашей смерти наше «я» – это сочетание тонких тела и ума. Эти тонкие тело и ум будут существовать всегда. Они никогда, ни в коем случае не могут отделиться друг от друга, поэтому «я» продолжит своё существование. Что такое тонкий ум? Это ум, который неизменно сопровождает тонкое энергетическое тело. После смерти «я» становится сочетанием тела и ума и это продолжается. Тонкие тело и ум невозможно уничтожить. В этом мире существуют объекты, которые не делимы друг от друга, например, огонь и жар. Всё время вместе. Существуют многие другие объекты, которые не делимы и в частности, это тонкий ум и тонкое тело.

Все буддисты не признают «я», как некую душу, обладающую тремя характеристиками: постоянство, независимость и единство. В данном случае, когда все четыре школы говорят о бессамостности, то здесь имеется в виду именно такая пустота. Это самый грубый вид пустоты, который признают все буддисты. Более тонкий уровень – это независимое субстанциональное существование. Если бы под бессамостностью для всех буддистов подразумевалась независимое субстанциональное существование, то последователи школы Немабу<sup>1</sup>, которые здесь упомянуты, стали бы небуддистами. Бессамостность, которая является единой для всех буддистов – это именно пустотность, или отсутствие независимости, постоянства и единства.

<sup>1</sup> Санскр. вайсипутрии – последователи одной из подшкол Вайбхашики. – Прим. ред.

«Описание отдельных [школ]

Здесь четыре:

1. Вайбхашика.
2. Саутрантика.
3. Читтаматра.
4. Мадхьямака».

»

Здесь автор переходит к подробному изложению четырёх школ буддизма. Первая школа называется Вайбхашика. Это самая низшая школа, но она является основой для высших школ. В школе Вайбхашика есть отдельные моменты, характерные только для этой школы, с которыми не согласны высшие школы. Но основа философии этой школы является также основой и для других школ. Специальные утверждения, или толкования феноменов, которые существуют в школе Вайбхашика, не признаются всеми остальными школами. Но основа одна и та же. Вторая школа – это школа Саутрантика. Эта школа выше, чем Вайбхашика. Затем идёт школа «только ума», или Читтаматра. Это третья школа, более утончённая, более высокая, чем две предыдущие. Далее следует школа «отсутствия сути». Здесь буквально написано «школа сущностного несуществования» Эта школа сущностного несуществования, или отсутствия сути и называется «школой срединного пути», или Мадхьямака. Таковы эти четыре школы.

Вы должны знать их названия наизусть. Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра, Мадхьямака. Если в монастыре вы не знаете названия этих четырёх школ, то более высокие знания вам не даются. В этом случае вы как будто переключаете телевизионные каналы и не углубляетесь в содержание этих программ. Повторите названия школ, не заглядывая в книжки. Это традиционный способ обучения. Иногда я буду давать учение более традиционно. Иногда мне также нравится традиционный стиль изложения учения, потому что благодаря этому способу люди больше понимают сердцем, у них не книжные знания. В университете понимание предметов очень сильно зависит от книг. В отрыве от книжек получается, что вам нечего сказать. Если вы должны сделать какой-то доклад, то вы делаете его вместе с книжкой. Пишете основное содержание своего доклада, а потом на основе этой бумажки излагаете. Традиционный стиль обучения предполагает, что вы должны знать это наизусть.

Когда Его Святейшество Линг Ринпоче давал комментарий на тантру Ямантаки, а давал он их в течение 30 дней, он ни разу не заглянул ни в один текст, он всё знал наизусть. Во все время этих комментариев он говорил, что в таком-то коренном тексте сказано то-то и то-то, то есть постоянно цитировал коренные тексты по памяти. «На такой-то странице такого-то коренного текста, на такой-то строчке есть такое-то высказывание. В таком-то тексте говорится так-то, а в таком-то так-то». Мой Духовный Наставник геше Наванг Даргье всегда, когда он давал учение, цитировал коренные тексты наизусть. Сначала он приводил цитаты из первоисточников, а затем давал комментарии на них. Такой человек называется мастером. Если для того чтобы давать учение, вы должны опираться на книжку, заглядывая в неё, объясняете слово за словом, не отрываясь от книжки, то вы не мастер. Это заранее подготовленная речь. Очень важно знать все эти положения наизусть.

То же самое касается и медитаций Ламрима. Сакья Пандита также говорил: «Недостижение реализации в начитывании мантры и когда знания остаются в книгах – эти две вещи подведут вас, когда вы будете в них нуждаться». Итак, ваши знания не должны быть в книгах, а должны храниться в сердце. Это относится к современной системе образования. Вы всё записываете, а когда вам действительно понадобится практика, то ваши записи вам не помогут, потому что вы с собой эти тексты и записи не возьмёте в состоянии бардо.

Когда это вам действительно потребуется, эти вещи вас обманут. Вы читаете много разнообразных мантр, но не достигаете реализации ни в одной из них – это также вас подведёт, когда вам это потребуется. Сакья Пандита имел в виду, что очень важно хранить знания в своём сердце, знать какие-то вещи наизусть и не опираться на книги. Когда вы начитываете мантры, вы должны сосредоточиться на какой-то одной практике и в этом достичь реализации, а не читать множество разнообразных мантр. Когда вы имеете очень много передач различных мантр и читаете все эти мантры, то не достигаете реализации ни в одной. Сосредоточьтесь на одном божестве, на одной мантре. Читайте и другие мантры, но главный акцент сделайте на одной, тогда вы достигнете реализации. Это очень полезный совет. Сакья Пандита был эманацией Манджушри, это то же существо, что и лама Цонкапа.

«Вайбхашика

Здесь четыре: (1) определение; (2) подразделение; (3) объяснение названия; (4) воззрения».

Здесь автор очень характерным для него образом перечисляет основные характеристики школы Вайбхашика. Это – определение школы Вайбхашика, подразделения этой школы, смысл терминологии и философские воззрения этой школы. Например, если вы говорите о России, то сначала вы определяете, что такое Россия, потом вы говорите, на какие части она делится. Затем даёте какие-то основные, ключевые фразы, которые могут охарактеризовать Россию: ресурсы России, русский менталитет, различные места России – тогда вы приобретаете целостное знание о России. Если вы не знаете определение России как страны, то вы можете перепутать Россию со многими другими странами. Каково определение русского человека? Если вы скажете, что это человек с большим носом, со светлыми волосами, с большими глазами, то можно привести в пример множество других европейских наций и сказать, что в таком случае они тоже россияне. Поэтому определение имеет очень большое значение.

Сначала автор даёт определение школы Вайбхашика:

«Определение (ratshan nyid) вайбхашика – это индивид, [являющийся] ханаянским философом (theg dman gyi grab mtha' smra ba), [который] не признает [непосредственное] самопознание (rang rig) и полагает внешнюю данность (phyi don) имеющей место истинно (bden grub)».

Последователи философии Хинаяна, которые не признают самопознание и признают истинное существование внешних объектов. Это характерно только для школы Вайбхашика. Последователь школы Вайбхашика – это хинаянский философ, который не признаёт самопознание и признаёт истинное существование внешних объектов.

Теперь я объясню вам, что имеется в виду под самопознанием. Например, школа Саутрантика признаёт самопознание. Самопознание – это сознание, которое познаёт само себя. Читгаматра также признаёт самопознание. Как правило, ум, познавая внешние объекты, направляется вовне и начинает процесс познания: «это – то, а это – то» и т. д. Это общий процесс работы ума, но из всех видов ума, можно выделить особый ум, который познаёт сам себя. В противном случае мы не могли бы говорить о своих воспоминаниях, мы не могли бы сказать: «Я помню». Благодаря этому самопознанию, вы можете вспомнить, например, такие вещи, как: «Я увидел синий цвет». Если нет самопознания, а существует только ум, познающий внешние предметы, как вы можете сказать: «Я видел синий цвет»? Когда вы воспринимаете синий, в это время работает самопознающий ум, который понимает, что вы увидели синий цвет. В следующий раз вы уже можете сказать: «Я это раньше видел». Так функционирует самопознающий ум. Именно такое толкование

этому даётся в школе Саутрантика, в школе Читтаматра. В настоящий момент я даю вам очень приблизительное объяснение.

Школа Вайбхашика, а также школа Мадхьямака не признают самопознающий ум. Вайбхашика не признаёт самопознание, но причина его непризнания коренным образом отличается от причин, по которым Мадхьямака не признаёт самопознание. Доводы вайбхашиков весьма убогие. Возьмём, например, трёх людей. Один человек говорит, что нечто так по каким-то определенным причинам. Он понимает что-то весьма примитивно, но говорит: «Это так». Человек с более высоким уровнем сознания может глубже проанализировать данный предмет и сказать: «Нет, это не так». Однако человек ещё более высокого уровня развития, который проводит самый тонкий анализ этого предмета, утверждает то же самое, что и первый, хотя причина, по которой он это утверждает, будет совершенно иная.

Как в шахматной игре, например, один человек делает какой-то ход, он считает его правильным, но он не способен проанализировать и глубоко понять, почему этот ход хорош. Он ему просто кажется хорошим. Второй шахматист скажет: «Этот ход плохой». Но приходит ещё более профессиональный игрок и он говорит, что ход первого человека на самом деле очень хорош, но он способен видеть его в перспективе и поэтому видит, что ход на самом деле удачный. Но это ни в коем случае не означает, что первый игрок, который наобум назвал этот ход хорошим, это игрок высокого уровня. Потому что причина, по которой он это утверждал, не достоверна.

Школа Вайбхашика не признаёт самопознающего ума. Школа Вайбхашика утверждает, что зрительное сознание имеет непосредственную связь с объектом и воспринимает объект, видит объект. Они не говорят, что в органе зрения появляется отражение этого объекта, затем самопознающее сознание его воспринимает. Таких сложных объяснений они не дают. Затем второе основное утверждение школы вайбхашиков – они признают истинность внешних объектов. Они говорят, что существуют внешние объекты, что не всё является проекцией ума. Согласно Вайбхашике, внешние объекты существуют, они имеют истинное существование. Этот магнитофон имеет истинное существование. Этот стол имеет истинное существование. А что же не имеет истинного существования? Галлюцинации. Они не истины, не имеют истинного существования, потому что галлюцинации являются объектом восприятия ложного сознания. Объекты, которые, способны напрямую восприниматься зрительным сознанием, слуховым сознанием, обонятельным сознанием, и так далее, достоверными видами всех этих сознаний, - такие объекты существуют истинно. Согласно Вайбхашике, существуют внешние объекты, которые имеют истинное существование. Затем в своей философии они подкрепляют свои утверждения более глубокими пояснениями.

Как видите, школа Вайбхашика очень проста. Вы можете сказать что, это буддийская школа, не признающая самопознание, и признающая истинное существование внешних объектов. Это и есть Вайбхашика. Очень просто. Не обязательно слово в слово заучивать то определение, которое дано в книге. Но эти две характеристики знать очень важно. Даже не обязательно упоминать о том, что это хиньянский философ. Буддийский философ, не признающий самопознание и признающий истинное существование внешних объектов – это последователь Вайбхашики. Теперь вы понимаете, что такое самопознание. Самопознание – это характеристика одной части ума, который обращён исключительно вовнутрь ума, он воспринимает то, что познаёт ум. Ум – это то, что познаёт все окружающие феномены, а самопознание – это то, что познаёт ум. Такого самопознающего ума не существует. Иногда в тантре говорится о самопознающем уме, но Мадхьямака Прасангика на самом деле не признаёт этого самопознающего ума.

Мадхьямака Прасангика утверждает, что нож не может порезать нож, свет не может осветить свет. Свет освещает другие предметы. Нож также режет что-то другое, но сам себя порезать не может. Подобно этому, ум способен познать другое, но себя он познать не может. Это трудная тема для диспута, и вы должны подумать об этом. Здесь может возникнуть вопрос, а может ли Будда познать свой ум? Если Будда способен познать свой собственный ум, то этот ум будет самопознающим. Если Будда не может познать свой собственный ум, значит, Будда не может познать все феномены, потому что собственный ум он познать не может. Таков диспут.

Настоящие философы, которые действительно понимают Мадхьямаку Прасангику, могут ответить на этот вопрос. Если мастер даёт ответ на такой вопрос, то это означает, что он действительно великий мастер. Но если ответы даются такого плана, например, каковы направления мандалы, какие цвета на севере, юге, востоке, западе и т. д. то это не говорит о том, что мастер настоящий. Любой монах, живущий в монастыре способен это объяснить. Ответить на такой вопрос, который я задал сейчас, способен только исключительный, великий мастер. Когда я задаю этот вопрос какому-то мастеру и получаю на него ответ, то я начинаю считать этого мастера великим. Тогда я могу простираться перед ним.

Сакья Пандита говорил: «Узнать по его цвету, является ли барабан хорошим или плохим, вы не сможете. Вы сможете понять, хорош он или плох, если вы ударите по этому барабану. Только ударив по нему, вы сможете понять, хорош он или плох». Точно так же вы не можете понять, велик мастер, или не велик, только по тому, как он сидит на троне. В очень большой шапке, украшенный какими-то особыми причиндалами, на высоком троне – это ещё не критерий настоящего великого мастера. Этого мастера можно сравнить с барабаном. Как вы его проверяете? Вы проверяете его барабанной палочкой вопроса. По звуку, который раздастся в ответ, вы сможете понять, насколько он хорош. Этот совет, который дал Сакья Пандита, действительно великий, очень полезный совет. Большую часть своей жизни Сакья Пандита провёл в медитации в горах. Он написал много очень полезных текстов.

В Мадхьямаке Прасангике даны очень чёткие объяснения, почему не существует самопознающего сознания. Вы способны познать свой ум? Это вопрос особенно интересен для тех, кто практикует Дзогчен и Махамудру. Если в действительности нет самопознающего ума, как вы можете медитировать на ум? У практиков Дзогчен и Махамудры должна быть философия Мадхьямаки Прасангики. Если их философия не соответствует Мадхьямаке Прасангике, значит, они не практики Махамудры и не практики Дзогчен. Значит, их Дзогчен и Махамудра – это небуддийская Махамудра и небуддийский Дзогчен. В наше время есть такие случаи, когда название практика носит то же самое, но в действительности это небуддийская практика. Я вам говорю это со стопроцентной уверенностью. Я прочёл много текстов по Махамудре, множество текстов по Дзогчен. Это очень важный момент.

Я расскажу вам более подробно о том, что такое самопознающий ум. Если вы не знаете, что такое самопознающий ум, то вы можете сидеть в такой позе, на что-то там медитировать, но в итоге только станете странными. Что вы сделаете, занимаясь такими вещами? Ваш ум создаст ещё один ум, и вы будете сосредотачиваться на каком-то втором уме, который вы создали. Это не медитация на Махамудру, это не медитация Дзогчен. Это медитация на воображаемый ум, созданный вашим же умом. Естественно, иногда этот созданный вами ум будет жёлтым, иногда синим, и ваш ясный свет также будет меняться. Сначала вы поучитесь этой философии, а в будущем можете медитировать не Махамудру и Дзогчен.

Если Мадхьямака Прасангика не верит в самопознающий ум, как же последователи Мадхьямаки Прасангики могут медитировать на ум? Это вы должны знать. Самопознающего ума нет, тем не менее, ваш ум медитирует на ясный свет. Как это возможно? Эта медитация на самом деле – естественное пребывание со своим умом ясного света, а не сосредоточение одного ума на другом. Вы просто присутствуете в своём наитончайшем уме. Это не то, чтобы ум смотрел на какой-то внешний ум. Дело в том, что наш ум привык к процессу восприятия чего-то внешнего, он привык выходить во внешний мир, для того чтобы что-то постичь. Когда вы медитируете на ясный свет, то ум по привычке выходит извне и смотрит внутрь на ясный свет. Это неправильно, это просто фантазия. Медитация на ясный свет ума – это ум, который просто присутствует в настоящем своего сознания. Когда возникают концепции, мысли и всё тому подобное, то вы не следуете за этими концепциями, и они просто исчезают. Вы просто прибываете на настоящем своего ума. Но одного этого для медитации на ясный свет не достаточно. Для того чтобы медитировать на ясный свет, вы должны познать пустоту ума.

«Подразделение (dbye ba). Есть три [вида вайбхашиков]: кашмирские вайбхашики (kha che bye brag smra ba), апарантийские (nyí og pa) и магадхийские (yul dbus kyí bye brag smra ba)».

Здесь всё очевидно, мне не надо это объяснять. Это деление школы Вайбхашика связано с географическими местами, в которых была сохранена эта школа. Это – Непал, Восточная Индия и Центральная Индия.

«Объяснение названия (sgra bshad). "Ачарья Васумитра" – субъект (умозаключения); имеется основание называть его вайбхашиком (bye brag smra ba, букв, "говорящий о видах"): поскольку [он] излагает (smra ba) философскую систему, следуя [идеям] "Великого моря объяснения видов" (bye brag bshad mtsho che mo) 50, или поскольку [он] говорит о трех временах как о видах [одной] субстанции (tdzes), то и называется вайбхашиком».

Ачарья Васумитра был наставником, который как раз и излагал основные положения Вайбхашики, и само его имя, Васумитра, связано со школой Вайбхашика. Его имя можно перевести «сторонник подробностей», «сторонник частных». Это также указывает на принадлежность к школе Вайбхашиков. Ещё одна причина того, почему эта школа известна как Вайбхашика, заключается в том, что в ней говорилось о трёх временах как об отдельно взятых субстанциях. С точки зрения Вайбхашики три времени: прошлое, настоящее и будущее – имеют субстанциональное существование, поэтому эта школа и называлась школа частных, отдельных субстанций. Значение слова «Вайбхашика» – это также школа отдельных частей, отдельных субстанций. Но это не самое главное. Даже если вы не знаете всех этих вещей, это не важно. Воззрение – вот это очень важно. Но поскольку предыдущее не так важно, то Джамьян Шепа написал об этом весьма кратко.

«Воззрения

Здесь три:

Воззрения в отношении основы,

Воззрения в отношении пути,

Воззрения в отношении плода».

В воззрении школы Вайбхашика говорится об основе, пути и результате. Эти три момента очень важны. Это означает, что в этой школе даётся объяснение основы. Это основа, на которой практикующий тренируется, выполняет свою практику и достигает путь. Путь – это второе положение. Далее приводится подробное объяснение того, что такое путь и того, каким образом, следуя по этому пути, можно достичь результата. В этом и

заключается вся теория Вайбхашики: как, следуя этой философии, можно достичь результата. На какой основе вы порождаете путь, и как, следуя этому пути, вы достигаете результата.

Школа Вайбхашика – это школа, которая относится к Хинаяне, и поэтому в этой школе объясняется, как достичь архатства. Результат – архатство, путь – путь Хинаяны. Также здесь может говориться и о пути Махаяны, но главный акцент делается на пути Хинаяны. Практики Хинаяны изучают философию Вайбхашики и Саутрантики. Махаянские практики изучают все четыре школы, в том числе и Вайбхашику, потому что низшие школы являются основой для высших школ.

«Воззрения в отношении основы

Здесь два:

Воззрения в отношении объекта (yul).

Воззрения в отношении "обладателя объекта" (yul can)».

Теперь мы поговорим об основе. С точки зрения основы, существуют утверждения, связанные с объектом, и с другой стороны, утверждения, связанные с субъектом. В эти две категории – объект и субъект – входят все феномены. Когда речь идёт о феномене, то этот феномен может быть либо объектом, либо субъектом. Такова основа.

На этой основе мы можем должным образом проанализировать феномен и правильно понять, что он из себя представляет. Когда мы понимаем на основе чётко очерченных категорий, каковы виды феноменов и что они из себя представляют, то мы просто уже не способны неправильно понять феномены. Если мы будем познавать феномены один за другим, то все феномены так мы познать не можем. Если объединить феномены в категории, то путём познания этих категорий вы можете познать все феномены. Попробовав яблоко одного сорта, вы тем самым попробовали все яблоки, относящиеся к этому сорту. Вам нет никакой необходимости пробовать все яблоки, для того чтобы понять, каковы они на вкус. Объекты, которые относятся к одной категории, одинаковы на вкус.

Когда вы анализируете феномены, очень важно устранять неведение относительно этих феноменов, потому что именно вследствие непонимания феноменов мы вращаемся в сансаре. Мы не понимаем феномены должным образом: не знаем толком, что такое объект, что такое субъект, поэтому мы и вращаемся в сансаре. Вам является множество разнообразных объектов, но вы не способны их правильно проанализировать. Кроме того, вы не знаете, что из себя представляет субъект, который испытывает все эти разнообразные ощущения и появления множества эмоций. Возникающие эмоции вам неподвластны. Вы не способны контролировать их, потому что не знаете, как функционирует субъективный ум. Но когда вы ясно их поймёте, вам будет легче контролировать свой ум.

Когда вы правильно понимаете философию, вам вовсе не обязательно часами заниматься формальной медитацией. Вы просто можете сесть, удобно устроиться, и если перед вашими глазами с дерева упадёт лист, то для вас это будет медитацией на непостоянство. Это сразу же напомнит вам о непостоянстве. Медитация на непостоянство может проходить с вами ежесекундно, потому что это очевидно. Это всё происходит на ваших глазах. Вы можете иметь прямое познание непостоянства. Но мы так не думаем, у нас совершенно иной анализ объектов. Мы не думаем о том, как они разрушаются, мы думаем лишь о том, как они привлекательны и как мы можем завладеть ими. Именно из-за этого неверного анализа мы проводим своё время в погоне за радугой. Причина этой ошибки – в непонимании философии.



Само по себе понимание философии даёт вам способ практики Дхармы. Если бы я не понимал философию, я бы полагал, что выполняю множество разнообразных практик, но в действительности моя практика была бы весьма ограниченной. Я мог бы вставать очень рано утром, с большим энтузиазмом, хватался бы за колокольчик и ваджру и звонил очень долго, потом бы читал текст и хлопал бы в ладоши. Я сам и другие могли бы думать, что я являюсь великим практиком и мастером, полным энтузиазма. Но в действительности я бы вообще никакой практики не выполнял, это всё оставалось бы только на поверхности. Если бы за стеной просыпались мои соседи, я бы ещё громче кричал, чтобы продемонстрировать, что я очень хорошо практикую, ещё бы громче стучал дамару. На следующее утро соседи пришли бы ко мне с подношениями и сказали: «О, Великий Мастер!» Тогда мой ум сказал бы мне: «Это очень хороший способ получать большие подношения пищи». Прошло бы ещё некоторое время, и я начал бы делать практику уже на улице. Люди бы давали мне деньги, тогда это стало бы способом зарабатывать на жизнь. В Тибете у нас наблюдаются такие случаи, это ошибка.

Но благодаря встрече с подлинным Наставником иногда я делаю практику Дхармы, даже не замечая, что практикую Дхарму. Это всё благодаря невероятной, необычайной доброте моего Наставника. Иногда я смотрю телевизор, но когда я ловлю себя на том, что делаю, я понимаю, что одновременно с просмотром телевизора я практикую Дхарму, не замечая этого. Так происходит не потому, что я великий мастер, а потому, что я понимаю философию. Моё понимание нельзя назвать целостным или очень хорошим, но то небольшое понимание, которое у меня есть, очень сильно способствует практике Дхармы. Тогда практиковать Дхарму очень легко.

Когда вы поймёте философию, вы не должны оставаться такими же ленивыми, как я, вы должны просыпаться рано утром и делать практику, как это делает Его Святейшество Далай-лама. Это будет безупречно. Если с очень ясным, отчётливым пониманием вы встаете рано утром и выполняете практику с большим энтузиазмом, такую ситуацию можно назвать идеальной. Я нахожусь где-то по середине: практикую не очень хорошо и не очень плохо. Вы не должны брать пример с меня. Берите пример с Его Святейшества Далай-ламы. Ежедневно Его Святейшество просыпается в половине четвёртого утра или в четыре утра и начинает выполнять практику. Всё утро он практикует и весь день он помогает людям, даёт учение, а ночью – снова медитация. Это безупречный пример. Я думаю, что в наше время на это способны только Манджушри или Авалокитешвара, обычные люди на это не способны.

Если в настоящий момент вы не способны делать так, как делает Его Святейшество Далай-лама, то попытайтесь хотя бы делать так, как я. Это всё равно будет лучше. Пытайтесь выполнять практику чисто, но в то же время пусть жизнь доставляет вам удовольствие. В начале нет необходимости иметь слишком большой энтузиазм. Сначала надо бежать медленно, расслабленно, при этом сохраняя энергию. Затем – бежать всё быстрее и быстрее. Именно так бегут очень опытные марафонцы. В этом случае вы добежите до цели. А если вы вначале будете бежать слишком быстро, то уже в середине вы упадёте, обессиленный, и даже не сможете идти.

Теперь, что касается объекта.

«Воззрения в отношении объекта

Сторонники этой системы считают, что все «предметы познания» (shes bya) объединяются в пять основ (gzhi):

а) основу являющегося – чувственного (snang ba gzugs kyi gzhi);

- б) основу «господина» – сознания (gtso bo sems kyī gzhi);  
 в) основу «спутников (сознания)» – психических элементов ('khor sems byung gi gzhi);  
 г) основу не связанных с сознанием элементов-соединителей (випраюкта-санскара) (Idan pa ma yin pa'i'du byed kyī gzhi);  
 д) основу необусловленного причинами (асанскрита) ('dus ma byas kyī gzhi).  
 [Входящие в] эти пять основ [элементы] считают [относящимися к категории «васту» – «вещь» (dngos po). Определение вещи – способность выполнять функции (don byed mis pa5 букв, «способность делать дело»).

В данном случае объект делится на пять категорий. Субъект также входит в объект. Первая категория из этих пяти – это видимость, видимость-форма. Все феномены включены в пять основ. Первая – это основа видимости, или форма. Второе – это первичный ум. Третье – вторичный ум. Четвёртое – неотносимый составной фактор. Пятое – это производное, или постоянное (неизменное, не произведённое из причин, несубстанциональное).

[Категории] «существующее» (yod pa), «предмет познания» (shes bya) и «вещь» [являются] равнозначными (don gcig)».

Школа Вайбхашика утверждает, что все эти пять основ являются функциональными объектами. Даже постоянное является функциональным объектом, потому что оно выполняет функции. Для вайбхашиков функциональные объекты и феномены суть одно и то же.

«Необусловленные причинами дхармы ('dus ma byas kyī chos) считаются постоянными вещами, а три [группы элементов, относящихся к категориям] «чувственного» (gzugs), «психического» (shes) и «не связанных с сознанием соединителей» (Idan min 'du byed), [называются] непостоянными вещами».

Далее говорится о том, что производные феномены – это постоянные функциональные объекты. Например, пространство. Пространство постоянно, но это функционирующий постоянный объект. Вайбхашика говорит, что пространство функционально, оно функционирует, потому что без пространства не возможно передвигаться туда-сюда. Поскольку существует пространство, мы способны свободно передвигаться, поэтому оно функционально. Название «функциональный объект» не означает, что этот объект должен сам совершать какие-то действия. Например, колёса вращаются, однако существуют специальные объекты, благодаря которым эти колёса вращаются. Это также функция.

Школа Вайбхашика утверждает, что постоянные объекты функциональны. Вместе с тем, все высшие школы отрицают это. Они говорят, что постоянные объекты нефункциональны. Если пространство позволяет другим объектам совершать какие-то движения в этом пространстве, то это не означает, что само оно функционирует. Функционирует человек, который ходит туда-сюда в этом пространстве, но не само пространство. Если бы у пространства были бы какие-то свои функции, оно должно бы было их выполнять. Но какие функции выполняет пространство? Что такое пространство? Это просто отсутствие препятствий. Оно не возникло из причин, поэтому оно не способно функционировать. Оно представляет собой просто отсутствие какой-то субстанции, отсутствие материи. Постоянные объекты никогда не функционируют. В высших школах понятия «постоянный» и «нефункциональный» означают одно и то же.

Феномены можно поделить на две категории: функциональные объекты и нефункциональные объекты, постоянные и непостоянные. Для высших школ функциональные объекты – это то же самое, что и непостоянные, а нефункциональные –

это то же самое, что постоянные. Функциональный объект не может быть постоянным. Но в Вайбхашике содержится особое утверждение на этот счёт.

Дальше идёт трудная для понимания фраза:

Хотя «вещь» с необходимостью является субстанционально установленной (rdzes grub), но не обязательно является субстанционально существующей (rdzes yod), поскольку [категории] «абсолютной истины» и «существующего субстанционально» полагают равнозначными, и [категории] «относительной истины» и «существующего условно» (btags yod) тоже считают равнозначными.

Каким образом это возможно? Вы должны понять, что означает эта терминология. Что такое «субстанционально установленный» и «субстанционально существующий»? То, что говорит Мадхьямака Прасангика, отличается от этого коренным образом. Мадхьямака Прасангика говорит, что все феномены имеют номинальное существование, они не имеют субстанционального существования. Но, согласно Мадхьямаке Прасангике, существуют субстанционально установленные феномены. Что же школа Вайбхашика имеет в виду под субстанционально установленным и субстанционально существующим?

Под субстанционально установленным вайбхашики имеют в виду следующее. Они говорят, что во всех феноменах есть субстанция, даже в постоянных феноменах имеется субстанция, и они субстанционально установлены. Именно потому, что во всех феноменах есть субстанция их можно назвать субстанционально установленными. Но субстанциональное существование – это немного другое. Можно сказать, что эта чашка имеет субстанциональное существование, т. е. вы можете показать на неё и сказать: «Эта чашка существует субстанционально». Можно сказать, что эта чашка имеет и субстанциональную установленность, она установлена субстанционально, и имеет субстанциональное существование. Почему? Эта чашка установлена субстанционально потому что в ней есть субстанция. А почему эта чашка имеет субстанциональное существование? Потому что это субстанциональная чашка. Вы можете сказать: «Это чашка», вы можете выпить из неё чай, поэтому эта чашка имеет субстанциональное существование.

Например, «армия» или «лес» не имеют субстанционального существования. Почему? «Лес» – это название, данное скоплению деревьев, поэтому лес нельзя назвать субстанционально существующим. В данном случае субстанциональное существование означает существование в качестве единой субстанции. Армия тоже не имеет субстанционального существования. Это просто название, данное группе людей.

С точки зрения Мадхьямаки Прасангики нет никакого субстанционального существования ни в одном феномене. Для Мадхьямаки Прасангики все феномены существуют номинально. Эта чашка имеет номинальное существование, так же как лес, как армия. Для нас армия и лес – это абстрактные объекты. Это просто номинальные объекты. Вы не можете указать пальцем на один отдельно взятый объект и сказать: «Это армия». Вы не можете также указать на один какой-то предмет и сказать: «Это лес». Но все деревья вместе вы называете лесом, поэтому в лесу нет никакого субстанционального существования, он существует номинально. С точки зрения Вайбхашики эта чашка имеет субстанциональное существование, потому что это один предмет, на который вы можете указать: «Это чашка», поэтому эта чашка не просто субстанционально установлена, она ещё имеет субстанциональное существование. Вы можете прикоснуться, бросить её, разбить.

Вопрос: Является ли лес субстанционально установленным или нет?

Ответ: Субстанционально установлены все феномены. Лес тоже субстанционально установлен, потому что в лесу есть субстанция, но лес не имеет субстанционального существования.

То, как школа Вайбхашика излагает вещи, очень похоже на наше воззрение. Мы говорим, что лес – это абстрактное понятие, он не существует субстанционально. Но чашка существует субстанционально, часы существуют субстанционально. Я могу к ним прикоснуться, они существуют истинно. Они могут выполнять функции, они прекрасны, они существуют со стороны объекта, я хочу их купить. Но в действительности эта чашка существует точно так же, как команда «Спартак». Что такое «Спартак»? Ни один игрок в команде «Спартак» не является «Спартаком». Это 11 человеческих существ на футбольном поле, одетых в одинаковую форму с надписью «Спартак». Все на стадионе кричат: «Спартак! Спартак!», они сами про себя говорят «Спартак» и с этими словами выходят на поле. Но это то же самое, что 11 деревьев, которые люди называют лесом.

Эти 11 юношей в одежде команды «Спартак» бегают туда-сюда. У них есть кусок кожи, накачанный воздухом, и этот кусок кожи они пинают ногами. Когда один из них ударит ногой по этому куску кожи, то другие говорят: «Как искусно он это сделал! Это, наверное, опытный игрок». Иногда он пинает этот кусок кожи в каком-то определённом направлении, и люди говорят, что он забил гол, что он, опять же очень искусный и профессиональный игрок. Когда я играл в футбол, я хотел сделать передачу мяча своему другу, но попал в ворота, и все стали говорить: «Ты гол забил! Какой ты хороший игрок!» Эти 11 людей бегают туда-сюда, и, когда один человек загоняет мяч в некий условленный квадрат, люди говорят, что «Спартак» забил гол. Все они очень счастливы, кричат и прыгают от радости. В этот момент у них крайне сильное ощущение субстанционально существующего «Спартака», который забил гол. Но в действительности никакой субстанционально существующий «Спартак» гол не забил, гол забил один человек, а это – не «Спартак». Таково это представление о субстанциональном существовании. Но в действительности этого субстанционального существования нет. Люди, которые анализируют это ясно и для которых истинное положение вещей очевидно, не впадают в эйфорию, кто бы ни забил гол. Для них это естественное событие. Так же, как «Спартак», существуют и все феномены.

Эта чашка также не имеет ни какого субстанционального существования. Согласно Прасангике, она имеет только номинальное существование. Когда вы прикасаетесь к чашке, вы не прикасаетесь к чашке. К чему вы прикасаетесь? Вы прикасаетесь к части этой чашки, которую нельзя назвать чашкой. Нет никакой субстанциональной чашки, к которой вы прикасаетесь. Вы прикасаетесь к основе для обозначения «чашка». Это основа для номинально существующей чашки. Благодаря тому, что вы прикасаетесь к основе номинального явления «чашка», вы говорите: «Я прикасаюсь к чашке». Нет никакой субстанциональной, материальной чашки, к которой вы прикасаетесь. Я сразу «иду на самый верх», беру пример из Прасангики, объясняю его, что бы вы могли проводить некоторые сравнения, понять это путём сравнения.

Это очень полезно. Это настоящая наука. Если вы будете слушать всё больше и больше подобных учений, то в будущем вас не будут удовлетворять какие-то общие объяснения, вам будет хотеться услышать всё более и более чёткие, точные объяснения. Понимая подобное учение, вы не будете испытывать никакого интереса, если я буду рассказывать вам, что в Тибете некий человек медитировал, потом он научился летать и достиг ясновидения. Если я вам скажу, что, занимаясь такой же медитацией, вы тоже сможете летать, вы ответите: «Я не хочу летать, я хочу знать».

Вопрос: Обязательным условием философии буддийских школ является отсутствие самосущего существования. Тогда каким образом школа Вайбхашики может считаться буддийской, если она признаёт истинное существование, существование как объекта? Каким образом она всё-таки остаётся буддийской?

Ответ: Итак, в Четырёх Печатах, которые я вам недавно объяснял, та бессамость, о которой идёт речь, или пустота характерна для всех четырёх школ. В ней идёт речь о пустоте от постоянства, независимости и единства, а не о пустоте от самосущего существования. Потому что в этом случае, естественно, низшие школы не были бы буддийскими. Именно по этой причине Джамьян Шепа объясняет здесь, что если бы под бессамостью имелась в виду пустота от независимого субстанционального существования, то в этом случае одна из подшкол Вайбхашики, школа Немабу, не была бы буддийской. Потому что последователи этой школы признают такое субстанциональное существование, они признают независимое самосуществующее «я».

Вопрос: Разъясните, пожалуйста, термин «основа номинально существующего предмета», т. е. от чего она зависит, зависит ли она от обозначения мыслью и т. д.

Ответ: Например, основа для номинально существующего «я» – это ваши тело и ум, на них накладывается обозначения «я». Основа для обозначения магнитофона – это его верхняя часть, нижняя часть, и т. д. Основа для обозначения машины – это крыша машины, колёса и т. д. Ни одна из этих частей не является машиной, но когда они все вместе, и не просто вместе, а когда они вместе функционируют как машина. Присутствие всех деталей – это ещё не объект, т. е. если вы разберёте машину, а потом соберёте в каком-то произвольном порядке, то полученный вами предмет не будет машиной.

Вопрос: Если нирвана постоянный феномен, то значит нефункциональный?

Ответ: С точки зрения Вайбхашики все феномены функциональны. Даже нирвана функциональна. С точки зрения Мадхьямаки Прасангики нирвана не функциональна. Что такое нирвана? Вы достигаете состояния нирваны. Нирвана – это просто отсутствие страдания и отсутствие причин страдания, т. е. отсутствие омрачений. Это постоянно, это не функционирует. Личность, достигшая этого, может функционировать, она может приносить благо живым существам.

Возникает вопрос. Если нирвана постоянна, значит, у нирваны нет причины, если нирвана происходит от причин, значит, она непостоянна. Это настоящий диспут, это очень хороший вопрос. Мадхьямака Прасангика говорит, что нирвана постоянна. С другой стороны, для того чтобы достичь нирваны, необходимо медитировать. Это указывает на то, что медитация на пустоту является причиной нирваны. Если бы мудрость, постигающая пустоту, была бы причиной нирваны, тогда эта мудрость была бы субстанциональной причиной нирваны. Как известно, субстанциональная причина объекта должна существовать в результате. Тогда нирвана была бы не только нирваной, но одновременно была бы и мудростью, постигающей пустоту. Следуя такому диспуту, вы сможете доказать, что нирвана – это сознание, мудрость. Причина нирваны – это мудрость, постигающая пустоту, поэтому, следуя теории причины и следствия, мы говорим, что субстанциональная причина всегда присутствует в результате. Таким образом, мы доказываем будущие жизни. Когда из глины делается горшок, то эта глина начинает существовать уже в форме горшка. Глина – это основная, или субстанциональная причина горшка.

Ещё один диспут: если нирвана постоянна, то она не зависит от причины, и тогда нирваны достичь невозможно. Она постоянна. Люди, у которых она уже была, всегда будут пребывать в нирване; люди, у которых её нет, не смогут её достичь. Если она постоянна, как же вы можете её создать? Что бы вы ответили? Подумайте об этом. Как-нибудь в другой раз я вам отвечу, тогда вы оцените учение. Вы также можете задавать такие

вопросы различным мастерам, и тогда вы поймёте разницу между настоящим мастером и ненастоящим.

У меня для вас есть очень хорошая новость. В субботу прилетает Богдо-геген. Визит такого мастера в Москву очень важен для тех людей, которые получали от него посвящение Ямантаки, а также для тех, кто хочет получить от него учение. Это величайший мастер, реинкарнация Таранатхи, великого тибетского йогина. Таранатха был великим йогиним Калачакра-тантры. У него было хорошо развито чувство юмора. Когда Таранатха во времена пятого Далай-ламы давал учение большой группе людей, он шутливо спросил у своих учеников: «Где бы мне переродиться в следующей жизни?» Тут же незамедлительно встал один монгол и сказал: «В Тибете столько великих мастеров принимают перерождение. Пожалуйста, переродитесь в Монголии!» На это Таранатха сказал: «Ну ладно, хорошо». Затем, когда он умер, он переродился в семье монгольского царя, которого звали Ранджун Дордже, что в переводе означает «самовозникшая ваджра». Он стал очень известен в Монголии и очень много сделал для того, чтобы в Монголии были заложены основы буддизма. С момента этой реинкарнации он получил титул Богдо-геген, или Богдо Хан, что означает князь этого царства.

Если не считать реинкарнации Таранатхи, а считать только реинкарнации Богдо-гегена, то это девятая реинкарнация. Но если вы учтёте все предыдущие реинкарнации Таранатхи и проследите их до времён Будды, то во времена Будды Шакьямуни он был Анандой. Всё время, как вы помните, Будда задавал вопросы Ананде: «Ананда, так это или не так? Если кто-то поступит так или иначе, как ты думаешь, Ананда, будет это правильно или нет?»

Итак, приезжает такой великий мастер. Он очень близок Его Святейшеству Далай-ламе, очень смиренный мастер. Это очень важно. Мы попросили Богдо-гегена, чтобы он дал учение в Москве в течение двух дней. В понедельник и вторник он будет давать учение. В понедельник будет дано общее учение и советы. А во вторник мы попросим его, чтобы он дал дженанг Тары для всех. Для многих людей это будет очень хорошее благословление. Итак, послезавтра наденьте чистые одежды и приезжайте в аэропорт, чтобы встретить этого мастера. А для тех людей, кто получал от него посвящение Ямантаки, как вы помните, он наш отец, так что к нам приезжает наш отец. А после Богдо-гегена придет Далай-лама. Это ещё более радостная новость. Приезжает настоящий царь Дхармы, воплощение будд всего мира, всей Вселенной, воплощение всех божеств. Так что будьте счастливы. Экономический кризис – это ничто по сравнению с подобными событиями. Экономический кризис означает, что ваш замок из песка немного повреждён, но вы сможете построить и новый.