

1. ВСТУПЛЕНИЕ

Я очень рад снова с вами увидеться сегодня. Когда вы получаете такое драгоценное Учение очень важно развить в себе правильную мотивацию. Подобное Учение вы не сможете получать снова и снова. Благодаря своим кармическим действиям в прошлом вы заложили причину для этого. Поэтому сегодня у вас нет выбора - вы просто должны были прийти сюда и получить это Учение. А люди, у которых нет кармической причины для того, чтобы получить это учение, могут даже хотеть его получить, но у них обязательно возникнет какое-нибудь препятствие, из-за которого они не смогут сюда прийти.

Итак, теперь, когда вы получаете этот нектар, вливайте его в чистый сосуд. Это очень важно. Если вы будете вливать этот нектар в нечистый сосуд, то это сделает вас гордым и высокомерным. И тогда, чем больше вы будете узнавать Учение, тем более высокомерным и гордым вы будете становиться. В этом случае ваше знание не поможет ни вам, ни другим. Вы будете хотеть спорить с людьми, будете говорить, что они ничего не знают, а вот вы знаете Дхарму. Это будет просто очередным увлечением вашего эго. Поэтому очень важно для людей, которые хотят получить знание от Дхармы, вливать его в чистый сосуд. Знание Дхармы иметь крайне важно. Но если вы будете получать его неправильно, неверным путем, то оно не очень-то поможет вам. Поэтому необходимо вливать это знание в чистый сосуд.

Существует две крайности в практике Дхармы:

- первая начальная крайность, ошибка заключается в том, что человек не считает обязательным изучение Дхармы; он думает, что нужно просто медитировать и тогда можно достичь реализации. Это одна из крайностей. На чем вы будете медитировать, не зная Дхармы? Какого результата вы достигнете? Как вы заберетесь на гору, не имея ног?
- есть и другая крайность: это, когда вы понимаете, насколько важно обладать знанием Дхармы, и все накапливаете и накапливаете его. И этот процесс подобен накоплению огромного количества лекарств в руках, когда вы только держите их, но не принимаете. А когда к вам приходят люди, вы показываете их им и говорите: “Вот посмотрите, сколько у меня лекарств в руках!”

Так что, с одной стороны, очень важно иметь знание Дхармы, с другой стороны, очень важно одновременно практиковать. Практика и изучение Дхармы должны сопутствовать друг другу, как два крыла. Никогда не говорите, что практика очень важна, а знать Дхарму не обязательно. Это ошибка. Потому что, если бы это было так, то Будде не пришлось бы давать никаких учений. Он дал бы какое-нибудь краткое наставление и покончил бы с этим. С другой стороны, если человек говорит, что знать Дхарму очень важно, и накапливает, накапливает эти знания всю свою жизнь - это другая ошибка, другая крайность. Сначала вы должны собрать лекарства, а затем - начать их употреблять. Это должно происходить одновременно. Процесс накопления лекарств подобен получению Учения, процесс употребления лекарств подобен практике Дхармы. Когда эти два процесса используются в сочетании, то с их помощью вы можете освободиться от болезни. А также очень важно иметь настоящего, подлинного врача, который пропишет вам правильное лекарство. Этот врач - ваш Духовный Наставник.

Вот такой небольшой совет я хочу вам дать. Я надеюсь, что он может вам пригодиться. И в этом случае вы не найдете никаких противоречий. Ваш ум будет умиротворен. Вы будете продолжать свою практику, а также и свою мирскую деятельность. И все будет уравновешено. Крайне важно сохранять равновесие. Даже в духовности не стоит заходить слишком далеко, не надо впадать в крайности. Несмотря на то, что бодхичитта - это драгоценнейшая вещь, если вы сразу же провозгласите себя Бодхисаттвой, то долго в роли Бодхисаттвы вы не продержитесь. Именно поэтому Шантидэва сказал: “Пока ваше

сострадание не очень стабильно, не очень сильно, не надо жертвовать свое тело”. Если вы прочтете истории о том, как в своих прошлых жизнях Будда жертвовал своим телом, и тоже захотите пожертвовать свое тело, то это будет большой ошибкой.

А сейчас мы вернемся к нашей основной теме. Я объясню вам, как медитировать на Пустоту. Для людей, которые уже получали это Учение раньше, сегодняшний разговор окажется полезным. Те же, кто не получал этого Учения раньше, могут испытать некоторые трудности в получении этого Учения. Но, тем не менее, слушайте внимательно.

Как я вам уже объяснял, существует четыре основных положения в медитации на Пустоту.

2. ЧЕТЫРЕ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ В МЕДИТАЦИИ НА ПУСТОТУ

2.1. Определение объекта отрицания.

Это самое трудное. Медитация на Пустоту подобна устранению опухоли из тела или излечению от болезни. Медитируя на Пустоту, вы проводите операцию - вырезаете опухоль из тела. Если вы в точности не знаете, что это за опухоль, где ее границы, то либо вы вырежете только кусочек опухоли и она останется в вашем теле (это называется крайностью постоянства), и вы не вылечитесь. Все останется по-прежнему. Либо вы впадете в другую крайность и вырежете все легкое. В ходе операции на легкое вы должны вырезать некую опухоль. Но поскольку вы в точности не знаете, в чем заключается объект отрицания, вы вырезаете все легкое. И это называется нигилизмом.

Итак, опухолью является неведение. Эта опухоль пребывает в нашем сознании с безначальных времен. Из-за этой болезнетворной злокачественной опухоли вы воспринимаете объекты совершенно неправильным, совершенно ложным образом.

С точки зрения школы Прасангика-Мадхьямики в настоящий момент все виды нашего восприятия ошибочны, но также в них есть и достоверность. Это понять трудно. Все виды нашего восприятия ошибочны, потому что всем нашим видам восприятия все является как нечто, имеющее самосущее существование. И мы верим, что все имеет самосущее существование. Как будто это нечто очень конкретное и существующее со стороны объекта, так мы думаем. Однако, это наше восприятие не является полностью обосновательным. Когда вы видите Геше Тинлея, то каждый из вас видит Геше Тинлея как существующего, как имеющего самосущее существование, как существующего со стороны объекта. Это ошибка. Однако ваше познание Геше Тинлея не является полностью недостоверным. Восприятие Геше Тинлея не является полной галлюцинацией подобно восприятию желтого снега. Восприятие желтого снега на горе с одной стороны является восприятием самосущего существования, а с другой стороны является полной галлюцинацией. Потому что у вашего восприятия желтого снега на горе нет никакой основы. Когда Геше Тинлей кажется вам имеющим самосущее существование - это ошибочное восприятие. Вы заблуждаетесь, ошибаетесь относительно самосущей природы Геше Тинлея. Но ваше восприятие достоверно с точки зрения взаимозависимости Геше Тинлея. Вы видите Геше Тинлея. Это верно. Но самосущего Геше Тинлея не существовало с самого начала. Поэтому в восприятии Геше Тинлея наличествует как ошибочное сознание, так и достоверное сознание. До тех пор пока вы не достигнете пути видения все виды вашего сознания будут ошибочны. Вы будете видеть самосущее существование и цепляться за него.

Итак, объект отрицания это не нечто внешнее. Если вы хорошенько изучите этот вопрос, то поймете, что все кажется вам имеющим самосущее существование. Но эту тему я не могу разъяснить вам на пальцах. Вы должны сами, посредством собственного анализа, собственного расследования понять, что такое объект отрицания. Постарайтесь увидеть, чем отличаются объекты отрицания в школах Читтаматре, Сватантрике-Мадхьямике и Прасангике-Мадхьямике. В чем между ними различия. Прасангика-Мадхьямика говорит,

что цепляние за объект отрицания является врожденным цеплянием. Ваше цепляние за существование своего “Я “ как чего-то самосущего является врожденным. Оно присуще вам с самого рождения. Это цепляние возникает в вашем сознании спонтанно, без всякой на то причины. Если вы начнете следить за этим, то вы выясните, каким образом оно возникает. Я уже говорил вам, что когда у вас возникает страх, то в этот момент в вас всплывает это врожденное цепляние за свое “Я “, свое самосущее “Я “. Это и есть объект отрицания. Тот объект, за который вы цепляетесь, как за самосущий, и есть объект отрицания.

2.2. Определение всех существующих вариантов, всех существующих возможностей. К этому положению вы переходите, когда уже поняли и выявили объект отрицания. Сейчас я вам объясню, что это значит. Если объект отрицания существует. Если “Я “, имеющее самосущее существование, существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, то оно может существовать либо в единственном числе, либо во множественном. Третьей возможности не дано. Таково логическое утверждение. Если кто-то скажет, что в доме находится слон, то этот слон должен существовать только либо в единственном, либо во множественном числе. Третьей возможности существования слона в доме нет. То есть, либо в доме один слон, либо много слонов. Если в доме нет одного слона, как же там может быть много слонов? Таким образом, если вы не обнаруживаете слона ни в единственном, ни во множественном числе, то можете с уверенностью сказать, что слона в доме нет. Вам совершенно не нужно будет говорить, что слон может быть здесь есть, а может быть его и нет.

Итак, второе положение вы очень легко можете доказать логическим путем. Если нечто существует, то оно может существовать либо в единственном, либо во множественном числе.

2.3. Установление отсутствия существования объекта отрицания

2.3.1. Установление отсутствия существования объекта отрицания в единственном числе

Этот объект отрицания, это самосущее существующее “Я “, это “Я “, существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, не существует в единственном числе, потому что нет неделимых частиц.

Если бы были неделимые частицы, тогда вы могли бы обнаружить его, вы могли бы показать на него пальцем и сказать: “Вот оно”. Например, ваше тело. Ваше тело не существует в единственном числе, потому что нет неделимых частиц. Такова буддийская логика. Буддизм говорит: нет неделимых частиц. Потому что у каждого объекта есть свои стороны. В каждом объекте есть восточная и западная части. Если бы у объекта не было бы, например, северной и южной части, то между этими двумя сторонами не было бы ничего. Тогда бы этого объекта просто не существовало. Если частица существует, даже не смотря на то, что мы ее не видим, у этой частицы обязательно должны быть северная сторона и южная сторона, и эти стороны не должны соприкасаться. Если они встретятся, то между ними ничего не будет. Но если у частицы есть стороны, есть южная и северная сторона, значит у нее есть части, значит она делится. Поэтому, если нечто является частицей, оно должно иметь части, оно должно делиться. И поскольку не существует неделимых частиц, то каким же образом вы можете обнаружить свое тело, каким же образом вы можете обнаружить свое “Я “? Даже если вы скажете “тело”, то ни одна часть вашего тела не является вашим “Я “. Ни единая частица не может символизировать вашего “Я “. Точно также не существует неделимого ума.

Все зависит от предыдущего (предшествующего) и от последующего момента. Вы не можете найти ни единого неделимого мгновения. И из-за этого вы также не можете найти свое “Я “ в своем уме. Но в данном случае мы говорим, что “Я “ существует со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью. Именно такое “Я “ мы ищем. Мы не имеем в виду номинальное “Я “, “Я “ как просто наименование, данное телу и уму. Такое “Я “ нам нет необходимости искать, поскольку оно существует просто номинально. Когда вы вот-вот разгневаетесь, вы чувствуете это “Я “. Когда вы вот-вот привяжетесь к какому-то объекту, вы тоже ощущаете это “Я “. Именно это вам следует проанализировать в ходе медитации. Где это “Я “? Если такое “Я “ существует, то оно должно существовать либо в единственном числе, либо во множественном. В единственном числе его не существует, потому что неделимых частиц нет.

С другой стороны, в поисках этого единственного “Я “, существующего в единственном числе, исследуйте свое тело: где оно, это “Я “? Нос, глаза, мозг, ваши внутренности, легкие, сердце, каждый свой орган изучите и исследуйте на предмет того, есть ли в этом органе “Я “. И вы не найдете никакого “Я “ ни в своем теле, ни в своем уме. Вы не найдете ни в теле, ни в уме “Я “, как нечто существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. И тогда вы придете к выводу, что такого “Я “ не существует в единственном числе. Не существует ни в теле, ни в уме. Если ваше тело, допустим, является “Я “, то здесь мы используем еще один логический ход. Допустим, что ваше тело - это “Я “. Поскольку тело состоит из пяти совокупностей, из ног, рук, головы, глаз и прочих частей, то значит у вас нет одного единого “Я “. Значит, ваше “Я “ тоже должно быть таким разнообразным и иметь такие совершенно разные очертания. У вас должно быть отдельное “Я “ для рук, отдельное “Я “ для ног. Но это же противоречие. Поэтому, никакого “Я “ не существует в теле в единственном числе.

Вы не должны ограничиваться каким-то одним логическим рассуждением. Вы должны использовать множество разных логических приемов. Только тогда вы можете развить в себе убежденность.

Затем вы устанавливаете, что ваш ум также не является “Я “. Если ум - это “Я “, значит в этом случае вы не можете видеть свое “Я “. Потому что вы не можете видеть ум. Так что, если ваше “Я “ является умом, то в этом случае люди не могут вас увидеть, так же как они не могут увидеть ум. Это также противоречит логике. Но если “Я “ имеет только номинальное существование, никакого противоречия не возникает. Потому что “Я “ - это ярлык, присвоенный телу и уму. И в этом случае тело и ум становятся основой для обозначения “Я “, которое им дается. Если ваше тело идет, люди говорят, что вы идете, потому что ваше тело является основой для обозначения “Я “. Но нет никакого “Я “, существующего со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, которое бы шло.

Почему идет номинально существующее “Я “? Потому что идет основа для его обозначения, и вы говорите, что идет “Я “. Когда вы видите объект - основу для обозначения “Москва”, вы говорите: “Я вижу Москву”. Этот объект для обозначения “Москва” не является Москвой. Когда вы видите Красную площадь, вы говорите “Я видел Москву”. Но Красная площадь - это же не Москва. Однако, Красная площадь является основой для обозначения “Москва”. Московский аэропорт также является основой для обозначения “Москва”. Когда европейцы делают пересадку с одного рейса на другой в аэропорту Шереметьево, после этого они говорят, что они видели Москву. И это достоверно. Это достоверно, потому что, когда они видят основу для обозначения “Москва”, они говорят, что видят Москву. Но в этом восприятии есть и ошибка. Потому что, они думают, что увидели самосущую Москву, Москву, которая существует со стороны объекта. Это ошибка. Но одновременно это

достоверно. Потому что они увидели основу для обозначения “Москва” и сказали, что увидели Москву. Если, побывав в московском аэропорту, они сказали бы, что были в Санкт-Петербурге, то это было бы уже недостоверно. Это одновременно было бы ошибочно и недостоверно. Итак, подобное самосущее “Я “ не существует в единственном числе.

2.3.2. Установление отсутствия существования объекта отрицания во множественном числе

Медитируя на этом пункте, вы говорите, что самосущее “Я “ не существует во множественном числе, потому что оно не существует в единственном. Если нет единицы, то откуда взяться двум? Если “Я “ много, то какое из них “Я “ ? Если тело - это “Я “, ум - это также “Я “, то какое из них является “Я “? Конкретно какая часть тела является “Я “? Какая часть ума является “Я “? Когда вы будете анализировать это, вы не найдете этого “Я “. Потому что, каждое название имеет две основы для обозначения. Это теория Прасангики-Мадхьямики. Согласно Прасангики-Мадхьямики, каждый феномен имеет номинальное существование. Когда вы это поймете, то вы сможете развить в себе убежденность в этом гораздо легче.

Например, “Я “ - это наименование, данное телу и уму. Вот ваше тело - это основа для обозначения “Я “. Но одновременно, “тело” - это название, которое дается другой основе, другому объекту. Если это человеческое тело, то наименование “тело” дается совокупности рук, ног, живота и другим частям тела. То есть, все эти части тела являются совокупными основами для наименования “тело”, которое на них накладывается. Но даже голова, даже живот также являются наименованиями, которые накладываются на некие другие основы для этих наименований. Потому что, ни одна из этих основ для обозначения не является обозначением. Например, ни одна из основ для обозначения “рука” не является рукой. Потому что “рука” - это наименование, данное всей этой основе для наименования. Этот палец - не рука, вот этот (другой) палец - тоже не рука. И если вы исследуете всю эту часть своего тела, то не найдете ничего, что было бы рукой.

Но рука существует. Каким же образом существует рука? Это очень ясно. Прасангики-Мадхьямика говорит, что рука существует номинально. Это всего лишь название, данное основе для обозначения. И когда ваши пальцы движутся, вы говорите “рука движется”. Почему? Потому что, это основа для обозначения “рука”. Но ни одна из частей руки не является рукой. Почему? Потому что, “рука” - это название, данное этой основе. Потому что рука не имеет субстанционального существования. Когда я говорю вам, что рука не имеет субстанционального существования, то это может вас шокировать. Вы скажете: “Какие глупости он говорит! Рука субстанциональна, рука материальна. Потому что кто-то может меня ударить.” Но при этом, думая о своей руке, вы думаете о ней, как о какой-то руке, существующей со стороны объекта, вне зависимости от обозначения мыслью. Но в действительности, рука - это нечто, что имеет всего-навсего номинальное существование. Нет ни единой субстанции, которая бы являлась рукой. Возьмите даже кусочек материи, плоти от своей руки. На этот кусочек вы также накладываете некое обозначение, некое название. Либо возьмите какую-либо частицу. Она, в свою очередь, является названием, данным какой-то другой основе. И когда вы доходите до совсем уже мельчайших частиц - электронов, протонов, нейтронов, - то даже эти мельчайшие частицы являются, в свою очередь, названием, данным какой-то другой основе.

Если вы захотите давать всему названия, то вы можете давать миллионы и миллионы этих названий. Вы можете давать названия мельчайшим частицам. Но вы так и не дойдете до частицы, которая бы имела субстанциональное существование, материальное существование. До мельчайшей из этих частиц вы так и не доберетесь. Итак, вы можете сказать, что “Я “ не существует во множественном числе, потому что “Я “ не существует в единственном числе. Это очень легко.

Затем, четвертое положение - заключительное.

2.4. Отсутствие самосущего “Я”.

Не существует самосущего “Я”. Самосущего “Я” не существует, потому что, если бы оно существовало, то оно должно было бы существовать либо в единственном, либо во множественном числе. Однако, оно не существует, ни в единственном, ни во множественном числе.

Подобное представление о “Я”, как о чем-то существующем со стороны объекта вне зависимости от обозначения (наименования) мыслью, является полностью ошибочным сознанием. Подобного “Я”, существующего со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, не существовало с самого начала. В середине, т.е. в настоящем, его также нет, и в будущем его не будет. Вначале оно не появилось, не возникло, в середине оно не существовало, и в конце оно никогда не исчезнет. Потому что его не существовало с самого начала.

Постижение, познание Пустоты не делает самосущее “Я” несуществующим. Постигая Пустоту, вы наконец-то понимаете подлинную, истинную природу своего “Я”. Вы понимаете, что “Я” пусто от самосущего существования. “Я” пусто от существования со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью. И вы поймете, что подобное “Я” являлось вам таким именно из-за привычного вам неведения. Вы скажете: “Сегодня я наконец-то осознал, что этого не существует.”

Пустотная видимость пустоты

Что такое “пустотная видимость Пустоты”? Это то, что у вас не должно быть никакой видимости. Во время медитации вам не должно являться ничего. Вы ничего не воспринимаете, даже свое “Я”. В этом состоянии вы не должны воспринимать свое относительное, взаимозависимое “Я”. Воспринимайте только отсутствие самосущего существования. Так что, ваша видимость является пустотной. А ваша убежденность в этом состоянии должна заключаться в убежденности о пустотности самосущего существования. Вы должны быть убеждены в пустотности “Я”, существующего со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Это “Я” не существует вообще. И вот с такой сильной убежденностью, с такой сильной уверенностью вы должны пребывать в медитативном равновесии. Это называется - медитация, подобная Пространству. Пространство пусто от формы. Точно также ваша медитация пуста от видимости. А ваша убежденность заключается в пустотности от самосущего существования.

Далее, по мере того как ваша убежденность будет все больше ослабевать, уделите некоторое время аналитической медитации на этом этапе. Подумайте так: “Если “Я” существует, то в чем заключается отрицание “Я”? Если “Я” существует, то оно должно существовать в единственном, либо во множественном числе.” И вот в таком ключе проводите свой анализ - это то, о чем я говорил вам до этого.

И затем, в вас развивается убежденность, что, действительно, никакого самосущего “Я” не существует. И когда в вас появляется эта убежденность, пребывайте в ней. Просто расслабьте свой ум. И не думайте, что эта являющаяся вам Пустота - это Пустота. Не цепляйтесь за нее. Потому что, если вы уцепитесь за нее, то это будет называться цеплянием за истинность Пустоты. Пустота, в свою очередь, - это также всего лишь наименование, данное мыслью. Никакой самосущей Пустоты нет. Это не так, что Пустоту вы познали, а всего остального не существует. Этого нет. Что такое Пустота? Пустота - это понимание того, что нет самосущего существования, что нет существования со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью.

Вначале, после четырех-пяти минутного пребывания в состоянии убежденности, когда ваша убежденность начнет ослабевать, снова, и снова переходите к анализу. Не надо слишком долго вначале медитировать. Вы можете воображать себе, что медитируете на Пустоту, но в действительности вы будете все это сводить к неконцептуальной медитации. К пребыванию на отсутствии всех концепций.

Объект отрицания - вы его должны найти, устранить (т.е. отрицать) и пребывать на этом. И таким образом вы должны поддерживать это медитативное равновесие. И тогда постепенно познание Пустоты станет для вас все более и более ясным.

3. ЦАРЬ ВСЕХ РАССУЖДЕНИЙ

В том, что касается медитации на Пустоту, существует пять основных рассуждений или доказательств.

Одно из этих доказательств - это единственное и множественное число. А доказательство или рассуждение, основанное на взаимозависимом происхождении, называется Царем всех рассуждений.

В данном случае вы должны применять одно из этих двух рассуждений. Иногда применяйте рассуждение о единственном и множественном числе, а иногда применяйте Царя всех рассуждений - взаимозависимое происхождение.

Если это возможно, то очень хорошо употреблять все пять рассуждений. Но, в противном случае, если все пять рассуждений вам трудно применять, то достаточно применять только два - единственное и множественное число и взаимозависимое происхождение.

Царь всех рассуждений - это рассуждение о том, что "Я " пусто от самосущего существования, потому что "Я " имеет взаимозависимое происхождение. Что такое самосущее существование "Я " в данном случае? Под самосущим существованием "Я " подразумевается "Я ", существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Это и называется самосущим существованием. Это нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. А если нечто зависит от обозначения мыслью, то это нечто уже не может быть естественным, оно уже не может существовать по своей природе. Оно не является самосущим.

Итак, утверждение гласит, что "Я " пусто от самосущего существования, потому что "Я " имеет взаимозависимое происхождение. Это и называется Царем всех рассуждений. Потому что, если "Я " существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, то это и означает самосущее существование "Я ". Если "Я " имеет самосущее существование, то "Я " не должно зависеть от обозначения мыслью. Однако, совершенно ясно, совершенно понятно, что "Я " зависит от обозначения мыслью. Потому что, в данном случае, когда мы говорим о взаимозависимом происхождении, мы имеем три разных уровня взаимозависимого происхождения.

3.1. Три уровня взаимозависимого происхождения

3.1.1. Зависимость от причин

Грубый уровень взаимозависимого происхождения. Это "Я ", зависящее от причин. Поскольку "Я " зависит от причин, каким образом "Я " может существовать со стороны объекта вне зависимости от чего-либо другого. Ведь причина "Я " не является "Я ". Поэтому оно происходит от других причин. Его возникновение зависит от других, и, следовательно, оно не может существовать со стороны объекта. Итак, поскольку "Я " зависит от причин, то

вы говорите, что "Я" не может быть независимым, потому что зависимость и независимость являются дихотомией.

3.1.2. Зависимость от частей.

Пространство не зависит от причин, но пространство зависит от частей. Поэтому пространство не может быть независимым, поэтому пространство не может существовать со стороны объекта. Потому что оно зависит от частей. И поэтому вы говорите: "Верно. Даже пространство не существует со стороны объекта, потому что оно зависит от множества частей." (Здесь под частями имеются в виду стороны света).

3.1.3. Зависимость от обозначения мыслью.

Все феномены пусты от самосущего существования, потому что они являются обозначением мыслью. Они являются всего лишь ярлыком, всего лишь названием, присвоенным основам для этого названия.

Поскольку феномены существуют номинально, поскольку я существую номинально, как ярлык, присвоенный этому телу и уму, то как же "Я" может существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью?

Ведь зависимость от обозначения мыслью и независимость от обозначения мыслью, то есть существование со стороны объекта, являются противоречием.

Даже если есть такое "Я", существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, то в этом случае это "Я" можно найти с помощью семичленной цепочки умозаключений.

3.2. Семичленная цепочка умозаключений

3.2.1. С 1 по 5 пункты этой цепочки вы приходите к заключению, что каждая из пяти совокупностей не является "Я".

Совокупность формы не является "Я". Если подобное "Я", существующее со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, существует, то оно должно быть формой. Оно должно находиться среди этих пяти совокупностей.

Пример: вы разбираете колесницу по частям и все ее части складываете в одну кучу, а затем смотрите, имеет ли колесница самосущее существование или не имеет. Существует ли колесница со стороны объекта или не существует. Если есть колесница, существующая со стороны объекта вне зависимости от наименования, данного мыслью, то, во-первых, каждая часть этой колесницы должна быть колесницей. Тогда в этом случае было бы очень много колесниц. Но если все эти части вместе являются колесницей, то представьте, что вы разобрали колесницу на части, а потом собрали, но уже в другом порядке, не так, как она обычно собирается. В этом случае все эти части, собранные как попало, все равно являлись бы колесницей. И если бы вы собирали, формировали бы из этих частей колесницу, и при этом не называли бы собрание этих частей колесницей, все равно эти части были бы колесницей.

Когда рождается ребенок, если мама не называет ребенка Наташей, то он не Наташа. Это просто человеческое существо. Потом ребенку дают имя Наташа, и все начинают думать, что это Наташа. То же самое с колесницей. Определенное собрание частиц назвали колесницей, и они превратились в колесницу. Поэтому нет колесницы, существующей со стороны объекта. Ни одна из частей этой колесницы не является существующей со стороны объекта колесницей. Форма этой колесницы не является колесницей. А также нет никакой колесницы, которая находилась бы вне этой колесницы.

И точно также "Я" подобно колеснице. На эту основу для обозначения вы накладываете обозначение "Я". А основой для обозначения являются пять совокупностей: совокупность формы - наше тело, совокупность чувства - это наше вторичное сознание, различие - это вторичное сознание, волевые импульсы (карма и т.д.) - это также не является "Я", сознание также не является "Я". Проанализируйте каждую из своих пяти совокупностей, начиная с первой: форма - это не "Я". И когда вы обследуете себя с головы до ног, всю свою совокупность формы, то у вас появится убежденность в том, что форма - это не "Я". Затем, аналогичным образом исследуя все остальные совокупности, вы будете приходить к выводу, что каждая из этих совокупностей не является "Я". Даже с точки зрения сознания. Если вы исследуете сознание, то вы выясняете в ходе этого исследования, что ни одна из частей вашего сознания не является "Я": ни предыдущий момент сознания, ни настоящий, ни будущий момент сознания не является вашим "Я". Также аспект сострадания вашего ума не является вашим "Я". Аспект мудрости, аспект гнева вашего ума не являются вашим "Я". Таким образом, становится очень ясно, что ваш ум - тоже не "Я".

3.2.2. Собрание, соединение всех пяти совокупностей и их очертания также не являются "Я".

Иногда люди думают, что чай - это смесь заварки, воды, молока, сахара, что все это вместе представляет собой чай. И ученые также полагают, что всего лишь соединение кислорода и водорода является водой. Но в действительности всего лишь соединение, само по себе, еще не является водой. Это соединение является основой для обозначения "вода". Если бы соединение водорода и кислорода стало водой, то при этом соединении образовывалась бы какая-то совершенно новая частица, которая не являлась бы ни кислородом, ни водородом, а являлась бы водой. Но такой частицы найти невозможно.

Когда несколько частей, несколько элементов соединяются, то возникает ощущение, что из их соединения появляется нечто совершенно новое, нечто особенное. Но на самом деле (для примера возьмем процесс приготовления чая), когда мы делаем чай, между собой смешиваются вода, заварка, молоко и получается нечто, что мы называем чаем. Однако ничего субстанционально существующего в этом чае нету. Чай - это всего лишь название, которое дается этой основе. Точно также, соединение пяти совокупностей тоже не является "Я". Соединение пяти совокупностей становится основой для обозначения "Я". И когда уже имеется основа для обозначения, мы на нее накладываем обозначение "Я".

3.2.3. Нет никакого "Я" над этими пятью совокупностями.

Нет такого "Я", которое чувствовало бы себя "хозяином" этих пяти совокупностей и говорило: "Это моя совокупность формы, это моя совокупность чувства и так далее." Это "Я", которое бы царило над вашей головой, над вашими пятью совокупностями. Такое "Я" - это также заблуждение. Потому что, если бы такое "Я" существовало, то оно было бы совершенно не связано ни с телом, ни с умом. Оно стояло бы отдельно, над всем. В этом случае, если бы шло ваше тело, как бы вы могли сказать: "Я иду." Ведь это "Я" не было бы связано с вашим телом.

Когда вы таким вот образом исследуете, то приходите к выводу, что нет такого "Я", имеющего самосущее существование. Нет "Я", существующего со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. "Я", совершенно определенно, является обозначением, данным мыслью. Это ярлык, присвоенной достоверной основе для обозначения.

Поскольку "Я" имеет номинальное существование, "Я", совершенно точно, определенно и на 100% пусто от самосущего существования. Поскольку "Я" пусто от самосущего существования, "Я" должно иметь взаимозависимое происхождение, "Я" должно иметь

номинальное существование. Номинально существующее "Я " и "Я ", пустое от самосущего существования - это не противоречие. Если бы было субстанционально существующее "Я ", то такое "Я " не могло бы быть пустым от самосущего существования, потому что это было бы субстанциональное "Я ", и если бы вы занялись поиском этого "Я ", вы должны были бы его обнаружить. Потому что это "Я " имело бы субстанциональное существование. Но поскольку нет никакого субстанционально существующего "Я ", а "Я " существует только номинально, то в этом случае, если вы не находите в процессе анализа такое "Я ", то никакого противоречия не возникает. Потому что в данном случае вы не говорите, что "Я " субстанционально - оно вовсе не субстанционально. Вы говорите, что "Я " имеет просто номинальное существование. А нечто, существующее номинально, вы не можете обнаружить, сколько бы вы его не искали. Поэтому, между абсолютным и относительным существованием нет никакого противоречия.

4. АБСОЛЮТНОЕ И ОТНОСИТЕЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

Итак, понимание относительного существования помогает вам понять абсолютное существование.

Что такое относительное существование "Я "? Это ваше "Я ", существующее просто номинально. Оно номинально, но оно связано с достоверной основой для обозначения объекта. Оно номинально, но оно связано со значением, со смысловой нагрузкой этого объекта. Это не просто слово. Это нечто номинальное, но оно имеет тесную связь со смыслом. Таково относительное "Я ".

Абсолютная природа "Я " - это "Я ", зависящее от обозначения мыслью. Поскольку "Я " зависит от обозначения мыслью, то "Я " не может существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Подобное "Я " пусто. Это нечто искусственное, сфабрикованное вашим умом. Это нечто, чего на самом деле не существует. Вам является какое-то "Я ", которое якобы существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, но на самом-то деле такого "Я " не существует. Итак, пустотность от подобного самосущего существования и есть абсолютная истина.

Эти две истины представляют собой два аспекта одного целого. Что такое относительная истина? Относительная истина с точностью определяет, каким образом существует ваше "Я ". То есть дает существованию вашего "Я " очень четкие границы. И это - относительная истина. Прасангика-Мадхьямика говорит, что просто номинальное существование есть относительная природа "Я ".

Затем пустота - абсолютная истина. Она говорит, каким образом это "Я " не существует. Поскольку "Я " существует в зависимости от обозначения мыслью, то это "Я " не может существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. И это и называется Пустотой.

Когда вы очень отчетливо поймете это обоснование, когда вы поймете, что взаимозависимое происхождение и независимость - это дихотомия, точно также, как человек и не человек - это дихотомия. Если нечто является человеком, это не может быть не человеком. Если вы разовьете в себе убежденность в том, что он человек, то в вас также появится очень сильная уверенность в том, что у него отсутствует не человек. У вас даже сомнения не появятся в том, что может быть, это - не человек. Потому что, человек и не человек - это дихотомия. Если нечто является человеком, оно не может быть не человеком. И точно также, поскольку "Я " существует только номинально, то как же оно может существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью? Потому что именно вот это существование со стороны объекта вне зависимости от обозначения

мыслью и называется самосущим или истинным существованием. Нет никакого истинного существования.

Итак, вместе с появлением убежденности в том, что "Я" существует только номинально, в вас одновременно появляется очень сильная убежденность в том, что "Я" пусто от самосущего существования. Поэтому в Прасангике-Мадхьямике видимость поможет вам устранить нигилизм. В низших школах видимость поможет вам избавиться от крайности постоянства, а не нигилизма. В низших школах из-за Пустоты у вас может появиться ощущение, что ничего не существует. Затем вы открываете глаза, видите собственное тело, вы видите чашку. И вы говорите: "Нет. Не может быть, чтобы "Я" было полностью несуществующим. "Я" существует." Так что видимость помогает вам не впадать в нигилизм.

Но в Прасангике-Мадхьямике видимость избавит вас и от крайности постоянства, а не только нигилизма. Каким образом? Прасангика-Мадхьямика говорит, что когда вы узнаете, каким образом существует "Я", и когда вы будете это знать очень четко для себя, что "Я" существует номинально, это понимание "Я", понимание относительного "Я", этой видимости (подобно тому, как мы понимаем, что радуга - это видимость), то эта видимость поможет вам освободиться от крайности постоянства, поможет вам развить убежденность в пустотности от самосущего существования. Поскольку вы будете воспринимать эту видимость, вы сразу же автоматически будете приходить к выводу о том, что нет самосущего существования. И одновременно с восприятием этой видимости у вас будет возникать убежденность в отсутствии самосущего существования.

Обычно, когда вы воспринимаете некую видимость, вы обманываетесь. "Ой, какая красивая радуга!" Вы бежите за ней и пытаетесь ее схватить. Но когда вы ясно и отчетливо уясните для себя, как существует эта радуга, вы скажете: "Да, она красива, но она существует вовсе не так, как мне это кажется." То есть, она вам является, кажется вам такой-то и такой-то, но существует она вовсе не так, какой она вам представляется. Она существует просто номинально. И в этой радуге нет ни единой частицы, ни единого атома, который был бы радугой со стороны объекта.

И также существуют все феномены. Как красивы все феномены. Но какими бы они не были красивыми, они существуют вовсе не так, как это вам кажется. Очень много электронов и протонов соединяются вместе. Некоторые электроны и протоны образуют кость, некоторые из них образуют плоть - основу для обозначения плоти (это еще не плоть), а некоторые из них образуют основу для обозначения кожи. И затем вы накладываете на все это обозначение - "женщина" или "мужчина". Иногда нечто очень некрасивое вы называете красивым и привязываетесь к этому.

Но не только вы - все живые существа дают друг другу наименование. Не думайте, что если вы не называете, если у вас не происходит процесс наименования, то этого не существует.

Когда вы таким образом анализируете, то понимаете, видите, что все феномены - это всего лишь наименования, данные основе для этого наименования. "Москва" - это наименование, данное основе для наименования, некоему участку земли, на котором построили какие-то дома, разукрасили в разные цвета. И по мере того, как этих цветов прибавляется, люди говорят, что Москва становится богаче, красивее. Когда появляется большее количество бумажек на этой территории и больше желтых металлических предметов, вы говорите, что Москва становится богаче. Для вас это хорошая основа для обозначения.

Все это существует. Прасангика-Мадхьямика вовсе не говорит, что этого не существует. Все это существует, но все это существует в зависимости от основы для обозначения. И не

просто от основы - когда существует достоверная основа и вы даете ей обозначение, наименование, - вот тогда это “нечто” начинает существовать. Также как радуга, также как отражение луны в воде. Все это существует, но существует не так, как вы это воспринимаете, не так, как вам это кажется.

5. ИЛЛЮЗОРНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

И вот тогда, поняв это, вы поймете, что такое иллюзорная видимость. Однако вы поймете и то, что эта иллюзорная видимость не является полной галлюцинацией. Существует огромная разница между полной галлюцинацией и иллюзорной видимостью. В иллюзорном существовании закон причины и следствия действует безупречно, без единой ошибки. И не говорите, что поскольку все иллюзорно, то кармы не существует. Карма существует, однако она также иллюзорна, также подобна иллюзии. А все опыты и переживания являются иллюзорными опытами и переживаниями. Но, тем не менее, переживания существуют.

Поэтому, когда Будда сказал, что все подобно иллюзии, Ананда задал Будде вопрос. Будда сказал: “Все подобно иллюзии, все подобно сновидению.”

И Ананда его спросил: “Если это так, то получается, что если во сне ты кого-то убиваешь, то не создаешь негативную карму. И в этом случае, если ты убьешь кого-то не во сне, ты также не накопишь негативную карму, потому что все едино, все подобно сновидению.” На это Будда ему сказал: “Живое существо, которое вы убиваете в сновидении, не обладает иллюзорным существованием сознания, то есть в сновидении у живого существа нет этого сознания. Это всего лишь образ, который возникает в вашем уме во время сна. Но в состоянии бодрствования, несмотря на то, что живые существа подобны сновидению, подобны иллюзии, у них, тем не менее, есть иллюзорное сознание. Поэтому, когда вы их убиваете, они испытывают иллюзорные страдания.”

Самосущего страдания нет, но иллюзорное страдание существует. Если есть самосущее страдание, то что именно является страданием? Вы не найдете его. Вы будете искать это страдание и не сможете его найти. Что бы вы не искали в процессе абсолютного анализа, вы ничего не найдете. Даже Пустоту и то не найдете. И состояние Будды не найдете.

Итак, поскольку существует иллюзорное сознание, то появляются иллюзорные страдания, после чего возникает иллюзорная карма. А потом вы должны будете пережить иллюзорный опыт иллюзорных последствий вашей иллюзорной кармы. Теперь вы понимаете значение? Все Учения, которые даются, кто бы ни давал Учения, должны основываться на коренных текстах. Нет ни гелугпинской, ни нигмапинской, ни кагьюпинской Пустоты - все это должно проистекать от Учения Будды. Это очень важно знать.

6. УСТРАНЕНИЕ КРАЙНОСТИ НИГИЛИЗМА

Затем, с другой стороны, убежденность в Пустоте помогает вам избавиться от крайности нигилизма. Обычно, вы полагаете, что если считать, что нет самосущего существования, то, наоборот, существует опасность впадения в крайность нигилизма. А вот когда вы открываете глаза и видите, что вы существуете, то вы спасаете себя от нигилизма. Но, когда вы поймете Прасангику-Мадхьямику, то видимость Пустоты спасет вас от нигилизма.

Лама Цонкапа говорил: “... видимость Пустоты устраняет крайность нигилизма.

И, когда на основе Пустоты вы способны установить отношения между причиной и следствием, тогда вы не сможете впасть ни в одну из крайностей. И тогда вы поймете воззрения Прасангики-Мадхьямики.” Это очень глубокие слова. Итак, я даю вам комментарии именно на эти строки Ламы Цонкапы. Объяснение Ламой Цонкапой этих строк было основано на тексте Чандракирти. Чандракирти является толкователем Прасангики-Мадхьямики. Если кто бы то ни было говорит, что он является последователем Прасангики-Мадхьямики, но при этом противоречит текстам Чандракирти, то учение этого

человека не подлинно. Даже если этот человек говорит, что он - Лама Цонкапа. Мы являемся последователями Ламы Цонкапы, но, если учение Ламы Цонкапы противоречит коренному тексту, мы не должны за него цепляться, мы не должны быть фанатиками. Об этом говорил мне мой Учитель, и это оказалось мне крайне полезно.

А теперь я объясню вам, каким образом видимость Пустоты спасает вас от крайности нигилизма. Если вы не понимаете Пустоты, то тогда видимость или явление Пустоты не спасет вас от нигилизма. Но когда вы поймете соотношение между номинальным существованием и пустотностью от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, вы также поймете, что эти два вида существования являются дихотомией. Если нечто является одним, то это нечто уже не может быть другим. Если "Я" обладает самосущим существованием, из этого следует, что "Я" не может существовать номинально, потому что это дихотомия. Но если "Я" пусто от самосущего существования, что означает, что "Я" пусто со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, из этого следует, что "Я" должно иметь взаимозависимое происхождение. Потому что эти два понятия являются дихотомией.

Итак, с помощью анализа вы приходите к убежденности в том, что "Я" пусто от самосущего существования. И тогда вы говорите себе: "Поскольку "Я" пусто от существования со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью, то "Я" совершенно определено, на сто процентов должно иметь номинальное существование". Вот таков смысл этого утверждения: утверждения о том, что видимость Пустоты освобождает от крайности нигилизма.

7. ПРАКТИКА МЕДИТАЦИИ

Затем думайте: "Поскольку "Я" является обозначением мыслью, "Я" не может иметь самосущего существования. Это невозможно, потому что "Я" - это наименование, ярлык, который дается пяти совокупностям. Поскольку "Я" является ярлыком на этих пяти совокупностях, то ни одна частица, ни одна совокупность не может, ни в коем случае, существовать со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Поэтому я на сто процентов уверен в том, что "Я" пусто от существования со стороны объектов вне зависимости от обозначения мыслью. И вот когда у вас появится сильная убежденность, когда вы ясно и отчетливо поймете для себя логику, связанную со взаимозависимым происхождением, вы не сможете сдержать слез - вы будете плакать.

И затем, с сильной убежденностью в пустотности видимости, с убежденностью в пустотности от самосущего существования, пустотности от истинного существования, пустотности от существования со стороны объекта, пустотности от абсолютного существования (вначале его не существовало, вначале ничего не породилось, в настоящем времени его не существует и в конце оно не исчезнет). Вот в таком неконцептуальном состоянии постарайтесь пребывать, пребывать и пребывать. Постарайтесь пребывать в этом состоянии подобно воде, пребывающей в чаше для подношения. Когда вода, находящаяся в чаше для подношений, не колыхается, то в ней очень четко отражается луна. И точно также ваш ум неподвижен. Ваш ум неподвижен, как вода. И в этом неподвижном, как вода, уме появляется отражение Пустоты.

Но вот та Пустота, которая вам является - не самосушая Пустота. Она также иллюзорна. Никакой самосущей Пустоты нет. Затем, когда эта ваша убежденность несколько ослабевает, анализируйте эти положения снова. Используйте рассуждения о единственном и множественном числе, используйте Царь всех рассуждений - о взаимозависимом происхождении. Затем развейте в себе убежденность и пребывайте на этой Пустоте.

Затем, между медитациями, вы должны поддерживать осознание всей видимости, как иллюзорной. По-настоящему иллюзорной видимость предстанет вам только тогда, когда ваша убежденность в Пустоте станет очень сильной. И вот тогда естественным образом, в силу этой убежденности, любая видимость предстанет перед вами как нечто подобное иллюзии. Но вначале вы не можете этого добиться. Поэтому, во время постмедитативных периодов, когда вы будете воспринимать некую видимость, исследуйте, каким образом эта видимость вам является. Каким образом вы ее воспринимаете, и каким образом она существует на самом деле. И тогда вы скажете: “Это подобно отражению луны в воде.” Я воспринимаю это как нечто, существующее со стороны объекта, но на самом деле это имеет взаимозависимое происхождение, это существует только номинально.

И вот таким образом, когда вы будете поддерживать иллюзорность всех видимостей во время постмедитативного периода, если в это время кто-то назовет вас дураком, то в вас всплывет это самосушее "Я". И тогда вы увидите, каким образом это "Я" вам является. И каким образом оно реагирует на эти слова. А реагирует оно следующим образом: “Вот этот самосуший человек назвал мое самосушее "Я" глупым.” Когда вы смотрите телевизор, у вас бывают периоды, когда вы забываете, что все то, что происходит на экране. Если вдруг на экране появится злобное лицо, которое крикнет вам: “Ты дурак!”, то вы разозлитесь и выключите телевизор. Но когда вы понимаете, что это иллюзия, тогда слова для вас будут просто слова. Тогда ваш ум не будет интерпретировать их ложным образом. Эти слова не будут проникать вам в сердце, они не будут ранить ваше сердце. Тогда эти слова будут влетать вам в одно ухо, а вылетать из другого. Но ваш ум будет пребывать в спокойствии.

Вот таким образом вам надо будет вылечиться. На самом деле, слова вам не причиняют никакой боли. Это ваш ум переделывает эти слова каким-то угодным ему образом, это ваш ум заставляет вас страдать от этих слов. На самом деле, те слова, которые вы слышите, могут оказаться очень полезны для вас, они могут помочь вам развить силу ума.

Так что, в Пустоте возможны все причины и все следствия. Если бы не было Пустоты, если бы все имело самосушее существование, то причинно-следственная взаимосвязь была бы невозможна. Например, низшие школы ведут с Прасангикой-Мадхьямикой следующий диспут. Они говорят: “Раз нет никакого самосушего существования, то значит нет и четырех благородных истин. А, поскольку нет четырех благородных истин, то нет сансары и нет нирваны. Поэтому вы не можете говорить о четырех благородных истинах.” На это в коренном тексте Прасангики-Мадхьямики отвечается: “Если вещи обладали бы самосушим существованием, то вы не могли бы говорить о четырех благородных истинах. И поскольку не было бы четырех благородных истин, то не было бы ни сансары и ни нирваны. Вина не приходит ко мне, а остается за тобой. Потому что мы признаем, что нет самосушего существования. А вы признаете, что самосушее существование есть. Если есть самосушее существование, то это означает, что нечто существует со стороны объекта. Если результат существует со стороны объекта вне зависимости от другого, то зерно, из которого появилось дерево, должно было быть деревом. И дерево не могло бы зависеть от зерна. Потому что дерево существовало бы со своей стороны. Еще тогда, когда дерево было зерном, оно должно было бы появляться деревом, а не зерном. Таким образом, у вас появится очень много логических ошибок, потому что вы утверждаете, что есть самосушее существование. В этом случае, утверждая что есть самосушее существование, вы не сможете вести речь о подлинном взаимоотношении между причиной и следствием. Если вещи существуют со стороны объекта, то они не зависят от причины. Они не исчезают, не разрушаются. Так что вы в этом случае просто не можете вести речь о четырех благородных истинах.” Поэтому в Прасангике-Мадхьямике каждый феномен считается номинально существующим. Но это, однако, делает возможными причину и следствие.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вот таково в самых общих чертах Учение о Пустоте. Если вы в будущем захотите более детально медитировать на Пустоту, то вы можете попросить об этом наставлений, но это - в будущем, потому что сейчас я не все могу рассказать вам. Вот когда вы действительно будете заниматься медитацией на Пустоту, в это время вам будут даны особые наставления. Вы будете получать Учения в зависимости от того, какие у вас будут сомнения, на основе того, каков будет ваш опыт. Так что сейчас то Учение, которое я давал вам о Пустоте, подобно ключу, с помощью которого вы сможете открыть сокровищницу Учения Прасангики-Мадхьямики.

Я надеюсь, что когда вы сделаете книгу, основанную на этих Учениях, то эта книга может стать полезной для многих людей. Несмотря на то, что эта книга не даст вам полного понимания Пустоты, она даст вам приблизительное представление о Пустоте. Некий образ - вот что такое Пустота. Я надеюсь, что когда люди, получающие Учение сейчас, прочтут эту книгу, то смогут увидеть Пустоту как гору, которая уже маячит вдалеке, а те люди, которые слушают, они шаг за шагом приближаются к этой горе.

Не используйте знание, которое я вам дал, для того, чтобы произвести впечатление на других людей, не показывайте его другим, как лекарство, зажатое в руке. Используйте его сами для себя, для того, чтобы уменьшить количество ваших омрачений.

Поскольку в настоящее время сюда приходит очень много ложных интерпретаций, много неверных учений, я надеюсь, что эта книга поможет людям разобраться, поможет людям осознать, в чем заключается действительно чистое Учение. Но я называю это чистым Учением вовсе не потому, что я даю это Учение. Я в очередной раз повторяю, что чистое Учение должно проистекать от коренного текста, оно не должно противоречить коренным текстам. Вот что такое чистое Учение. Так что, если любые из моих Учений противоречат коренным текстам, тогда это моя ошибка. Тогда вы можете выбросить мое учение из окна. Но то, что вам полезно - возьмите.

Если я в ходе учения допустил какие-либо ошибки, то мне хотелось бы попросить прощения у Будд и Бодхисаттв за эти ошибки. Простите меня. Но если это Учение полезно, то я посвящаю эту книгу на благо всех живых существ, а в особенности на то, чтобы в России возродилось чистое Учение буддизма.