

Я очень рад видеть вас снова. Основная задача, с которой я даю вам учение, – помочь вам понять основную цель буддийской философии, а не «промыть» вам мозги. Очень важно, чтобы вы оставались хорошими русскими людьми. Не вступайте ни в какие секты и не становитесь фанатиками какой-то отдельной школы. Самое важное, чтобы вы попытались стать хорошими людьми, чтобы пытались помогать другим людям и поддерживать их. Между нами и так слишком много границ, не надо создавать новые. На фундаментальном, основополагающем уровне все мы – люди. Важно, в первую очередь, ощущать себя человеком, который живет в этом мире. Не теряйте этого ощущения, этого чувства. Когда человек теряет чувство человечности, он становится фанатиком какой-то определенной группировки, тогда нарушается гармония в отношениях между людьми.

Поскольку на учение приходит много людей, я хочу сказать вам о том, что вы получаете учение для того, чтобы стать лучше. Я не хочу, чтобы вы стали фанатиками буддизма. Не в этом заключается моя цель. Даже если я попрошу вас стать фанатиками, не делайте этого. Потому что это дурной совет. Это закрывает ваш ум. Также важно получать мудрость от тех, кто дает вам ее, независимо от того, какой религии следуют эти люди: буддисты ли это, христиане или мусульмане. Если они могут предложить вам мудрость, возьмите ее, в этом нет ничего плохого.

Но не надо смешивать все учения. Сначала постарайтесь понять ясно, отчетливо одну точку зрения. А когда вы ее поймете, тогда можете переходить к пониманию другой точки зрения. Например, экономика и наука приносят пользу обществу, но в экономике делается акцент на одном, а в науке – на другом. У них немного разные цели. Таков совет общего характера. Дело в том, что в наше время в России возникает очень много разных сект, и я не хочу, чтобы мое учение, учение Будды, тоже определили в одну из таких сект. Чтобы сказали, что я занимаюсь миссионерской деятельностью. Я не боюсь этого, но не хочу, чтобы это случилось. Если я буду причинять людям вред, создавать негативную карму, тогда мне действительно следует бояться, потому что я буду знать, что мои действия приведут к негативным последствиям. Негативная карма и есть яд, а другого я не боюсь.

Теперь приступим к учению. Сегодня у нас меньше времени, поэтому я буду давать учение сжато.

В прошлый раз мы говорили о том, как медитировать на пустоту. Люди, которые впервые пришли на это учение, вначале могут испытать некоторые трудности в его понимании, но это не должно вас разочаровывать. Продолжайте слушать, и постепенно учение будет становиться все понятнее и понятнее.

Простое пресечение концепций в нашем сознании не является медитацией на пустоту. Это могут сделать и дети. Когда дети сталкиваются с какой-нибудь проблемой, они закрывают глаза и пытаются представить, что ничего не существует, думая при этом, что их проблема таким образом разрешится. Когда в вашем сознании нет никакой видимости, когда вы ничего не воспринимаете, когда у вас нет ни единой мысли, ни единой концепции и когда вы думаете, что ничего не существует, это может привести вас к нигилизму.

На самом деле все существует. Если все существует, почему же буддисты говорят о пустоте? Буддисты говорят, что явления существуют, но не таким образом, как вам это кажется. Какими вам кажутся вещи, явления?

Для того чтобы заниматься медитацией на пустоту, для начала вы должны развить в себе убежденность в объекте отрицания. Отчетливо уяснить для себя, в чем заключается объект

отрицания, потому что этот самый объект и есть то, что вы должны отрицать. Концентрация на отсутствии объекта отрицания является медитацией на пустоту.

Но в этом случае возникает вопрос: существует объект отрицания или нет? Если он не существует, то какой смысл его отрицать то, чего и так нет? Если у вас дома нет человека, как вы можете выгнать его из дома? Если же объект отрицания существует, тогда отрицать этот объект – значит, впадать в нигилизм, потому что в этом случае вы уничтожаете нечто существующее. Если нечто существует, а вы утверждаете, что оно не существует – это называется нигилизм. На этот вопрос вы должны знать ответ, тогда вы поймете эту тему несколько глубже.

В буддизме говорится, что объект отрицания не существует. Если он не существует, зачем же нам его устранять? Если у вас дома никого нет, то зачем же кого-то выгонять из дома? На это буддисты говорят: «Да, дома у нас никого нет. Но мы думаем, что у нас дома кто-то есть. Поэтому, устраняя это ложное представление, мы как бы доказываем себе, что заблуждались». Представьте себе, что в темном доме лежит веревка, похожая на змею. Вы до нее слегка дотрагиваетесь, и у вас возникает ощущение, что там лежит змея. Тогда вы начинаете в ужасе бегать по дому. Вы уверены, что сейчас эта змея вас ужалит. Точно так же в сансаре нет никакого самосущего существования. Есть некоторые основы для обозначения объекта. Как, например, есть основа – веревка, на которую вы накладываете обозначение – «змея». Почему вы это делаете? Потому что убеждены, что в вашем доме действительно есть змея. Вы все время ее боитесь.

Для того чтобы избавиться от страха, что змея вас укусит, вам нужно избавиться от своего заблуждения в том, что у вас дома живет змея, от ложного мышления. Для того чтобы вам это сделать, сначала нужно определить отрицание, то есть змею. Что представляет собой настоящая змея, в чем ее функции? Поняв это, что вы осознаете, что этого у вас дома точно нет. Все дело в том, что вы веревку принимаете за змею.

Какой смысл отрицать существование змеи у вас дома? На самом деле у вас дома действительно нет никакой змеи, это правда. Зачем же нам устранять это представление? Потому что мы думаем, что у нас дома есть змея. (Это пример, не надо воспринимать его буквально). Если вы думаете, что у вас дома живет змея, и боитесь ее, что вы станете делать, чтобы избавиться от своего страха? Нужно избавиться от ощущения, что у вас дома есть змея. Поэтому, несмотря на то, что у вас дома змеи все равно нет, вам очень важно, необходимо отрицать существование змеи у вас дома, то есть устранить объект отрицания. Таков ответ на этот вопрос. Несмотря на то, что объект, отрицаемый пустотой, не существует, нам все равно нужно устранить представление о нем, потому что мы думаем, что он существует. Что такое объект отрицания?

Медитация на пустоту состоит из четырех процессов. Первый – определение объекта, отрицаемого пустотой. С точки зрения Мадхьямаки Прасангики и самосущее, и истинное существование относятся к объекту отрицания. Что такое самосущее существование? Это существование со стороны объекта вне зависимости от того наименования, которое вы накладываете мыслью. Это и есть объект отрицания.

Например, когда вам является лес, что вам является на самом деле? В действительности вы воспринимаете множество деревьев. Каждое из этих деревьев не является лесом. Несмотря на это, когда вам является скопление деревьев, вы думаете, что видите не что иное, как лес. Как этот процесс происходит? Вашему зрительному сознанию является скопление деревьев. Это основа для обозначения «лес». Когда вы видите эту основу для обозначения, ваш ум немедленно накладывает на нее ярлык «лес», потому что именно эти характеристики ваш ум

привык называть «лесом». Встречаясь с такими характеристиками, вы сразу же накладываете на них обозначение «лес». Этот процесс происходит очень быстро.

На самом деле «лес» – всего лишь наименование, данное умом. Когда он вам является, вы его наименовываете «лес», как нечто очень конкретное, существующее со стороны объекта. На самом деле лес существует в силу наименования, которое вы дали ему своей мыслью, а не со стороны объекта. Со стороны объекта не существует ни единого атома, который можно было бы назвать лесом. Поскольку ваш ум привык к подобному процессу наименования, это скопление деревьев он быстро именуется «лес». А уже затем вам кажется, что лес существует со стороны объекта. Кто-то вас спрашивает: «Где лес?» Вы говорите: «Дурак! Ты что не видишь, вон он!» Это такой твердый, реальный лес. Но если вас спросят: «Какое из этих деревьев лес?», тогда вам придется сделать вывод, что ни одно из деревьев лесом не является. Тогда мы приходим в смятение. С одной стороны, вы ищете нечто и не можете его найти, тогда вы заключаете, что этого не существует. С другой стороны, когда вы не ищете, вам кажется, что этот предмет существует со стороны объекта. Таким образом вы впадаете в две крайности. Стоит вам немножко заняться анализом, как вы сразу впадаете в нигилизм. Вы не можете найти леса и делаете вывод, что его не существует вообще. Когда вы не анализируете, вам кажется, что есть лес, существующий со стороны объекта, и вы впадаете в крайность этернализма, или постоянства.

Поэтому Будда говорил:

«В ночном безоблачном небе всходит полная луна.  
В океане появляется ее отражение,  
как будто прекрасная луна упала в океан.  
Но это всего лишь отражение.  
Все феномены существуют подобным образом».

Отражение луны существует. Никто не говорит, что отражения нет. Это взаимозависимое происхождение. Когда соединяются вместе два фактора – океан и луна, возникает отражение луны. Но отражение луны не является настоящей луной. В отражении нет истинно существующей луны. Это отражение кажется вам настоящей луной. На самом деле оно пусто от истинно существующей луны. Тем не менее, отражение существует. Взаимозависимое отражение луны и пустота луны от истинного существования не является противоречием. Поскольку отражение луны имеет взаимозависимое происхождение, оно не может быть истинным существованием луны. Оно зависит от океана и луны. Поскольку это отражение пусто от истинного существования, оно должно иметь взаимозависимое происхождение.

Точно так же вам являются все феномены. Например, каким вы воспринимаете геше Тинлея? Каким он вам является? Эта рука – не геше Тинлей. Рука подобна отражению луны. И голова, и живот, и одежда – не геше Тинлей. А также ум и речь не являются геше Тинлеем. Как же существует геше Тинлей? Нет геше Тинлея, который существовал бы со стороны объекта. Он подобен лесу, в котором ни одно дерево не является лесом. Тем не менее, лес существует просто в силу наименования мыслью. Это наименование мыслью даете не только вы. Геше Тинлей может существовать в силу того, что он сам дает себе наименование «я». Когда вам является геше Тинлей, то его рука, голова, живот и все остальное является основой для обозначения «геше Тинлей». Но самой важной из этих основ является голова геше Тинлея и его характер, потому что без этой основы вы не можете определить геше Тинлея. Подобные характеристики геше Тинлея вам известны. Они являются основой для обозначения объекта. Когда вы видите эту основу для обозначения,

ваш ум моментально накладывает на нее обозначение «геше Тинлей». В самой основе нет ни единого атома, который бы являлся геше Тинлеем. Все его составляющие – основа для обозначения, но не сам геше Тинлей.

Итак, основа для обозначения является вашему уму, вы воспринимаете ее и моментально накладываете на нее обозначение. Затем уже геше Тинлей воспринимается вами как существующий со стороны объекта, как нечто неделимое, твердое, конкретное. Когда вы прикасаетесь к моей руке, вы думаете: «Я прикасаюсь к геше Тинлею. Я держу его за руку». Но в действительности вы держите руку геше Тинлея, но не его самого. Вы не можете взять за руку самосущего геше Тинлея. И за истинного геше Тинлея вы также не можете ухватиться, потому что он подобен радуге. Вы не можете схватиться за радугу. Вы можете прикоснуться к красной или желтой полоске радуги, но каждая из полос не будет радугой. Вашему уму является некий существующий со стороны объекта геше Тинлей. Это и есть объект отрицания.

На какой бы феномен вы ни смотрели, вы увидите то же самое. Если бы дети видели отражение луны в океане, они бы решили, что это сама луна упала в океан. Точно так же по поводу каждого феномена у нас возникает ощущение, что он существует со стороны объекта.

Каким вы воспринимаете собственное «я»? Вы находитесь перед большим количеством людей, и, когда вы встаете и говорите какие-то глупости, все начинают над вами смеяться. В этот момент проверьте, каким вам кажется ваше «я» и как вы за него цепляетесь. Некое крепкое, нерушимое «я», существующее со стороны объекта. Вы думаете: «Они смеются надо мной!» Ваше лицо краснеет. Когда вы по-настоящему сильно смущаетесь, в этот момент в вашем сознании появляется объект отрицания – самосущее и такое твердое «я». Это и есть объект отрицания.

В чем заключается иллюзия? В самосущем существовании, в видимости истинного существования. В чем заключается цепляние? В том, что вы убеждены, что нечто существует именно так, каким оно вам видится. Когда дети видят отражение луны, им кажется, что в воде живет и плавает луна. Точно таким же образом феномены видятся вам. Цепляние за то, что «я» имеет самобытие, существует со стороны объекта, называется неведением. Неведение – это корень сансары.

То, что сейчас я вам рассказал словами, вы услышали, но еще не совсем правильно поняли. Постарайтесь подумать над тем, что имеется в виду под объектом отрицания. Во время медитации постарайтесь рассмотреть, каким образом вам видится ваше «я» и все феномены.

Мадхьямака Прасангика говорит, что восприятие обычных живых существ является ложным. Они воспринимают все как самосущее, как имеющее истинное существование.

Существует три вида цепляния:

Первый вид – цепляние за то, какими вам видятся вещи (явления). Это называется неведением. Феномены видятся вам как самосущие, и вы цепляетесь за эту видимость, думая, что они действительно существуют так. Это цепляние за видимость твердого, конкретного существования со стороны объекта, независимого от наименования мыслью. Вы воспринимаете отражение луны как луну, существующую со стороны объекта, которая ни от чего не зависит.

Второй вид – цепляние за существование объектов без представления об их самобытии. Вы не цепляетесь за то, каким вам видится предмет. Вы просто думаете, что, например, луна

существует, «я» существует. Но не думаете, что «я» имеет истинное или самосущее существование. Вы просто воспринимаете «я». В то же время вы не думаете, что «я» лишено самобытия. Это простое представление о «я» не является корнем сансары.

Третий вид – цепляние за «я» как за пустое от самобытия. Такое цепляние появляется после постижения пустоты, когда вы отчетливо поймете, что отражение луны – всего лишь отражение. Это классический пример из коренных текстов.

В наше время, наверное, лучшим примером [иллюзорного сансарического существования] является фильм. Поэтому мне и нравятся фильмы. Когда вы смотрите фильм, каким вам видится все происходящее на экране? Вам это кажется существующим в действительности. Когда герой фильма плачет, вы плачете вместе с ним. Вы цепляетесь за все происходящее в фильме. Так поступают многие дети. Для людей, которые понимают механизм создания кинокартины, все, что происходит на экране – всего лишь проекция кинопроектора, несмотря на то, что сюжет фильма ими воспринимается как бы со стороны объекта. Когда вы знаете о глубинном процессе создания фильма, вы можете забыть об этом на минуту, но потом тут же вспомнить снова. Тогда вы скажете: «Какой же я дурак, что увлекся сюжетом, забыв, что это всего лишь фильм». Вы уже почти увлеклись сюжетом и начали переживать за героя, но, имея ясное представление о создании картины, вы будете осознавать пустотность этого героя от истинного существования. Итак, третий уровень – цепляние за объект как за пустой от самобытия.

До тех пор пока не познаете пустоту, вы не сможете обрести третий вид цепляния. В настоящий момент в нас очень силен первый вид цепляния – за истинное существование. Когда вы расслаблены, спокойны и почти уже засыпаете, в это время в вашем сознании существует схватывание объектов, явлений. Вы не присваиваете им истинного существования или самобытия, то есть воспринимаете вещи как «просто стол», как «просто я» и т. д. Когда у вас уже почти появилась привязанность к предмету, например, когда женщина увидела какую-то шубу уже почти привязалась к ней, она воспринимает эту шубу как прекрасную, существующую со стороны объекта. Ее ум думает: «Да, это действительно так. Эта шуба прекрасна!» Она говорит: «Можно я потрогаю эту шубу?» Она гладит мех: «Я прикоснулась к этой шубе!»

В действительности к чему вы прикоснулись? К электрону, протону, которые тоже имеют номинальное существование. Вы просто прикоснулись к некоей основе для обозначения объекта. В этой шубе нет ни единого атома, который был бы шубой, в ней нет ни единого атома того, к чему можно было бы привязаться. Но если нет истинно существующей шубы, как же вы ее можете купить и носить? Буддисты не говорят о том, что шубы не существует вовсе. Она существует, но существует номинально, как фильм. Дело в том, что наша человеческая жизнь подобна сновидению. Это не полное сновидение, лишь подобие сна. Все шубы, которые были у вас раньше, теперь их уже нет. Такое ощущение, что они приснились вам.

Поэтому Будда и говорил: «Одной женщине приснился сон, что она родила детей и от этого была очень счастлива. В этом же сне она увидела, что ее дети умерли, и была очень несчастна. Но когда она проснулась, то поняла, что ее ощущения счастья и горя совершенно безосновательны. Точно так же существуют все феномены. До тех пор пока вы не пробудитесь от сансарического сна, вы будете проходить через тот же самый процесс, что и эта женщина. У вас будут рождаться дети – вы будете испытывать счастье; они будут умирать – вы будете испытывать страдания. Так все будет происходить по кругу. Но когда сансарический сон закончится, когда вы пробудитесь от него, познав пустоту, вы поймете, что не было никакой основы для того, чтобы испытывать временное счастье или депрессию.

Ваш ум освободится от подобных понятий. Вам будет нечего достигать и нечего терять, потому что нет ничего истинно существующего, чего вы могли бы достичь».

Поэтому в «Сутре сердца» говорится, что нет совокупностей. Что под этим подразумевается? Что нет истинно существующих пяти скандх, а значит, нечего достигать и нечего терять. Бодхисаттва знает, что достигать нечего. Ум бодхисаттвы свободен от омрачений, он пребывает в абсолютном покое. Это очень глубоко. Когда вы познаете смысл этой сутры, ваш ум действительно сможет отдохнуть. В настоящее время наш ум тянется во внешний мир, чтобы найти какое-то счастье. Он полагает, что во внешнем мире находится некий предмет, который может подарить вам счастье. Он не может достичь ни единого объекта, потому что снаружи не существует ни единого объекта, который имел бы истинное существование. Все является просто отражением вашего ума, ярлыком, который навешивается вашим сознанием.

С другой стороны, если геше Тинлея не существует со стороны объекта, от кого же вы получаете учение? Учения также не существует. Пустоты также нет, и вас нет. Кто же тогда говорит и кто слушает? На самом деле все не так. Геше Тинлей существует, и вы существуете, и учение о пустоте существует. Вы его слушаете, а я вам его даю. И все это как будто происходит в кинотеатре. Все это подобно отражению. Все это пусто от истинного существования. Но это существует. Пустота от истинного существования есть абсолютная истина. А взаимозависимый геше Тинлей есть относительная истина.

Лама Цонкапа говорил: «Никогда не пренебрегайте относительной истиной». Это правда, что геше Тинлей существует, что вы существуете. Если нечто существует, это не значит, что оно непременно должно существовать со стороны объекта. Что значит «взаимозависимый геше Тинлей»? От чего он зависим? От совокупностей. Рука, голова и все остальное являются основой для обозначения «геше Тинлей». Поскольку тело является основой для обозначения «геше Тинлей», когда тело идет, вы говорите: «Геше Тинлей идет». Нет самосущего геше Тинлея, но номинальный геше Тинлей идет, потому что идет основа для этого обозначения. Когда основа для обозначения сидит, вы говорите: «Геше Тинлей сидит». Однако в основном вы думаете, что сидит геше Тинлей, имеющий самосущее существование. Вот в чем ваша ошибка! Его не существовало с самого начала.

Но взаимозависимый геше, подобный отражению луны, подобный радуге, может сидеть. Когда основа для обозначения улыбается, вы говорите: «Геше Тинлей улыбается». Когда он очень мило улыбается, вы увлекаетесь, забываете, что это всего лишь обозначение, данное вашим умом. Точно так же, когда вы увлекаетесь во время просмотра какого-либо фильма и полностью погружаетесь в происходящее, забывая о том, что это – фильм. Тогда вы как бы вовлекаетесь в истинное существование всего происходящего и начинаете испытывать различные ощущения. Так обстоит дело и с геше Тинлеем.

Такая же ситуация происходит с вами самими. Когда идет основа для обозначения – ваше тело, вы говорите: «Я иду». Когда другая основа для обозначения – ваш ум – не способна мыслить, вы говорите: «Какой же я дурак!» В это время, когда вы говорите себе, что вы – дурак, как вы себя воспринимаете? Вы думаете, что ваше конкретное, самосущее «я» является глупым. Тогда вы начинаете бить себя по голове.

Таким образом исследуйте, проверьте это, постарайтесь, понять каким образом является ваше «я», как вы цепляетесь за самих себя. Постарайтесь получше узнать самих себя. Тогда постепенно вы поймете: «Да! Мое «я» является мне таким-то образом. Я думаю, что оно существует таким-то образом, это – ошибка!» Точно так же, как вы смотрите фильм. Если вы будете смотреть его неосознано, вы полностью вовлечетесь в происходящее, будете

плакать, переживать вместе с героями, несмотря на то, что это всего лишь фильм. Когда картина вас действительно увлечет, в этот момент вам и следует начать исследовать, каким образом она вам является, каким образом вы все это воспринимаете. Вы видите происходящее как нечто, существующее со стороны объекта. Когда на экране на вас направлен водопад, вы готовы отшатнуться от направленной на вас струи воды. Точно так же, все феномены являются вам как нечто, имеющее самобытие, существующее истинно, вне зависимости от обозначения мыслью. Вам это видится, и вы за это сильно цепляетесь.

Когда вы цепляетесь, например, за шубу, ваша привязанность к шубе становится все сильнее и сильнее. «Это самосушая шуба, я должна ее купить». Вы думаете о ней днем и ночью и постоянно пилите своего мужа: «У моей соседки есть такая шуба, а ты мне не купил». Мужчины тоже делают подобные вещи, когда видят водку. Им является водка, имеющая самосушее бытие. Чем больше они за нее цепляются, тем больше у них возникает желание ее выпить. Потом они выпивают, возвращаются домой и начинают ссориться с женой. Оба они вовлекаются в эту ссору. Это и есть сансара. Все эти ошибки возникают из-за неведения.

Даже если вы не будете медитировать над этим, занимаясь своими повседневными делами, постарайтесь все-таки исследовать, каким образом вам видится ваше «я» и как вы за него цепляетесь, каким образом вам являются феномены и как вы цепляетесь за них. Тогда постепенно до вас дойдет, что все феномены, том числе и «я», являются мне как нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью. Это и есть объект отрицания с точки зрения школы Мадхьямака Прасангики.

Вы осознаете, что каждая видимость является вам как нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью. Тогда ваше понимание того, что отрицается пустотой, становится все более и более точным. Пока вы не поймете объект отрицания очень отчетливо, вы не сможете составить представление о пустоте.

Если вы хотите составить некое представление пустотности этого стола от чашки, сначала вы должны понять, что такое чашка. Вот чашка, и вы это знаете. А теперь я убираю чашку, и все могут представить пустотность этого стола от чашки. Но это пример. Если вы не знаете объект отрицания, то говорить, что ничего не существует – это нигилизм. Так что очень важно определить объект отрицания.

Во время медитации представьте себе, что вы находитесь перед большим количеством людей, и кто-то перед большой аудиторией нанес вам оскорбление – обвинил вас в воровстве, хотя вы ничего не крали. Подумайте о том, каким вы воспримете в этот момент свое «я». Сначала постарайтесь прочувствовать эту ситуацию, а потом займитесь анализом: каким вам является ваше «я» и как вы за него цепляетесь. В это время ваше «я» явится вам как нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью, и вы уцепитесь за него. Вы должны понять, что видимость этого «я» ложна и ваше цепляние за эту видимость также ложно.

На сегодня достаточно. Постарайтесь медитировать на объект отрицания. Постарайтесь поразмыслить, подумать, что такое объект отрицания. Если вы хотите узнать об этом более точно, постарайтесь понять тонкие моменты отличия двух школ – Мадхьямаки Сватантрики и Мадхьямаки Прасангики. В чем заключается объект отрицания Мадхьямаки Сватантрики и чем он отличается от объекта отрицания Мадхьямаки Прасангики? Если эти объекты отрицания кажутся вам одинаковыми, это означает, что вы до сих пор не поняли позиции Мадхьямаки Сватантрики и Мадхьямаки Прасангики. Это будет подобно ситуации, когда к вам в дом забирается вор, что-то крадет, при этом вы знаете, что этот вор – русский

мужчина. И это верно, но русских мужчин очень много. Кто именно: Андрей, Олег или Сергей? Их очень много. Вам еще нужно отличить Сергея от Олега. Тогда вы сможете понять это более точно. Если вы будете говорить, что русский мужчина – вор, это будет означать, что вы по-настоящему еще не поняли объект отрицания, потому что все русские мужчины не могут быть ворами. На основании чего милиция может арестовать всех русских мужчин? Если милиция посадит всех русских мужчин в тюрьму, это будет неправильно, это будет подобно впадению в крайность постоянства.