

Если все феномены являются простыми наименованиями, то, как же они могут выполнять функции? Название не может функционировать. Как утверждает Прасангика Мадхьямика, нет никакого объективного и никакого субстанционального существования, все явления существуют только номинально. В монастырях на эту тему ведут диспуты – если вы можете ответить на этот вопрос, это означает, что вы поняли воззрение Прасангики, а если нет – то еще не поняли, и тогда ваше понимание – просто ваша фантазия.

Диспут в тибетских монастырях обычно ведется следующим образом. Приводится в качестве примера такая ситуация: в темном доме на полу лежит большой камень, и вы в темноте спотыкаетесь об него. При этом у вас нет никаких концепций, вы не даете этому предмету никаких наименований, но ваша нога с чем-то соприкасается, что это такое? Вы ударяетесь о какую-то субстанцию. Если нет никакого субстанционального существования, то ваша нога беспрепятственно проходила бы сквозь пространство и ничего не касалась бы. Но вы на что-то наткнулись и вам больно. Что же это за объект, вы же не дали ему название? У него нет названия. Что же это такое? Ведь Прасангика Мадхьямика утверждает, что никакого субстанционального существования нет. Этот объект представляет собой субстанцию, или нет? Это субстанция, но без названия – это нечто, существующее субстанционально. Прасангика не утверждает, что нет независимого субстанционального существования, она утверждает, что нет никакого субстанционального существования. Сватантрики мадхьямики действительно сказали бы, что нет независимого субстанционального существования, но субстанциональное существование у объекта есть, и поэтому мы ударяемся об этот объект.

Прасангика говорит, что все существует только номинально, каждый феномен имеет только номинальное существование, он не имеет никакого субстанционального существования. Что же это за субстанциональное существование, о котором в данном случае говорит Прасангика Мадхьямика? Это нечто, независимое от своего названия, которое представляет собой субстанцию со стороны объекта. Нет электрона, который являлся бы электроном со стороны объекта, это всего лишь название, данное скоплению частиц. Соединение кислорода и водорода мы называем водой, а потом идем еще глубже и на уровне атомных и субатомных частиц даем название скоплению частиц – атомы и так далее. Если вы будете искать конечную субстанцию, не являющуюся соединением частиц, то вы ее не найдете, потому что неделимых частиц не существует. Прасангика говорит, что если бы были неделимые частицы, то было бы и субстанциональное существование. Здесь очень глубокая логика. Много лет назад сторонники буддизма считали, что неделимых частиц нет и именно поэтому нет и субстанционального существования. Когда вы к чему-то прикасаетесь, то, что это такое, это же не субстанциональное существование? О чем это говорит?

Школа Читтаматра утверждает, что внешних объектов нет, все является только проекцией ума. Если следовать этому воззрению, то тогда действительно возникает противоречие, потому что, если в вашем уме нет ни одной проекции, то это означает, что ничего не существует. Но Прасангика Мадхьямика утверждает, что субстанционального существования нет, но есть внешние объекты. Теперь вы должны понимать разницу между внешними объектами и субстанциональным существованием. Субстанциональное существование – это существование некоей субстанции со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Это то, на что можно указать пальцем и сказать «вот оно». Но мы на самом деле указываем пальцем на какие-то малопонятные вещи, потому что имеем об этих предметах очень смутное представление. Если мы укажем на стол, а потом будем искать его, то не найдем. Поэтому физики, проводя эксперименты, не могли обнаружить ничего субстанционального со стороны объекта. Их выводы иногда даже напоминали воззрение Читтаматры: что объект может существовать только при наличии субъекта.

Субстанциональное существование – это то, на что вы можете указать пальцем и сказать «это такая-то субстанция». На самом же деле вы не можете указать даже на самую мельчайшую частицу и сказать, что это некая субстанция. Вы просто даете наименование какой-то основе. Основой для обозначения не может быть одна какая-то субстанция, их должно быть несколько. Если основа одна, то объект превращается в субстанционально существующий. Если бы в основе для обозначения воды был только водород, то водород превратился бы в воду. Тогда это была бы субстанционально существующая вода. Но вода – это обозначение, данное соединению кислорода и водорода. Исследуя далее, вы поймете, что водород – это тоже всего лишь название, данное сочетанию каких-то частиц. Основа для обозначения водорода – это название, данное скоплению других основ для обозначения. Как бы вы ни углублялись, у всех названий будет более одной основы. Поэтому мы и говорим, что нет неделимых частиц.

Что такое внешний объект? Это то, на что вы натываетесь, преграда. Нечто существующее отдельно от вашего ума. Не все является умом, если бы все было умом, то не надо было бы решать множество проблем. Если бы один человек становился буддой, то и все становились бы буддами, потому что все проекции этого человека были бы безупречными. Поскольку ваш ум неотделим от ума будды, вы мгновенно стали бы такими же, как он. Так что обдумайте утверждение «нет субстанционального существования, но есть внешние объекты».

Абсолютная и относительная истины составляют два аспекта одного целого. Это теория Прасангики Мадхьямики и вы должны знать ее наизусть. Также в теории Прасангики есть следующее утверждение: все феномены существуют номинально, но они могут выполнять функции. Одна из важнейших теорий Прасангики говорит о том, что все виды восприятия обычных людей являются галлюцинацией, они все ошибочны, но в них есть также и достоверность. Прасангика говорит также о причинах галлюцинаций – есть галлюцинации, зависящие от внешних условий, и галлюцинации, зависящие от внутренних условий. Одни галлюцинации полностью безосновательны – это те, которые обусловлены внешними причинами, но есть и такие, которые обусловлены внутренними причинами, и они не полностью безосновательны.

Не доверяйте ни одному человеку, который будет вам говорить вещи, не соответствующие тем теориям, которые я вам только что перечислил, потому что они основаны на коренных текстах Чандракирти. Нет никакого нового тибетского буддизма, есть четыре школы тибетского буддизма, основанного на коренных текстах. Лама Цонкапа изучил все четыре школы. В древности эти школы не понимали друг друга, поэтому между ними не было гармонии. Лама Цонкапа их примирил, определив критерием достоверности учения опору на коренные тексты. Остальные должны быть отброшены. Лама Цонкапа критиковал тибетцев, побуждаемый чувством любви и заботы о сохранении чистого буддизма в Тибете. Он был нейтральным по отношению к каждой школе, потому что получил учение от всех четырех школ. Он сказал, что если не установить критерий подлинности, то существует опасность того, что в будущем чистота учения в Тибете придет в упадок.

Сегодня существует опасность такого же упадка в России, поэтому коренные тексты очень важны. И еще одно. Во времена Ламы Цонкапы в Тибете стала пользоваться слишком большой популярностью Тантра. Тантрическими практиками стало заниматься множество людей, но немногие уделяли внимание коренным текстам. Из-за этого возникало много ложных толкований и в результате учение пришло в упадок. В буддизме на самом деле важно само Учение Будды.

Кхедруб Ринпоче сказал: «Если вы не достаточно хорошо знаете учение, и у вас нет правильного понимания, то не говорить о нем ничего – это лучший вклад в сохранение учения. Но если вы знаете учение в совершенстве, можете защитить свою точку зрения в диспуте, то тогда вы можете говорить об учении». Чувств и эмоций в таком деле недостаточно, будьте осторожны с ними. Эмоции должны появляться после достижения знаний. Эмоции без знаний препятствуют анализу и исследованию, они сделают из вас фанатиков. Поэтому Лама Цонкапа сказал: «Если в вас нет глубины, то в кругу плачущих людей вам тоже хочется плакать, а в кругу смеющихся вам хочется смеяться, вам не хватает своего направления. Вы подобны бумаге, которую носит ветер из одной стороны в другую».

Может найтись кто-то, кто скажет: «Учение Будды не должно сводиться к разговору, нужно ощутить его. На самом деле это очень легко, никто не сможет объяснить вам вкус меда, вы должны попробовать его сами». Это покажется вам верным, и вы полетите в противоположную сторону от Геше Ла за этим человеком, ведь Геше Ла много говорит, но не дает вам, как этот человек, ощутить вкус учения, а потом придет другой наставник, и еще один. Но как вы попробуете мед, если у вас в руках его нет? Если вы хотите попробовать этот мед, то, для начала, надо найти его у себя в руках, и вы должны это сделать. В каждом из этих утверждений есть доля истины, но эти утверждения излагают две крайности.

Действительно, мед нужно попробовать, но он должен быть у вас на ладони. Те слова, которые вы от меня слышите, подобны палке, а смысл подобен старику, который без помощи палки не может встать на ноги. Также и вы, не полагаясь на смысл слов, который подобен палке, не сможете понять смысла пустоты. Палка будет не нужна только тогда, когда старик встанет на ноги, то есть когда вы поймете смысл слов. Вы должны отдавать себе отчет в том, какова ваша ситуация, что для вас своевременно, а что нет. Я говорю со своими учениками, как Духовный Наставник, но вы не должны верить мне на слово, вы должны проверять и исследовать мои слова, и если мои слова противоречат коренным текстам, то вы должны подумать, что ваш духовный наставник как-то по-своему трактует тему.

Я очень рад новой встрече с вами. Сначала я дам вам краткий совет, а потом мы продолжим учение о пустоте. Если вы что-то находите полезным для себя, не надо впадать в крайности. Лекарство – это хорошо, но если его слишком много, то оно может принести вред здоровью. То же самое в духовности, если проявлять слишком много духовности, то можно нарушить равновесие в своей жизни. Когда вы переходите на все более и более высокий уровень, тогда с этим нет проблем. Вначале очень важна постоянная и непрерывная практика, но не такая, когда вы сегодня делаете очень мощную практику, а завтра вообще ее не делаете. Это неумелый, неискусный способ, одна из слабостей, которые наблюдаются у русских людей, она называется возбуждением. Надо действовать медленно и постепенно, это важно как для страны в целом, так и для развития личности, потому что механизм один и тот же. Таков мой совет. Я надеюсь, что он будет вам полезен, потому что я говорю от всего сердца, я хочу, чтобы это пошло вам на благо. Основная цель буддизма – помогать людям и не вредить им. Продвигайтесь медленно, шаг за шагом.

Продолжим наше учение. Мы обсуждали учение о пустоте. Я прочел уже много лекций о пустоте и в будущем выйдет книга по этим лекциям. Сегодня вы получите учение о пустоте от меня напрямую, и это оставит очень сильные отпечатки в вашем уме. Даже если вы не поймете все учение, все равно отпечатки останутся. Мы дошли до изложения учения о пустоте с точки зрения школы Прасангика Мадхьямика. Я дал вам уже много учений о воззрении Прасангики: теорию взаимозависимого происхождения, три уровня взаимозависимого происхождения. Сегодня я расскажу вам о том, что такое правильное и

что такое неправильное понимание пустоты с точки зрения Прасангики Мадхьямики, и в чем заключается грань между ними. Важно видеть границу между двумя видами понимания. Если я объясню вам, как выглядят русские люди, как они разговаривают, одеваются, то вы отличите русского человека от не русского. Например, у русского и у немца есть похожие черты, но есть и отличия. Точно также, легко отличить воззрения о пустоте школы Прасангики от воззрений школы Вайбхашика. Это так же легко, как отличить россиянина от африканца. Но если взять Прасангику Мадхьямику и Сватрантрику Мадхьямику, то различия между ними очень тонкие, такие же, как между русским и белорусом.

Для того чтобы отличить воззрение Прасангики Мадхьямики от воззрения Сватантрики Мадхьямики, вы должны прекрасно знать тончайшие характеристики каждого учения. Тогда вы действительно поймете, в чем заключается воззрение Прасангики Мадхьямики. Это высшее философское воззрение буддизма и о нем учил Будда. Даже в Тантре не существует более высокого воззрения, чем это. В Тантре у вас должно быть воззрение именно Прасангики Мадхьямики, а затем, на основе этого воззрения вы используете особый метод использования тончайшего ума, постигающего пустоту. Это уникальный метод Тантры. Если вы не имеете воззрения Прасангики Мадхьямики, то какой бы медитацией вы ни занимались, это не будет настоящей тантрической медитацией. Об этом говорил Будда Ваджадхара. Слова его учения мы называем ваджрным учением, ваджрной речью.

А теперь вернемся к учению. Для посвящения Ямантаки, которое я дам вам в ближайшие дни, вам необходимо понимание этого учения. В Прасангике Мадхьямики говорится о пустоте от себя и не говорится о пустоте от иного. Например, когда мы берем эту чашку и начинаем ее рассматривать, то понимаем, что сама по себе эта чашка есть пустота. Нет такого, что эта чашка пуста от чего-то конкретного. Если бы чашка была пуста от чего-то, но все равно существовала, мы все равно могли бы привязаться к ней. Но при том, что мы говорим, что чашка пуста от себя, мы не подразумеваем, что чашки вовсе не существует. Понять это трудно. Поэтому в «Сутре Сердца» Авалокитешвара говорит: «Форма есть пустота, пустота есть форма». Если вы это утверждение не поймете правильно, то оно вам покажется логическим противоречием. Поскольку форма есть пустота, а пустота – это явление постоянное, то форма тоже должна быть постоянной. Теперь мы знаем о том, что все феномены обладают двумя природами – абсолютной и относительной. Эти две природы называются истинами – абсолютной истиной и относительной истиной. У вас складывается представление о том, что я говорю? Оно постепенно появится.

Относительная истина – это ваше восприятие чашки, а абсолютная истина – это то, как чашка существует на самом деле. В буддизме говорится, что любой феномен существует не так, как нам представляется. Так что мы, как правило, не проводим никакого различия между абсолютной и относительной истиной. Между восприятием радуги и ее истинным существованием есть огромная разница. Радуга пуста от истинного существования сама по себе. Она пуста не от чего-то другого, она пуста от своего собственного истинного существования, от того, какой она вам представляется. Когда вы ее видите, она кажется вам, как нечто существующее в пространстве и вам кажется, что ее можно схватить. Из-за этого возникает привязанность, и вы бежите за ней, а возвращаетесь с пустыми руками. В действительности радуга – это взаимозависимое явление, которое зависит от сочетания света и дождя. Прасангики Мадхьямики утверждает, что взаимозависимые явления – это просто наименования мыслью, имена, которые мы даем объектам. Нет никакой твердой радуги со стороны объекта. Россия тоже существует номинально и не существует со стороны объекта.

Номинально существующая Россия и номинально существующая радуга – это относительная истина, взаимозависимое явление, зависящее от наименования мыслью, и

они не могут существовать независимо. В буддийской философии утверждается, что нет неделимых частиц, потому что, если бы существовали неделимые частицы, то тогда существовала бы независимая субстанция. Но еще две с половиной тысячи лет назад буддийская религия доказала обратное. Какую бы частицу вы ни взяли, электрон, нейтрон или протон, вы обнаружите, что это всего лишь наименование, которое дается двум и более основам, более тонким. А каждая из основ, в свою очередь, тоже состоит из частей, и этот процесс бесконечен.

Именно по этой причине Авалокитешвара и сказал, что форма есть пустота. Форма – это относительная истина, которая содержит множество различных субстанций, связанных между собой и имеющих какое-то наименование. Поскольку все явления существуют в силу наименования мыслью, они не могут быть независимыми и существовать со стороны объекта. Поэтому форма пуста от самосущего существования, пуста от существования со стороны объекта, от истинного существования вне зависимости от наименования мыслью. Лама Цонкапа сказал: «Явление взаимозависимости и свободная от крайностей пустота, если они представляются вам как нечто отдельное друг от друга, то это означает, что вы не поняли воззрение Прасангики Мадхьямики». В этом случае, если вы говорите об относительной истине чашки, то у вас возникает противоречие с абсолютной истиной этой чашки. Когда вы говорите, что чашка не имеет истинного существования, то это утверждение кажется вам противоречащим с относительным существованием этой чашки. То есть вам кажется, что эти две истины никак между собой не связаны, что у них две отдельные сущности. Если у вас возникает подобное представление, то это означает, что вы еще не поняли воззрение Прасангики Мадхьямики. Например, вы медитируете на пустоту, и ваша рука вдруг касается чашки. У вас возникает мысль: «Значит, чашка все-таки существует, почему же я все пытаюсь убедить себя в какой-то пустоте?» Если у вас возникают такие сомнения, значит, вы все еще не поняли пустоту и для вас понимание взаимозависимости и пустоты чашки становится двумя ничем не связанными между собой понятиями. Такие люди во время медитации на пустоту будут успокаиваться, но когда они выйдут из медитации и начнут воспринимать окружающие объекты, в них будут порождаться привязанность и другие негативные мысли. То есть, когда вы медитируете на пустоту, вы представляете, что ничего вокруг нет, но стоит вам открыть глаза, и вы снова увидите своих друзей и врагов.

Каково же истинное понимание пустоты? Каковы отличительные характеристики воззрения Прасангики Мадхьямики? Согласно низшим школам, когда вы видите какой-либо объект, то восприятие объекта помогает вам избавиться от крайности нигилизма. Вы говорите: «Поскольку я вижу эту чашку, не может быть, чтобы ничего не существовало. Чашка существует, и я это вижу». Но у Прасангики все наоборот: когда вы видите чашку, восприятие этой чашки помогает вам избавиться от крайности абсолютизма. Вы видите чашку и говорите себе: «Да, поэтому она пуста от истинного существования». Но в обычной ситуации, когда вы что-то видите, вы воспринимаете это, как нечто, имеющее истинное существование.

Второе утверждение Прасангики Мадхьямики: пустота помогает вам избавиться от крайности нигилизма. Действительно, если явление помогает вам избавиться от крайности абсолютизма, а пустота от крайности нигилизма, то это говорит о том, что данное воззрение по-настоящему великое. Если вы обладаете таким воззрением, то тогда в обществе, в котором вы живете, все, каждое явление, будет вашим учителем. Из-за этой отличительной черты Прасангики в Махамудре, Дзогчене и в Ямантака-тантре говорится, что нет никакой разницы между медитацией и немедитационными периодами, потому что и то и другое вам полезно. Но, чтобы дойти до такого уровня, нужно четко понять, в чем заключается

воззрение. Сначала постройте фундамент, а затем можно говорить такие красивые слова – это будет легко для вас.

Теперь я объясню вам, каким образом в Прасангике явление объекта освобождает вас от крайности абсолютизма. В низших школах видимость объекта освобождает от крайностей нигилизма, вы видите объект и говорите: «Как может не существовать объект, я же его вижу». То есть, во время медитации вы устанавливаете, что объекта не существует, а когда открываете глаза, то убеждаетесь, что он здесь. На первых этапах вам это даже помогает, вы медитируете на пустоту, и вам кажется, что ничего не существует, а после того как откроете глаза, убеждаетесь, что объекты все-таки существуют. Для того чтобы понять, каким образом явления устраняют крайность абсолютизма, вы должны знать более тонкий уровень взаимозависимого происхождения, о котором я вам уже говорил, – это зависимость от наименования мыслью. Существуют три разных уровня взаимозависимого происхождения, и самый тонкий из них – это зависимость от наименования мыслью.

Если вы ясно понимаете тонкий уровень взаимозависимого происхождения, то, как только вы увидите взаимозависимый объект, сразу же скажете, что он пуст от ложных интерпретаций. То есть, до этого вы накладывали на объект ложные интерпретации о нем, и даже если бы я сказал вам, что это не так, вы мне не поверили бы. Вы сказали бы, что верите в то, что это должно быть именно так, как вы это видите. Тогда мне нужно будет объяснить вам доступно и ясно, каким образом существует этот объект. Очень грубый пример этого – радуга. Маленькие дети думают, что радуга – это нечто твердое и конкретное, и они могут ее поймать. Они хотят добежать до нее и схватить. Если вы скажете, что радуги не существует, то они вам возразят и скажут: «Ведь я ее вижу». Самое лучшее в этой ситуации – это объяснить детям, каким образом существует радуга, а именно то, что она взаимозависима. Нужно очень доступно объяснить детям, что при соединении солнечных лучей и дождя возникает явление, которое мы называем «радуга». Дети поймут вас и скажут: «Да, радуга пуста от конкретного существования», и позже, когда увидят радугу, они уже не побегут за ней. Они скажут, что радуга пуста от существования со стороны объекта, что она существует не так, как нам кажется. Тогда, какой бы красивой ни была радуга, на ребенка это не произведет никакого впечатления. Он не будет привязан к радуге, и не будет испытывать отвращения. Тогда дети будут пребывать в полном спокойствии. Сознание ребенка будет пребывать в спокойствии и умиротворении.

Точно также, но только на немного более высоком уровне, чем дети, находимся и мы. Все другие феномены, которые мы воспринимаем, подобны радуге. Слава, деньги, репутация подобны радуге – все это вы не сможете поймать в своей жизни. Бумага, которую мы называем деньгами, на самом деле таковыми не является. Если бы она являлась деньгами сама по себе, то тот рубль, который существовал десять лет назад, был бы рублем и сегодня, но это не так. Раньше, десять лет назад, чтобы заработать десять рублей, нужно было много трудиться и люди очень радовались этим деньгам. Сегодня эти деньги обрадуют только ребенка. Ценность деньгам придает человеческий ум, создавая для этого особые ситуации. Может возникнуть такая ситуация, что хлеб будет стоить дороже золота, поскольку не существует никакой ценности со стороны самого объекта.

А что такое «явление»? Любое явление, которое к вам приходит, должно быть связано с какой-то концепцией. Не имея концепции, вы не сможете распознать явление, сказать – это то-то, а это то-то. В качестве примера рассмотрим эту чашку. Когда человек видит чашку, то существующее в его голове представление о предмете позволяет ему назвать этот предмет чашкой. И, когда вы ее видите, ваш ум сразу же выдает название «чашка». Но, что касается насекомых, то у них другие концепции. Возможно, они эту чашку назовут «шатер». Так что же такое чашка или шатер?

Еще один пример, это понятие «красота». В некоторых местах нашей планеты темная кожа считается красивой, но есть места, где красивой считается белая кожа. Тот, у кого есть концепция «черный – это уродливо», при виде человека с темной кожей посчитает его уродливым, а тот, у кого есть концепция «черный – это красиво», будет считать темнокожего человека красивым. Каков же темнокожий человек на самом деле? Он красавец или урод? Невозможно одновременно быть и тем и другим, потому что красота и уродство – это противоречие. Человек, думающий, что темнокожий человек красив, прав, но и другой, считающий темнокожего человека уродливым, тоже прав. О чем это говорит? О том, что со стороны объекта нет ни красоты, ни уродства. Что такое красота и уродство? Это наименование мыслью, которое мы даем некоей основе для наименования. Ни одна частица этого человека не является ни красивой, ни безобразной. Так что же такое красота и что такое уродство? Вы воспринимаете некую основу для обозначения и, в зависимости от ваших собственных предрасположенностей, предпочтений, накладываете на нее обозначение «красивый» или «некрасивый».

Итак, каждый феномен подобен радуге. Это не что иное, как обозначение мыслью, которое накладываете на основу. Любому объекту, который впервые вам является, ваш ум накладывает обозначение, название в соответствии с его характеристиками. Затем во второй момент после присвоения ему обозначения, мы начинаем видеть предмет существующим со своей стороны, со стороны объекта: чашка, Россия, Москва, лес и так далее. Что такое лес? Ни одно из деревьев в лесу не является лесом. Скопление деревьев ваш ум быстро называет «лесом» и во второй момент он кажется вам лесом, существующим со стороны объекта.