Миларепа получил учение всех четырех школ буддизма: Кадам, Сакья, Ньингма и Кагью. Он в равной степени владел учением всех четырех школ. Лама Цонкапа также говорил: «Если вы не установите подлинного критерия учения, то в будущем грозит опасность того, что чистота учения придет в упадок». В то время, когда Лама Цонкапа пришел в Тибет, там существовало много разных линий преемственности учения и каждый, кто владел какой-то линией преемственности, говорил, что его учение самое лучшее. Разные линии преемственности противоречили друг другу, и не было возможности понять, что достоверно, а что нет. Случалось, что люди получали учение от множества различных мастеров и пребывали в полной растерянности, потому что эти учения полностью противоречили друг другу. Так было в Тибете в свое время, а сейчас существует опасность, что это может случиться в России. Поэтому коренные тексты очень важны, и если вы замечаете, что слова ваших духовных наставников противоречат друг другу, то вам нужно обратиться к коренным текстам. И еще одно, во времена Ламы Цонкапы Тантра стала пользоваться особенной популярностью, даже слишком большой популярностью, ею стало заниматься большое количество людей, но лишь немногие уделяли внимание коренным текстам. Из-за этого возникало множество ложных толкований. Люди, которые давали это учение, могли говорить что угодно, а ученики слушали и думали, что это очень сильное учение. Потом они сами таким же образом передавали учение другим.

Это называется упадком учения. В древности христианство, несомненно, являло собой богатейшую духовную традицию, богатейшее учение, но позже оно пришло в упадок именно из-за того, что не было изучения коренных текстов. Если бы люди обращали больше внимания на изучение коренных текстов, то тогда они не говорили бы, что между учением Ламы Цонкапы и содержанием коренных текстов существует противоречие. Ведь в обоих источниках говорится об одном и том же. Обладая таким фундаментом, как знание коренных текстов, вы легко можете указать на несоответствие в любом учении. Поэтому Лама Цонкапа много лет назад говорил, что буддизм должен иметь основу из коренных текстов и тогда учение сохранится в чистоте в течение множества лет. Ньингма, Сакья, Кагью – все это учение Будды, вот что важно. Кхедруб Ринпоче сказал, что если вы толком не знаете учения, и у вас нет хорошего его понимания, то для вас не говорить ничего об учении – это лучший способ его сохранить. Если вы не знаете чего-то, так и скажите: «Не знаю, или мне кажется так-то, но может быть, я ошибаюсь». Если вы знаете учение в совершенстве и можете отстоять свою позицию в диспуте, то тогда вы можете рассуждать об учении, а ваших чувств и интуиции недостаточно.

Я, например, могу с легкостью ввести вас в эмоциональное состояние, но эмоций недостаточно. Эмоции должны появляться только после достижения ясного и полного понимания, тогда это будут настоящие эмоции. Но если у вас еще нет ясного понимания, а эмоции уже возникают, то эти эмоции будут говорить вам: «Да, это так, это правильно» – и вы не будете заниматься анализом, не будете исследовать. Эмоции делают из вас фанатиков. Эмоции препятствуют проведению анализа на более глубоком уровне. Поэтому Лама Цонкапа сказал: «Если вам недостает глубины, то в кругу плачущих людей вам тоже хочется плакать, а в кругу смеющихся вам хочется смеяться. Вам не хватает своего направления и это говорит о том, что вы подобны бумаге, которую носит ветром из стороны в сторону». Сегодня вас носит ветер, который происходит из моего учения, а завтра появится новый наставник, вы перейдете к нему, и вас понесет ветром от другого учения. Может быть, этот наставник будет одет в такие же, как у меня, одежды, или в другие, очень странные одежды. Может быть, у него будут большие глаза, и он будет вести себя так, как будто владеет высочайшим учением. Он скажет вам: «Вы получали до сих пор только интеллектуальную информацию, а я дам вам настоящее учение, которое приведет вас к высоким реализациям». Он может сказать вам, что учение Будды не должно сводиться к словам, что вы должны пережить его: «Никто не сможет вам объяснить, как это делается, вы должны сами

попробовать его, так пробуйте. Это как вкус меда, что о нем рассуждать, слушать? Надо пробовать». Тогда этот ветер понесет вас в другую сторону, а потом еще в какую-нибудь. Но как вы сможете попробовать мед, если его у вас нет? Потому что, если он у вас есть, то вам не нужны никакие объяснения.

В каждом утверждении есть доля истины, но данные утверждения – это выражение двух крайностей. Действительно, для того чтобы попробовать мед, он должен быть у вас на ладони, у вас в руке. Вы должны понимать то, о чем я вам говорю. Я не говорю, что вы должны только накапливать интеллектуальную информацию. Те слова, которые я вам говорю, подобны палке, а их смысл подобен старику. Без помощи палки старик не может подняться на ноги. Точно также, не опираясь на слова, вы не сможете понять смысла пустоты. Вот когда вы подобно старику встанете на ноги, то палка вам будет не нужна. Вы должны очень четко понимать, в чем заключается ваша ситуация, что для вас своевременно, а что нет. Я говорю с вами как очень хороший друг, а со своими учениками я говорю как духовный наставник, но вы не должны принимать все буквально и верить мне на слово. Вы должны исследовать и проверять все мои слова. Если какое-то мое учение противоречит коренным текстам, то вы должны подумать, что наставник как-то по-своему это толкует.

Четыре года я не давал посвящений, но вы меня просили об этом много раз и теперь я дам посвящение Ямантаки в Москве. Я не хочу просто давать посвящение, а потом надолго уезжать, я хочу сделать из вас независимых практиков Тантры и взять на себя обет для этого. Если я сейчас дам вам учение, а затем уеду, я не буду уверен, полезно это вам или нет. Как ваш наставник, я советую вам – не получайте слишком много посвящений от разных мастеров. Если вы получите посвящение, а затем не будете знать, как практиковать, то это может принести вам вред, а не пользу. Это похоже на то, что вы набрали в аптеке много разных лекарств, но не знаете, как их употреблять. Если вы будете принимать их, не зная, как это делать правильно, то нанесете себе только вред. В самом лекарстве ничего вредного нет, но от того, как вы его принимаете, зависит – принесет оно вам вред или пользу. Как только вы получаете посвящение какого-то божества, важно непрерывно делать его практику. В противном случае никакого прогресса у вас не будет. Когда буддизм только распространился в Тибете, тибетцы сделали одну ошибку, а теперь, когда буддизм распространяется в России, русские делают ту же самую ошибку. Практики Индии в те времена говорили: «Вы, тибетцы, выполняете практики сотен божеств, но не получили реализации ни одного божества. Мы же выполняем практику одного божества, а получили реализации сотен божеств». Такой совет я даю вам как русский человек русским людям.

Вопрос: Как выбрать для себя – какое посвящение принимать, какого божества? Существует ли индивидуальный подход?
Геше Ла: Существует четыре класса Тантр. Самая высшая среди них это Маха-ануттара-йога-тантра. Если у вас есть детальное и подробное учение по Тантре, то вы можете смело принимать любое посвящение, но не зависимо от того, низшая это Тантра или высшая, все Тантры хороши. Лежит лекарство на нижней полке или на верхней, это неважно, главное – чтобы вы смогли до него дотянуться.

Вы в России не должны терять своих традиций, если это случится, то будет очень большой ошибкой. Я не хочу, чтобы вы надевали тибетские одежды, это для вас не будет полезным. Останьтесь при своих традициях и привнесите в них буддизм, тогда вы сможете их обогатить. Таким образом, вы сможете внести свой вклад в буддийские традиции России. В противном случае внедрение чужих обычаев будет наносить вред вашей культуре. Самое главное, не наносить вреда культуре, если не можете помочь. У вас очень богатые традиции и вы можете ими гордиться.

Итак, для практики Тантры очень большое значение имеет учение о пустоте. Иногда мне кажется, что я понимаю учение, но когда мой Учитель начинает вести со мной дебаты, я убеждаюсь в том, что многого еще не понимаю. Логика имеет колоссальное значение, она подобна компасу. Только когда вы достигнете прямого постижение пустоты, логика вам будет не нужна. А в настоящий момент логика для вас имеет огромное значение и не надо закрывать перед собой двери, считая, что концептуальное понимание вам не нужно – это признак высокомерия, это ошибка и очень большой самообман. Даже если вы достигнете высокого уровня, не надо быть высокомерным, так как это приведет в смятение других людей. Даже если вам не нужны эти слова и учение, ведите себя так, как будто они вам нужны, исходя из желания помочь другим. Его Святейшество Далай-лама достиг прямого постижения пустоты, но ведет себя как обычный человек. Это мой совет вам, основанный на желании развивать буддизм в России.

Я думаю, что если ограничусь тем, что буду давать вам только учение, не проводя диспутов, то вы будете все воспринимать на уровне слов и не достигнете глубокого понимания того, что вам дается. В связи с этим, подумайте сейчас о том, в чем разница между относительной истиной и относительной достоверностью.

Сегодня день, когда Будда повернул Колесо Учения, – это очень благоприятный день. То, что вы сегодня получаете учение о пустоте, для вас очень хорошо. Я уверен, что это посеет семена в вашем уме и когда-нибудь из этих семян вырастет дерево, являющееся прямым постижением пустоты. Тогда вы обретете возможность помогать множеству других живых существ. Это одна из основных причин достижения состояния будды. Я уже говорил вам раньше, что создать причину для достижения состояния будды очень трудно, но стать буддой очень легко. Потому что, для того чтобы создать причину достижения состояния будды, вам нужно собрать вместе огромное количество причин. Я хочу, чтобы вы помнили об этом в своей жизни.

Итак, я очень рад снова вас видеть. Наше пребывание в этом мире подобно пребыванию в гостях. По истечении какого-то времени мы уйдем из этого мира, так что не надо прикладывать все ваши усилия только к тому, что связано с этим миром. Обратите внимание на свой собственный опыт, на собственные переживания, а затем обратитесь к истории. Как бы ни были знамениты люди прошлого, все они умерли. Если бы хоть один человек мог жить вечно, то тогда все было бы иначе, можно было бы отдаваться обретению счастья в этой жизни. Для того чтобы увидеть непостоянство вашей жизни, не нужно глубокое учение – его увидеть очень легко. Сначала попытайтесь изменить свой ум на основании осознания непостоянства нашей жизни, непостоянства мира, в котором мы живем. Мой совет вам: не надо прикладывать слишком много усилий к обретению объекта, от которого вы ждете счастья, потому что если ваши планы сорвутся и вы его не получите, то это закончится для вас катастрофой. Очень многие люди впадают в депрессию только потому, что следуют таким ложным теориям. Как можно строить постоянные планы, основываясь на непостоянных объектах? В вашей жизни должны быть как временные планы для временного счастья, так и долгосрочные планы, рассчитанные на достижение долгосрочных целей, на обретение счастья в перспективе, жизнь за жизнью. Если у вас будет два плана, то в случае срыва временного, краткосрочного плана, для вас это не будет несчастьем, катастрофой. Вы будете знать, что постоянно хорошо не бывает, но это и не страшно. Поэтому вам не нужно будет пить водку. Почему люди пьют водку? Потому что они строят планы и думают, что в результате своих действий они разбогатеют. Они что-то делают, рассчитывают, но ситуация меняется, и они становятся несчастными. Без философии преодолеть эти несчастья очень трудно.

Так что, если говорить обобщенно, не стройте постоянных планов, основанных на непостоянных объектах. С самого начала вас ожидают два возможных исхода: положительный и отрицательный. Возможно, ваши планы закончатся успешно, а возможно, катастрофой. Если конфигурация облака изменится, это не важно, если не изменится, тоже не важно. Этот совет для вас очень полезен и я даю его вам на основе своего понимания, которое идет из сердца, а не из головы. Мы думаем о себе, что никогда не умрем. Кто-то другой может умереть и даже в любое время, а мы не можем умереть, и, думая так, мы строим свои планы. Это и называется неведением. Ведь случиться может все, что угодно. К этому надо быть готовым. Какой самый лучший способ подготовки? Во-первых, это взращивание мудрости на основе слушания учения. Слушайте учение все больше и больше и, благодаря этому, в вас породится мудрость. Затем обдумывайте учение и тогда у вас породится мудрость, взращенная на обдумывании, размышлении, а затем медитируйте и породите мудрость, порожденную медитацией.

Когда вы практикуете Дхарму, не пытайтесь заниматься практикой для быстрого достижения высоких реализаций. Если бизнесмен, у которого нет начального капитала, рассчитывает сразу же получить доход в миллион долларов, то это будет всего лишь фантазией. Самое лучшее вначале – это заложить фундамент. Если вы заложите хороший фундамент, то деньги к вам потекут сами. То же самое и в духовной жизни, здесь также очень важен фундамент. Слушайте учение и делайте практики очищения, гуру-йоги, накапливайте заслуги, – все это очень важно. Будьте добрыми, занимайтесь медитацией, это откроет ваш ум, расширит его. В повседневной жизни пытайтесь жить согласно Дхарме. Когда вы сталкиваетесь с какой-то проблемой, не ведите себя как обычные люди, смотрите на проблему с другой точки зрения. Сначала узнайте, кто создал эту проблему? Исследуйте ее, и тогда выяснится, что эту проблему создали вы сами, что она – это ваше творение и появилась из-за ваших поступков. Ваша проблема подобна эху вашего собственного голоса. Это очень полезно узнать, и это мой совет вам. Живите счастливо, потому что, если вы будете счастливы, то сможете больше заниматься практикой Дхармы.

А теперь перейдем к более глубокому учению, к учению о пустоте. В прошлый раз я говорил вам о точке зрения Прасангики Мадхъямики на относительную и абсолютную истину. Существуют два вида относительной истины. Первый вид – это реальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия, а второй вид – это нереальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия. Второй вид – нереальная относительная истина даже не является относительной истиной. Зачем же тогда нужно это разделение на два вида? Потому что наш ум может принять нереальную относительную истину за истину. Что такое нереальная относительная истина? Это все наши галлюцинации, которые противоречат относительной достоверности. Галлюцинации бывают двух видов: вызванные внешними условиями и вызванные внутренними условиями. Такая галлюцинация, как движущиеся деревья за окном автомобиля, вызвана внешними условиями. Если же кто-то видит белый снег желтым, то это происходит из-за дефекта его зрения. Эти галлюцинации противоречат относительной достоверности, потому что не соответствуют восприятию большинства людей. Это и называется нереальной относительной истиной с точки зрения мирского восприятия. А что такое реальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия? Прасангика Мадхъямика утверждает, что реальной относительной истины не бывает. Относительная истина – это нечто нереальное. Однако низшие школы утверждают, что реальная относительная истина существует.

Итак, прасангики утверждают, что даже реальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия является иллюзией. Почему? Потому что это восприятие обусловлено силой внутренних причин. То есть это иллюзорность, которая появилась в силу внутренних

причин. Что же это такое? Дело в том, что в нашем сознании в течение многих и многих жизней сохранялись мощнейшие отпечатки неведения: мы воспринимали явления, как нечто, имеющее истинное существование, как нечто, существующее по своей природе, имеющее самосущее существование. Это восприятие откладывало отпечаток в нашем сознании, и мы жизнь за жизнью считали вещи существующими именно так. Прасангика Мадхъямика говорит, что какие бы объекты ни являлись живым существам, они кажутся им самосущими. Поэтому Будда сказал: «Поймите, что все феномены подобны сновидению». Видимость всех феноменов, которые вам являются, обманчива, но при этом не говорится, что явлений не существует вообще. Будда сказал, что это подобно сну, в котором вам снится, что у вас родились дети, и вы были счастливы, а потом они умерли и вы были несчастны, но когда вы проснетесь, то никаких причин для счастья и для несчастья не будет. Однако эти слова Будды можно интерпретировать неверно, поняв их так, будто вообще ничего не существует.

Множество мастеров пытались истолковать эти слова по-своему, некоторые впадали в крайность нигилизма, некоторым что-то удавалось истолковать близко к смыслу, но все равно эти толкования не были безупречными. Нагарджуне и Чандракирти удалось дать безупречное толкование этих Слов Будды. Если слова учения истолкованы неверно, то они обязательно будут противоречить достоверности и логике, и тогда они превратятся в нигилистическое воззрение, утверждающее, что вообще ничего не существует. Если бы это на самом деле было так, то Будда с самого начала сказал бы, что ничего не существует, и здесь не о чем говорить, потому что все подобно восприятию желтого снега. Тогда Будде не надо было бы давать обширное учение о пустоте.

Когда Будда говорит о пустоте от самосущего существования, он под этим подразумевает, что что-то все-таки существует. Мы должны прийти к срединному пути, о котором учит Прасангика Мадхъямика. Мадхъямика в переводе означает «срединный путь». Подобное учение столь глубоко, что ближайший ученик Будды Ананда не смог его понять и обратился к Шарипутре, другому ученику, с просьбой о разъяснении учения. Ананда выдвинул следующее утверждение в качестве отправной точки диспута: «Если мне приснится, что я кого-то убиваю, то из-за этого я не накапливаю негативную карму». Шарипутра согласился, что это так. Тогда Ананда спросил: «Почему же, стоит нам кого-то убить в состоянии бодрствования, то у нас накапливается негативная карма, ведь состояние бодрствования подобно сновидению? В чем тогда разница между бодрствованием и сновидением, ведь ничего истинно существующего нет? Если нет разницы между сном и бодрствованием, то тогда закон кармы должен работать для нас в обоих состояниях». Шарипутра ответил: «Несмотря на то, что состояние бодрствования подобно сновидению, сновидением оно не является». С одной стороны, состояние бодрствования подобно состоянию сна, потому что то, что вы видите во сне, не является существующим со стороны объекта, а является только проекцией ума. Также и в состоянии бодрствования: когда вы видите объекты, они кажутся вам существующими со своей стороны, однако, если вы исследуете эти объекты, то не сможете их найти, потому что нет ничего, что существовало бы со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. С другой стороны, у человека, которого вы убиваете во сне, нет сознания – это нечто полностью безосновное, то есть, здесь нет даже относительной основы для обозначения, а в состоянии бодрствования эта относительная основа есть. В состоянии бодрствования существует сознание, это сознание иллюзорно, но это не полная иллюзия, – это нечто, подобное иллюзии. Что касается наших мирских представлений, то как мы воспринимаем слово «иллюзия» с точки зрения мирского восприятия? Мы говорим об иллюзиях, которые вызваны внешними условиями. А ту иллюзию, о которой говорит Будда, обычные люди не способны понять, потому что она вызвана внутренними условиями. Это иллюзия, но она достоверна, однако, она достоверна

только с точки зрения мирского восприятия. Во сне нет относительной основы, а во время бодрствования относительная основа есть. Конечно, не все, что хочу, я могу вам объяснить.

Ранее я вам задавал вопрос: в чем разница между относительной истиной и относительной достоверностью? Ответ таков: это одно и то же. Если нечто является достоверным с относительной точки зрения, то оно должно быть относительной истиной, а то, что является относительной истиной, не должно противоречить относительной достоверности.

Для того чтобы испечь торт, вам необходимо взять муку и масло. Если масло и мука будут плохого качества, то и сам торт будет невкусным. Тантра сделана из Сутры. Основные ингредиенты Тантры – это отречение, бодхичитта и пустота. Если у вас слабое отречение, слабая бодхичитта и слабое понимание пустоты, то и Тантра будет слабой. Таков общий совет. Вначале вы все равно не можете стать очень хорошими практиками Тантры, поэтому особо не торопитесь. Вначале и я был очень слабым практиком Тантры – я просто читал текст садханы и не знал, как практиковать. Но все мы люди, поэтому, если будем учиться, то постепенно сможем узнавать все больше и больше, и наша практика будет постепенно углубляться, но надо помнить, что необходимым условием для углубления практики является ее непрерывность. У русских людей есть одна слабость – они хотят, чтобы у них с самого начала все получалось, но это невозможно. Если вы пару раз послушали учение, затем получили посвящение и после этого хотите, чтобы у вас все было идеально и безупречно, то это невозможно, это нереалистично. В этом случае в вас говорят ваши амбиции. Это особенность русских людей – они ставят перед собой очень большие цели и пытаются их достичь, не имея средств. А когда им не удается это сделать, они впадают в депрессию и отказываются вообще от всего. Поэтому ложные учителя могут очень легко вас обмануть, пообещав дать особые учения, практикуя которые можно стать буддой очень быстро, а также достичь каких-то особых реализаций. Тогда люди с энтузиазмом и возбуждением начинают практиковать, стремиться к практике именно этого учения, они даже во сне разговаривают об этой практике. Проходит месяц, и они немного притормаживают, потом проходит три месяца, год, два года и они, в конце концов, бросают практику.

Вначале вы должны бежать медленно, но непрерывно, тогда постепенно, со временем вы сможете бежать все быстрее и быстрее – именно так поступает хороший марафонский бегун. Если вы начинаете сразу бежать очень быстро, даже быстрее того, кто практикует в течение десяти лет, то через год вы полностью бросите практику. Такие люди ничего не достигают. Я по-настоящему забочусь о вас и поэтому критикую, и если это расстраивает вас, то это не важно. Когда вы стоите на земле, то для вас очень важно понять свои собственные слабости, свои недостатки.

Это был разговор на общие темы, а теперь приступим к теории пустоты. Теория пустоты – это очень глубокая теория и за короткое время понять ее очень трудно, ее надо рассмотреть с разных точек зрения, с разных аспектов, и тогда вы действительно сможете понять, что имеется в виду под пустотой. А когда вы это поймете, то уйдете за пределы всех мирских концепций. Все, что сейчас вам кажется очень важным, станет казаться просто детскими забавами. Человека, постигшего пустоту, не так просто взволновать хорошими или плохими вещами в мирском понимании. Понимание пустоты является основным источником достижения всех реализаций.

Сегодня я объясню вам, в чем разница между внешними объектами и субстанциональным существованием. В школе Прасангика Мадхъямика утверждается, что никакого субстанционального существования нет. Однако на собственном опыте, на собственных переживаниях можно убедиться, что субстанциональное существование есть. Увидев эту

чашку, люди скажут, что чашка существует субстанционально. Наука подтвердит, что она имеет субстанциональное существование. Однако Прасангика Мадхъямика утверждает, что эта чашка не имеет субстанционального существования. Прасангика Мадхъямика говорит, что если бы чашка имела субстанциональное существование, если бы она существовала субстанционально со стороны объекта, то при анализе чашки, при ее тщательном поиске мы могли бы ее найти. Однако прасангики не утверждают, что если вы чего-то не находите при поиске, то этого не существует. Здесь необходим более точный анализ. Так, прасангики говорят, что если вы не видите объект, подлежащий восприятию зрительным сознанием, то это означает, что этого объекта не существует. Например, если я скажу, что сейчас здесь находится слон, то как доказать, что слона здесь нет? Если вы скажете, что слона здесь нет, потому что его не видно, то это не будет доказательством не существования здесь слона. Ведь можно также сказать, что ветра не существует, потому что вы его не видите, но ветер существует. Для того чтобы ветер существовал, вам не обязательно его видеть. Как же доказать, что слона здесь нет? Мы можем сказать, что слон – это видимый объект, воспринимаемый зрительным сознанием, и, поскольку мы его не видим, это означает, что его здесь нет. Точно также, субстанционально существующая чашка является видимым объектом, и если мы начнем ее искать, то не обнаружим. Это говорит о том, что субстанционально существующей чашки нет. Но перед нами стоит чашка, и мы все ее видим! Тогда я спрошу вас: какая ее часть является чашкой? Верхняя часть – не чашка, ручка – не чашка, дно – не чашка. Даже если вы разделите ее на неимоверное количество частей, вы не обнаружите ни одной части, которая являлась бы субстанционально существующей чашкой.

Если ни одна из частиц этой чашки не является субстанционально существующей чашкой, то, как же вся она может иметь субстанциональное существование? Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхъямики, чашка – это всего лишь название. Она существует точно так же, как Москва, или лес. Каждое дерево в лесу не является лесом, лес – это всего лишь название, данное скоплению деревьев. Поэтому никакого субстанционально существующего леса нет. Так же как нет какой-то твердой, существующей вне вас Москвы. У каждого человека в сознании свой образ Москвы. Так что же такое Москва? Прасангика Мадхъямика говорит, что Москва – это всего лишь наименование, данное некой основе. Поскольку Москва имеет номинальное существование, она не может существовать субстанционально. Она не может существовать субстанционально, потому что в ней нет ни одной частицы, которая была бы Москвой. Точно так же как Москва, существуете и вы, не имея субстанционального существования. Вы всего лишь название, данное этому телу и уму. Однако нашему уму все является по-другому, нашему уму является твердое «Я», которое живет внутри нас.

Далее в ходе этого диспута возникает другой вопрос: если нет никакого субстанционального существования, то можем ли мы прикасаться к этой чашке или не можем? Если ответ: да можем, – то это противоречит утверждению о том, что нет никакой субстанционально существующей чашки. Если ответ: нет, не можем, – то это будет противоречить достоверному познанию. Чандракирти сказал, что мы не должны противоречить относительной, мирской достоверности. Если воззрение противоречит мирской достоверности, то это не воззрение Прасангики. Теперь вам предстоит доказать, что мы можем прикасаться к этой чашке. Однако особой необходимости доказывать нет, все это могут видеть и попробовать сделать сами. Это достоверно с точки зрения мирской достоверности. Если кто-то, причисляющий себя к прасангикам, утверждает, что чашки не существует, и чай из нее вы пить не можете, значит, такое учение не является учением Прасангики Мадхъямики. Пустота не является противоречием мирской достоверности, вы можете прикасаться к этой чашке, пить из нее – это достоверно. Тем не менее, эта чашка не имеет субстанционального существования, она не существует со стороны объекта.

Так как же доказать, что это не является противоречием? Для того чтобы прикоснуться к чему-то, это нечто совершенно необязательно должно иметь субстанциональное существование. Прасангика Мадхъямика признает внешние объекты, они есть, однако нет субстанционально существующих внешних объектов. В любом случае какое-либо название вы даете скоплению частиц, и тот объект, которому вы даете наименование, существует. Это взаимозависимый объект, и он не имеет субстанционального существования. Когда речь идет о какой-то элементарной частице, например, электроне, следует учесть, что субстанционально существующего электрона нет, потому что мы даем наименование «электрон» двум или более мельчайшим частицам и их характеристикам. Так что электрон также существует номинально. Поэтому, когда ученые ищут электрон, протон или нейтрон, они их не находят, но находят другие еще более мелкие частицы, потому что каждая частица имеет взаимозависимое происхождение. Кроме того буддизм говорит, что неделимых частиц не существует. Если бы существовала неделимая частица, то она и была бы субстанционально существующей. Если я вас спрошу: где здесь чашка? – то вы не сможете указать на нее пальцем, любое место, на которое вы укажете, не будет чашкой – вы укажете на основу для обозначения чашки.

Итак, становится ясно, что никакого субстанционального существования нет. Однако мы можем прикасаться к этой чашке. Каким образом? Если вы говорите: «Я прикасаюсь к этой чашке», имея в виду субстанционально существующую чашку, то это невозможно, потому что такой чашки вообще не существует. Вы прикасаетесь к номинально существующей чашке, и это нормально. Наименование «чашка» было дано скоплению множества частиц. Наименование «Я» было дано этому телу и этому уму. Когда двигается моя рука или мое тело, я говорю: «Я двигаюсь». Это основа для обозначения «Я», и когда эта основа для обозначения «Я» идет, я говорю: «Я иду». Когда эта основа для обозначения «Я» сидит, я говорю: «Я сижу». Однако я при этом не говорю, что сидит субстанционально существующее «Я». Кто сидит? Сидит номинально существующее, взаимозависимое «Я». Обозначение «Я» зависит от своей основы – от тела и ума, и поэтому когда одна из частей для обозначения «Я» сидит, я говорю: «Я сижу». Когда мой ум думает, я говорю: «Я думаю». Потому что мой ум – это тоже основа для обозначения «Я». Нет никакого твердого, субстанционально существующего «Я». «Я» – это только название, данное этому телу и этому уму.

Нет никакой субстанционально существующей, очень прочной воды. Вода – это наименование, данное соединению кислорода и водорода. Водород – это не вода и кислород – это не вода, где же тогда вода, субстанционально существующая вода? Помимо этих двух элементов не может быть субстанционально существующей воды. Что же такое вода? Вода – это всего лишь наименование, данное соединению кислорода и водорода. А что такое кислород? Он также имеет номинальное существование. Это только название. Если ученые начнут исследовать кислород, то они найдут скопление частиц, которым и дадут наименование «кислород». Если исследовать элементы, которые составляют основу для обозначения «кислород», то выяснится, что они имеют такое же номинальное существование и зависят от нескольких основ – еще более мелких частиц. Этот процесс бесконечен, потому что неделимых частиц нет.

Теперь, когда вы говорите: «Я могу прикасаться к чашке», какую чашку вы имеете в виду? Вы не имеете в виду субстанционально существующую чашку, потому что это будет противоречием. Ведь в этом случае субстанционально существующая чашка должна существовать, и то, к чему вы прикасаетесь, должно быть субстанционально существующей чашкой. Но к чему вы на самом деле прикасаетесь? Вы прикасаетесь к частицам этой чашки. Чашка, к которой вы прикасаетесь, подобна радуге. Она кажется вам твердой, вам кажется, что ее можно потрогать, но субстанционально существующей радуги нет. На самом деле,

при соединении воды и света возникают разные световые оттенки. Это явление люди называют радугой. Поэтому радуга имеет номинальное существование. Из-за этого мы и говорим, что бежать за радугой бессмысленно. Мы говорим так своим детям и когда они это поймут, то не станут тратить свое время впустую, гоняясь за радугой. Если вы понимаете пустоту, то понимаете также, что все, что вас окружает, подобно радуге, хоть и кажется существующим субстанционально, а если не понимаете, то вы подобны детям. Вы с раннего утра бежите за радугой и до позднего вечера за ней гоняетесь. Таким образом, вы впустую тратите свое время. Один великий мастер сказал: «Живые существа страдают не потому, что они ничего не делают, они делают более чем достаточно. Это и является одной из причин их страдания – они слишком много делают, но они не знают, как делать что-то правильно, потому что сами не понимают, чего они хотят». Поэтому внешняя видимость очень легко их обманывает, подобно тому, как видимость твердой радуги обманывает маленьких детей. Они бегут за ней и возвращаются с пустыми руками. Многие взрослые именно так проводят свою жизнь, бегая за радугой. Даже самые могущественные и богатые люди Земли, умирая, уходят с пустыми руками, ничего не получая. Вся их репутация и богатство подобны радуге, пустому звуку. Они ничего не могут взять с собой. Богатство, которое они накапливают, подобно зернам в крысиной норе – крыса умирает, а зерна достаются другой крысе.

Почему подобное происходит? Потому что у людей нет мудрости. Информации очень много, а мудрости нет. Из-за этого люди сходят с ума. Нет никакой необходимости иметь столько информации, но очень важно иметь мудрость. Мой Учитель говорил: «В доме не надо иметь очень много вещей, множество бесполезных предметов будет только вас отвлекать. Что нужно иметь дома? Только полезные предметы». Это очень полезный совет. Я не хочу, чтобы учение о пустоте превратилось для вас в сухой интеллектуальный анализ, я хочу связать его с вашей жизнью, чтобы оно принесло вам реальную пользу, расширило ваш ум, чтобы ваш ум вырос и перестал быть детским. Ведь ваше тело уже взрослое, а ум все еще детский. С точки зрения буддийской философии, пока вы не понимаете таких вещей, ваш ум подобен уму ребенка. Иногда в семьях вы можете понаблюдать, что все семейство состоит из одних детей: мать, отец и дети находятся на одном уровне развития ума – детском, потому что, когда спорят, все кричат: «Я, Я, Я». Вы уже взрослые и ваш ум повзрослел, возмужал, поэтому вы должны вести себя как взрослые люди. Мелкие проблемы не должны превращаться для вас в огромные проблемы и ввергать вас в депрессию, потому что не существует никаких субстанционально существующих проблем. Ваш ум всего лишь дает им обозначение, наименование. Откуда возникают большие проблемы?

Я приведу вам пример проблемы размером со стол и богатства размером со стол. Если ваше богатство имеет размер стола и ваша проблема имеет размер стола, то, как вы с ними обходитесь? Если вас спросить: «Как поживаете?» – то вы ответите: «У меня большая проблема – размером с целый стол». А если вас при этом спросить: «Каково ваше благосостояние? – то вы ответите, что у вас маленькое состояние, всего размером со стол. Почему вы так говорите? Потому что, когда вы говорите о себе, вы все время сравниваете. Например, вашу проблему размером со стол вы сравниваете с чем-то совсем маленьким. С точки зрения Прасангики Мадхъямики не существует понятий большого и малого, имеющих самосущее существование. И то и другое зависит от основы для их обозначения. Поэтому при сравнении с маленькой частицей ваша проблема размером со стол становится очень большой и это достоверно, но понятия самосущей «большой проблемы» нет.

Существует парадокс: когда люди не знают, как следует правильно медитировать – они хотят медитировать. Но если они начинают понимать, как надо правильно медитировать, как я в свое время, то им уже не хочется медитировать. Если люди говорят мне, что им нравится медитировать, то я удивляюсь. Медитация – это очень сильная тренировка ума, подобная тренировке в тренажерном зале. Поэтому мой совет вам: вначале не медитируйте слишком

много. Лучше откройте свои уши для слушания учения, постарайтесь читать побольше книг, первоисточников, слушайте учение и размышляйте над прочитанным и услышанным материалом. Тогда вы поймете, насколько глубоко учение Будды и по настоящему его оцените, а в самой глубине вашего сердца возникнет прибежище. Вы скажете себе: «Я должен полагаться только на теорию Будды, а не на научные теории. Сегодня ученые выдвигают одну теорию, завтра ее же опровергают и выдвигают другую. А та теория, которую разработал Будда две с половиной тысячи лет назад, никогда не изменится, по всем позициям она очень надежна». Таким образом, в вас развивается очень сильная вера в Будду, очень сильное уважение к учению Будды. Это и называется практикой прибежища. Практика прибежища не заключается только в том, чтобы складывать руки и со слепой верой повторять мантру прибежища, потому что ваш учитель говорит, что это надо делать. Практика прибежища основана на глубокой вере, на глубоком доверии к учению, и эта вера и доверие приходят на основе глубокого анализа. Если вы через анализ будете сохранять это учение, то тогда в России укоренится очень чистое учение Будды.

Теперь вернемся к нашей теме. Прасангика Мадхъямика говорит, что нет никакой субстанционально существующей чашки, однако есть внешний объект – чашка. Что это такое? Внешний объект «чашка» – это объект, существующий отдельно от ума. Что такое чашка? Прасангика Мадхъямика говорит, что это номинально существующая чашка. Номинально существующая чашка не является проекцией ума, как утверждают последователи школы Читтаматра. Если вы будете утверждать, что чашка является проекцией ума, то не найдете этому подтверждения, поскольку возникнет много противоречий.

Итак, где находится субстанция чашки, в вашем уме или в объекте? Если субстанция чашки существует в объекте, то значит, что ваш ум существует в объекте, потому что объект неотделим от вашего ума. Но если субстанция существует в вашем уме, то это значит, что в вашем уме очень много объектов. Почему школа Читтаматра утверждает, что внешних объектов нет? Потому что, когда вы ищете чашку снаружи, вы там вы ее не находите. Читтаматра говорит, что чашка существует, но когда вы ее ищете, то снаружи, вне себя, вы ее не находите – подобно тому, как утверждается в квантовой физике, что субъект и объект неразделимы, то есть объект существует так, как его интерпретирует субъект. Но это – неверная теория. Если бы чашка была неотделима от проекций вашего ума, то если бы вы разбили эту чашку, другие люди не смогли бы ее увидеть. У других людей были бы свои собственные проекции чашки. Таким образом, чашка, которую вы воспринимаете и чашка, которую воспринимают другие люди, являлись бы совершенно разными чашками.

Сейчас я расскажу вам, как опровергается позиция школы Читтаматра. Если на очень шаткий стол, который может выдержать вес только одной чашки, поставить чашку и собрать вокруг десять человек, которые будут смотреть на эту чашку, то у каждого человека будут свои собственные проекции этой чашки. Следовательно, субстанции этой чашки для каждого человека разные. В этом случае получается, что на этом столе стоит десять разных чашек. Если теория Читтаматры верна, то стол должен сломаться. Но стол не ломается, значит, теория не верна, поскольку она противоречит относительной достоверности. Вся буддийская логика сводится к непосредственному достоверному познанию. Читтаматре приходится признать, что внешних объектов не существует, потому что эту чашку они не могут найти снаружи. Они не могут доказать, что снаружи субъекта существует отдельно некая чашка, потому что каждая частица этой чашки не является чашкой. Последователи Читтаматры верят в то, что нет неделимых частиц. Поэтому они не могут доказать существование внешних объектов. Если есть внешние объекты, то спрашивается, где они находятся? Если чашка существует отдельно от вашего ума, то какая ее часть является чашкой? Вы не находите субстанциональной чашки, потому что нет неделимых частиц. На

основании этого читтаматрины утверждают, что внешние объекты и ум пусты от различия по сути, – они представляют собой единое целое.

Прасангика Мадхъямика утверждает, что эту чашку вы не сможете найти снаружи, потому что субстанционально существующей чашки нет. Однако эта чашка не является проекцией вашего ума, потому что внешние объекты есть. Тогда что такое внешние объекты? Внешний объект – это номинально существующая чашка. Поскольку эта чашка имеет номинальное существование, вы не можете найти субстанционально существующей чашки. Потому что это всего лишь наименование, которое дается основе для этого наименования. Поэтому, хотя эта чашка и не имеет объективного существования где-то снаружи, она существует и существует отдельно от ума. Прасангика Мадхъямика говорит, что субстанционально существующей чашки нет, однако внешний объект «чашка» есть, и при этом они подразумевают номинально существующую чашку. Это существует. Когда вы закрываете глаза и прикасаетесь к чашке, к чему вы прикасаетесь? Вы прикасаетесь к основе, которой вы собираетесь дать наименование. То есть вы прикасаетесь к основе для обозначения объекта, причем, например, для насекомого – это «большой шатер», а для вас это «чашка». Именно к этой основе для обозначения вы прикасаетесь, и эта основа для обозначения имеет взаимозависимое происхождение.

Еще один момент. Прасангика Мадхъямика говорит, что все феномены существуют номинально, но они способны выполнять функции. Здесь номинальное существование, которое имеет в виду Прасангика, не является тем, что мы привыкли считать номинальным существованием. В Прасангике номинальное существование тесно связано с основой для обозначения объекта. Например, лес существует номинально, поскольку в этом лесу ни одно дерево не является лесом. Нет леса, имеющего субстанциональное существование. Тем не менее, этот номинально существующий лес очень тесно связан с основой для обозначения «лес». Поэтому, когда в лесу вырастают новые деревья, вы говорите «лес разрастается». Когда деревьев становится меньше, вы говорите «лес поредел». Так что, хотя лес имеет номинальное существование, но его может стать больше или меньше. Вы существуете номинально, поскольку ваше тело – не вы и ваш ум – не вы. Вы – всего лишь название, данное телу и уму. Поэтому, когда ваше тело идет, вы говорите «я иду». Несмотря на то, что «Я» существует номинально, оно может идти, есть и пить. Для того чтобы «Я» могло кушать, не обязательно, чтобы оно существовало субстанционально. Номинальное «Я» тоже может кушать.

Вы находитесь в сансаре, в номинально существующей сансаре. Что такое номинально существующая сансара? Это ваше тело и ум, которые в настоящий момент находятся под контролем омрачений и которые возникли и родились под влиянием загрязненной кармы. Вот это и есть основа для обозначения сансары. Но когда вы пресечете омрачения, и ваш ум освободится от омрачений, то у вас уже не будет причин для рождения под контролем омрачений. Подобная основа для обозначения называется нирваной, и мы на нее накладываем обозначение «нирвана». Поэтому великие индийские махасиддхи говорили, что нет ни сансары, ни нирваны, и когда вы поймете сансару, это будет означать, что вы поняли нирвану. В данном случае, когда махасиддхи говорят, что нет ни сансары, ни нирваны, они не имеют в виду, что ни сансара, ни нирвана полностью не существуют, они не настолько глупы, чтобы это говорить. Они утверждают, что нет самосущей сансары и самосущей нирваны. Посредством осознания того, сансара существует просто номинально, вы приходите к нирване. Поэтому они и говорят, что если вы поймете сансару, то поймете и нирвану. Что такое понимание сансары? Это понимание того, что сансара не имеет самосущего существования. Нет никакой сансары в виде сетей, в которые вы попали и которые вас держат. Сансара – это всего лишь основа для обозначения, то есть ваш ум, в котором нет мудрости. Отсутствие мудрости – это тьма, также как тьма – это отсутствие света. Отсутствие мудрости – это неведение, сансара. Отсутствие сансары, неведения,

называется мудростью или нирваной. На этом и остановимся. Так что не пытайтесь убежать от сансары. Устраните причину сансары, и тогда нирвана проявится сама собой. Где-то вне себя нирвану вы найти не сможете. Даже Тантра не является ракетой, на которой можно улететь из сансары в нирвану. Однако Тантра – это очень быстрый метод пресечения сансары, устранения причин сансары. Когда причины сансары будут пресечены, то нирвана проявится сама собой. Так что будьте счастливы там, где вы живете.

И еще одно. Под пустотой вовсе не подразумевается, что живых существ вовсе не существует. Они существуют и имеют взаимозависимое существование. Поэтому они очень сильно зависят от вашей любви и сострадания. Чем больше в вас будет ненависти, тем больше вреда они причинят. Чем больше в вас будет любви и сострадания, тем больше в существах проявится счастья и удовлетворения. Таково подлинное понимание пустоты. Понимание пустоты делает вас более сострадательным к другим, потому что вы понимаете, что они очень сильно зависят от вас. Так что будьте добры к другим.

……..то это нечто должно быть абсолютной истиной. Но абсолютная истина не является относительной достоверностью, потому что абсолютная истина – это абсолютная, а не относительная достоверность. В относительной истине рассматривается объект, а относительная достоверность рассматривает объект со стороны субъекта. Эта чашка с точки зрения относительной истины – чашка. А относительная достоверность – это сознание, которое воспринимает эту чашку. Поэтому можно сказать, что объект относительной достоверности и объект относительной истины – это одно и то же, но если вы проанализируете относительную достоверность более глубоко, то поймете, что это сознание. Относительная достоверность – это сознание, а объект относительной достоверности – это чашка. Если я скажу вам, что относительная достоверность и относительная истина – это одно и то же, то это будет моей ошибкой. Если мы вступим в диспут, то я проиграю. Когда я говорю, что относительная истина и относительная достоверность – это одно и то же, я говорю об объекте относительной достоверности и об объекте относительной истины. На самом деле, достоверность означает познание. Когда в тексте говорится, что чашка – это относительная достоверность, имеется в виду то, что чашка – это объект относительной достоверности. Таковы более глубокие логические доводы и вы должны их понимать и владеть ими.

Итак, для двух истин достаточно. Однако есть еще одна очень важная вещь. Когда мы говорим о двух истинах, мы говорим об объектах. Вы можете взять любой объект. У этой чашки, например, есть две истины. Какова относительная истина этой чашки? Вы должны понимать все эти вещи, на собственном опыте знать, что это такое, в противном случае все это будет и останется только словами. Поэтому здесь огромное значение имеет духовный наставник. Он может спорить с вами, вести диспуты, возражать вам и в ходе этих споров вы постигнете суть этих вещей, тогда вам не нужны будут книги, учебники, поскольку у вас будет духовный наставник. В противном случае вы будете понимать все поверхностно, не глубоко и все учение будет для вас бесполезным. Например, я, сколько ни читал про электрон, протон и нейтрон, ничего не мог понять, но в Новой Зеландии один ученый мне очень подробно и понятно все объяснил, и после этого мне стало легко в них разбираться. Даже науку без наставника понять сложно, ну а что касается духовной жизни, то здесь без духовного наставника очень сложно, просто невозможно. В противном случае, ваши представления об относительной достоверности, абсолютной истине, о кюнтаге, шенванге и йондубе смешаются в невообразимую груду, и вы ничего в ней не сможете понять.

Сначала я задам вам вопрос об этой чашке. Какова относительная истина этой чашки? Сама по себе чашка является относительной истиной. Какова абсолютная истина этой чашки? Пустота этой чашки от самосущего существования. Как эти две истины сосуществуют в

объекте? Как нечто единое или как две разные сущности? Абсолютная и относительная истины тождественны или они отличаются? Нельзя сказать, что они полностью различны, и в то же время нельзя сказать, что они полностью тождественны. Абсолютная и относительная истины представляют собой нечто единое по сути, но два разных аспекта. Если бы они представляли собой нечто единое по сути, и также один аспект одного целого, то тогда в этом было бы большое количество противоречий. Такое объяснение дал Чандракирти. Чандракирти объяснил, что если бы относительная и абсолютная истины представляли собой нечто единое по сути и один аспект, или же две разные сути и два разных аспекта, то было бы множество противоречий. Поэтому они представляют собой два аспекта одного целого, единого по сути. Если вы это поймете, то поймете, что такое относительная и абсолютная истина.

Если бы абсолютная и относительная истины были бы одним аспектом чего-то, то каковы были бы противоречия? Поскольку абсолютная истина постоянна, то и относительной истине пришлось бы быть постоянной. Кроме того, поскольку мы напрямую воспринимаем относительную истину, то воспринимали бы напрямую и абсолютную истину. Тогда все живые существа были бы арьями, способными напрямую постигать абсолютную истину. Именно поэтому эти две истины не являют собой один аспект. Далее Чандракирти говорит: если бы две истины являли собой два аспекта и нечто различное по сути, то это тоже привело бы к противоречию. Как в этом случае постижение абсолютной природы чашки помогло бы вам избавиться от привязанности? Никоим образом постижение пустоты чашки не помогло бы вам избавиться от своих омрачений, потому что одно не было бы никоим образом связано с другим. Вы привязаны к относительной чашке, но в этом случае абсолютная чашка отличалась бы от относительной чашки, была бы другой чашкой. Вы говорили бы, что, действительно, абсолютная чашка не существует, но относительная чашка имеет существование и продолжали бы к ней привязываться. Тогда постижение абсолютной чашки не устраняло бы привязанность к чашке. Абсолютная природа чашки представляла бы нечто совершенно отличное от ее относительной природы.

Таким образом, абсолютная истина и относительная истина не представляют собой две различные сущности. Они представляют собой единое целое, а вы смотрите на это единое целое с двух разных сторон. Чашка одна и та же, но когда мы говорим о том, как эта чашка существует, мы видим ее в относительном аспекте. В этом аспекте чашка существует взаимозависимо и это относительная истина. Что касается абсолютного существования, то в этом случае мы рассматриваем аспект того, как эта чашка не существует. Какой она нам кажется? Как нечто обладающее независимым истинным существованием и рассматривая ее в абсолютном аспекте, мы говорим, что эта чашка пуста от истинного существования. Та чашка, которую вы воспринимаете, которая вам является, пуста от самосущего существования. Что же остается после этого отрицания? Остается чашка, имеющая взаимозависимое происхождение, чашка, подобная иллюзии. Она существует. Она подобна иллюзии, но не является полной иллюзией. Почему она подобна иллюзии? Потому что она существует не так, как она нам видится. Но она достоверна, потому что она не противоречит относительной достоверности. Если вас стукнуть этой чашкой по голове, то вам будет больно, это говорит о том, что она существует. Если бы я ударил вас по голове полностью иллюзорной чашкой, то вам не было бы больно, так как у такой чашки нет основы. В данном случае чашка подобна иллюзии, потому что она вам кажется имеющей самосущее существование. Из-за этой видимости самосущности она и иллюзорна. Поэтому Прасангика Мадхъямика и говорит, что между иллюзорностью и достоверностью есть нечто общее.

Существуют два разных вида иллюзий и два разных вида ошибочного, ложного сознания. Первый вид иллюзий – это полностью безосновательные иллюзии. Это то, что все мы считаем ложным восприятием, у него нет никакой основы. Но теперь возьмем эту чашку.

Она является каждому из вас. Она вам является как чашка и у вашего восприятия есть основа, и у этой основы есть три характеристики. Однако, ваше восприятие этой чашки ошибочно. Это можно сравнить с тем как если бы вам являлось молоко, смешанное с водой. Где здесь молоко и где вода?

Относительная чашка подобна молоку. Что такое вода в этом случае? Это существование со стороны объекта, которое вам является, объективное существование. Далее, когда вы видите чашку, вы не видите ее как чашку на самом тонком уровне взаимозависимого происхождения. Эта взаимозависимая на самом тонком уровне чашка вам не является, вы ее не способны воспринимать. Что же вы воспринимаете? Ваше восприятие смешано с огромным количеством других видов восприятий. Вам является ее самосущее существование, истинное существование. Проверьте это на собственном опыте, исследуйте это сами. Каким вам является ваше «Я»? Если вы будете заниматься таким исследованием, таким анализом, то вы станете философами. Вы будете заниматься медитацией на пустоту. А позже вы сможете постепенно очень отчетливо понять, что такое абсолютная и относительная истина. Вы сможете это понять очень ярко и четко и тогда вы сможете отделить воду от молока. Вода – это отрицание, а молоко – это относительная истина. Прасангика Мадхъямика здесь приводит такое сравнение: в этой емкости находятся две субстанции, перемешанные между собой и это неверно, но при этом Прасангика не утверждает, что в этой емкости вообще ничего нет.

Когда вам является объект, то вам является объект относительной достоверности и также вместе с ним вам является объект отрицания. Явление чашки вашему сознанию ошибочно с точки зрения видимости объекта отрицания. А что такое видимость объекта отрицания? Это и есть истинное, самосущее существование, которое вы воспринимаете, которое вам является. Вот это ложно. Тем не менее, прасангики говорят, что явление чашки достоверно с точки зрения восприятия относительной природы чашки, то есть восприятия чашки на относительном уровне.

Например, с точки зрения восприятия только цвета этой чашки ваше сознание не может быть ложным и достоверным одновременно. Если объектом восприятия будет синий цвет чашки, то ваше сознание не может быть одновременно ошибочным и достоверным относительно восприятия синего цвета. В отношении восприятия одного объекта сознание может быть или только ошибочным, или только достоверным. Когда мы воспринимаем чашку, то ложным восприятием является ее истинное существование, а достоверное восприятие – это восприятие ее как взаимозависимого феномена. Между этими двумя восприятиями нет никакого противоречия. Низшие школы, например Саутрантрика, не способны понять этот момент. Они считают воззрение Прасангики одним большим противоречием и говорят, что Прасангика противоречит сама себе, утверждая, что все явления обманчивы, все наши виды восприятия обманчивы. Низшие школы считают невозможным сначала назвать восприятие чашки ложным и тут же назвать его достоверным. Не может быть, чтобы восприятие было и достоверным и ложным в отношении одного предмета, а Прасангика говорит, что можно. Не надо принимать воззрения Прасангики сразу же, без размышления и анализа. Исследуйте, почему Прасангика говорит именно так.

Теперь еще один вопрос, который задала Сватантрика Мадхъямика Прасангике Мадхъямике. Если все феномены являются просто названиями, то, как феномены могут выполнять функции? Ведь Прасангика утверждает, что никакого субстанционального существования нет, что все явления существуют только номинально. В монастырях так ведут диспут. Если вы можете ответить на этот вопрос, то вы поняли воззрения Прасангики, а если не можете, то не поняли.

Диспут в тибетских монастырях обычно ведется следующим образом. Приводится в качестве примера такая ситуация: в темном доме на полу лежит большой камень, и вы в темноте спотыкаетесь об него. При этом у вас нет никаких концепций, вы не даете этому предмету никаких наименований, но ваша нога с чем-то соприкасается, что это такое? Вы ударяетесь о какую-то субстанцию. Если нет никакого субстанционального существования, то ваша нога беспрепятственно проходила бы сквозь пространство и ничего не касалась бы. Но вы на что-то наткнулись и вам больно. Что же это за объект, вы же не дали ему название? У него нет названия. Что же это такое? Ведь Прасангика Мадхъямика утверждает, что никакого субстанционального существования нет.

Что же это за субстанциональное существование, о котором в данном случае говорит Прасангика Мадхъямика? Это нечто, не зависящее от наименования и представляющее некую субстанцию со стороны объекта. Например, нет электрона со стороны объекта, это всего лишь название, данное скоплению частиц. Соединение водорода и кислорода мы называем водой. Если бы существовали неделимые частицы, то было бы и субстанциональное существование. Здесь очень удобная логика. Две тысячи лет назад прасангики утверждали, что неделимых частиц нет. Именно поэтому нет и субстанционального существования.

Но когда вы к чему-то прикасаетесь, это существует. Что же это? Читтаматра утверждает, что внешних объектов нет, все является проекцией ума. Если следовать воззрению Читтаматры, то действительно возникает противоречие. Если в вашем уме не будет ни одной проекции, то это означает, что вне вас не будет существовать ничего. Прасангика Мадхъямика утверждает, что субстанционального существования нет, но есть внешние объекты. Это очень глубокое утверждение. Теперь вы должны понимать разницу между внешними объектами и субстанциональным существованием. Субстанциональное существование – это нечто, существующее со стороны объекта в качестве некоей субстанции. Это то, на что можно указать пальцем и сказать «вот оно». Но мы на самом деле указываем пальцем на какие-то малопонятные вещи, потому что имеем об этих предметах очень смутное представление. Если мы укажем на стол, а потом будем искать его, то не найдем.

Что такое внешние объекты? Это как раз и есть та преграда, на которую мы все натыкаемся, например рукой. Это нечто, существующее отдельно от вашего ума. Не все является умом, если бы все являлось умом, то можно было бы очень просто решить все проблемы. Тогда если бы один человек становился буддой, то и все остальные становились буддами, потому что все проекции этого человека были бы безупречны. Ведь мы были бы неотделимы от ума друг друга и стали бы такими же, как он. Так что подумайте о внешних объектах, о том, что нет субстанционального существования, но есть внешние объекты.

Абсолютная и относительная истина представляют собой два аспекта одного целого. Это основная теория Прасангики Мадхъямики, вы должны знать ее. Кроме того, Прасангика утверждает, что ошибочное сознание и достоверность не являются противоречием, они имеют нечто общее. Также Прасангике принадлежит и следующая мысль: все феномены существуют номинально, но при этом могут выполнять функции. Далее: все виды восприятия обычных людей являются галлюцинациями, ошибочны, но в них также есть и достоверность. Есть галлюцинации, созданные внешними и внутренними условиями. Одни галлюцинации полностью безосновательны, те которые порождены внешними причинами, а те галлюцинации, которые порождены внутренними причинами, не полностью безосновательны. Не доверяйте тому человеку, который будет вам говорить вещи, не соответствующие теориям, которые я вам сейчас перечислил. Все, что я вам сказал, основано на коренных текстах Чандракирти. Нет никакого нового тибетского буддизма.

Есть четыре школы тибетского буддизма, они проистекают от коренных текстов, в частности от коренных текстов Чандракирти. Лама Цонкапа изучил все четыре школы. В древние времена не было гармонии между ними, они постоянно нападали друг на друга, враждовали, недопонимали друг друга и критиковали. Лама Цонкапа их примирил и определил критерии подлинности учения – это коренные тексты. Лама Цонкапа критиковал тибетцев, побуждаемый чувством сострадания и любви, чувством заботы о чистоте буддизма в Тибете.