

Я очень рад снова встретиться с вами. Наше пребывание в этом мире подобно пребыванию в гостях. По истечении определенного срока мы уйдем из этого мира. Так что не надо прикладывать все усилия только к тому, что связано с пребыванием в этом мире. Посмотрите на свой собственный опыт, на свои переживания, а затем обратитесь к истории, к жизни знатных или великих людей – все они уже умерли. Если бы существовал пример вечно живущего существа, то можно было бы отдаваться целиком обретению счастья в этой жизни. Для того чтобы увидеть непостоянство нашей жизни, нам не нужно какое-то глубокое учение. Сначала попытайтесь изменить свой ум с осознания непостоянства этой нашей жизни и непостоянства нашего мира. Мой совет вам: не надо тратить много сил на приобретение объекта, от которого вы ждете счастья, потому что, если ваши планы сорвутся и вы не получите этот объект, то для вас это может стать катастрофой. Многие люди только из-за этого впадают в депрессию. Как можно строить долгосрочные планы на основе непостоянных объектов? В вашей жизни должны быть как временные, так и долгосрочные планы, рассчитанные на достижение долгосрочных целей. Если у вас будут оба этих плана: временный, краткосрочный, рассчитанный на приобретение блага в этой жизни, и долгосрочный план, направленный на обретение счастья жизнь за жизнью, то в этом случае, если сорвется краткосрочный план, то это не будет трагедией, и не надо будет с горя пить водку. Таков мой небольшой совет вам.

С самого начала вы должны предполагать два варианта возможного исхода своих планов – положительный и отрицательный. Реализация плана может закончиться успехом, но может и катастрофой. Если силуэт облака изменится – это неважно, а если не изменится – тоже неважно. Возможно, вы понимаете этот небольшой совет, который я вам дал, и понимаете его назначение. Он на самом деле очень полезен для вашей жизни. Я даю его вам на основе своего понимания, и оно идет у меня из сердца, а не из головы. Вы успели уже многое увидеть в жизни. Вы видели непостоянство жизни своими глазами – вокруг вас уже много людей умерло, вы это видели, но не придавали значения. Вам не приходило в голову, что и вы тоже можете умереть. О себе вы думаете как о постоянном объекте, который всегда будет жить. Вы думаете: «Мои друзья, знакомые, соседи могут умереть, – все, кроме меня могут умереть, а я буду жить».

Это и называется неведением. Случиться может все, что угодно, – будьте к этому готовы. Как лучше к этому подготовиться? Во-первых, вам необходима мудрость, возвращенная на слушании учения. Слушайте учение все больше и больше и, благодаря этому, у вас породится мудрость. Затем обдумывайте учение и тогда у вас породится мудрость, возвращенная на обдумывании учения. А уже затем медитируйте. В процессе медитации у вас породится мудрость, возвращенная на медитации. Когда вы практикуете Дхарму, не делайте это для достижения каких-то быстрых результатов, для быстрого достижения высоких реализаций. Если бизнесмен, у которого нет основы, стартового капитала, решит сразу же заработать миллион долларов, то это будет всего лишь фантазией. Сначала нужно заложить фундамент. В духовной жизни это особенно важно. Слушайте учение, совершайте практики очищения, накопления, Гуру-йоги – все это очень важно. Будьте добрыми людьми, занимайтесь аналитическими медитациями, – это откроет ваш ум, расширит его, а в повседневной жизни попытайтесь жить согласно Дхарме. Когда у вас возникают какие-то проблемы, не ведите себя, как обычные люди. Смотрите на проблему с другой точки зрения, сначала исследуйте, кто создал эту проблему. В процессе анализа вы поймете, что проблему создали вы сами, и она появилась из-за ваших поступков. Эта проблема подобна эху ваших действий. Это очень полезно осознавать. Это пригодится вам в повседневной жизни. Живите счастливо и практикуйте Дхарму.

А теперь перейдем к учению о пустоте. В прошлый раз я говорил о двух истинах с точки зрения Мадхьямики Прасангики – относительной и абсолютной. Существуют два

различных вида относительной истины: реальная с точки зрения мирского восприятия и нереальная с этой же точки зрения. Второй ее вид, нереальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия, даже не является относительной истиной. Зачем же нужно ее рассматривать? Потому что нередко люди думают, что нереальная относительная истина является относительной истиной. Что такое нереальная относительная истина? Это все наши фантазии, которые противоречат относительной достоверности. Существует два вида галлюцинаций. Я объясню это. Один вид вызван внешними условиями, а второй вид – внутренними условиями. Такие галлюцинации, как движущиеся деревья, наблюдаемые из окна поезда, или видение желтого снега из-за дефектов органов зрения вызваны внешними условиями. Эти галлюцинации не существуют даже на относительном уровне. Они противоречат относительной достоверности. Это называется нереальной относительной истиной с точки зрения мирского восприятия.

А что такое реальная относительная истина с точки зрения мирского восприятия? Прасангика Мадхьямика утверждает, что реальной относительной истины с точки зрения объекта не бывает. Относительная истина – это нечто нереальное. Но в данном случае Прасангика Мадхьямика говорит о реальной относительной истине с точки зрения мирского восприятия. Низшие школы, в частности Сватантрика Мадхьямика, утверждают, что эта чашка, которую вы видите перед собой, является реальной относительной истиной. Но Прасангика Мадхьямика утверждает, что эта чашка не является реальной относительной истиной с точки зрения объекта. Это реальная относительная истина только с точки зрения мирского восприятия.

Итак, между Прасангикой Мадхьямикой и Сватантрикой Мадхьямикой существуют очень большие различия даже в том, что касается классификации относительной истины. С точки зрения Прасангики даже реальная относительная истина иллюзорна. Почему? Потому что ее восприятие было обусловлено внутренними причинами. Что же это такое? Дело в том, что в нашем сознании в течение множества жизней сохранялись мощнейшие отпечатки неведения. Изначально мы воспринимали явления как нечто, имеющее истинное существование, существующее по своей природе, имеющее самосущее существование. Это восприятие откладывало очень мощные отпечатки в нашем сознании, поэтому мы из жизни в жизнь продолжали видеть вещи существующими именно так. Прасангика говорит, что все явления, которые видят живые существа, кажутся им существующими со стороны объекта. Поэтому Будда сказал: «Поймите, что все феномены подобны сновидению. Видимость всех феноменов, являющихся вам, обманчива». Но при этом он не говорил, что явлений не существует вообще. Далее Будда сказал: «Вам снится сон, в котором у вас родились дети и вы были очень счастливы. Потом ваши дети умерли и вы стали очень несчастливы, но когда вы проснулись, то увидели, что никакой основы для счастья или для несчастья нет. Потому что у вас вовсе не рождались дети». Однако эти слова Будды очень легко интерпретировать неправильно. Если интерпретировать их неправильным образом, то можно превратить их в нигилистическое утверждение о том, что ничего на самом деле не существует.

Множество мастеров пытались истолковать эти слова и некоторые впадали в крайность нигилизма, некоторые мастера истолковывали их правильно, но безупречно. Однако такие мастера как Нагарджуна и Чандракирти дали безупречное истолкование, безупречную оценку и комментарий к этим словам Будды. Если вы истолковываете что-то неверно, то это истолкование будет противоречить достоверности, логике. Когда истолкование противоречит логике и не содержит достоверности, то превращается в нигилистическое воззрение, в утверждение о том, что вообще ничего не существует. Если бы это было так, то Будда с самого начала провозгласил бы: ничего не существует и не о чем говорить. Не нужно учение. Все иллюзорно, ничего не существует, все подобно восприятию желтого снега. В этом случае Будде не надо было бы давать обширное учение о пустоте от

самосущего существования. Когда Будда говорит о пустоте от самосущего существования, он подразумевает, что что-то все-таки существует.

Мы должны прийти к учению Прасангики Мадхьямики, что переводится как «срединный путь». Подобное учение было столь глубоко, что даже ближайший ученик Будды Ананда не смог его понять и обратился к Шарипутре за разъяснением этого учения. Ананда выдвинул такое утверждение в качестве отправной точки диспута: «Если тебе приснится сон, что ты кого-то убиваешь, то этим ты не накапливаешь негативную карму». Шарипутра согласился с этим. Тогда Ананда спросил: «Почему же, если мы кого-то убьем в состоянии бодрствования, то у нас создается негативная карма, ведь даже состояние бодрствования подобно сновидению?» В чем разница между сном и бодрствованием, ведь ничего реально существующего нет? Если вы не можете понять, в чем разница между сном и бодрствованием, то закон кармы для вас должен работать в обоих состояниях. Шарипутра ответил: «Несмотря на то, что состояние бодрствования подобно сновидению, сновидением оно не является. С одной точки зрения оно подобно сновидению. Потому что, то, что вы видите во сне, не является существующим со стороны объекта, а является только проекцией ума. В состоянии бодрствования, когда вы видите объекты, они вам кажутся существующими со стороны объекта. Однако если вы исследуете эти объекты, то не сможете найти ни один из них. Так что нет ничего, что существовало бы со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. С другой стороны, у человека, которого вы убиваете во сне, нет сознания. Это нечто полностью бесосновательное. Нет даже относительной основы для обозначения. В состоянии бодрствования есть относительная основа. Также есть и сознание. В состоянии бодрствования есть сознание, которое иллюзорно. Это не полная иллюзия, это нечто подобное иллюзии. Что касается наших мирских представлений, то как мы воспринимаем слово «иллюзия» в миру, с точки зрения мирского восприятия? Мы это воспринимаем так, как будто иллюзия вызвана внешними условиями. Ту иллюзию, о которой говорил Будда, не способны понять обычные люди, потому что Будда говорил именно об иллюзии, вызванной внутренними причинами. Это иллюзия, но она достоверна с точки зрения мирского восприятия».

Я немного добавил от себя, потому что Шарипутра объяснил все в сжатом виде. «Во сне нет сознания, – объяснил он, – а в состоянии бодрствования есть. Во сне нет относительной основы, а в состоянии бодрствования есть относительная основа». Ананде было достаточно такого краткого ответа. Понять пустоту сложно. Не все из того, что хочу объяснить, я могу донести до вас.

Итак, я вам задавал вопрос: в чем разница между относительной истиной и относительной достоверностью? Так вот, это одно и то же. Эти два понятия тождественны. Потому что если нечто является относительной достоверностью, то оно должно являться и относительной истиной, то есть оно не должно противоречить относительной достоверности. Нельзя назвать что-то относительной истиной, чтобы оно противоречило относительной достоверности. Также вы не найдете то, что являлось бы относительной достоверностью, но не было бы относительной истиной. Если это относительная достоверность, но не относительная истина, то это должно быть абсолютной истиной. Но абсолютная истина не является относительной достоверностью.

В относительной истине рассматривается объект и говорится об объекте, а относительная достоверность рассматривает объект со стороны субъекта. Вот это с точки зрения относительной истины чашка. Относительная достоверность – это сознание, которое воспринимает эту чашку. Так что можно сказать так: объект относительной достоверности и объект относительной истины – это одно и то же. Но если вы проанализируете относительную достоверность очень глубоко, то поймете, что это – сознание. Понятно? Но

объект относительной достоверности – это чашка. Если я просто скажу, что относительная достоверность и относительная истина – это одно и то же, то это будет и моей ошибкой, и тогда в диспуте я проиграю. Это одно и то же, если мы говорим об объекте относительной достоверности и об объекте относительной истины. Но относительная достоверность означает сознание. Иногда в текстах говорится, что чашка – это относительная достоверность. В данном случае это относится к объекту относительной достоверности. Вы должны понимать эти углубленные логические рассуждения.

Я вспомнил одну очень важную вещь. Когда мы говорим о двух истинах, мы говорим об объектах. Например, возьмем эту чашку, у нее есть две истины. Какова относительная истина чашки? Вы должны понимать все эти вещи, знать их на собственном опыте. В противном случае все это будет только словами для вас. Поэтому здесь огромное значение имеет духовный наставник. Он может вести с вами диспуты, спорить, возражать, опровергать вас и в ходе таких бесед вы будете постигать суть темы без учебников и книг. В противном случае вы не добьетесь глубокого понимания. Большое количество книг написано про элементарные частицы, электроны, протоны и нейтроны, но у меня до сих пор нет ясного понимания, что это такое, потому что нет наставника, который все это объяснил бы. Даже науку без наставника нелегко понять, а что касается духовной жизни, то это еще сложнее. Могут смешаться понятия относительной и абсолютной истин, кюнтага, шенванга и йондупа.

Теперь мы проведем более глубокий анализ того, что такое абсолютная истина, относительная истина, относительная достоверность и объекты относительной достоверности, объекты восприятия – все это имеет большое значение. Сначала я задам вам вопрос об этой чашке. Какова относительная истина этой чашки? Сама по себе чашка является относительной истиной. Какова абсолютная истина этой чашки? Пустота чашки от самосущего существования. Эти две истины, как они существуют в этом объекте: как единое целое или как две разные сущности? Относительная и абсолютная истины тождественны или отличны друг от друга? Я отвечу. Нельзя сказать, что они совершенно отличны друг от друга, и нельзя сказать, что они тождественны друг другу. Абсолютная и относительная истина представляют собой нечто единое по сути, но два разных аспекта этой единой сути. Чандракирти объяснил это следующим образом. Если бы они представляли собой один аспект одного целого и были едины по сути, то это противоречило бы большому количеству логических рассуждений. Если бы они представляли две сущности, полностью различные, то в этом тоже было бы много противоречий. Поэтому, говорит он, эти истины представляют собой два аспекта одного целого, единого по сути. Если вы поймете эти слова, то также поймете, что такое абсолютная и относительная истина. Сейчас я вам расскажу, какие противоречия возникают из утверждения, что абсолютная и относительная истина являются одним аспектом одного целого.

Если бы они были одним аспектом, то, поскольку абсолютная истина постоянна, относительной истине тоже пришлось бы быть постоянной. Далее, поскольку мы напрямую видим и воспринимаем относительную истину, мы должны напрямую воспринимать и абсолютную истину. Тогда все живые существа были бы арьями, способными напрямую постигать абсолютную истину. Именно поэтому обе эти истины не являют собой один аспект. Затем Чандракирти сказал, что если бы эти две истины являли собой два разных аспекта и нечто полностью различное по сути, то тогда тоже были бы противоречия. Как в этом случае постижение абсолютной природы чашки помогло бы вам избавиться от привязанности? Никим образом постижение пустоты чашки не помогало бы вам справляться с омрачениями, потому что одно было бы совершенно не связано с другим. Вы привязаны к относительной чашке. В этом случае абсолютная чашка отличалась бы от относительной чашки, была бы другой чашкой. Вы говорили бы, что абсолютной чашки не

существует, а относительная есть, вот она. И вы продолжали бы привязываться к ней. В таком случае постижение абсолютной природы чашки не устраняло бы привязанности к этой чашке, потому что абсолютная природа чашки представляла бы нечто совершенно отдельное от ее относительной природы.

Итак, абсолютная истина и относительная истина не представляют собой две отдельные сущности, они представляют единое целое, которое вы видите с двух разных аспектов, с двух сторон. То есть, чашка одна и та же, но когда мы говорим о том, как эта чашка существует, мы видим ее в относительном аспекте. В этом аспекте чашка существует, как нечто, имеющее взаимозависимое происхождение, и это – относительная истина. Затем мы обращаемся к другому аспекту той же самой сущности, того же единого целого, той же чашки, – смотрим с другой стороны. Мы рассматриваем то, каким образом эта чашка не существует, какой она нам кажется. Она нам кажется и является как нечто, обладающее истинным и независимым существованием. Рассматривая ее в абсолютном аспекте, вы говорите, что она пуста от независимого существования. Та чашка, которую вы воспринимаете, пуста от самосущего существования. Что же остается после этого отрицания? Остается чашка, имеющая взаимозависимое происхождение, чашка подобная иллюзии. Но она не является полной иллюзией. Почему она подобна иллюзии? Потому что она существует не так, как она вам видится. Но она достоверна, потому что она не противоречит относительной достоверности. Если я вас стукну этой чашкой по голове, то вам будет больно и это говорит о том, что эта чашка существует. Если бы я ударил вас иллюзорной чашкой, то вам не было бы больно, потому что у нее нет основы. В данном случае эта чашка иллюзорна, потому что она вам кажется имеющей самосущее существование. Именно из-за этой видимости самосущего существования она иллюзорна. Поэтому Прасангика Мадхьямика говорит, что между иллюзорностью и достоверностью есть нечто общее.

Существует два разных вида иллюзий и два разных вида ошибочного сознания. Первый вид иллюзий – это совершенно безосновательные иллюзии, то, что все мы считаем иллюзией и ложным восприятием, нечто совершенно безосновательное. Но рассмотрим эту чашку, она является каждому из вас, вы все ее воспринимаете. Она вам является как чашка и у вашего восприятия ее как чашки, есть основа, потому что у чашки есть три характеристики. Однако, ваше восприятие этой чашки ошибочно. Это можно сравнить с тем, как если бы вам являлось молоко, смешанное с водой. Как понять, где молоко и где вода?

Относительная истина чашки подобна молоку. А что такое вода в этом случае? Это объективное, самосущее существование. Поэтому, когда вы видите чашку, вы не воспринимаете ее относительной истины – тонкой взаимозависимости.

Проверьте это на собственном опыте, исследуйте сами, каким вам является ваше «Я». Если вы будете заниматься таким анализом, то станете философами, вы будете заниматься медитацией на пустоту. А позже вы сможете отчетливо понять, что такое относительная истина, абсолютная истина совершенно ясно и четко. Тогда вы сможете отделить воду от молока. Вода – это отрицание, а молоко – это относительная истина. Вода – это объект отрицания и вы должны отделить воду от молока.

Итак, когда Прасангика Мадхьямика говорит о пустоте, она приводит такую аналогию. В ведре находится смесь молока и воды, две смешанные различные субстанции. Мирское восприятие феноменов подобно восприятию молока в смеси с водой, поэтому оно иллюзорно, но при этом Прасангика Мадхьямика не утверждает, что в этом ведре вообще ничего нет. Когда вам является объект, то вам является объект относительной достоверности и вместе с ним объект отрицания. Далее говорится, что восприятие чашки, явление ее сознанию, ошибочно, ложно с точки зрения видимости объекта отрицания. А видимость

объекта отрицания – это и есть самосущее, истинное существование объекта, который вам является. Тем не менее, прасангики говорят, что явление чашки достоверно. Это явление, восприятие чашки достоверно с точки зрения восприятия чашки на относительном уровне. Подумайте над этим. Например, с точки зрения восприятия только цвета этой чашки ваше сознание не может быть ложным или достоверным. Если мы будем говорить о восприятии объекта, а объектом будет синий цвет, то ваше сознание не может быть одновременно и достоверным и ошибочным. Оно может быть или ошибочным или достоверным. Здесь, когда мы воспринимаем чашку, ее ложное восприятие – это восприятие ее самосущего существования, а достоверное восприятие – восприятие взаимозависимого существования. Между этими восприятиями нет противоречия.

Низшие школы неспособны понять это. Они считают, что воззрения Прасангики – это одно большое противоречие в том, что все явления обманчивы. Невозможно, говорят они, назвать сначала восприятие чашки ложным, а потом достоверным. Это противоречие. Прасангика говорит – можно. Вы не должны принимать воззрения Прасангики сразу же, исследуйте ее высказывания.