

Я очень рад снова встретиться с вами. Сегодня мы продолжим учение о пустоте, которое я начал давать вам несколько месяцев назад. Учение о пустоте понять нелегко, но оно является мощнейшим лекарством для излечения нашего ума. Когда вы достигнете прямого восприятия пустоты, постигнете пустоту напрямую, то все ваши проблемы исчезнут сами собой, и вам не придется ходить туда-сюда, чтобы их решать. Если вы исследуете свои проблемы, то увидите, что они подобны радуге. Радуга существует, но не так, как она вам представляется. Из-за этого вы порождаете в себе огромное количество ложных интерпретаций и только все ухудшаете. Достичь прямого постижения пустоты нелегко, но не надо думать, что оно невозможно. Если это удастся тибетцам, то почему не может получиться у русских? Мы все – люди, и это может получиться у каждого человека, если создать полную причину. Когда создана полная причина, то все возможно. Сейчас мы продолжим учение. Для тех, кто слушает учение впервые, оно заложит в вашем сознании мощные отпечатки и при следующем слушании ваше понимание улучшится.

Существует огромная разница между чтением книг и получением учения напрямую от духовного наставника. Если вы извлекаете знания только из учебных пособий, то существует опасность неправильного истолкования и порождения неверных представлений. Кроме того, учения, почерпнутые из книг, могут перемешаться в уме. Разные мастера описывают учение с разных точек зрения, у них разный стиль, их учения предназначены для слушателей разного уровня. Если вы ограничитесь только чтением книг, то получите много информации, но у вас не будет одного определенного направления в обучении, не будет философии. Если у вас будет много информации, но не будет философии, то вы можете стать университетским профессором, но никогда не станете духовным наставником. Духовный наставник знает ваши предрасположенности и дает вам учение в соответствии с ними. Если вы получаете учение от духовного наставника, то можете сочетать слушание учения с чтением книг, это будет хорошо и полезно. Когда вы получаете учение напрямую от наставника, то в вашем уме остаются очень большие отпечатки, и эффект от учения будет тем сильнее, чем больше опыта в медитации у вашего духовного наставника. Поэтому слушайте учение внимательно, с правильной мотивацией. Не позволяйте своему уму отвлекаться и блуждать. Слушание учения – это также медитация, медитация в слушании, но медитация не означает, что вы должны сидеть все время с закрытыми глазами. Поэтому не слушайте посторонние звуки, слушайте только учение, но не пытайтесь пресечь все остальные звуки, позволяйте себе их воспринимать. Когда у вас возникнут трудности с пониманием, не впадайте в уныние, слушайте дальше и тогда вы будете понимать все больше и больше, учение будет становиться для вас все яснее и яснее. В будущем выйдет книга о пустоте на основе учений, которые я даю уже давно, и когда вы прочтете эту книгу, ваше понимание возрастет. Подобную мудрость вы не найдете во множестве других вселенных, она есть только в этом мире. Это одно из сокровищ этого мира. Когда выйдет книга, вы скажете себе: «Я прослушал часть лекций, а теперь хочу прочесть полный курс, заключенный в этой книге». Чтение этой книги принесет вам большую пользу. Центр Ламы Цонкапы собирается отредактировать эту книгу и издать ее.

Теперь приступим к учению о пустоте. Когда вы познаете пустоту, то у вас отпадет надобность во всех этих учениях, ведь они только для того и нужны, чтобы вы познали пустоту. Эти учения подобны лодке – пока вы не достигнете другого берега моря, вам нужна эта лодка, но когда вы попадете на другой берег, то необходимость в лодке отпадет. В некоторых учениях говорится, что пустота – это нечто, находящееся за пределами слов и концепций. Позже я расскажу об этом более подробно.

Сейчас продолжим учение об относительной и абсолютной истине. Относительная истина – это то, чем мы большую часть времени пользуемся, но толком не знаем, что это такое. Этот стол, чашка, Москва, все это – относительная истина. Абсолютная истина – это пустота

стола, чашки, Москвы. Я уже давал вам определение абсолютной и относительной истины. Теперь мы остановимся на подробном рассмотрении относительной истины, в частности, на анализе, приведенном Ламой Цонкапой. Он очень полезен – зная его, вы уже не будете заблуждаться.

В низших школах говорится о двух видах относительной истины. Мадхьямика Прасангика также говорит о двух видах этой истины. В низших школах говорится о реальной относительной истине и нереальной относительной истине. Что такое реальная относительная истина с их точки зрения? Если я скажу, что это чашка, и вы видите, что это чашка, то это реальная относительная истина. Если я скажу, что это слон, то это будет нереально. Или возьмем, к примеру, галлюцинации – это нереальная относительная истина. Прасангика говорит о том, что нельзя разделить относительную истину на реальную и нереальную, потому что относительная истина сама по себе – нечто нереальное. Реальна только абсолютная истина. Прасангика Мадхьямика утверждает, что нет никакого истинного существования и нет реального существования. Потому что, если реальная чашка существует, то ее можно было бы найти в процессе аналитического поиска. Почему вы говорите, что галлюцинации – это нечто нереальное? Потому что эти галлюцинации вы не обнаружите там, где они проявляются. То есть, если вы будете искать именно то, что вам явилось в галлюцинации, то вы этого не найдете. Это единственный способ в процессе анализа отличить реальное от нереального. У нас есть много логических систем и Прасангика Мадхьямика никогда не противоречит ни одной из них, в том числе и мирской логике. Но Прасангика Мадхьямика не говорит, что мирская логика безупречна, потому что в ней есть много слабых мест.

Если в процессе анализа вы не обнаруживаете того, что исследуете, это значит, что оно нереально. В таком случае, если нет ничего реального, то, как мы можем говорить о достоверности и недостоверности? Это очень сложный момент в Прасангике. Если нет никакой реальности, то нет и никакой достоверности, а если нет достоверности, то нет сансары, нирваны и учения – ничего не существует. Такие утверждения – это нигилизм. Прасангика не впадает в эту крайность. Прасангика говорит, что достоверность есть, но нет ни истинного существования, ни самосущего существования. Исходя из этого, в ней говорится, что есть два вида относительной истины. Первый вид – это относительная истина, реальная с точки зрения мирского восприятия. Второй вид относительной истины – это истина, нереальная с точки зрения мирского восприятия. Прасангика Мадхьямика объясняет, что нельзя говорить о реальной и нереальной истине с точки зрения объекта, можно говорить об этом только с субъективной точки зрения. С объективной точки зрения нет ничего реального и поэтому нельзя говорить о реальной относительной истине и нереальной относительной истине. Потому что все это пусто от истинного существования. Но с субъективной точки зрения, с точки зрения мирского восприятия можно вести речь о реальной и нереальной относительной истине. Стол, чашка, Москва – все это является относительной истиной, реальной с точки зрения мирского восприятия. Потому что все это нам является как Москва, чашка, стол. Это все истинно, потому что не противоречит относительной достоверности. В книге это будет объяснено еще раз, и вы сможете более подробно разобраться.

Посмотрите на эту чашку. Если вы смотрите с одной стороны, то не видите на ней ручки и считаете, что эта чашка без ручки. Но я смотрю на чашку с другой стороны и утверждаю, что ручка у нее есть. В этом нет противоречия: мы говорим об одной чашке, но с разных точек зрения. Если мы будем смотреть на вещи только с одной точки зрения, то увидим противоречия. В этом случае вы найдете противоречия и у меня, вы скажете, что сумасшедший тибетский лама дает противоречивое учение – он сам себе противоречит. Поэтому не слушайте только одни слова, попытайтесь взглянуть на то, что я даю вам, с моей

точки зрения. Я хочу, чтобы вы увидели эту чашку целиком. Но учение о пустоте я не могу вам показать как эту чашку. Чашка, дом и все остальные предметы являются реальной относительной истиной с точки зрения мирского восприятия, потому что никакой реальной относительной истины со стороны объекта нет. Если вы скажете, что есть реальная относительная истина, то по логике это будет противоречить учению Прасангики Мадхьямики. Это весьма утонченная теория, и вы должны ее знать. Две с половиной тысячи лет прославленные великие мастера подвергали учение Прасангики длительному и тщательному анализу и не нашли в ней ни одной ошибки. Однако они обнаружили много противоречий в теории низших школ.

Теперь поговорим о том, что такое нереальная истина с точки зрения мирского восприятия. Это все наши галлюцинации. Например, когда мы видим на вершине горы снег не белого, а желтого цвета или какие-то странные объекты. Как мы можем доказать, что они нереальны? С помощью критериев достоверности, о которых я вам уже говорил. Низшие школы считают критериями достоверности самохарактеристики объектов. Например, этот предмет является чашкой, потому что у него есть самохарактеристики чашки. Если вы назовете этот предмет слонем, то слонем он не станет и это не будет достоверно, потому что у него нет самохарактеристик слона. Однако согласно Прасангике у объектов нет самохарактеристик, и у этой чашки нет самохарактеристики чашки. Самохарактеристика – это тоже всего лишь очередная фантазия. Какая часть этой чашки является ее самохарактеристикой? Чашка состоит из скопления множества частиц, ни одна из которых не является самохарактеристикой чашки, и все вместе они не являются самохарактеристикой чашки. Если чашка зависит от огромного количества частиц, то, как же у нее может быть самохарактеристика?

Итак, Прасангика Мадхьямика утверждает, что нет никаких самохарактеристик. Последователи низших школ им возражают: если нет самохарактеристик, то, как можно говорить о достоверности и недостоверности? В этом случае для вас ничего не существует. Прасангика на это отвечает: действительно, нет никаких самохарактеристик, нет никаких частиц, которые были бы этими самохарактеристиками, но, тем не менее, мы можем говорить о достоверности и недостоверности. Нет ни единой частицы, которая была бы собственной характеристикой Москвы. Москва – это всего лишь наименование, данное какой-то основе. Москва – это нечто номинально существующее, но связанное с основой для ее обозначения. Так же существует и лес. Вы называете лесом огромное скопление деревьев. Каждое из этих деревьев не является лесом, но и помимо этих деревьев нет никакого леса.

В индуизме есть понятие «атман». «Я» – это атман. Понятие «атман» можно сравнить со следующим: где-то вне леса, над скоплением деревьев, есть некий объективно существующий, самосущий лес. Точно также наши пять совокупностей тела и ума имеют вне себя некое конкретное независимое «Я» – атман, который иногда называется душой, существующей вечно с безначальных времен. Эта душа является владельцем нашего тела и ума.

Прасангика Мадхьямика говорит, что это фантазия. Если вы будете искать эту душу, то не найдете. Что же такое фантазия? Фантазия – это явление, которое невозможно найти при аналитическом поиске. Прасангика утверждает, что Москва, «Я», лес и все остальное – это всего лишь наименования, данные основе для обозначения этих объектов. Со стороны объекта никакой Москвы нет. Если бы существовала некая Москва со стороны объекта вне зависимости от наименования, то при поиске мы нашли бы ее. Если основе для обозначения «Москва» вы дадите наименование «Петербург», будет ли это достоверно? Нет, но не в силу самохарактеристик. Ведь Прасангика не признает самохарактеристик. Как же в этом случае вы сможете определить, что достоверно, а что недостоверно? С помощью трех

характеристик достоверной основы для обозначения. Первая характеристика достоверной основы – это общеизвестность с мирской точки зрения. Вторая характеристика – основа для обозначения не должна противоречить относительному анализу. Третья характеристика – основа для обозначения не должна противоречить абсолютному анализу. Сейчас мы говорим об относительной истине, реальной с точки зрения мирского восприятия. Эта чашка, стол, предметы на столе – все это является реальной относительной истиной с точки зрения мирского восприятия.

А как воспринимают эти предметы высшие существа: арья, достигший седьмого бхуми, архат, будда? Для них эта чашка, дом и так далее – не относительная истина, а просто некая условность. Когда мы видим эту чашку, то видим ее как относительную истину, с нашей точки зрения это относительная истина. Арьи видят ее как нечто условное, искусственное. А пустота этой чашки для них является реальностью. Если спросят арья: это чашка? Он ответит: да это чашка. Но для него это не будет чашкой, которая являлась бы относительной истиной. С точки зрения вашего восприятия это относительная истина чашки, и арья, зная об этом, скажет, что это чашка. Это очень высокий уровень восприятия и постепенно мы до него доберемся. Совершенно точно, когда-нибудь мы сможем выйти за пределы своих узких ограниченных концепций и представлений об этом мире. Если вы замечаете какой-то недостаток в поведении человека, то говорите, что этот человек очень плохой, у него такая сущность. Стоит кому-то просто упомянуть имя этого человека, как вы тут же кричите: «Мне он не нравится!» Но то, что вам не понравилось в этом человеке, только одна из его сторон, одна из его видимостей, а у него их очень много. Он может проявлять себя по-разному.

Когда вы хорошо поймете, что такое пустота, вы скажете, что все является проявлением пустоты. Проявление пустоты может принимать облик чашки, книги или чего-то еще. Природа сама по себе пустотна. Вода при отрицательной температуре превращается в лед. Каким бы твердым ни казался этот лед, по своей природе он неотделим от воды. Какую бы форму лед ни принимал, он неотделим от природы воды. Форм у льда может быть великое множество, одни красивые, другие некрасивые, некоторые вам нравятся, некоторые не нравятся, но по своей природе все это – вода. Это лишь проявления воды. Точно также все феномены являют себя перед вами подобно льду во множестве форм. Они могут принимать форму Москвы, друга, врага. И вы начинаете делить эти проявления: это – мой друг, а это – враг и прочее, но в реальности все это подобно льду. Тем не менее, во всем этом есть своя относительная достоверность. Например, «лед» может принять форму слона, и это будет отличаться ото «льда», принявшего форму льва. Все это достоверно на относительном уровне. Но по своей абсолютной природе все это не отделимо от воды. Все, что вы видите, воспринимаете, подобно воде, потому что по своей абсолютной природе все это пусто от самосущего существования. И вы сами пусты от самосущего существования, но вы существуете. Подобно льду, вы можете меняться и принимать самые разные формы. Иногда вы москвичи, иногда мусульмане, буддисты, христиане. Как лед или мороженое. Когда арья видит весь этот «лед», принявший самые разнообразные формы, он видит это как нечто относительное, условное. Никакой истины он в этом не видит. Для арьев ничего истинно существующего в этом мире нет, они видят все только как проявление, манифестацию пустоты. Однако арьи никогда не скажут о том, что относительной достоверности не существует. Относительная достоверность совершенно определенно существует.

До того как в Тибет пришел Лама Цонкапа, тибетцам было сложно разобраться с тем, что такое относительная достоверность и что такое истинное существование. В некоторых текстах говорится о том, что нет никакого истинного существования, потому что арьи видят объекты как нечто условное, они не видят относительной истины. Некоторые люди из этих слов делали вывод, что относительной достоверности нет. С другой стороны, из того, что



есть относительная достоверность, они делали вывод, что должны быть и самохарактеристики. Это противоречит воззрению школы Прасангика Мадхьямика, которая отрицает существование самохарактеристик. А как же можно говорить об относительной достоверности и недостоверности без самохарактеристик? Лама Цонкапа дал очень подробный комментарий на этот счет. Он писал о том, что нет истинного существования, нет самохарактеристик, однако есть относительная достоверность.

Относительная достоверность – это достоверность с точки зрения мирского восприятия. Наличие относительной достоверности не означает наличия истинного и самосущего существования. Если мы не верим в относительную достоверность, то впадаем в другую крайность, не свойственную Прасангике Мадхьямике. Потому что если мы не признаем относительной достоверности, то не может быть ни сансары, ни нирваны. Если вы скажете, что сансара – это нирвана, то кто докажет, что это недостоверно? Ведь относительной достоверности нет. В таком случае нет и абсолютной достоверности. Потому что абсолютная достоверность – это пустота от самосущего существования. Тогда бы мы стали противоречить сами себе. Отрицая относительную достоверность, мы не могли бы доказать существование нирваны.

Итак, с одной стороны нужно признать, что нет самосущего существования, существования в силу самохарактеристик и истинного существования. Но с другой стороны нужно признать, что есть относительная достоверность, и критерии относительной достоверности основаны на трех характеристиках. Признание этих двух взглядов поставит вас на срединный путь. Срединный путь – это непадение в крайности нигилизма и постоянства. Этот срединный путь называется Прасангикой Мадхьямикой.

Все учения, которые я вам даю, основаны на учениях Ламы Цонкапы, а все учения Ламы Цонкапы, по его словам, основаны на коренных текстах. Лама Цонкапа говорил: «Материалом для моих книг служат не только учения моих духовных наставников. Очень важно, чтобы все учения проистекали от коренных текстов». Коренные тексты имеют очень большое значение. Благодаря коренным текстам вы сможете узнать о коренных воззрениях Будды. Нет никакого нового тибетского буддизма, есть учение Будды. В будущем, когда появится российский буддизм, это не будет новым российским буддизмом, это будет то же самое учение Будды, которое распространилось в России. В будущем достоверность российского буддизма нельзя будет основывать на том, что о нем говорил тот или иной тибетский учитель, тибетский лама. В противном случае это будет большой ошибкой. Самое главное – это коренные тексты. Эти советы я даю вам как гражданин России. Так что теперь мы все вместе, сообщая должны создать российский буддизм.

Далее рассмотрим два вида абсолютной истины. Первая – это абсолютная истина, нуждающаяся в интерпретации. Вторая – это абсолютная истина, не нуждающаяся в интерпретации. Но «интерпретация» – это не совсем верный термин. Я попробую объяснить, а вы сами подберете термин. Я вам сейчас покажу основу для обозначения, а вы найдете этому определение. Я буду говорить так: первая абсолютная истина и вторая абсолютная истина. Первая абсолютная истина – это истина, которую мы познаем концептуально, а вторая – это истина, которую мы познаем напрямую. То есть и то и другое – это абсолютная истина. Но первую вы постигаете концептуально, и в коренном тексте она называется абсолютной истиной, нуждающейся в интерпретации. Например, если сейчас я произношу слова «Борис Ельцин», то вы познаете Бориса Ельцина, нашего президента. Вы вызываете в памяти образ президента и говорите: да, я его знаю, и это – концептуальное познание Бориса Ельцина. Но, если вы увидите Бориса Ельцина, сидящего рядом с вами, то вы познаете Бориса Ельцина напрямую. Это один и тот же объект, но воспринимаемый либо концептуально, либо напрямую. Изучая пустоту, вы должны исследовать эту тему с

огромного количества перспектив, аспектов, точек зрения, а потом это все соединить в одно. Тогда вы достигнете неколебимого, полного и целостного понимания пустоты. Если вы упустите даже маленький аспект, то пустоты вы не познаете. И, более того, у вас сложится ложная интерпретация. Например, в самой гуще леса без компаса вы будете считать какое-то направление востоком, но это будет запад. Так мы иногда и ошибаемся, будучи убежденными в своей правоте и не осознавая своей неправоты. Очень важно иметь основу и критерии своей правоты. По-тибетски это звучит «ламтам». Очень трудно перевести тибетские термины на английский язык и еще труднее на русский. Будем называть эти две истины: интерпретированная и не интерпретированная абсолютная истина. Или еще вариант: выразимая и невыразимая истина. Давайте на этом и остановимся.

Итак, объект концептуального постижения пустоты называется выразимой абсолютной истиной, а объект непосредственного постижения пустоты называется невыразимой абсолютной истиной. Когда Будда говорит, что пустота находится за пределами слов, за пределами концепций, то Будда говорит именно о втором виде абсолютной истины – о невыразимой абсолютной истине. Пустота здесь одна и та же, но существует разница в том, каким образом она познается. Пустота невыразима в том случае, когда она постигается напрямую. Когда арьи постигают пустоту, то они постигают невыразимую абсолютную истину, которая находится за пределами всех концепций, за пределами всех слов. Это просто пустота от самосущего существования. Никто не может объяснить, что это такое, сказать это так, а это так, потому что это подобно вкусу меда – нельзя словами в точности передать вкус меда.

Обычные люди могут иметь только концептуальное постижение пустоты и не могут иметь постижение невыразимой истины, то есть не могут постигать ее напрямую. Сначала мы должны постичь пустоту концептуально и поэтому концепции имеют большое значение, они очень нужны. Слова имеют большое значение, они подобны палке для пожилого человека. Как говорится в тибетской пословице: смысл подобен старику, опирающемуся на слова, подобные палке, благодаря которой он может стоять на ногах. Когда вы самостоятельно встанете на ноги, то вам не нужна будет палка. Сначала Будда сказал, что пустота находится за пределами слов и концепций, а затем дал обширное учение о пустоте. И в этом нет противоречий. На первый взгляд вы обнаружите в этом противоречие. Ведь если Будда сказал, что пустота находится за пределами слов и концепций, то зачем же он дал столько учений? Это же бесполезно – никто не поймет. Если люди не смогут на словах понять вкус меда, то какой смысл объяснять его, просто надо дать им ложку меда на пробу. Но это не так. Когда Будда говорил о пустоте за пределами слов и концепций, он говорил о невыразимой истине с точки зрения арьев. А для понимания пустоты мирянами он дал учение на уровне слов и концепций, с точки зрения выразимой истины. Будда разъяснил, что реально, а что нереально, что такое самосущее существование и многое другое. Посредством слов учения Будды, собранных вместе в одну целостную картину, вы сможете обрести концептуальное постижение пустоты. Затем, когда вы будете все больше на это медитировать, вы постигнете пустоту напрямую.

Когда вы обретете познание пустоты с точки зрения выразимой абсолютной истины, то на этой основе вы сможете обрести невыразимую абсолютную истину, то есть прямое постижение пустоты. При этом пустота будет одна и та же. Разница только в вашем восприятии. Приведу пример. Вы закрыли глаза и представили образ Бориса Ельцина. Можно сказать, что вы познаете Бориса Ельцина концептуально. Объект познания, Борис Ельцин, в данном случае, подобен первому виду абсолютной истины – выразимой. Второй вид восприятия Бориса Ельцина – это его прямое восприятие. Но объект «Борис Ельцин» – это не одно и то же, что объект восприятия пустоты, потому что прямое восприятие Бориса Ельцина тоже выразимо. Поэтому этот пример не совсем подходит. Прямое постижение

пустоты, в отличие от прямого постижения Бориса Ельцина, все-таки не выразимо. Поэтому изучать пустоту, хоть она и находится за пределами слов и концепций, обязательно нужно. Без этого все учение Будды не будет иметь смысла. В противном случае вы можете сидеть, закрыв глаза, смотреть в пустоту своего ума и думать, что вы будда. Такие мысли – это очень большая ошибка, но если у вас уже есть прямое постижение пустоты, то тогда все это правда. Тибетские люди говорят: танцуйте под музыку, прыгайте туда, куда можете прыгнуть. Не надо прыгать за тигром с одной горы на другую. Вы можете сломать себе шею. Поэтому очень важно быть учителем самому себе, ведь вы очень хорошо себя знаете. Сегодня мы на этом остановимся.

Вопрос: Можно ли сказать, что относительная истина и относительная достоверность различны для разных существ, в зависимости от их кармы (в качестве иллюстрации приведен пример с Асангой и Буддой Майтрейей)?

Ответ Геше Ла: Если говорить так, то это свидетельствует о том, что правильного понимания пока не достигнуто. Сначала я спрошу вас: в чем разница между относительной истиной и относительной достоверностью с точки зрения Прасангики Мадхьямики? Не надо слишком много рассуждений, исходите из того логического хода рассуждений, который я привел вам раньше. Каково логическое соотношение между относительной истиной и относительной достоверностью: либо они тождественны друг другу, либо это противоречие, либо три альтернативы, либо четыре альтернативы. Что вы думаете? Если вы сможете объяснить это очень точно, то это означает, что вы все правильно понимаете. Если вы скажете, что они тождественны, то я вступлю с вами в диспут, и вы будете отвечать на мои вопросы. Если вы ответите, то это будет означать, что вы понимаете. Мой учитель всегда так поступал со мной. Это очень полезно. Это как компас для вашего учителя и для вас, который помогает двигаться в правильном направлении. Иногда мне кажется, что я все понимаю, но когда вступаю в дебаты с учителем, то убеждаюсь, что это не так. Логика имеет колоссальное значение. Она подобна компасу. Считать, что концептуальное постижение вам не нужно – это признак высокомерия и гордыни. Вы можете считать, что занимаетесь высокими тантрическими практиками, поэтому все эти вещи вам не нужны. Это очень большой самообман. Даже если вы дойдете до такого высокого уровня, то все равно не надо этого утверждать, потому что ваши слова приведут в смятение других людей. Ведите себя так, как будто это вам интересно и полезно, основываясь на желании помочь другим. Его Святейшество Далай Лама достиг прямого постижения пустоты, но ведет себя как обычный человек, он говорит о том, что полезно другим. Он никогда не говорит, что находится за пределами слов и концепций и концепции ему не нужны. Вы также ведите себя скромно. Это мой совет вам для развития будущего российского буддизма. А сейчас подумайте о том, в чем разница между относительной истиной и относительной достоверностью. Спокойной ночи. Спите и думайте.