

Я очень рад нашей новой встрече в Москве. С некоторыми из вас мы встречались месяц или полтора назад, с большинством из вас мы встречались в Курумкане. Я очень рад слышать от учеников из Бурятии, Калмыкии и Тувы, что у московских учеников высокий уровень подготовки, а также, что они очень добрые, смиренные и скромные. Совершенно определенно вы должны быть лучше, чем другие ученики, потому что большую часть времени я провожу здесь. Но гордиться этим вы не должны. Я был очень рад узнать, что четыре года преподавания учения в Москве не прошли впустую. Стремитесь к более высокому уровню, старайтесь стать лучше. Когда у вас появляется гордыня, сравнивайте себя с высшими существами, такими как бодхисатвы, и тогда вы будете ощущать себя ниже. Всегда надо стараться соблюдать баланс – не залетать высоко и не опускаться слишком низко, не считать себя самым умным, но и не считать себя совсем глупым. Вы же поступаете наоборот: если вас начинают хвалить, то вы себя возносите, а если критикуют, то вы огорчаетесь – то и другое неправильно. Всегда лучше золотая середина. Поэтому, когда ваша самооценка увеличивается, подумайте о бодхисатвах, которые намного выше вас, и почувствуйте, что вам надо еще много заниматься практикой, чтобы достичь их уровня. А когда к вам приходят плохие мысли о себе, подумайте, что вам дана драгоценная человеческая жизнь, у вас есть полное учение Будды и много хороших условий для практики. Что же тут плохого? Все хорошо. Это мой маленький совет перед учением.

Сегодня, как обычно, мы поговорим о философии. В прошлый раз мы начали говорить о пустоте с точки зрения философской школы Прасангика Мадхьямика. Это воззрение является окончательным воззрением Будды. Будда учил философии на многих уровнях, потому что не всем людям было под силу понять философию Прасангики, но Будда сказал, что его конечное воззрение разъяснит Нагарджуна. Поэтому любой, кто хочет узнать окончательное воззрение Будды, должен изучать труды Нагарджуны. Тексты Нагарджуны – это коренные тексты Прасангики Мадхьямики. Чандракирти написал комментарии к текстам Нагарджуны, и они также являются основополагающими текстами Прасангики. Какую бы философскую теорию вы ни изучали, важно, чтобы она имела прочный фундамент, основу, истекающую из чистых источников. Новые философские теории могут быть интересными, но они не имеют глубины и в них есть противоречия. Настоящую философию сложно понять, но это происходит из-за того, что она глубока. Если понять философию легко, это не значит, что она хороша.

В философии Прасангики очень важно рассматривать различные положения с разных точек зрения. Только сопоставив разные аспекты, вы сможете ее понять. Поэтому прослушать одну или две лекции недостаточно, вы должны получать все более подробные наставления на эту тему и тогда ваше понимание возрастет. Вы должны слушать, размышлять и практиковать, и все это вы должны делать одновременно и соблюдая правильный баланс. Для того чтобы постичь учение о пустоте, в первую очередь вы должны знать, что в природе сансары заключено страдание. Поняв это, вы также осознаете, что где бы вы ни рождались, где бы ни находились, вы никогда не будете свободны от этого страдания. Тогда у вас появится желание от него освободиться. В противном случае вам будет казаться, что для освобождения от сансары достаточно переехать из одной страны в другую. Например, из Москвы в Америку. В Америке у вас исчезнут московские проблемы, но появятся американские. Так и в жизни, хождение туда-сюда не уменьшает забот и страданий. Зато учение о четырех благородных истинах вам, несомненно, поможет.

Затем, когда вы поймете природу страданий, свойственных сансаре, задумайтесь об источнике этих страданий. Откуда берутся все эти нежелательные для нас проблемы? Им нет конца, и они появляются и появляются. Почему? В большинстве случаев мы думаем, что они появляются извне. На самом деле их порождает наш собственный ум. Какой ум является источником проблем? Наш не усмирленный ум, негативные состояния ума. Далее вы должны

сказать себе: «Если я не освобожу свой ум от омрачений: неведения, зависти, гнева, привязанности, то все время буду страдать. Избавившись от одного страдания, я непременно встречу с другим. Поэтому лучший способ решить проблему – это устранить ее корень». Вы поймете, что все омрачения проистекают от неведения. Там, где есть неведение, будут и все другие омрачения, и, как следствие, страдание. Неведение является корнем всех страданий.

Затем вы задумаетесь о том, каким образом можно устранить из ума неведение. Если это неосуществимо, то лучше об этом вообще не думать и наслаждаться жизнью, например, загорать на пляже. Но если это возможно, то было бы мудрее пожертвовать маленьким счастьем ради большего. Как только вы обретете ум, полностью свободный от неведения и омрачений, это означает, что вы достигли нирваны. Нирвана не похожа на пляжное счастье, когда вы пять минут наслаждаетесь солнцем, а потом мучаетесь от солнечных ожогов. Так что будьте мудрее.

Далее вы начнете размышлять о том, что такое неведение. Неведение означает, что когда вас спрашивают: «Кто ты?» – вы не можете ответить. Если я спрошу вас, где находится Меркурий, Юпитер и так далее, то вы сможете много рассказать. В нашем сознании хранится огромное количество информации, но в нем нет глубины. В нем нет жизненной философии, и из-за этого мы делаем огромное количество ошибок. Так неопытный шахматный игрок, не владея теорией игры, думает о том, что в начальных ходах нет большого значения, и тем самым совершает дебютную ошибку. Из-за этой ошибки в дальнейшем возникают серьезные проблемы. Все наши ошибки проистекают от того, что мы не знаем, что такое «Я». Поэтому наша первая мысль, дающая движение, наш начальный ход порождается через концепцию «Я» и «МОЁ». «Я» существует, но вовсе не так, как представляется нам сейчас. В настоящий момент то «Я», которое представляется нам, которое мы воспринимаем, является полностью неверным представлением. Точно также неверно вы воспринимаете Москву и все окружающее вас. Но узнать об этом нелегко.

Прасангика Мадхьямика не говорит о том, что все вокруг является галлюцинацией – есть и истинные вещи. Теперь мы постепенно, мало-помалу будем обсуждать эту тему. Это обсуждение откроет ваш ум, и ваше представление о «Я» будет углубляться. Когда вы с точностью поймете, что такое «Я», вы не будете сердиться на сказанные вам неприятные слова. Вы будете улыбаться. Но если вы не владеете пониманием того, что такое «Я» и вам кто-то скажет, что вы глупы, то эти слова проникнут в ваше сердце и ранят его. Вы будете постоянно об этом думать и переживать. Так что понимание того, чем на самом деле является «Я», полезно и в повседневной жизни. Если я ударю кошку палкой, то кошка очень разозлится на палку. Если я ударю палкой человека, то он разозлится не на палку, потому что его уровень понимания выше, чем у кошки. Таким образом, существуют разные уровни мышления. Люди, понимающие смысл того, в чем заключается практика терпения, не злятся на тех, кто говорит им обидные слова, потому что они понимают, что их обидчик подобен палке, ведь им движет его гнев – на такого человека злиться бесполезно. Если и надо на что-то злиться, то это на проявление его гнева. Однако, с помощью своего гнева вам не удастся устранить его гнев. Напротив, пролив на огонь его гнева воду своей любви и сострадания, вы сможете потушить этот огонь. Это еще более высокий уровень мышления, благодаря которому ваш предполагаемый враг может стать вашим лучшим другом, а от настоящего врага – неведения вы сможете избавиться.

Пустота – это противоядие от всех омрачений: гнева, привязанности и других. Исследуйте себя всякий раз, когда у вас возникает гнев, привязанность или зависть. В это время в вашем уме присутствует очень сильное представление о своем «Я». Если вы не знаете, как правильно заниматься поиском своего «Я», то существует опасность впасть в крайность

нигилизма. Если я вас спрошу: «Кто ты?» – то вы начнете исследовать себя, пытаться найти свое «Я». Лицо, руки, живот, ноги, сердце, мозг и прочее, включая ваш ум, – это не «Я». Где же «Я»? Если вы таким образом начнете искать свое «Я» и не найдете его, то можете прийти к выводу, что «Я» вообще не существует. Это нигилизм. Но если вообще не проводить исследование, то вы будете думать, что существует твердое, конкретное, независимое и самосущее «Я». Это другая крайность – крайность абсолютизма.

Это был общий разговор об основных моментах теории пустоты. Теперь пойдем глубже. Я дал вам очень подробное учение о воззрении философских школ на пустоту, и сегодняшнее учение также будет для вас хорошим впечатком. В будущем, когда вы будете читать мою книгу по теории пустоты, этот впечаток послужит причиной для лучшего понимания учения.

Мы дошли до отрицания пустоты с точки зрения философской школы Прасангика Мадхьямика. Но вначале мы поговорим о двух ошибках отрицания пустоты. Первая ошибка – чрезмерное отрицание. Здесь уместна такая аналогия. Например, в организме обнаружена опухоль, но вы не знаете точно границ болезнетворных клеток. Тогда, делая операцию по удалению опухоли, вы удалите и здоровые, нужные клетки, а это очень опасно. Такое экстремальное, чрезмерное отрицание очень опасно. Далее, другая ошибка – это неполное отрицание. Это означает, что при удалении болезнетворных клеток, не понимая, где находятся границы опухоли, вы удаляете не всю опухоль, и тогда болезнь снова начинает прогрессировать. Поэтому для успешной операции необходимо точно знать, в чем заключается отрицание и что нужно устранить, а сам процесс удаления не очень сложный.

Вначале мы поговорим о том, что такое чрезмерное отрицание. Иногда люди превратно понимают учение Нагарджуны и делают неправильные выводы о том, что он понимал под отрицанием. Они думают, что фраза: «Когда ты ищешь «Я» и не находишь его» означает, что «Я» не существует вообще. Это очень большая ошибка. Еще одно: поскольку при абсолютном анализе мы не можем найти относительное «Я», некоторые полагают, что даже на относительном уровне «Я» не существует. И среди тибетских философов были такие, кто неправильно понимал учение Нагарджуны. Они считали, что если что-то существует на относительном уровне, то это нечто должен познать арья, находящийся в состоянии медитативного равновесия. Если арья не познает это нечто, то значит, этого явления не существует. Подобная неверная интерпретация учения Нагарджуны существовала в Тибете до прихода Ламы Цонкапы. Лама Цонкапа разъяснил ошибочность этих воззрений. Бывало и так, что люди, которые неверно толковали воззрения Прасангики Мадхьямики, имели неконкретные и расплывчатые воззрения. Они, например, говорили, что «Я» одновременно и существует и не существует. Лама Цонкапа объяснил, что это свидетельствует об отсутствии правильного понимания воззрений Прасангики Мадхьямики и учения Нагарджуны.

Если нечто существует на относительном уровне, то это нечто можно познать в процессе достоверного познания. Какое достоверное познание является наиболее мощным? Это достоверное познание арьев. Однако, арья, находясь в состоянии медитативного равновесия, не воспринимает предметы относительного мира, поскольку в этом состоянии он может воспринимать только пустоту. Исходя из этого, некоторые тибетские философы утверждали, что все пустотно, и даже на относительном уровне ничего не существует. Поэтому нет относительной достоверности. Лама Цонкапа объяснил, что эти взгляды ложны и опроверг их с помощью точного логического анализа. Позже я более глубоко объясню вам это.

Существует два вида достоверного анализа. Лама Цонкапа говорил, что есть относительный анализ и абсолютный анализ. В процессе абсолютного анализа можно найти только пустоту.

Относительные объекты в процессе абсолютного анализа найти невозможно, потому что в этом анализе объектами являются другие понятия. Например, в процессе анализа зрительного сознания можно обнаружить грубые зрительные формы. Но зрительное сознание не может увидеть звук, обнаружить звук зрительным сознанием невозможно. Лама Цонкапа говорил, что если зрительное сознание не видит звук, то это не значит, что звука не существует. Потому что звук – это объект восприятия сознания слуха. То же самое с объектами относительного и абсолютного анализа. Относительные объекты являются объектами относительного анализа, а абсолютные объекты – объектами абсолютного анализа.

Я сейчас объясню вам, что такое относительный и абсолютный анализ. Абсолютный анализ стола – это исследование того, какая часть стола является столом. То есть вы неудовлетворенны внешней видимостью стола и начинаете исследовать, какая часть стола является столом. Когда физики исследуют, какая часть атома является атомом, они ничего не находят и поэтому говорят, что их открытия невозможно описать словами. Это потому, что они занимаются абсолютным анализом, а в процессе такого анализа найти объект невозможно. Когда вы исследуете стол в процессе абсолютного анализа, то стол вы найти не можете. Но это не означает, что стола не существует. Это означает, что не существует абсолютно существующего стола. Вы исследуете стол на предмет того, существует ли он в абсолютном смысле и не находите такого стола. Но это не значит, что стола не существует. Поэтому Лама Цонкапа и говорил, что в процессе абсолютного анализа вы не находите стола, но в процессе относительного анализа вы найдете стол, он существует на относительном уровне.

Что такое относительный анализ? Мы все время используем этот анализ, но не знаем об этом. Если, указав на стол, я скажу, что это стол, то все со мной согласятся – это и есть относительный анализ. Вы скажете: да верно, это стол. Но если я покажу на микрофон и скажу, что это стол, то вы со мной не согласитесь, потому что это утверждение противоречит относительному анализу. А предмет, общеизвестный как стол, является основой для наименования стола и это не противоречит относительному анализу. Поэтому, если я скажу, что это стол, то все со мной согласятся и скажут: да, это верно. Если я скажу, что Майя – это слон, то это будет противоречить относительной достоверности. Лама Цонкапа говорил, что относительная достоверность совершенно точно существует. Если бы ее не было, то Майя с легкостью превратилась бы в слона. Тогда не было бы ничего достоверного, только одна пустота. Пустота постоянна. Тогда какой смысл был бы в практике, в учебе? Ведь нет ничего достоверного. А если нет никакой достоверности, то зачем же Будда дал так много учений? Из этого всего следует, что совершенно точно есть относительная достоверность.

Однако относительная достоверность вовсе не предполагает наличия у явлений самобытия. Она допускает только номинальное существование. Это всего лишь номинальная достоверность. Если бы при рождении Майю назвали Геше Тинлеем, а меня при рождении назвали Майей, то сегодня все называли бы меня Майей, а Майю Геше Тинлеем. Лама Цонкапа говорил, что относительная достоверность – это только лишь номинальная достоверность, и она лишена самосущего существования, как и все остальное. Более глубокие вещи я скажу вам позже. Для начинающих очень важно встретить подлинного духовного наставника, в противном случае у вас есть опасность неправильно интерпретировать учение Нагарджуны о пустоте.

Затем вторая ошибка в отрицании пустоты. Это неполное отрицание. Например, это представление о том, что «Я» пусто от истинного существования, но имеет самосущее существование – это непонимание различий между истинным и самосущим



существованием. Или представление о том, что «Я» пусто от независимого субстанционального существования, но имеет самосущее существование. Устранив заблуждение о «Я», как имеющем независимое субстанциональное существование, вы все же оставляете заблуждение о самосущем существовании «Я». Ваше заблуждение о «Я», существующем в силу самохарактеристик, остается. Также ограничено представление о «Я», существующем со стороны объекта вне зависимости от наименования мыслью. Из-за этого представления точно так же возникают все омрачения: гнев, привязанность и так далее.

Сейчас я изложу вам точное определение объекта отрицания пустоты с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Для того чтобы понять воззрения Прасангики Мадхьямики одного интеллекта недостаточно. Вы должны как можно больше произносить мантру божества мудрости Манджушри: ОМ АРА ПАЦА НАДИ. Это поможет вам развить в себе мудрость и приблизиться к пониманию воззрений Прасангики. Когда это действительно произойдет, ваш ум постоянно будет находиться в состоянии счастья, свободном от всяческого напряжения. Ваш ум действительно обретет покой. Именно из-за того, что в настоящий момент вы не понимаете это воззрение, ваш ум прыгает туда-сюда и все время очень занят. Даже если вы уходите в отпуск, ваш ум вместе с вами в отпуск не уходит. Ваше тело находится на пляже, а ум продолжает пребывать в большой занятости и бегать туда-сюда. Ежедневно ваш ум возвращается в вашу городскую квартиру и проверяет, не украли ли там чего-нибудь, как там кошка и так далее. Настоящий отпуск у вас и вашего ума наступит тогда, когда вы полностью поймете воззрение Прасангики Мадхьямики. Тогда, даже находясь дома, вы сможете прекрасно отдыхать. Вам не нужно будет особо отводить время для отпуска. Во время правильной медитации на пустоту ваш ум находится в спокойном состоянии, свободном от всяческого напряжения.

Допустим, в течение дня огонь гнева, зависти и привязанности доводит ваш ум до кипения, и он вскипает как молоко. Если вечером или ночью вы будете медитировать на пустоту, то это подобно охлаждению кипящего молока. Тогда ваш дом не будет загрязняться. А что делаем мы? Днем мы подогреваем себя с помощью гнева, зависти и других омрачений, а по ночам мы подливаем масла в огонь, делаем огонь еще сильнее и в результате ум выкипает как молоко. Таким способом мы сами загрязняем свои дома, разрушаем свой покой, потому что мы не умеем обращаться с умом, подобным кипящему молоку.

Теперь рассмотрим отрицание пустоты с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Каждый раз, когда я привожу вам аналогии, думайте хорошенько, потому что в аналогии содержится глубокий смысл. Некоторые из аналогий могут быть зеркалом, в котором вы увидите свои недостатки. Это называется Дхармой. Дхарма должна быть подобна зеркалу, в котором вы видите грязь на своем лице и стараетесь стать чище. Сейчас я вам приведу еще одну аналогию. Если вы находитесь в зале с тысячей зеркал и при этом у вас грязное лицо, то вы видите в зеркалах отражения тысячи грязных лиц. Вам не нравятся эти грязные лица. Что мы делаем в своей повседневной жизни? Мы пытаемся отмыть эти зеркала. Действительно, на зеркалах также есть немного грязи. Когда одно из зеркал становится немного чище, мы думаем, что это хороший метод и приступаем к очистке тысячи зеркал. Мы их все время чистим, но никак не можем очистить до конца. Это неверный метод. Какой же метод самый лучший? Это умыть свое собственное лицо, а после этого посмотреть в зеркала. Тогда вся эта тысяча зеркал станет чистой сама по себе, все зеркала будут отражать ваше чистое лицо. А что вы делаете в повседневной жизни? Пытаетесь изменить окружающие вас предметы. Вы говорите: «Этот предмет плох», – и меняете его на другой. Вы радуетесь новинке несколько дней, а потом она перестает вам нравиться, и вы хотите заменить ее на что-то другое. Вы думаете, что все неблагоприятные события приходят откуда-то извне, и источник этого вы найти не можете.

Когда ваш ум полон ложных интерпретаций, то, где бы вы ни оказались, окружающий вас мир кажется вам грязным и плохим. Некоторые люди говорят, что Москва — это ужасное место, но я живу в Москве и не считаю ее таким уж плохим местом. Почему? Я живу в Москве, и они живут в Москве. Они считают Москву ужасным местом и желают убежать из нее, не могут больше находиться в Москве ни одного дня. Я тоже живу в Москве, но мне с каждым днем все больше и больше здесь нравится. Почему? Потому что Москва подобна зеркалу. Разные лица отражаются в этом зеркале. Если в зеркале Москвы отражается грязное лицо человека, то этот человек видит в зеркале грязь на своем лице и поэтому считает Москву очень плохим местом. Говорится, что когда вы очищаете свое сознание от всех омрачений и достигаете состояния будды, вы видите во всех окружающих предметах отражение своего собственного чистого состояния ума и оказываетесь в чистой земле. Не думайте, что в чистую землю можно долететь на ракете. Умойте свое лицо, тогда все окружающие вас зеркала превратятся в чистую землю. Для того чтобы этого добиться, вам крайне необходимо учение о пустоте. Эта аналогия для вас очень полезна и если вы подумаете над ней, то поймете ее глубину.

Итак, определение объекта отрицания с точки зрения Прасангики Мадхьямики — это нечто, существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Что отрицает Прасангика Мадхьямика и что остается в результате этого отрицания? К примеру, в этой комнате присутствуют две дакини, а все остальные люди не являются дакинями и их нужно удалить из комнаты. Я говорю своему другу: «Кроме этих двоих, всех присутствующих нужно удалить из комнаты». В этом примере все присутствующие, кроме этих двоих дакин — объект отрицания. Если вы не понимаете отрицания, о котором я говорю, то, что вы делаете? Вы либо всех выпроваживаете из комнаты, либо удаляете меньшее количество людей, чем нужно. В данном случае определение гласит, что объект отрицания — это нечто, существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Что же остается? Остается простое номинальное существование. Номинальное существование не отрицается. Если устранить номинальное существование, тогда все станет несуществующим.

Другие философские школы не могут согласиться с тем, что прасангики признают только номинальное существование феноменов. Сватантрика Мадхьямика говорит, что явления должны обладать самохарактеристиками. Если самохарактеристик нет, если есть только номинальное существование, то в этом случае нельзя говорить об относительной достоверности. А если нет относительной достоверности, то нет ни вас, ни стола, ни Будды, нет четырех благородных истин, — это и есть нигилизм. Поэтому школа Сватантрика Мадхьямика утверждает, что самохарактеристики являются крайне важным критерием достоверности. На основе самохарактеристик мы можем говорить о достоверности и недостоверности. Сватантрика Мадхьямика приводит пример со змеей и веревкой. Когда вы видите змею, вы даете ей наименование «змея». Каков здесь критерий достоверности? Дело в том, что змея обладает самохарактеристиками змеи. Сколько бы вы ни называли веревку змеей, она ею не станет, поскольку не обладает самохарактеристиками змеи. Так что критерием достоверности являются самохарактеристики. Поэтому школа Сватантрика Мадхьямика считает прасангики нигилистами, поскольку прасангики утверждают, что все существует номинально, и существования в силу самохарактеристик нет. Не существует даже мельчайшей частицы, которая существовала бы в силу самохарактеристик. Нет ни единой частицы, которая имела бы самосущее существование. Все существует только номинально. Помимо простого номинального существования все другие виды существования, такие как: существование со стороны объекта, существование в силу самохарактеристик, самосущее существование, — все это отрицается. Для того чтобы понять это отрицание, в первую очередь нужно знать, что такое «просто номинальное существование». Наитончайший уровень номинального существования невозможно понять

без постижения пустоты. С другой стороны, без понимания объекта отрицания вы не сможете постичь пустоту. В этом сложность. Но для того, чтобы понять, в чем заключается объект отрицания, нет необходимости постигать наитончайший уровень номинального существования. Достаточно лишь понимания того, что такое номинальное существование. Но для понимания наитончайшего уровня номинального существования совершенно необходимо постижение пустоты. Вот некоторые теоретические факты, которые вам следует запомнить и над которыми в будущем вы должны подумать более глубоко. Вы должны также хорошо разбираться в терминологии. Если вы будете уверенно двигаться по каналу терминов, то добьетесь совершенного понимания пустоты с позиций, истолкованных Нагарджуной и Чандракирти. Без понимания этой терминологии вы заблудитесь даже в редком лесу различных теорий. Подобно тому, как оказавшись в лесу без компаса, вы будете уверены, что идете на восток, а на самом деле окажетесь на западе. Наш ум очень легко может запутаться, поэтому нам нужна надежная опора. Терминология, которую я вам объясняю, подобна компасу, с помощью которого вы можете проверить направление вашего движения.

Теперь, для более глубокого понимания, я приведу пример диспута между Прасангикой Мадхьямикой и Сватантрикой Мадхьямикой и буду отвечать на возражения сватантриков с точки зрения прасангиков. Первый аргумент, который приводят сватантрики, гласит, что, если все имеет только номинальное существование, то можно указать на камень и назвать его золотом и тогда этот камень должен превратиться в золото. А если нет, то почему? Сватантрики, выдвигая этот аргумент, утверждают, что камень – это не золото, потому что камень не обладает самохарактеристиками золота. Обращаясь к прасангикам, они говорят: «Если камень и золото не зависят от самохарактеристик, а зависят лишь от наименования мыслью, то почему же вы не можете назвать камень золотом? Почему камень не может функционировать как золото? Поскольку камень не может функционировать как золото, то это говорит о том, что все – не просто обозначения, что явления зависят от своих собственных характеристик. Что бы вы на это ответили, если бы являлись последователем школы Прасангика Мадхьямика?»

Прасангика Мадхьямика отвечает: все является наименованием мыслью – это факт, но вы не можете чему угодно давать какие угодно наименования, потому что ярлыки, которые вы навешиваете, во многом зависят не от самохарактеристик, а от основы для обозначения объекта. Что это за основа? Прасангика Мадхьямика говорит, что у достоверной основы для обозначения объекта должны быть три характеристики. Если мы назовем камень золотом, то он не станет золотом, потому что камень не является достоверной основой для обозначения «золото».

Достоверная основа для обозначения объекта должна иметь три характеристики. Рассмотрим пример. Увидев чашку, все скажут, что это чашка, и я также скажу, что это чашка, и это достоверно. Почему? Не из-за того, что этот предмет имеет самохарактеристики чашки. Где в чашке самохарактеристики? Ручка или доньшко не могут быть самохарактеристикой чашки. Самохарактеристики – это фантазия. Вы можете исследовать каждую частицу этой чашки, но не найдете в них ни одной самохарактеристики чашки. В этом объекте вообще нет самохарактеристик чашки. Но чашка существует! Каким образом она существует? На достоверную основу для наименования вы навешиваете ярлык «чашка». Номинально существующая чашка существует, а в процессе абсолютного анализа вы не можете найти субстанционально существующую чашку, потому что чашка существует просто номинально. Она лишена субстанционального существования.

Теперь поговорим о трех характеристиках достоверной основы для обозначения. Почему название этого предмета «чашка» достоверно? Почему у него есть достоверная объектная

основа? Относительному сознанию этот предмет хорошо известен как основа для обозначения «чашка». Но, если я покажу пальцем на магнитофон и скажу, что это чашка, то никто со мной не согласится, потому что относительному сознанию этот предмет общеизвестен как основа для обозначения «магнитофон». С самого начала изобретатель этого предмета назвал его магнитофоном, а тот, кто впервые сделал чашку, назвал ее чашкой. Если бы с самого начала предмет, который мы привыкли называть чашкой, называли бы магнитофоном и я, показав на чашку, сказал бы, что это красивый магнитофон, то в вашем сознании не возникло бы никакого противоречия, потому что было бы общеизвестно, что это магнитофон. И в вашем сознании при слове «магнитофон» появлялся бы образ чашки. Вы каждый раз представляли бы себе именно эту основу для обозначения. Увидев ее где-нибудь, вы бы сказали: «Я хочу попить чаю из этого магнитофона».

Прасангика мадхьямика говорит, что если у чашки есть самохарактеристики, то ее с самого начала можно было бы назвать только чашкой. Никто не назвал бы ее магнитофоном, потому что этот предмет изначально обладал бы самохарактеристиками чашки. Подумайте на эту тему, поразмышляйте. Если бы вы обладали самохарактеристиками Наташи при рождении, то ваше имя могло бы быть только Наташа, никто не смог бы дать вам другого имени. Но новорожденному можно дать огромное количество разных имен. Если бы был ребенок, обладающий самохарактеристиками ребенка с каким-то определенным именем, то ему смогли бы дать только это имя и никакое другое.

Итак, первая характеристика достоверной основы объекта, например чашки, заключается в том, что этот объект общеизвестен относительному сознанию в качестве основы для того или иного обозначения – в данном случае для обозначения «чашка».

Вторая характеристика: основа для обозначения объекта не должна противоречить относительной достоверности. Если бы я сейчас сказал, что это не чашка, а магнитофон, то мое утверждение противоречило бы относительной достоверности. Потому что в ходе относительного анализа выяснилось бы, что это чашка, а не магнитофон.

Затем третья характеристика – это непротиворечие абсолютному анализу. Если бы вы сказали, что эта чашка имеет самосущее существование, то ваше утверждение противоречило бы абсолютному анализу. Эта основа для обозначения объекта имеет номинальное существование. Какова основа для обозначения «Я»? Это тело и ум. Если я – Геше Тинлей, то мои тело и ум являются основой для обозначения «Геше Тинлей». А ум и тело Майи являются основой для обозначения «Майя». Если бы вы сейчас, показав на Майю, сказали, что это Геше Тинлей, то это противоречило бы достоверной основе для обозначения этого объекта. Почему? Потому что этот объект, эти тело и ум не являлись бы общеизвестными относительному сознанию как основа для обозначения «Геше Тинлей». Во-вторых, эта основа для обозначения противоречила бы относительной достоверности, потому что в ходе относительного анализа вы убедились бы, что основа для обозначения «Геше Тинлей» имеет бритую голову, одевается в бордовые одежды и имеет другие характеристики, которых нет у Майи.

Итак, эти тело и ум являются основой для обозначения «Геше Тинлей». Вместе с тем, самосущие тело и ум не могут служить основой для этого обозначения. Это галлюцинация. Тела и ума, имеющих самосущее существование, вообще нет, они не существовали изначально. Они существуют только в ваших концепциях. Что является основой для обозначения «тело»? Тело – это нечто, имеющее номинальное существование. Это наименование накладывается на множество разных частей – руки, ноги, живот и прочее. Исследуйте свое тело на предмет, какая его часть является телом, и вы поймете, что тело также имеет номинальное существование. Это всего лишь наименование, наложенное на

соединение частей вашего тела, на множество молекул, которые собраны вместе и образуют форму вашего тела. И вы накладываете на это множество молекул обозначение «тело». Но наименование «тело» было дано не только множеству молекул и частиц, но и форме, цвету, составу и другим внешним и внутренним характеристикам этого множества. Поэтому основа для обозначения «тело» – это также номинальное явление. Основа для обозначения «ум» – это тоже нечто, имеющее номинальное существование, то, что является ясным, познающим и бесформенным.

Если бы самосущие тело и ум являлись достоверной основой для обозначения объекта, то это противоречило бы абсолютному анализу. Потому что тогда самосущие тело и ум можно было бы найти в процессе абсолютного анализа, но это невозможно. Поэтому достоверной основой для обозначения является не самосущее, а номинально существующее тело и ум.

Поэтому Прасангика Мадхьямика говорит, что, сколько бы вы ни называли камень золотом, он не превратится в золото, поскольку не является достоверной основой для обозначения «золото». Почему? Потому что, во-первых, основа для обозначения «камень» не известна относительному сознанию как основа для обозначения «золото». Во-вторых, если вы назовете камень золотом, это утверждение будет противоречить относительному анализу. Любой человек скажет, что это не золото, а камень.

Второе положение диспута. Сватантрика Мадхьямика говорит, что если все существует только номинально, то как же явления могут выполнять какие-то функции, как это возможно? Как простое наименование может функционировать? Это трудный вопрос. Как вам удастся ходить? Вы же существуете только номинально. Как вы можете медитировать? У вас, занимающихся медитацией, нет никаких собственных характеристик. Как вы можете стать буддой, если вы всего лишь название? Название – это пустой звук. С другой стороны, есть множество вещей, к которым вы можете прикоснуться и убедиться, что это не просто наименование, а нечто твердое и конкретное. Например, говорят сватантрики, если в темной комнате лежит камень, то вы ударитесь об этот камень, даже не навешивая на него никаких ярлыков. Это положение диспута является особенно глубоким и очень трудным для понимания.

Поводом для этого диспута послужило утверждение Прасангики Мадхьямики о том, что нет ничего субстанционально существующего, что все существует только номинально. Что касается этого положения, то даже ученые не соглашались здесь с прасангиками. Но в действительности это высочайшее из всех воззрений и я вам расскажу о нем в следующий раз. В данный момент вы имеете не совсем правильное представление о том, что такое номинальное существование. Все феномены существуют номинально, но они могут выполнять функции.