Я очень рад увидеть вас снова, после того как мы встретили тибетский новый год. Первый день нового года по лунному календарю очень важен, он определяет то, как пройдет весь год. Я надеюсь, что в этот день вы не впадали в гнев и не сделали никаких неправильных действий, а напротив, были более добры, чем обычно и более чем обычно проявляли свою доброту к другим. Нет ничего плохого в том, чтобы жить в обществе. Главная цель учения Махаяны – это помощь живым существам. Поэтому для практика Махаяны находиться в обществе даже более важно, чем что-либо другое. Но вы должны не просто находиться в обществе, а делать так, чтобы это помогало другим существам. Тогда окружающие будут получать удовольствие от встреч и разговоров с вами. Иногда люди, считающие себя последователями Махаяны, говорят о других существах, как об инопланетянах, живущих в другой вселенной, а с близкими людьми они ссорятся и ругаются. А после этого они обращаются ко мне за передачей какой-нибудь практики. Вашей главной практикой должна быть доброта ко всем людям и другим живым существам, которые находятся рядом с вами. Даже когда им случается ругать вас, относитесь к ним так же, как вы относитесь к вашей матери, когда она вас ругает. Будьте с ними терпимы и добры. Вы же помните, что когда ваша мать ругает вас, то все грубые слова лежат только на поверхности, а в глубине ваших отношений всегда присутствует любовь, которая связывает мать и ребенка. Подобная любовь всегда должна быть в глубине ваших отношений со всеми существами. Перед началом учения я всегда даю вам какой-нибудь совет подобно врачу, который перед тем как дать лекарство, диагностирует пациента, а затем дает именно то лекарство, которое необходимо. Лекарство, которое я сейчас предложил вам, нужно срочно принимать. Иначе нет никакой разницы между людьми, которые говорят, что они буддисты и теми, кто себя буддистами не считает.

Сейчас мы продолжим учение. Я очень хочу, чтобы вы были в хорошем настроении, улыбались и смеялись. Это очень важно для здоровья. Самое лучшее лекарство – это смех и улыбки. Можете спросить об этом какого-нибудь хорошего врача. Если это действительно хороший врач, то он поддержит меня. Ваше хорошее настроение будет приятно и окружающим.

Итак, мы продолжаем изучать воззрение о пустоте школы Читтаматра – школы «только ума». Ранее мы подробно обсуждали, что такое кюнтаг, шенванг и йондуп и я надеюсь, что теперь вы точно знаете, что это такое. Если для вас это еще не совсем ясно, то позже, когда выйдет книга, вы сможете изучить это более детально. Я рассказал вам о двух различных видах пустоты в воззрении школы Читтаматра: о пустоте личности и пустоте феноменов. Я говорил вам уже, что в этой школе пустота объясняется не с точки зрения объекта отрицания, а с точки зрения способа отрицания. В воззрении Читтаматры пустота личности – это пустота от независимого субстанционального существования, причем, пустота личности относится также и ко всем феноменам, она является «грубой» пустотой. Пустота феноменов является более «тонкой» пустотой, и это – пустота субъекта и объекта от различий по сути. Я очень подробно объяснил это на прошлом занятии, используя понятия: кюнтаг, шенванг и йондуп. Если мы все время будем разбирать воззрение школы Читтаматра, то никогда не перейдем к Мадхъямике. Даже если вы не поняли это учение достаточно отчетливо, в будущем вы сможете прочитать об этом в книге. Благодаря книге мы сможем более глубоко проникнуть в эти понятия.

Школа Читтаматра утверждает, что свое конечное воззрение о пустоте Будда выразил именно во время третьего поворота Колеса Учения, а не первого и не второго. Во время первого поворота Колеса Дхармы Будда сказал, что феномены существуют, а во время второго поворота – что все феномены пусты от самобытия. Они пусты не от другого – они пусты от себя. Читтаматра считает, что наличие самопустоты означает, что ничего не существует. Однако когда Будда во время второго поворота Колеса Дхармы говорил о

самопустоте, о том, что ничто не существует, он говорил с точки зрения кюнтага. С точки зрения кюнтага нет истинного существования. А во время первого поворота Колеса Учения, когда Будда говорил, что вещи имеют действительное существование, он говорил с точки зрения шенванга, а шенванг имеет действительное существование. Что такое шенванг? Это вода, имеющая взаимозависимое существование. Шенванг означает то, что существует в зависимости от другого, от причин и условий. Кюнтаг – это то, что имеет независимое субстанциональное существование и существует только в концепциях, но не в объекте. Если бы вода имела независимое субстанциональное существование, то тогда вы могли бы найти эту независимую воду в водороде или в кислороде, но ее там нет, и, значит, нет воды, имеющей независимое субстанциональное существование.

Рассмотрим другой пример: «Я», имеющее независимое субстанциональное существование. Если бы такое «Я» существовало, то где же оно? Тело является независимым субстанциональным «Я»? Нет. Ум тоже не является таким «Я». В данном случае тело и ум подобны кислороду и водороду в составе воды – ни в одном из них не содержится самосущего «Я», то есть «Я», имеющее независимое, субстанциональное существование возможно только в концепциях. Оно не существовало изначально, не существует сейчас, и не будет существовать в будущем. Говорится, что независимо от того, придет или не придет Будда, пустота феноменов существует всегда. Это не что-то, что было создано недавно, это – нечто, существующее всегда. Это абсолютная природа всех феноменов. Шенванг, пустой от независимого субстанционального существования, – это йондуп, конечное существование. Читтаматрины считают, что во время третьего поворота Колеса Учения Будда, используя термины: кюнтаг, шенванг и йондуп, дал самые конечные взгляды на пустоту, наиболее полно объяснил пустоту. Действительно, благодаря взглядам школы Читтаматра на пустоту вы сможете уменьшить омрачения вашего ума, но, однако, вы не сможете полностью подрубить корень сансары.

Самая высшая школа буддизма – это школа Мадхъямика. Учение этой школы изложил Нагарджуна. Учения о пустоте всех четырех школ буддизма исходят от Будды. Нагарджуна только изложил конечное Учение Будды. Сам Будда пророчествовал, что его конечные взгляды на пустоту будут изложены человеком по имени Нагарджуна. Нагарджуна был очень добр к нам. Однако, передавая учение Мадхъямики, Нагарджуна не дал подробных комментариев на некоторые тонкие положения. Поэтому его ученики разделились на две группы. Легдендже (тиб.) – Бхававивека (санскр.) по-своему истолковал взгляды Нагарджуны. Его объяснения легли в основу доктрины школы Мадхъямика Сватантрика. Другой ученик Сангегьян (тиб.) – Буддапалита (санскр.) интерпретировал учение Нагарджуны с точки зрения Мадхъямики Прасангики. Наиболее тонкие постулаты Нагарджуны изложены в школе Прасангика. Легдендже не вполне понял взгляды Нагарджуны, поэтому истолковал их с точки зрения Сватантрики – на несколько более грубом уровне. Увидев его тексты, Буддапалита понял, что они не выражают полного воззрения Нагарджуны, поэтому сам написал полное, целостное учение о пустоте. Легдендже прочел комментарий Буддапалиты и вступил с ним в диспут, считая взгляды Буддапалиты нигилистичными. Он считал, что придерживаясь таких взглядов, невозможно установить существование ни одного феномена. Согласно взглядам Легдендже феномены не имеют истинного, абсолютного и конечного существования, но обладают самохарактеристиками. Если бы у феноменов не было самохарактеристик, то тогда ничего не существовало бы, мы не могли бы соотнести феномены на условном, относительном уровне. Кроме того, он утверждал, что есть самосущее существование. По его словам, если нет самосущего существования, то тогда мы не могли бы установить ни сансары, ни нирваны.

Комментарий Буддапалиты к учению Нагарджуны говорит о шести объектах отрицания. Первый – истинное существование, второй – абсолютное существование, и третий – конечное существованиие. Эти три объекта отрицания школа Мадхъямика Сватантрика также признает. Но следующие три объекта отрицания: самосущее существование, или самобытие, существование в силу собственных самохарактеристик и существование со стороны объекта – отрицаются только в Прасангике, с точки зрения которой они считаются синонимами. По мнению Сватантрики, если феномен не обладает этими тремя качествами, то его невозможно установить. Если нет этих трех, то в диспуте вы потеряете предмет спора, потому что будут потеряны критерии достоверности феноменов. Легдендже говорит, что пустота должна существовать следующим образом: с одной стороны объект пуст от истинного существования, но с другой стороны он имеет самобытие, потому что только благодаря самобытию вы можете доказать, что феномен существует. Если нет никакого самосущего существования, нет самохарактеристик, то ничто не существует объективно. Тогда не существует и четырех благородных истин. А если нет четырех благородных истин, то нет ни сансары, ни нирваны. Тогда вы – не буддисты.

Прасангика утверждает, что феномены существуют просто номинально, они не имеют самосущего существования. Легдендже вступил в диспут с Буддапалитой по этому поводу. Он говорил: «Если таково конечное воззрение нашего Учителя Нагарджуны, что бы вы ответили на следующий аргумент? Представьте змею и веревку, если вы веревке дадите наименование «змея» сто раз, то укусит ли вас эта «змея»? Нет. Если вы песок сто раз назовете золотом, то он не станет золотом. Почему? Потому что в веревке нет самохарактеристик змеи, а в песке нет самохарактеристик золота. В змее же есть самохарактеристики змеи и если вы назовете ее змеей, то она и будет вести себя как змея. Если же вы утверждаете, что все существует только номинально, то тогда вы можете давать любым вещам любые наименования. Тогда вы можете назвать сансару нирваной, и она превратится в нирвану». Легдендже написал очень детальный текст, в котором старался опровергнуть взгляды Буддапалиты. Чандракирти в это время находился в другой вселенной. Оттуда он узрел, что, несмотря на изложение Нагарджуной учения Мадхъямики, конечное воззрение Будды еще не раскрыто полностью. Чандракирти был бодхисатвой очень высокого уровня, кроме того, он был арьей – существом, обладавшим прямым познанием пустоты. Он специально принял рождение в нашем мире для того чтобы раскрыть конечные взгляды Нагарджуны. Поэтому истинным толкователем воззрения Мадхъямики Прасангики был не Буддапалита, а Чандракирти. Буддапалита написал труд, в котором изложил взгляды Мадхъямики Прасангики, но именно Чандракирти раскрыл их очень детально и во всей полноте. При помощи логики он дал ответы на все спорные моменты, по поводу которых дискутировал с этой школой Легдендже. Основной коренной текст Чандракирти о пустоте называется «Мадхъямика аватара». Все четыре школы тибетского буддизма изучают этот текст. Без понимания этого текста вы не сможете постичь пустоту.

Это была общая характеристика школ Мадхъямика Сватантрика и Мадхъямика Прасангика. Иногда люди не очень правильно понимают учение о пустоте. Они считают, что пустота не может быть выражена при помощи слов или концепций, потому что так сказал Будда. Но это относится не к пустоте как таковой. Это относится к медитативному равновесию арьев, находясь в котором они непосредственно и однонаправлено постигают пустоту. В этом состоянии отсутствует различие между субъектом и объектом. Такое прямое постижение пустоты действительно невыразимо словами и находится за пределами концепций, потому что это не концептуальное, а прямое познание. Это как вкус меда – вы не можете объяснить, каков он. Поэтому, то, что Будда говорил о пустоте вне слов и концепций, относится к прямому познанию пустоты, а не к пустоте вообще. Если бы Будда говорил о пустоте вообще, то тогда зачем он дал столько учений о пустоте? Итак, слова «вне слов и

концепций» относятся только к прямому постижению пустоты, а для нас он дал учения для ее концептуального понимания.

Как вы помните, на втором пути – пути подготовки, во время медитации присутствует концептуальное понимание пустоты. Имея это понимание, практик снова и снова занимается медитацией, и его понимание становится все яснее и яснее. Когда у медитирующего возникает прямое постижение пустоты, он вступает на путь видения. Но для достижения пути подготовки необходимо концептуальное понимание пустоты. Если вы не создали причину, то не получите следствия. Если вы не прошли пути подготовки, то не сможете достичь пути видения. У вас не должно быть неправильного понимания этого момента. В тибетском обществе некоторые учителя говорят о том, что пустота вне слов и концепций, и поэтому ее не нужно изучать. Вы можете прямо познать ее через медитацию. Такая точка зрения неправильна. Но это ошибка не школы, это ошибка учителей. Подлинные учителя всех четырех школ сходятся в том, что совершенно необходимо концептуальное понимание пустоты. Не принимайте интерпретацию одного учителя за взгляды всей школы. Такие неправильные взгляды могут создать неправильную репутацию всей школе. Все четыре школы тибетского буддизма основаны на воззрении Мадхъямики Прасангики. В воззрении различий нет. Поэтому, если последователи какой-то школы скажут нечто противоречащее коренным текстам, им не следует верить.

Лама Цонкапа получил передачу учений трех школ: Ньингма, Сакья, Кагью. Он говорил, что во всех трех школах даются очень полезные драгоценные наставления, но кроме этого в каждой школе существуют и отдельные наставления, которые не опираются на коренные тексты. Из-за них и возникают разногласия. Последователи одной школы говорят, что наставления являются подлинными, потому что так говорит их учитель, а в другой школе утверждают, что это не так, поскольку их учитель говорит по-другому. Лама Цонкапа возразил на это, что с помощью таких аргументов невозможно установить, что верно, а что неверно, поскольку они не могут являться критерием для определения истины. Истина должна быть одна. Как мы можем определить аутентичность учения? Необходимо соотнести его с коренными текстами. Когда Лама Цонкапа пришел в Тибет, между школами существовало определенное непонимание и возникало множество конфликтов. Лама Цонкапа сказал: «Чистота воды определяется тем, откуда она вытекает, ее истоками. Если истоки чисты, то вода течет со снежных гор, тогда она чиста. Учение, которое берет начало в коренных текстах Будды, Чандракирти и Нагарджуны – это учение выражает конечные взгляды Мадхъямики Прасангики. Если какой-то текст противоречит учению Чандракирти, то он не аутентичен, даже если его дал мой духовный наставник».

Лама Цонкапа написал очень подробные комментарии к учению Чандракирти. Мои объяснения Мадхъямики Прасангики основаны на коренных текстах Чандракирти, комментариях к ним Ламы Цонкапы, а также на тексте Ламы Цонкапы «Лам-рим-чен-мо», содержащем раздел, посвященный учению о пустоте. У меня еще нет такого ясного представления о пустоте, как это изложено в Мадхъямике Прасангике. Я постараюсь объяснить все, что могу из того, что ясно мне самому. Но не рассматривайте мои объяснения, как конечное понимание. Слушайте мои слова и относитесь к ним, как к предмету для размышления. Исследуйте, есть ли в них противоречия. Затем послушайте других учителей. Постарайтесь понять, противоречат ли их учения друг другу, отличаются они или нет. Если вы обнаружите противоречия, то обращайтесь к коренным текстам. Будьте сами себе учителями, потому что для вас это жизненно важный вопрос. Сакья Пандита говорил: «Когда люди покупают лошадь, они очень внимательно рассматривают ее и не покупают только лишь потому, что кто-то сказал, что это хорошая лошадь. Но когда речь идет о Дхарме, особенно об учении о пустоте, то люди становятся совершенно слепыми». Сразу же принимать чью-то точку зрения, ссылаясь на то, что так говорит

учитель, – это ошибка, это не преданность гуру. Будда говорил: «Исследуйте мое учение так же, как пробуете золото. Делайте все, что нужно для определения его подлинности, как проверяют золото – его режут, трут в порошок, плавят в огне». Не приходите к окончательным выводам сразу.

Мадхъямика Сватантрика в свою очередь делится на две подшколы. Каждая из четырех школ буддизма подобна ступеньке лестницы. Например, невозможно сразу приступить к изучению квантовой физики, не изучив предварительно теорию относительности и многое другое. Поняв простое, переходят к пониманию сложного. Многие великие мастера говорили, что каждая из четырех школ буддизма подобна ступеньке лестницы, ведущей к пониманию Мадхъямики Прасангики. Поэтому я дал вам учение школы Читтаматра как основу для понимания Мадхъямики Прасангики.

Внутри школы Мадхъямика Сватантрика существуют две подшколы – Йогачара Сватантрика Мадхъямика и Саутрантрика Сватантрика Мадхъямика. Почему первая из них называется Йогачара Сватантрика Мадхъямика? Потому что в ее взглядах много общего с учением школы Читтаматра, но в некоторых положениях она превосходит взгляды Читтаматры. Йогачара Сватантрика не признает истинного существования, но подобно Читтаматре она утверждает, что внешних объектов нет.

Саутрантрика Сватантрика также отрицает истинное существование, но признает существование внешних объектов, как и школа Саутрантрика. Отсюда ее название. Конечное воззрение школы Саутрантрика Сватантрика в том, что нет истинного существования, но есть самосущее, поскольку, если нет самосущего существования, то тогда невозможно установить ни сансары ни нирваны. Они говорят, что свободны от крайности постоянства, потому что признают отсутствие истинного существования и считают, что даже ум пуст от истинного существования и даже пустота пуста от истинного существования. В этом их взгляды отличаются от взглядов школы Читтаматра. Школа Читтаматра говорит, что кюнтаг пуст от истинного существования, но шенванг и йондуп имеют истинное существование. Например, истинное существование имеет взаимозависимая вода. Истинное существование имеет ум, а также пустота. Школа Саутрантрика Сватантрика вступает в дискуссию с этими взглядами и утверждает, что если бы ум имел истинное существование, то к уму возникала бы привязанность, и тогда невозможно было бы избавиться от вращения в сансаре. Далее последователи школы Саутрантрика Сватантрика говорят, что свободны от впадения в нигилизм, потому что признают самосущее существование и самохарактеристики объектов. Они считают, что благодаря этим признакам они могут доказать, что вещи существуют. То есть, отрицая истинное существование вещей, но признавая их самосущее существование, можно доказать, что вещи существуют.

Объект отрицания в школе Мадхъямика Сватантрика более тонкий, чем в школе Читтаматра, но боле грубый, чем в школе Мадхъямика Прасангика. Если вы поймете этот объект отрицания, то это поможет вам очень ясно понять объект отрицания в школе Мадхъямика Прасангика. Пустота подобна острию ножа. Нужно удержаться на очень тонкой грани. Это самое тонкое понимание, самая вершина ногтя, самая верхняя его часть. Вы можете с этой верхушки свалиться немного влево или вправо. Если вы валитесь вправо, то вы нигилист. Ни одна из четырех школ не впадает в крайность нигилизма, но все они, кроме Мадхъямики Прасангики, впадают в крайность постоянства. Это значит, что того, что они считают существующим, на самом деле не существует. Школа Читтаматра утверждает, что есть истинное существование, например, истинно существует пустота, ум. Очень близко к кончику ногтя находится школа Сватантрика Мадхъямика, которая утверждает, что ни ум, ни пустота, ни один феномен не имеют истинного существования, но все они обладают

самобытием. На верхушке ногтя находится Прасангика Мадхъямика, она учит, что нет самосущего существования, нет самохарактеристик – даже условно. Сейчас я показываю вам гору с очень дальнего расстояния. Чем ближе вы будете подходить к этой горе, тем отчетливее сможете ее разглядеть. Эта гора – воззрение школы Мадхъямика Прасангика. Не думайте, что понять пустоту очень легко.

Один йогин занимался медитацией в горах Тибета. У него было прямое видение Манджушри. Он спросил Манджушри: «Сколько людей в Тибете ясно и полно понимают взгляды Мадхъямики Прасангики?» Манджушри улыбнулся и сказал: «Всего несколько человек». У этого йогина было хорошее понимание пустоты, и он спросил Манджушри: «А мое понимание – это понимание Мадхъямики Прасангики или Мадхъямики Сватантрики?» Манджушри ответил: «Ни то, ни другое. В твоем уме смешались взгляды этих двух школ». Сокровище тибетского буддизма очень драгоценно, но нелегко достижимо. Но мы все – человеческие существа и это значит, что мы можем его понять. В некоторых прежних жизнях умственные способности Будды иногда бывали даже хуже наших. Благодаря учению и тренировке его ум развился. Точно также и мы можем стать лучше. Во всех нас есть природа Будды. Сейчас она не проявляется, потому что мы не постигли природу своего ума.

Выдающийся мастер учения Дзогчен Лонгчен Рапжжам сказал: «Когда люди постигнут воззрение Прасангики о том, что все феномены есть просто наименование, данное умом, они поймут, что все концепции возникают из ума. Они поймут, что все концепции подобны облакам, которые возникают из пространства и растворяются в нем». Когда вы поймете воззрение школы Прасангика, Махамудра и Дзогчен не покажутся вам очень трудными. В Дзогчене и Махамудре объясняется, как использовать самый тонкий ум. Это прямой метод. Шесть йог Наропы объясняют, как пользоваться самым тонким умом с помощью непрямого метода. Оба эти метода, прямой и непрямой, работают с самым тонким умом, поскольку, когда наитончайший ум постигает пустоту, он способен удалить омрачения очень быстро. Самая могущественная вещь в мире – это наитончайший ум. Ученые обнаружили, что элементарные частицы обладают огромной энергией, но самый тонкий ум содержит в себе силу, превышающую энергию субатомарных частиц.

Лама Цонкапа получил передачу учения Дзогчен от учителей Ньингма, учения Махамудры – от учителей Кагъю, Шесть Йог Наропы – от мастеров Кагъю и Сакья и объединил все эти учения. Лама Цонкапа говорил, что учения Дзогчен и Махамудры очень полезны, но лично для него внутри этих учений наибольшую ценность представляют наставления Ваджрапани. Ваджрапани напрямую дал учение о ясном свете ума одному из учителей Ньингма и Ламе Цонкапе. Лама Цонкапа считал это учение самым драгоценным, потому что это была прямая передача учения от Ваджрапани – в нем объясняются трудности и ошибки, с которыми встречаются практикующие Дзогчен и Махамудру. Лама Цонкапа говорил, что Дзогчен и Махамудра – драгоценнейшие учения, но даются они на очень высоком уровне, поэтому начинающие могут истолковать их неправильно и совершать ошибки. Например, в них говорится о том, что нет необходимости совершать простирания, перебирать четки и читать мантры. В них сказано: «Просто оставайтесь в природе своего ума и так вы мгновенно достигнете освобождения». Когда практик достигает восьмой стадии медитации шаматха, ему уже не надо применять никаких противоядий. Ему просто надо пребывать в естественной медитации. Когда орел взлетает, он машет крыльями, чтобы набрать высоту. Когда же он набрал высоту, ему уже не надо махать крыльями – это будет мешать плавности его полета. В это время он спонтанно парит в небе. Если же этот орел во время подъема от земли перестанет махать крыльями, а просто расправит их для парения, то он упадет обратно на землю. Здесь нет противоречий, все зависит от уровня, на котором объясняется то или иное учение.