

Учение по философии в этом цикле лекций будет проводиться у нас без общей молитвы, не как религиозное буддийское учение, а как открытое учение по философии для всех – буддистов, христиан или атеистов. Поэтому все могут приходить сюда и слушать учение. Буддисты могут совершать молитву дома, необязательно молиться всем вместе. Я не хочу развивать в моих учениках фанатизм. Вам очень важно оставаться хорошими русским людьми, а не становиться буддийскими фанатиками. Я даю вам учение вовсе не для того чтобы вы превратились в фанатиков. Наше эго очень легко впадает в фанатизм и поэтому никому даже не надо делать из нас фанатиков – это и так делает наше эго. Хороший духовный наставник всегда говорит своим ученикам: не превращайтесь в фанатиков, оставайтесь людьми с открытым умом.

Итак, мы продолжим сегодня учение о пустоте, которое я давал раньше. Учение о пустоте понять не просто. Будда давал учение о пустоте на четырех различных уровнях. Поэтому в буддизме существуют четыре философские школы – Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика. Самый простой уровень понимания пустоты дается в школе Вайбхашика. Затем идет школа Саутрантика, третья – школа Читтаматра и четвертая – это Мадхьямика. Мадхьямика считается высшей школой буддийской философии. Сама Мадхьямика делится на две подшколы – Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. Взгляды Будды в их наиболее совершенной форме представляет школа Прасангика Мадхьямика. Школа Сватантрика Мадхьямика является очень высокой философской школой, но в некоторых тонких положениях взгляды этой школы не являются совершенными, не выражают конечное учение Будды. Если я сразу же начну излагать вам взгляды Прасангики, вам покажется, что у вас создалось о них правильное представление, но на самом деле вы их не поймете. Например, если я расскажу вам о Тибете, где вы никогда не были, то у вас в уме появится некий образ его столицы Лхасы, который, однако, не будет иметь ничего общего с действительностью. Мысленные образы создавать очень просто, а вот точного понимания добиться очень трудно. Иногда на учении я рассказываю что-то, и в вашей голове появляется картинка. Вы говорите тогда: да, я понял, но на самом деле вы не все поняли. Все ваши картинки – это не понимание, а концепции. Концепции бывают двух видов – истинные и ложные. В настоящий момент большинство ваших концепций являются ложными. Поэтому если у вас в голове появится приблизительная картинка понимания учения, то не думайте, что она правильная. Проверяйте свое понимание, исследуйте, анализируйте. Не все то – золото, что блестит, и не все то, что кажется правдой – правда.

С точки зрения школы Прасангика Мадхьямика, все, что вам представляется, – ошибочно, но в этом есть также достоверность. Это трудно для понимания. Я говорил вам уже о том, что такое пустота с точки зрения Вайбхашики и Саутрантики. Теперь я расскажу о пустоте с точки зрения Читтаматры. Это очень интересно и полезно. У Читтаматры есть немало общего с квантовой физикой. Иногда, когда я читаю книги по квантовой физике, я думаю о том, что их авторы многое позаимствовали у Читтаматры, хотя физики, разумеется, не изучали философию этой школы. С точки зрения высших школ буддизма, воззрение Читтаматры является очень высоким, но, однако, не выражает истину в ее окончательном, совершенном виде.

Известно, что Будда совершил три поворота Колеса Дхармы. В них содержится все Учение Будды. При первом повороте Колеса Дхармы Будда уделил наибольшее внимание воззрению, соответствующему взглядам школ Вайбхашика и Саутрантика, которые рассматривают учение о пустоте на самом грубом уровне. Второй поворот Колеса Дхармы был в значительной мере основан на философии школы Мадхьямика. Вращая Колесо Дхармы во второй раз, Будда дал очень глубокое учение о пустоте. Он сказал: «Все пусто от самобытия, все пусто от истинного существования. Все существует только номинально».

Здесь Будда говорил о «пустоте от себя». Позже я объясню разницу между терминами: «пустота от себя» и «пустота от другого».

Услышав это учение, некоторые ученики Будды, пришли в замешательство. Во время первого поворота Колеса Дхармы Будда сказал, что все существует истинно, а во время второго поворота объявил, что все феномены пусты от истинного существования, то есть нечто прямо противоположное. Ученики попросили его разъяснить, что это значит. Поэтому при третьем повороте Колеса Дхармы Будда объяснил промежуточное воззрение о пустоте, объясняя, что он имел в виду под первыми двумя учениями. Это воззрение должно было послужить ступенькой, ведущей к пониманию Мадхьямики. Итак, в основе философии школ Вайбхашики и Саутрантика лежит первый поворот Колеса Дхармы, в основе школы Мадхьямики – второй поворот Колеса Дхармы, а в основе школы Читтаматра – третий поворот Колеса Дхармы. Это знать очень важно. Если вы хотите знать, чиста вода в ручье или нет, то вам нужно проверить источник, из которого вытекает этот ручей. Когда я даю учение о пустоте, я боюсь, потому что не знаю, делаю я вам хорошо или плохо.

Поэтому я говорю вам: не приходите сразу к выводу, что вы все в совершенстве поняли. Также очень важно, чтобы вы анализировали услышанное учение и сохраняли критический настрой. Если вы обнаруживаете противоречия в моих словах, то задавайте мне вопросы, спорьте со мной. Не думайте, что слова своего духовного наставника нужно воспринимать как неоспоримую истину. Спорить с духовным наставником – не значит, что вы его не уважаете, напротив – это хороший способ общаться с ним. Я сам часто спорил со своими духовными наставниками. В России люди иногда очень эмоциональны. К духовному наставнику нужно испытывать уважение, но эмоции должны быть внутри. Вы спокойно можете вступать с ним в спор для того чтобы разъяснить для себя что-то непонятное. Если вы столкнетесь с недобросовестным духовным наставником, то таким образом сможете его остановить. Потому что плохой духовный наставник может принести много вреда. Вот почему это важно. Не надо думать, что ваш духовный наставник – Будда и все, что он говорит – неоспоримая истина. Если вы чувствуете к нему глубокое уважение, держите его внутри, а внешне ведите себя, как обычно. Я сам человек такого склада, что если мне оказывают какое-то чрезмерное уважение, то я чувствую себя неловко, неудобно. Это был общий разговор. Вернемся к учению о пустоте.

Основным толкователем Читтаматры был Асанга – один из величайших индийских учителей. Сам он придерживался учения Прасангики, но вел себя как поборник Читтаматры, чтобы объяснить людям взгляды этой школы и тем самым подготовить их к восприятию конечного воззрения. В школе Читтаматра речь идет об основе, пути и результате. В этой школе также говорится, как человек может достичь состояния будды, полностью реализоваться. Основой в Читтаматре служат две истины: относительная и абсолютная. На основе этих двух истин развивается два пути – метод и мудрость. С помощью метода и мудрости практик достигает двух результатов. Первый результат – это тело формы Будды, второй – это тело истины Будды. Далее объясняется, каким образом этого можно достичь.

Вначале необходимо понять, что такое две истины – относительная и абсолютная. Относительная истина согласно Читтаматре – это способ существования объектов. Это нечто, видимое глазу. Абсолютная же истина говорит о том, каким образом объекты не существуют. Если маленький ребенок увидит радугу, то он действительно будет воспринимать радугу, но вместе с тем у него появится масса ложных интерпретаций. Ему покажется, что радугу можно потрогать, и он за ней побежит. То есть, радуга существует, но не так, как это понимает ребенок. Если кто-то скажет, что радуга не существует, это будет неправдой. Под пустотой подразумевается, что радуга существует, но не так, как мы ее воспринимаем. Что касается неправильных представлений, то существуют неправильные

представления грубого и тонкого уровня. Если вам удастся устранить самые тонкие интерпретации неверного понимания радуги, то вы принадлежите к философской школе высшего уровня. Чтобы понять две истины, вы должны осознать, что относительная истина и абсолютная истина представляют собой два различных аспекта одного целого. Пустота объекта не противоречит его относительной природе, а условное, или относительное существование объекта не противоречит его абсолютной природе.

Что же касается двух путей, то метод в Читтаматре ничем не отличается от метода в других школах, в том числе и в Мадхьямике. Это отречение и бодхичитта. Но с точки зрения мудрости между этими школами есть различия, например, в определении объекта отрицания. По ряду причин последователи школы Читтаматра не могут отрицать некоторые тонкие положения, которые отрицает Мадхьямика. Дело в том, что если они начнут их отрицать, то вся система их воззрений рухнет. Они не смогут признать существование явлений на относительном уровне.

В школе Читтаматра речь идет о двух видах пустоты – бессамости личности и пустотности феноменов. Что касается первого вида пустоты – бессамости личности – то в этом Читтаматра сходится с низшей философской школой Саутрантика. Обе школы признают пустоту личности от независимого субстанционального существования. Для примера возьмем воду. Водород – это не вода. Кислород – это также не вода. То есть, нет воды, имеющей независимое субстанциональное существование, ее существование зависит от соединения двух элементов – кислорода и водорода. Что же такое вода? Это явление, зависящее от водорода и кислорода. Поскольку ее существование зависит от кислорода и водорода, то она пуста от независимого субстанционального существования. А радуга, например, имеет зависимое существование от дождя и света. Радуга существует, но она существует взаимозависимо. Поэтому радуга пуста от независимого субстанционального существования. Вы должны почувствовать это в своем сердце, когда смотрите на радугу. А мы думаем, глядя на радугу, что она существует независимо и говорим: как красиво! Итак, радуга свободна от независимого субстанционального существования. Поэтому радуга имеет зависимое существование. Пустота не означает, что радуга не существует. Если вы знаете, что существование радуги зависит от света и дождя, то тогда вы смотрите на нее и думаете, что она пуста от независимого субстанционального существования. Если вы так думаете, это означает, что у вас стало немного меньше неведения, что у вас вырван один маленький корешок сансары.

Держа в уме пример с радугой, рассмотрите самих себя, свое «Я». Когда вы смотрите на свое «Я», в глубине своего сердца вам кажется, что существует некое «Я», имеющее независимое субстанциональное существование. Например, это происходит, когда вы стоите перед лицом многих людей, и они начинают над вами смеяться. Из-за этого ощущения у вас закипает гнев на людей, которые смеются над вашим «Я». Но на самом деле вы подобны радуге, то есть зависите от тела и ума. Пока вы живы, вы зависите от грубого тела и грубого ума, а в момент смерти – от тонкого тела и тонкого ума. Вне этих двух составляющих – тела и ума – нет никакого «Я», имеющего независимое субстанциональное существование. Способ существования «Я» подобен существованию воды, которая состоит из кислорода и водорода. Ваше тело можно уподобить водороду, а ум – кислороду. Ни кислород, ни водород не являются водой, но где же тогда вода? Вода – это соединение этих двух элементов. Точно также тело – это не «Я» и ум – это тоже не «Я». Если вы исследуете этот вопрос, то поймете, что не можете найти «Я», потому что вы ищите «Я», которое имеет независимое субстанциональное существование. Такого «Я» вы не можете найти, потому что с безначальных времен такое «Я» не существовало. Поэтому в индуизме и в некоторых христианских школах, когда ищут «Я», то не могут его найти. Но они считают, что «Я» как некая независимая субстанция все-таки должно существовать и поэтому для его

обозначения используют понятие «душа». Если вы спросите: «Что такое душа?» – они вам скажут: «Не задавайте про душу слишком много вопросов». Концепция души очень размыта. Я спрашивал индуистских учителей, и они считают, что душе присущи три характеристики. Первая – это постоянство, вторая – это независимое существование, третья – это единичность. Они говорят, что ваше тело и ум могут меняться, но душа не может меняться никогда. Она неизменна жизнь за жизнью и поэтому она постоянна. И, поскольку она не зависит от тела и ума, она независима. Я просто даю вам общие объяснения, я не собираюсь спорить об этом. С точки зрения школы Читтаматра «душа» в таком понимании не существует, также эта школа не признает существования независимого субстанционального «Я». Тогда вы можете спросить: а что эта школа признает? Они признают «Я», имеющее зависимое возникновение.

Теперь рассмотрим воззрение школы Читтаматра о пустоте феноменов. Последователи Читтаматры различают три характеристики феноменов. Первая характеристика по-тибетски называется «кюнтаг», то есть «номинальное существование». Вторая характеристика – это «шенванг», то есть «зависимый от другого». И, наконец, третья характеристика – это «йондуп», то есть «конечное существование». Каждому феномену присущи эти три характеристики.

Что такое кюнтаг, или номинальное существование? Это нечто, существующее в ваших концепциях, то есть не имеющее конкретного, плотного существования со стороны объекта. Кюнтага не существует вне зависимости от концепций вашего ума, во внешнем мире. Концепция – это одна из частей сознания. Различают два вида кюнтага – полностью несуществующий кюнтаг и существующий кюнтаг. Сначала рассмотрим несуществующий кюнтаг. Для этого вернемся к примеру с водой. Независимое субстанциональное существование воды – это кюнтаг. В действительности его не существует. Оно существует только в ваших концепциях. В самой воде этого нет. Поэтому приписывание воде независимого субстанционального существования называется несуществующим кюнтагом. А что такое существующий кюнтаг? Эту характеристику можно дать всем постоянным феноменам – например, пространству. Пространство существует, но это также кюнтаг. Где пространство? Пространством называют нечто неосязаемое. Пространство – это название, данное умом тому, до чего невозможно дотронуться. Нет никакого конкретного пространства, на которое можно было бы указать пальцем. Итак, мы определили два вида кюнтага, номинального существования – существующий и несуществующий кюнтаг.

Теперь мы поговорим о шенванге. Что это такое? Нечто, существующее в зависимости от другого, называется шенвангом. Радуга зависит от дождя и света, поэтому эта зависимая радуга называется шенвангом. Когда вы смотрите на радугу, вы смотрите на ее вторую характеристику – то есть на радугу, зависящую от другого, или на шенванг. Это основа. Но затем, из-за ложного восприятия, неведения, ваш ум начинает приписывать этой радуге независимое субстанциональное существование. Эта ложная интерпретация того, что есть радуга и является несуществующим кюнтагом.

Отсутствие такого несуществующего кюнтага в шенванге есть йондуп. Йондуп означает абсолютную природу. Взаимозависимая радуга, свободная от независимого субстанционального существования – это йондуп, или абсолютная истина. А радуга, зависимая от других – это шенванг, или относительная истина. Эти две истины не противоречат друг другу. Итак, что не существует? Не существует несуществующий кюнтаг – ложная интерпретация, которая исходит из нашего ума. Это утверждение поможет вам понять учение школы Прасангика. Школа Прасангика тоже говорит об этих трех характеристиках, но на более глубоком уровне.



Исходя из того, что независимого субстанционального существования нет, школа Читтаматра утверждает, что все феномены являются проекциями ума. Без зависимости от субъекта об объекте говорить невозможно. Посмотрите на чашку. С точки зрения человека это чашка, но с точки зрения маленького насекомого это – огромная емкость. И то и другое восприятие верно. Но если есть существование объектов, независимое от восприятия субъекта, то чашка и огромная емкость должны существовать отдельно друг от друга, поскольку это разные предметы. Современные физики также говорят, что вне зависимости от субъекта объект определить невозможно. Таким образом, ученые постепенно приходят к выводу о том, что все есть проекция ума.

Далее Читтаматра объясняет, как наш ум создает эти проекции. Эта школа утверждает, что вера в то, что нечто существует со стороны объекта, независимо от сознания – это заблуждение. Когда вы думаете о своем враге, он кажется вам существующим вне вас, отдельно от вас. Читтаматра говорит, что если бы существовал какой-то объективный внешний враг, независимый от проекций вашего ума, то он был бы врагом для всех. Но для кого-то он, может быть, очень хороший друг. А ваш друг при определенных обстоятельствах может стать для вас явным врагом, точно так же, как враг может стать вашим другом. Все меняется в зависимости от проекций вашего ума. Если какой-то человек проявляет к вам внимание, то ваш ум создает проекцию «мой друг», и в дальнейшем вы будете думать о нем как о друге. А когда кто-то причиняет вам вред, ваш ум проецирует на этого человека образ врага. Поэтому при встрече с этим человеком вы воспринимаете его как объективного врага, который является основой для вашего гнева. В действительности, вне проекций вашего ума этот человек не является ни другом, ни врагом. Это просто человеческое существо. Хотя «человек» – это тоже только проекция ума.

Что неправильно в воззрении школы Читтаматра? Читтаматрины считают, что внешних объектов не существует, все это – ум. Это неправильно. С тем, что не существует внешних объектов, школа Прасангика не согласна. Кроме того, Прасангика не согласна с утверждением Читтаматры о том, что ум имеет истинное существование. Читтаматра считает, что внешние объекты не имеют истинного существования, потому что они являются проекцией ума, но сам ум имеет истинное существование. Школа Прасангика утверждает, что ничто не имеет истинного существования, но объекты внешнего мира существуют. Прасангики приводят такой аргумент: «Если все является проекцией ума, то как вы объясните следующий пример: в темноте вы натываетесь на стену, проверьте, ударитесь вы об нее или нет?» Это свидетельствует о том, что когда ваш ум не создает проекций, что-то во внешнем мире все-таки существует.

Что говорит школа Читтаматра о пустоте? Согласно воззрению этой школы субъекты и объекты пусты от различий по сути, то есть субъект и объект едины. Без проекций ума не существует конкретного объективного существования. Когда вы смотрите на объект, то вам кажется, что он существует объективно и не зависит от проекций вашего ума. Это заблуждение.

На этом мы закончим изучение воззрений школы Читтаматра. То, о чем мы говорили сегодня, будет полезно для понимания воззрения школы Прасангика, и в следующий раз мы поговорим о школе Прасангика Мадхьямика.

Вопрос: Приведите, пожалуйста, другие примеры существующего кюнтага.

Ответ: Это все постоянные феномены. Феномен сам по себе – это существующий кюнтаг. Третья Благородная Истина – это также кюнтаг. Кюнтаг – нечто существующее, но не имеющее субстанции. С точки зрения Прасангики все феномены – это существующий кюнтаг, поскольку все феномены имеют номинальное существование. Есть феномены

внешнего мира, но все имеет номинальное существование. Даже пустота имеет номинальное существование. Мадхьямика Сватантрика ведет с Прасангиной следующий диспут. Если все существует только номинально, то превратится ли камень в золото, если вы назовете его золотом? Ведь все имеет только номинальное существование. Если вы назовете песок цампой и съедите его, утолит ли он ваш голод?