

Мы продолжаем Учение. В прошлый четверг мы говорили о том, что такое ум и как он функционирует с точки зрения буддизма. Я объяснил вам, что такое ум, каковы три характеристики ума, что такое шесть видов первичного ума, и что такое 51 ментальный фактор. Вы получили приблизительное представление о том, что такое ум. Кроме того, я дал понятия обусловленного ума и абсолютного ума.

Ум с точки зрения познания может быть разделен на два ума. До сих пор мы говорили о шести видах первичного ума и о ментальных факторах с точки зрения единой сущности ума. С точки зрения познания распознавательный ум может быть разделен на две части. Первая часть ума — это неконцептуальный прямо познающий ум. Вторая часть ума — это концептуальный непрямо познающий ум.

Я говорил вам о трех характеристиках сознания. Первая характеристика очень проста: сознание, ум не имеет формы. Вторая характеристика касается природы сознания — это чистота. И третья характеристика — познающая функция. Т.е. функция сознания состоит в том, чтобы распознавать, изучать, что-то знать. Эта познающая функция ума делится на две функции. Первая функция — прямое неконцептуальное познание. Вторая — концептуальное непрямо познание. Это очень важно. Если вы не будете знать этого, то Махамудра и Дзогчен будут для вас просто детскими играми. Когда вы встретите в тексте понятие «неконцептуальное мышление», вы будете думать, что это мышление, в котором отсутствует мысль, потому что вы не понимаете, что имеется в виду под концептуальным мышлением.

Дхармакирти детально описал, что такое ум концептуальный и неконцептуальный, и в чем различие между ними. И это очень научно. Это поможет вам понять, что такое мысль. Вначале я приведу вам несложный пример: что такое неконцептуальное прямое познание.

Например, ваши глаза видят магнитофон на столе. Это называется прямое познание. Это неконцептуальное познание. Через органы зрения сознание вашего глаза распознает этот предмет. В этом нет ничего концептуального, просто прямое познание. Что представляет собой этот магнитофон с точки зрения неконцептуального мышления? Это прямое неконцептуальное распознавание. Когда вы воспринимаете магнитофон, распознаете его как нечто, имеющее самосущее существование, тогда это непрямо концептуальное познание. Этот магнитофон не обладает самосущим существованием. Поэтому прямое неконцептуальное познание не воспринимает это самосущее существование. Это ваш ум приписывает ему самосущее существование. Прямым познанием вы можете просто воспринимать непостоянство. Вы можете прямо познавать пустоту.

В настоящий момент мы этого не можем. Даже если мы познаём пустоту, это концептуальное познание пустоты. Но не надо думать, что любое концептуальное познание неправильно. Некоторые виды концептуального познания подводят нас ближе к реальному объекту. А некоторые виды концептуального познания — это полная фантазия.

Я приведу пример. Допустим, один человек был в Тибете и видел Поталу собственными глазами, а потом приехал в Россию и встретил человека, который никогда не видел Поталу. И вот два человека, один из которых был в Тибете, а другой никогда не видел Поталу, слышат одно и то же слово — Потала. У обоих людей в сознании возникнет картина Поталы, но у каждого она будет своей. В обоих случаях это будет концептуальное восприятие Поталы, но у того, кто не был в Потале, картинка будет гораздо дальше от действительности, чем у того, кто там был. Тот, кто не был в Тибете может подумать, что Потала похожа на какой-то мусульманский храм в горах.

Итак, в концептуальном мышлении есть различия. Одно концептуальное мышление не имеет под собой никакой правильной реальной основы. А другое концептуальное мышление очень полезно, оно приближает вас к более правильному пониманию реальности, так как имеет под собой правильную реальную основу. Концептуальные познания пустоты, невечности, непостоянства на тонком уровне очень важны, хотя они концептуальны. Потому что пустота — это нечто, что мы не можем сразу воспринять прямо.

Вначале вам надо понять, что имеется в виду под пустотой. Сначала у вас будет совершенно неправильная картина того, что такое пустота, также, как у того человека, который никогда не видел Поталу. Постепенно, благодаря новой информации ваш мысленный образ пустоты будет постепенно меняться. В конце концов вы поймете через логические доводы, что такое пустота концептуальная.

Что касается объекта. Есть три различных объекта: грубый объект, тонкий объект и наитончайший объект. Очень легко получить прямое познание грубого объекта, например стола, магнитофона, цветов. К грубым объектам относятся все объекты, которые мы воспринимаем с помощью наших пяти чувств: зрения, слуха и т.д.

Для понимания второго вида объектов — тонкого — нам нужно логическое познание, потому что их нельзя увидеть глазом. Как же мы можем понять, что это такое? Через доказательство. Например, я вижу этот цветок. Я не видел семя этого цветка, но я могу понять благодаря доводам разума, что раз этот цветок появился, он не может существовать без причины для его существования. А причина — это семя. Я своими глазами не видел это семя, но через логические доводы я понимаю, что семя было.

Дхармакирти описал три вида логического познания. Большая часть Учения Дхармы — это тонкое Учение. И если у людей не будет логического познания, тогда они не смогут воспринять это Учение. Дхармакирти так объяснил, почему он написал свою книгу о логическом понимании: "Потому что, если я не напишу ее, то в будущем учение Будды очень легко может быть загрязнено, потому что люди не пользуются логическим познанием объекта и Учения. И тогда неадекватный учитель может повести их в неправильном направлении. Кроме того, если я не напишу эту книгу, то вера людей в буддизм может превратиться в слепую веру." Сегодня мы не будем очень детально рассматривать эту логику. В будущем мы, возможно, об этом поговорим.

У вас у всех есть умственные способности, чтобы это понять. Вначале будет трудность в понимании терминологии. Потому что я перевожу с тибетского на английский, затем переводчица с английского на русский и в результате терминология немного путается. Итак, второй вид объектов — тонкие объекты. К ним относятся: пустота, непостоянство. Это тонкие объекты, которые могут быть познаны через логику, через доводы разума. Нирвана, сансара также познаются через доказательства. Иначе ваша нирвана будет похожа на то, что увидел человек, который никогда не был в Потале. Он нафантазировал себе некую картинку Поталы и расположил ее в неправильном направлении. Если бы вы пошли в таком неправильном направлении, то вы никогда бы туда не дошли. Расслабьте свой ум и не думайте, что это так трудно. У нашего ума большой потенциал. Однажды каждый из нас станет Буддой. (Смех).

Итак, объект, который познается логическим доказательством — это тонкий объект. Это очень точное определение. Если в вашем уме будет присутствовать логика, то все ваши знания будут расположены в правильном порядке. Ваш ум будет очень хорошим библиотекарем. Хороший библиотекарь книги не перепутает. Исторические книги в одной стороне, научные в другой. Иногда люди много знают, но имеют много сомнений, потому

что у них логически все перепутано. Самое главное — это логический ум. Логика вашего ума — это самый лучший библиотекарь. Она все расположит в вашем уме в правильной последовательности. А если попадет плохая книга, то ее просто выбросит. В этой библиотеке будут только полностью аутентичные и чистые книги. Тогда знания у вас будут очень хорошими. И через это ваше библиотечарское знание ваша реализация тоже будет чистой.

Что такое третий вид объекта, самый тонкий? Вы не можете увидеть его глазом и вообще прямым познанием, т.е. при помощи всех пяти чувств вы не можете воспринять эти самые тонкие объекты. Вы также не можете понять их через логическое познание с доказательством.

Всё вы не можете познать при помощи логических доказательств. Наитончайшие объекты — это те, которые не могут быть познаны прямо с помощью пяти чувств и не могут быть познаны при помощи логических доказательств. Что же это за объекты, которые нельзя понять при помощи логических доказательств? Это очень тонкая карма взаимозависимого возникновения. Окраска человеческого тела очень разная у различных людей и все это возникает из-за кармы. Это зависит от структуры лица. Черты вашего лица зависят от кармических связей. Когда вы создали эту карму, как она проявилась? Ваше лицо состоит из различных частей и различных черт лица, и каждая черта обусловлена кармической связью. Детальное объяснение того, когда вы создали карму, которая создала эту черту лица, когда она проявилась, очень детальное описание всего этого — это и есть наитончайший объект. Вы не можете увидеть это вашим глазом. Вы не можете добраться до этого с помощью логических доказательств.

Как вы можете доказать это? Когда и где вы родились много, много миллионов жизней назад? Вы не можете увидеть это глазами. Через логическое доказательство вы не можете это познать. Что вы можете познать в этом при помощи логического доказательства? Только то, что у вас было много предыдущих жизней. Это вы можете познать при помощи логических доказательств.

Я могу познать, например, что этот цветок возник из миллионов предшествовавших ему семян. Каждый предшествовавший ему цветок возникал из предшествовавшего ему семени. Но при помощи логического доказательства я не могу доказать, что семя семени, из которого возник этот цветок, было рождено точно тысячу миллионов лет назад точно в таком-то месте. Это тоже называется наиболее тонким существованием, наиболее тонким феноменом.

Как же мы можем понять этот третий вид объектов? Они познаются только благодаря высказываниям Будды. А для того, чтобы сделать это, мы вначале должны доказать, что учение Будды аутентично и что Будда аутентичен. А затем при помощи цитат мы можем доказать что-то, касающееся самых тонких объектов.

Если что-то относится к области феноменов, то оно должно относиться к одному из этих объектов — либо грубый, либо тонкий, либо самый тонкий. Итак, повторяю. Первый объект — грубый, познается с помощью пяти чувств и для его познания не надо применять логическое доказательство. Второй вид объектов постигается при помощи логических доказательств. Третий вид — через аутентичное цитирование.

Теперь мы возвращаемся к прямому познанию. Пустота — это не грубый объект, но и не самый тонкий объект. Это тонкий объект. Но не думайте, что самый тонкий вид объекта — это самые сложные объекты. Это не так. Их нельзя понять с помощью доводов рассудка, но

это не значит, что они сложные. Среди тонких объектов можно выделить два вида. Есть такие, которые не очень трудно познать, и такие, которые познать очень трудно.

Пустота — это нечто, что познается очень трудно. Вы не можете понять пустоту только при помощи одного логического доказательства. Вы можете познать пустоту всеобъемлюще со всех сторон. При помощи одностороннего рассуждения вы не сможете познать пустоту полностью. Но при помощи всесторонних рассуждений вы можете познать пустоту.

Когда вы вначале ее познаете, это концептуальное познание пустоты. Теперь я объясню вам, что такое «концептуальное». «Неконцептуальное» познание вы поняли — прямо глазами, непосредственное восприятие органами чувств. Сейчас я приведу пример, что такое концептуальное познание. Вы все видели по телевизору лицо Бориса Ельцина. И теперь, когда я говорю «Борис Ельцин», у вас возникает картина лица Бориса Ельцина. Через эту картинку, которая возникла у вас в голове, вы познаете Бориса Ельцина. Я вас спрашиваю: «Вы знаете, кто такой Борис Ельцин?» Вы все отвечаете: «Да. Знаю.» В этот момент вы не познаете Бориса Ельцина прямо. Его здесь нет. Если его здесь нет, как вы можете иметь прямое познание Бориса Ельцина? Но, если я спрошу вас, и вы ответите «нет», то это тоже будет неправдой, потому что вы его знаете. Так как же вы познаете Бориса Ельцина? Вы познаете его через этот ментальный образ. Через образ в вашем уме.

Такое познание называется истинным познанием. Почему оно истинно? Вот теперь я с вами вступлю в дискуссию. Итак, картинка, которая возникла в вашем уме — это не Борис Ельцин. Но вы думаете, что это Борис Ельцин. Вы познаете эту картинку, этот образ, созданный вашим мозгом. Но этот образ — не Борис Ельцин, т.е. это не истинное знание, и тогда, значит, все ваши концепции не истинны.

Если я вас спрошу: «Вы были в Америке?» Вы ответите: «Да, был». А если я вас спрошу: «Вы знаете Америку?» Вы ответите: «Да». А как она выглядит? Вы представляете себе, как выглядела Америка, когда вы там были, и у вас возникнет картинка в уме. Но эта картинка — не Америка. К тому же эта картинка относится к прошлому. Сейчас та Америка, которую вы видели, не существует. Т.е. на самом деле вы не знаете Америку. Это — сфера дискуссий между буддийской и небуддийской философией.

В древние времена, когда люди вступали в дискуссии, это происходило не для того, чтобы добиться победы, но для того, чтобы добраться до истины. И не фанатичной истины. Небуддисты тоже говорили об истинности концепции, но по-другому. Они говорили о постоянном объекте. Позиция небуддистов очень проста для понимания и вначале она покажется вам очень привлекательной. Она будет для вас полезной, потому что поможет вам понять буддийскую концепцию. Поэтому в буддийских текстах можно найти много цитат из небуддийских философий, в частности из индуизма. И они даются в сравнении с буддийской философией. Они вступают между собой в дискуссии, эти различные точки зрения. Тем самым становится понятным, насколько истинно учение Будды. Я приведу пример.

Когда я увидел, как Каспаров играет в шахматы, т.е. я увидел теоретическую игру Каспарова, его гамбит, я подумал, что это не логично. А когда я увидел дебют игроков более низкого уровня, я подумал, что они хорошие игроки, потому что мне был понятен ход рассуждения игроков более низкого уровня. Не потому, что я не умен, а потому, что я был незнаком с теорией шахмат. Поэтому, если вы не понимаете буддийскую философию, это не значит, что вы не умны, вы просто незнакомы с ней.

Допустим, когда-нибудь вы будете дискутировать с небуддистами является познание Америки истинным или нет. Сегодня я буду представлять небуддийского философа. Я скажу вам: «Да, эта картинка Америки истинна. Потому что через зрение вы можете познать общий вид объекта, а через концепцию вы можете познать общий вид постоянного объекта Америки, т.е. нечто, существующее вообще». То видение Америки, которое возникает в вашем уме, относится к прошлому, к тому моменту, когда вы там были. В настоящий момент не существует той Америки, которую вы видели тогда. Итак, каким же образом, спрашиваете вы, вступая в дискуссию, может быть истинна эта картинка Америки?

Они (небуддисты) отвечают вам, что существует две Америки. Одна Америка — это специфически существующая Америка, а вторая Америка — это постоянный общий объект. Они говорят, что если бы не было такого разделения, то вы не могли бы сказать, что Америка существует, так как специфическая Америка каждый момент разрушается. «Поэтому мы выделяем две Америки». Небуддисты выделяют две Америки: специфическая Америка и Америка вообще. И вот эта Америка вообще имеет постоянное вечное существование, и с точки зрения этой Америки вообще мы можем говорить, что Америка существует. Не очень хорошая логика, но все-таки логика. И для этой Америки вообще не существует времени. У нее нет прошлого, настоящего, будущего, она существует вообще.

Буддисты говорят по-другому. Буддист сказал бы, что не существует постоянно существующей Америки. Если признать, что есть одна постоянно существующая Америка, и вторая непостоянная Америка, то, соответственно, есть противоречие. Один и тот же человек не может быть одновременно вечным и невечным, постоянным и непостоянным. Потому что постоянное и непостоянное — это полностью противоположные сущности. Одна зависит от причины, вторая не зависит от причины. Постоянное не может изменяться. Т.е. оно полностью отличается от непостоянного.

Возьмем человеческое «я». Может ли оно состоять из двух противоположных друг другу «я»? Очень трудно логически прийти к такому выводу. Например, если человек вечен, то родился ли он от матери? Если вы ответите «да», то опять возникнет противоречие, потому что то, что существует вечно, не может быть рождено. Если вы ответите «нет», то опять противоречие, потому что непостоянно существующее «я» должно быть рождено.,

С одной стороны, небуддийская теория старается доказать истинность концепции, но с другой стороны она вступает в противоречие. Т.е. с одной стороны она может дать ответ, но с другой стороны она вступает в противоречие. Такой вид теории называется нечистая теория. Когда у вас дырка в одежде на груди, вы вырезаете кусочек ткани откуда-то сбоку и пришиваете на грудь. Эту дырку вы зашили и думаете: «Как хорошо стало». Вот такая теория, как когда вы в одном месте вырезаете из одежды дырку, чтобы заштопать одежду в другом месте, называется нечистой теорией.

Буддийская теория дает ответ, который не очень легко понять, но если уж вы поняли, то этот ответ дает ответ на все вопросы. Теперь я дам вам ответ с точки зрения буддийской философии об истинности концепций. Если вы не поймете, что такое концепция, как она работает, истинна она или неистинна, то вы потеряете в ваших знаниях.

Не всякая концепция истинна. Но среди концепций есть истинные. Буддизм говорит о двух видах характеристик феноменов: об особой специфической и об общей характеристике феноменов. Вот это стол. Это специфическая характеристика феномена. Когда вы закроете глаза, вы получите картинку стола. А вот эта картинка уже будет общей характеристикой феномена.

Что такое эта общая характеристика феномена? Существует два вида общей характеристики феномена. Первая общая характеристика феномена идет через понимание смысла. Вот та картинка, которая возникает в вашем сознании, возникает из того, что вы поняли смысл. Или если кто-то вам объясняет, и вы понимаете при помощи логических объяснений, доказательств, то это тоже называется общая характеристика феномена, которая возникает через понимание смысла.

А другая характеристика феномена — через звук. Т.е. вы не понимаете как следует смысл, но слышите звук и у вас возникает картинка. Без понимания смысла. И большинство из этих возникающих картинок, представлений — обманчивы. Услышав «Америка», вы подумаете о чем-то определенном.

Когда я был в Дхарамсале, до того, как я приехал в Россию, Его Святейшество предложил мне поехать в Россию. Я поговорил с людьми и кое-что о России услышал. Но моя картинка была совсем другая. В моей картинке было много красного: Красная площадь, красная Москва, красный флаг и вообще красная Россия. Я думал, что здесь вообще красный цвет доминирует. А я здесь оказался единственным красным, а вы все носите другие цвета: белый, желтый. Это общая характеристика феномена, как она представляется вашему уму.

Дхармакирти говорит, что та картинка, когда вы представляете себе стол, это концепция видения стола, которая в действительности представляет собой противоположное «не столу». Поэтому она отсекает его от всего, что не есть стол. Это называется общее. Вот этот образ, который возникает, это не стол. В голове есть общий образ, который возникает из смысла.

Я видел Бориса Ельцина по ТВ, видел его фотографии. Через это у меня возникает правильная картина Бориса Ельцина. И через нее я познаю Бориса Ельцина. Так что же такое это изображение в мозгу? Эта картинка Бориса Ельцина — представление, обратное тому, что не есть Борис Ельцин. И так, этот образ — не Борис Ельцин. Через эту общую характеристику феномена я познаю специфическую характеристику феномена «Борис Ельцин». Однако, можно сказать, что этот общий Борис Ельцин не есть Борис Ельцин. Вы видите только образ этого общего Бориса Ельцина. Поэтому этот образ не истинный. На что я отвечаю: «Я же не говорю, что этот образ — это есть Борис Ельцин. Это общий образ Бориса Ельцина. Но через него я познаю специфический феномен Бориса Ельцина. Через этот образ. Таким образом это — истина».

Когда вы смотрите через телескоп на Луну, то картинка, которую вы получаете, это же не Луна. Это отражение Луны в телескопе. Но вы видите Луну через ее отражение на стекле. Но это отражение — не Луна. Если вы скажете, что это отражение — Луна, это будет не истина. Но, если вы скажете: «Я вижу Луну через это отражение Луны», это будет истина.

Т.е. вы видите специфическую характеристику феномена Бориса Ельцина через общую характеристику феномена Бориса Ельцина, которая находится в вашем мозгу. И вы можете теперь задать вопрос о времени, поговорить о времени. Тот образ, который присутствует у вас в сознании, может быть образом годичной давности, а не актуальным. Настоящий образ может меняться. На это вы отвечаете, что я же не говорю, что тот образ, который у меня есть, это специфический образ, и что он должен существовать таким все время. Я так не думаю. Это тот образ, через который я понимаю вне специфического времени, не привязывая этот образ к какому-то определенному времени. Если я буду привязывать этот образ к какому-то особенному времени, тогда это будет ошибкой. Потому что картинка в моем мозгу — это не то, что существует в настоящий момент.

Все это называется концептуальным. Через концепцию вы можете что-то познать. Подумайте над этим. Подумайте, что такое общая характеристика феномена, что такое специфическая характеристика феномена. Что это все значит. Тогда постепенно вы начнете понимать. Теперь, пожалуйста, вопрос.

Вопрос. Скажите, пожалуйста, чем отличаются понятия ум и сознание.

Ответ. С точки зрения буддийской терминологии ум и сознание — это одно и то же. И к уму, и к сознанию применимы одни и те же характеристики. Когда мы здесь употребляем определенные термины, то с точки зрения буддийской философии это одно и то же. Название может быть либо ум, либо сознание, но это то же самое, и они обладают этими тремя характеристиками.

Вопрос. _____

Ответ. У Будды нет концептуальной мысли. Но иногда думают, что у Будды нет никаких чувств. Это неправильно. Для Будды все, что он познает — это прямое познание. И нет концептуального познания. Будде не надо использовать ментальный образ для познания объекта, или общую характеристику объекта для того, чтобы познать объект. А те люди, которые не могут видеть объекты, далеко от них отстоящие, должны использовать бинокль. Поэтому, поскольку мы сейчас многое не можем увидеть прямо, мы познаем это с помощью общих характеристик объекта. Мы познаем при помощи общих объектов, которые возникают из понимания смысла. Поэтому слушать Учение очень важно. Слушать, понимать объект. Потом картина будет другая.

Здесь присутствует много людей. Я говорю слово «нирвана». У каждого возникает своя картина. У людей общий образ объекта будет разный, потому что у разных людей разный уровень понимания объекта. Итак, вначале, когда у вас есть концептуальное понимание пустоты, вы будете медитировать и медитировать, и потом какое-то время спустя у вас будет прямое понимание пустоты. И тогда вы вступите на путь видения.

На первом этапе пути, пути накопления, у вас нет прямого видения. Вы развиваете в себе очень сильную бодхичитту. С того момента, как вы разовьете в себе бодхичитту, вы вступили на путь накопления. Это первый путь Махаяны. Затем идет концептуальное познание пустоты. У вас могло быть до этого концептуальное познание пустоты. До того, как вы вступили на этот путь. Но на подготовительном пути шаматха и випашьяна следуют вместе. Это и есть путь подготовки. Когда вы полностью достигнете шаматхи, и ваш ум сможет находиться в состоянии концентрации столько, сколько вы захотите, вот если тогда, при достижении такого уровня шаматхи, ваш ум будет медитировать на пустоте, вы получите концептуальное познание пустоты. И вот с этим концептуальным общим образом пустоты, если вы будете познавать пустоту и находиться в этом состоянии ума, медитировать и медитировать долгое время, этот общий образ будет постепенно исчезать. Тогда вы увидите обнаженную пустоту.

Когда вы в первый раз увидите эту обнаженную пустоту, тогда вы вступите на путь видения. Это подлинный путь, который указал Будда. Следующий момент познания пустоты называется путем медитации. Тогда вы медитируете для того, чтобы удалить все омрачения. Ваш ум становится более чистым и познаёт объекты все более прямо. В вас все больше развивается ясновидение. Ясновидение — это тоже прямое познание. У многих людей на самом деле не ясновидение, а интуиция. Затем это ясновидение распространяется на все большее количество объектов. Потому что удаляется все большее количество омрачений, которые мешают этому. Когда удалены омрачения, все становится ясным.

Когда у вас полностью очищен ум, вы имеете полное прямое видение всего. Наш ум подобен телевизору, в котором потенциально заложено очень много каналов, несколько тысяч. Но у нашего ума миллионы каналов. В настоящий момент даже один канал плохо показывает, потому что мы все неправильно включили. Все неправильно расположено, поэтому изображение неясно. Телевизор, который находится в уме Будды и телевизор, который находится в нашем уме, одинаковы. Он включил правильно, а мы нет. Поэтому настройте свой телевизор как следует.

Если вы будете долго и правильно настраивать свой телевизор, то один, два канала у вас начнут прилично показывать. Вначале не пытайтесь все каналы настроить, у вас все равно не получится. Постарайтесь сперва хотя бы на одном канале добиться правильной работы. Механизм ремонта телевизора и механизм ремонта нашего ума очень похожи. Человек, который ремонтирует телевизор, хорошо знает, как что работает. Он знает, где ошибка. Я не знаю, как ремонтировать. Наш ум начинает работать с помощью медитации, аналитической медитации.

Если вам удастся сделать книгу на основе того учения, что я вам дал, это будет очень хорошо. Я уже дал 3 или 4 лекции. Потом я объясню это более детально с другой стороны, так как для людей, которые хотят заниматься медитацией, очень важно знать, что такое ум. Потому что объект, который надо тренировать, это тот же ум. И то, что будут тренировать — ум, и то, что тренируют — ум. И то, что надо удалить из ума, это тоже сознание. И то, что должно привести к реализации ума — это тоже ум. Если вы не будете знать это отчетливо, если вы не будете знать разницу между детьми и водой, то, когда вам скажут: «Вылей грязную воду», вы можете выплеснуть ребенка вместе с водой. Точно так же, если кто-то вам скажет «уберите вот эту концепцию», вы возьмете и все концепции уберете. Скажете, что и концепции пустоты тоже не нужно.

Теперь вы поняли, что среди концептуального есть истинное концептуальное и не истинное концептуальное. Истинное концептуальное познание помогает вашему прямому познанию пустоты. В некоторых текстах учения Будды говорится, что пустота — это нечто вне слов, вне интерпретаций, и не может быть объяснена. Она вне слов. Это высказывание относится к объекту, который имеет прямое познание пустоты.