

Давайте один раз прочтем все вместе стихотворение:

«Драгоценность Бодхичитты»

Если другим помочь желаешь, держись за бодхичитту.  
 Если себе помочь желаешь, держись за бодхичитту.  
 Если жаждешь вечного и временного счастья,  
 Никогда не разлучайся с бодхичиттой.

Если нет в сердце бодхичитты,  
 Что толку в хороших манерах?  
 Если нет у тебя бодхичитты,  
 Что толку, что ты большой ученый?

Что толку год за годом сеять зерна в поле,  
 Если посевы не всходят?  
 Что толку вновь и вновь брать обет бодхичитты,  
 Если она не рождается в сердце?

Пусть красноречив ты в проповеди Дхармы,  
 И в диспуте умело побеждаешь,  
 И мастерски стихи ты сочиняешь –  
 Кого ты вдохновишь без бодхичитты?

Когда от солнца жгучего томишься,  
 На ум приходит образ тающего снега.  
 Когда страдаешь ты от мук невыносимых –  
 В уме должна возникнуть драгоценность бодхичитты.

Когда грозит опасность, люди первым делом  
 Глаза свои руками защищают.  
 Какая бы опасность ни возникла –  
 Храни ум бодхи как зеницу ока!

Куда б ты ни взглянул, смотри с бодхичиттой.  
 О чем бы ни думал, думай с бодхичиттой.  
 Что б ни сказал, говори с бодхичиттой.  
 На что б ни медитировал, медитируй с бодхичиттой.

Эти стихи я сложил вдохновенно

Из тайных слов своего сердца.  
 Шлю их тебе, мой друг по Дхарме.  
 Быть может, ты их смысл откроешь.

Постарайтесь читать его каждый день в качестве напоминания о необходимости практики тренировки ума. Еще раз прочтем стихотворение, для меня это полезно, я тоже понимаю по-русски.

[Читается стихотворение Геше-ла «Драгоценность Бодхичитты»]

Я не знаю насколько это стихотворение полезно для вас, когда вы его читаете, но мне оно очень полезно. Даже когда я слышу его на русском языке, оно очень полезно для меня,

может быть, мое эго с этим связано. С одной стороны моему эго нравится это стихотворение потому, что я его сочинил, с другой стороны моему эго не нравится это стихотворение потому, что оно направлено против него, это стрела, выпущенная в него.

Теперь, в качестве медитации, прочтем строки из Гуру Пуджи, с визуализацией. Недостаточно просто прослушать учение, вы должны прочувствовать его, вместе практиковать, тогда это будет полезно. Читайте не слишком медленно, так, чтобы за одно прочтение вы могли бы проделать полный цикл тонглен (сделать вдох с визуализацией и выдох с визуализацией).

Итак, благородные и милосердные учителя  
 Благословите меня, чтобы все кармические скверны  
 И страдания моих скитающихся матерей ныне созрели во мне,  
 И в силу даяния им моих радостей и добродетелей  
 Все живые существа обрели счастье.

В Москве я, кажется, не давал учения об абсолютной бодхичитте. Здесь я расскажу вам о ней. Учение об абсолютной бодхичитте – это учение о пустоте. Я в Москве все равно буду давать комментарий на «Сутру Сердца». В Москве я буду давать более подробное учение, здесь это будет в сокращенной форме. Вы должны понимать, что в учениях лоджонг, или в системах тренировки ума, учение о пустоте изложено не совсем в точной форме, объясняется не подробно, а только кратко, очень обобщенно, потому что в тренировке ума основной упор делается на порождении бодхичитты. Поэтому существует опасность неправильного понимания этой темы. В тантре основной упор делается на Гуру-йоге, на иллюзорном теле и на наитончайшем свете ума, упора на пустоту в тантре нет. Поэтому, если вы попытаетесь понять пустоту на основе тантрических текстов, вам грозит опасность неправильного понимания из-за того, что это учение изложено там не так точно. Когда вы читаете эти тексты, тема пустоты кажется вам очень легкой, и вы можете прийти к неверным выводам.

Если же вы хотите добиться точного понимания пустоты, вам необходимо ознакомиться с трудами Чандракирти, а так же читать «Ламрим Ченмо». Самый лучший текст на эту тему – это труд Ламы Цонкапы «Ламрим Ченмо», потому что там воззрение изложено очень точно. В знаменитом труде Чандракирти «Мадхьямика-аватара, или Введение в Мадхьямику», тема пустоты разбирается с точки зрения аналитического рассмотрения пустоты. В «Ламримере», помимо анализа, приведены наставления о том, как медитировать на пустоту, поэтому он является более полезным. Если вы будете изучать труд Чандракирти, уже ознакомившись с учением о пустоте в том виде, как оно представлено в «Ламримере», вы поймете его лучше. Вы сможете лучше соединить учение Чандракирти с медитацией.

В коренном тексте написано: «Развивай абсолютную бодхичитту», далее текст гласит: «После достижения устойчивости передавай тайные учения». Здесь имеется в виду, что, когда ученик уже достиг устойчивого понимания учения о пустоте, ему можно передавать тайное учение о пустоте. Это учение называется тайным, потому что понять его могут далеко не все. Существует опасность впадения в одну из двух крайностей.

Далее в коренном тексте сказано:

Сосредоточься на том, что все явления подобны сновидению.

Исследуй природу нерожденного осознания.

Само лекарство самоосвобождается.

Сделай сутью пути природу основы всего.

Вот и все учение. Это учение очень напоминает учение Дзогчен. Я не уверен, давать ли его вам. Но все равно дам. Но будьте осторожны с такими учениями, как Дзогчен или воззрение о пустоте в контексте учения по практике тренировки ума, потому что эти учения доступны для понимания некоторых учеников. Но большинство может их неправильно интерпретировать, потому что эти учения не совсем точны по своей форме, в них мало терминологии, поэтому они кажутся обманчиво легкими. Допустим, вам кто-то объясняет, как дойти до белого дома. Вам говорят: иди налево, потом направо, потом прямо, потом повернешь за угол – будет белый дом. Вам кажется, что очень простое, очень легкое объяснение. Но на самом деле никакой точности в нем нет, потому что вам не сообщили ни названия улицы, ни станции метро, ни номер дома, ни номер квартиры. Этот точный адрес очень важен. Именно точный адрес дает в своих трудах Чандракирти. Поэтому Дзогчен и тому подобные учения кажутся интересными, так как по форме не так сложны. Но для некоторых учеников, которые правильно их поймут, они будут полезны, а остальные могут заблудиться. Например, белый дом: посмотрите, сколько у вас в Омске белых домов.

Один раз в Индии тибетские монахи, попав в первый раз в Бомбей, когда они вышли погулять из того дома, где остановились, то сказали: «Нам нужно взять что-нибудь за ориентир, чтобы мы нашли дорогу назад». Они огляделись по сторонам: все дома казались им одинаковыми. Около дома стояла красная машина, они её взяли за ориентир. При этом они не спросили ни адреса, ни названия улицы. Они запомнили, что их дом – это белый дом, рядом с которым стоит красная машина. Так же обычно поступают люди, которые практикуют Дзогчен. Пустота – это нечто ясное, осознающее и неконцептуальное, за пределами всех понятий. Это точно так же, как красная машина около дома. И эти монахи отправились гулять. Когда они стали возвращаться назад, то никакой красной машины они не нашли. Соответственно, они заблудились и не могли попасть домой. Это стало для них уроком, они поняли, что очень важно знать название улицы, номер дома. Это подобно терминологии в учении о пустоте.

До прихода в Тибет Ламы Цонкапы, тибетцы не уделяли особого внимания терминологии, они говорили: «Терминология так сложна, это для пандитов из монастыря Наланда в Индии, нам, тибетцам, нужна более простая пустота». Это была ошибка.

Я дам общее учение, не очень подробное. Подробное учение на эту тему я дам позже. Сначала первая фраза: «Сосредоточься на том, что все феномены подобны сновидению». Поскольку внешние объекты пусты от самобытия, их существование подобно иллюзии, подобно сновидениям. Во сне вещи нам кажутся существующими со стороны объекта, но никакого объективного существования в них нет. Прасангика Мадхьямика не утверждает, что внешних объектов вообще не существует. Однако она говорит, что нет никаких внешних объектов, которые существовали бы со своей стороны, то есть самостоятельно. Вам кажется, что вещи существуют объективно. Но такого существования в них нет. Во

время анализа вы не найдете в них ни единой частицы, которая существовала бы со стороны объекта. Но это не означает, что вещей не существует.

Например, возьмем машину. Если существует объективная машина, самостоятельная, то есть существующая со стороны объекта, то при поиске этой машины, допустим, я спрошу вас: «Где машина?». Вы покажете на нее пальцем и скажете: «Вот она». Тогда я спрошу: «А где именно эта машина: в верхней или в нижней ее части?». Верхняя часть – не машина. Нижняя часть – не машина. Колеса – это не машина. Вы можете разобрать этот автомобиль на детали, положить детали и посмотреть, где же в них машина. Ни в одной детали машины нет, ни одна из них машиной не является. По отдельности эти детали – не машина. Когда вы соберете их вместе, они тоже не машина. Если эти детали не собраны в определенную форму, то машины никакой там нет. Тогда можно предположить, что форма, очертания машины – это машина. Но очертания машины и ее форма – тоже не машина. Можно, например, нарисовать форму автомобиля на бумаге, но это же не автомобиль. Где же машина? Ни единая деталь не является машиной, ни единая частица этих деталей не является машиной, очертания, форма машины – также не машина. Когда вы ищете, анализируете таким образом, то вы не находите со стороны этого объекта никакой машины.

Все буддийские школы могут проводить подобный анализ, в ходе которого они никакой машины не обнаруживают. Но что касается того, что следует отрицать, то здесь мнения расходятся. Ни одна из буддийских школ не является глупой, все признают, что машина существует, никто из них не говорит, что машины вообще нет. Машина существует, это правда. Вы можете ездить на машине и так далее, поэтому очень глупо говорить, что ее нет. Небуддийские школы, которые являются нигилистами, утверждают, что никакой машины не существует, что, если мы не можем ее найти, то и машины нет. Например, это воззрение характерно для китайского наставника Хэшана. Но что касается подлинного учения, ни одна из философских школ тибетского буддизма никогда не скажет, что машины не существует. Они все признают ее существование. Хэшан же утверждал бы в наши дни, что машины не существует, потому что ее нельзя найти в ходе анализа.

Хэшан советовал, что, когда вы не обнаруживаете ни себя, ни машину в ходе анализа, надо просто пребывать в этом состоянии отсутствия понятий, концепций и тем самым вы освободитесь. С точки зрения Хэшана, все концепции (и позитивные, и негативные), подобно веревкам, привязывают нас к сансаре. Так что освободитесь от всех концепций. Это воззрение ошибочно. Вы так внимательно слушаете, что мне приходится все больше углубляться против своей воли. Обычно мне не нравится во время изложения учения по тренировке ума уделять слишком много внимания пустоте. С другой стороны, если я не объясню более подробно всю тему, боюсь, что люди неправильно истолкуют понятие пустоты.

Что отрицается в пустоте? Это самое трудное, пожалуй. Когда вы анализируете объект, вы его не находите. Когда же вы не анализируете феномены, то они выполняют функции, машина может ездить и т. д. Вы можете сесть в машину, и она отвезет вас туда, куда вы захотите. Но когда вы начинаете анализировать, то понимаете, что ни одна деталь машины не является машиной, и в процессе углубленного анализа не находите ни машины, ни себя.

В этом случае относительная и абсолютная истины на первый взгляд кажутся противоречивыми. Анализ абсолютной достоверности все опровергает, то есть в свете

этого анализа ничего не существует. В свете анализа относительной достоверности существует все. Поэтому вам приходится сделать вывод, что одновременно все существует и ничего не существует. Поэтому некоторые учителя тибетского буддизма так и заявляли: «“Я” одновременно существует и не существует, феномены и существуют, и не существуют». Кхедруб Ринпоче сказал, что подобное заявление противоречиво и говорит о нечетком представлении о пустоте. Почему они так говорят? Либо они утверждают следующее: «Феномены нельзя назвать ни существующими, ни несуществующими». Они приводят в качестве обоснования то, что феномены нельзя назвать существующими, потому что арьи, находясь в состоянии прямого познания пустоты, не видят относительных феноменов. Они не видят ни машину, ни себя, ни тому подобного. А если этого не видят арьи, существа, постигшие истину, если глубочайшая мудрость не видит относительных объектов, значит, их не существует. «Но, с другой стороны, – говорят эти учителя, – феномены нельзя назвать несуществующими, потому что они – основа сансары и нирваны».

Подобные выводы свидетельствуют о непонимании того, что две истины – относительная и абсолютная – представляют собой единую сущность. Когда вы поймете, что относительная и абсолютная истины являются единым целым, то никакого противоречия у вас уже не возникнет. Если кто-то спросит вас: «Ты существуешь?» Не говорите, что «и существуете, и не существуете». Вы можете прямо сказать, что существуете. Никакой проблемы в этом нет, не бойтесь сказать это. Я, правда, могу начать дискутировать с вами: «Если ты существуешь, то где ты? Твоя голова – это ты или твой живот – это ты?» На это вы должны ответить, что при подобном анализе «я» найти невозможно, потому что самосущего «я» нет. Когда вы ищете аналитическим путем самосущее «я», то его нужно где-то обнаружить, если оно существует, потому что это «я» независимо, самосуще. Но подобного «я» нет. Я не согласен с существованием подобного «я».

Хорошо, тогда следующий вопрос: «Какое «я» ты имеешь в виду, когда говоришь, что существуешь?». Вы должны сказать, что имели в виду номинально существующее «я», всего лишь название, данное этому телу и уму. Такое «я» существует. При этом ни тело не является «я», ни ум не является «я», это всего лишь название, присвоенное определенной основе для обозначения. Если существует эта основа для обозначения, то существует и это название. Когда основа для обозначения двигается, вы говорите, что вы движетесь. Но никакого самосущего «я», которое движется, нет. «Я» существует всего лишь номинально. Поскольку оно существует номинально, оно пусто от самобытия. Но если оно пусто от самобытия, это вовсе не означает, что его не существует вовсе. Поскольку оно пусто, оно имеет просто номинальное существование. Поэтому номинальное существование и пустота от самобытия – это единое целое.

Подобно тому, как в «Сутре Сердца» сказано: «Форма есть пустота. Пустота есть форма». Тем самым говорится о том, что пустота и форма есть единое целое. Под этой фразой нужно понимать следующее: с одной стороны, номинально существующая форма пуста от самобытия. Пустота формы от самобытия сама по себе и есть номинальное существование. С другой стороны, так как форма пуста от самобытия, она существует просто номинально. Поскольку все феномены пусты от самобытия, существуют номинально, то все внешние феномены подобны сновидению и подобны отражению луны в озере. Это просто нечто номинально существующее, лишённое какого-либо объективного существования.

Тем не менее, внешние объекты все-таки есть. В каком смысле мы говорим, что внешние объекты существуют? В том смысле, что они существуют отдельно от вашего ума, что не все является проекцией вашего сознания. Когда вы анализируете внешние объекты и не находите их, нельзя на основе этого приходить к выводу, что внешних объектов, отдельных от ума, не существует. Такой вывод был бы также ошибочен. Почему, например, в школе Читтаматра отрицается существование внешних объектов? Потому что, когда они анализируют внешние объекты, они их не находят, ни единого атома внешних объектов они не находят. А поскольку они не могут сказать, что внешних объектов не существует вообще, они говорят, что объекты существуют, но являются проекцией сознания, неотделимы от сознания по своей сущности. Они так заявляют, потому что не могут понять, что такое номинальное существование. Они не могут понять, как объекты могут существовать просто номинально. У них большие сложности с утверждением понятия «номинальное существование», потому что, говорят они, если все существует просто номинально, то тогда камень и золото – одно и то же, в зависимости от названия. Если камень назвать золотом, он должен превратиться в золото, раз все просто номинально.

Номинальное существование – это существование в зависимости от простого обозначения мыслью. Но более подробно я не могу сейчас вам излагать воззрения Мадхьямики Прасангики, потому что времени у нас на это нет. С точки зрения Мадхьямики Прасангики, все существует просто номинально, однако это номинальное существование зависит от достоверной основы для обозначения. Существует три характеристики достоверной основы для обозначения. На этом пока все.

А теперь, что касается воззрений Читтаматры, то читтаматрины не способны понять принцип номинального существования, поэтому, когда они ищут объекты во внешнем мире аналитическим путем, они не находят ни одного объективно существующего явления или даже частицы. Кроме того, они не верят в неделимые частицы, потому что анализ их показывает, что никаких неделимых частиц нет. Анализ прасангиков приводит к тому же самому. Но раз нет неделимых частиц, то на основе этого можно логически вывести заключение, что во внешнем мире вы не можете обнаружить ни единого объекта. Даже если вы начнете делить субатомные частицы, элементарные частицы, вы все равно не найдете там ничего неделимого. Итак, когда вы ищете внешние объекты, вы ничего не находите.

Но читтаматрины никогда не утверждали, что феноменов не существует вообще, потому что отрицание существования феноменов противоречит нашему обыденному восприятию. В отличие от мадхьямиков-прасангиков они не могут сделать вывод о номинальном существовании вещей, и поэтому они приходят к следующему выводу: «Все объекты являются проекциями нашего сознания». Никакого выбора им не остается. И поэтому они утверждают, что объект и субъект пусты от существенного различия. Но это не означает, что феноменов не существует вообще. Это означает, что субъект не существует отдельно от объекта, поэтому объект – это всего лишь проекция сознания. Поскольку объект – это проекция сознания, то он не существует отдельно от познающего его субъекта. Я даю вам суть того учения, которое сам недавно в Индии получил.

Итак, читтаматрины утверждают, что все феномены – лишь проекции ума. Если задать уточняющий вопрос: «Что это за проекции ума, какого рода?», то они говорят, что это всего лишь проявление кармических отпечатков. Из-за ваших кармических отпечатков, ранее оставленных в сознании, перед вами предстают различные феномены,

соответствующие проявлению вашей кармы. И если с читтаматринами вступить в диспут на эту тему, то в ходе диспута читтаматрину рано или поздно придется признать, что все объекты, которые видите вы, другие люди не видят. Они придут к этому выводу, но он довольно-таки непростой с логической точки зрения. Потому что им приходится утверждать, что объекты, которые видите вы, – это проявление вашей индивидуальной кармы.

Например, геше Тинлей. Тот геше Тинлей, которого видите вы, – это проявление вашей кармы, тот геше Тинлей, которого видят другие, – это проявление их кармы. Олег, который видит геше Тинлея, не видит того геше, который является проявлением кармы Андрея. Во время диспута читтаматринам очень трудно защищать этот постулат, потому что это утверждение не имеет под собой достоверной основы. Но читтаматринам приходится это утверждать, потому что, если они откажутся от своего постулата о том, что объекты не существуют отдельно от познающего их ума, то они не смогут вообще утверждать существование феноменов, потому что постичь принцип номинального существования они не могут.

Одна из подшкол Мадхьямики – Сватантрика Мадхьямика утверждает, что феномены лишены истинного существования, однако существуют в силу собственных характеристик. Поскольку они признают существование собственных характеристик, на основе этого постулата они могут установить существование всех феноменов. Что такое собственные характеристики? Возьмем, к примеру, два объекта: веревку и змею. Сватантрика Мадхьямика говорит, что и змея, и веревка имеют номинальное существование, но не просто номинальное. Если бы они имели просто номинальное существование, тогда не должно было бы быть никакого различия между основой для обозначения «змея» и основой для обозначения «веревка». Сватантрика Мадхьямика говорит: «Сколько бы вы ни называли веревку змеей, она никогда ею не станет, потому что у веревки отсутствуют собственные характеристики змеи. В змее же есть собственные характеристики змеи, поэтому, когда вы даете этой основе обозначение «змея», она должна функционировать как змея. Но если вы исследуете каждую часть змеи, выясняя, где же там все-таки змея, вы не найдете никакой змеи, потому что она не имеет истинного существования. Но это не означает, что змеи не существует. Это значит, что змея существует условно (относительно), то есть существуют собственные характеристики змеи». Итак, змея существует в силу собственных характеристик, но также она существует номинально. То есть на 50 процентов она существует в силу собственных характеристик, а на 50 процентов имеет номинальное существование. Итак, поскольку змея существует зависимо, она пуста от истинного существования.

С точки зрения Мадхьямики Прасангики, собственные характеристики тоже необходимо обнаружить в ходе анализа. Если они существуют, значит, вы должны обнаружить. Достоверная основа для обозначения – это не собственные характеристики. Поэтому существует большая разница между собственными характеристиками и достоверной основой для обозначения. Подумайте об этом сами. Не могу вам все совсем до конца объяснить. Ладно, не будем слишком углубляться в пустоту сейчас.

Итак, в тексте сказано: «Сосредоточьтесь на том, что все явления подобны сновидениям». Пустоту мы обсудим более подробно во время семинара по «Сутре Сердца» в Москве осенью. Здесь следует отметить, что все учения о пустоте обязательно должны основываться на коренных текстах Нагарджуны и Чандракирти.

Второе: «Исследуй природу нерожденного осознания». Под этим имеется в виду, что тот субъективный ум, который познает отсутствие самобытия всех феноменов, сам по себе тоже пуст от самобытия. Когда вы ищете сознание, вы его не обнаруживаете. Исследуйте нерожденную природу своего ума, и вы не найдете его. Это не означает, что ума не существует, это означает, что ум пуст от самобытия.

Третье утверждение: «Само лекарство самоосвобождается». Здесь имеется в виду познание пустоты от самобытия. За эту пустоту от самобытия нельзя цепляться как за что-то истинно существующее. Здесь говорится, что само по себе противоядие от омрачений – познание пустоты от самобытия – также пусто от самобытия. Дело в том, что, когда мы познаем пустоту от самобытия, концентрируемся на ней, есть опасность уцепиться за эту пустоту от самобытия как за нечто истинно существующее, самосущее. Если возникнет подобное цепляние, вера в самобытие этой пустоты, то тогда лекарство превратится в яд. Итак, вы должны понимать, что мудрость, познающая пустоту – это лекарство от омрачений – само по себе тоже пусто от самобытия. Поэтому здесь говорится о том, что лекарство тоже самоосвобождается («освобождается на собственном месте», если переводить буквально).

На самом деле, это не так трудно понять, просто сложно сказано, терминология сложная. Если отбросить эту сложную формулировку и говорить упрощенно, то можно сказать так: «Лекарство, т.е. мудрость, познающая пустоту, само по себе пусто от самобытия». Для того чтобы выразить эту мысль, они облепили ее в такие слова. В буквальном переводе: «Само лекарство освобождается на своем же месте». Если люди неправильно поймут, что под этим имеется в виду, то они истолкуют это очень странно, создадут кучу интерпретаций на основе этой фразы.

Некоторые учителя по-разному истолковывают какие-то мелкие моменты, дают какие-то собственные толкования деталям учения и тем самым все больше усложняют его. Пустота сама по себе достаточно сложна, но нельзя сказать, что она совершенно трудна, почти непостижима. Она не так уж и сложна, но они эту тему еще больше запутывают своими сложными комментариями. Если учитель понимает пустоту и использует четкую терминологию, ученик наделен проницательным, острым умом, не догматичен, если он постоянно ищет реальность, то не так уж и трудно понять пустоту. Тогда действительно ученик сможет понять реальность феноменов. Так что нельзя сказать, что эта тема уж очень сложна. Я это говорю, потому что наше учение о пустоте основано на учениях ламы Цонкапы.

Если бы я родился перед рождением ламы Цонкапы, уже после ухода Нагарджуны и Чандракирти, но перед рождением ламы Цонкапы, тогда мне было бы очень тяжело постичь пустоту. Но после того как лама Цонкапа дал свои учения о пустоте, а также после комментариев на это учение его ближайшего ученика Кхедруба, мне как-то особо и постигать нечего, все предо мной как на ладони. Мне нужно просто прочитать, что написали они. Они уже все проанализировали подробно. Я читал труды Нагарджуны («Шестьдесят размышлений о срединном пути»), слушал комментарии на них Его Святейшества, а потом обсуждал с друзьями этот труд и сказал, что после изучения ламы Цонкапы у меня даже нет особого вдохновения читать Нагарджуну, потому что ничего принципиально нового я у Нагарджуны не открою после учения ламы Цонкапы. Кроме того, если я буду читать только Нагарджуну, не ознакомившись с трудами ламы Цонкапы,



понять, что Нагарджуна имеет в виду, очень трудно. Лама Цонкапа прояснил учение Нагарджуны. Но трудность не в том, что Нагарджуна был неправ или еще в чем-то, а в том, что эти труды писались в разное время. Нагарджуна был древним ученым. Он писал свои работы, когда у людей был совершенно другой менталитет, другие способности. Лама Цонкапа – это тот же Нагарджуна, никакой разницы нет. Это то же самое существо, тот же поток ума. Поэтому, когда лама Цонкапа писал свои труды в Тибете в XIV-XV веке, он писал для нашего, тибетского менталитета. Писал так, чтобы было легко понять. Может быть, некоторые из моих комментариев кажутся вам более легкими и доступными, чем книги ламы Цонкапы, но не потому, что я более великий ученый, а потому, что я больше ориентируюсь в учении на ваш ум, ваш менталитет. Я смотрю как бы с вашей точки зрения.

Последняя строка гласит: «Сделай сутью пути природу основы всего». Итак, под основой всего в данном случае имеется в виду познание пустоты. Это означает, что сущностная практика должна заключаться в постоянном поддержании осознания пустоты от самобытия. Это познание пустоты от самобытия вы должны постараться в себе удерживать. Во время сессии медитации вы пытаетесь анализировать и развить в себе убежденность, что все феномены пусты от самобытия, а в постмедитативный период вы поддерживаете в себе осознание того, что все вещи подобны иллюзии, то есть существуют совсем не так, как они вам представляются.

Когда у вас очень много проблем, трудностей, постарайтесь остановиться и понять, где проблема. В чем заключается ваша проблема, где она? Если вы займетесь анализом проблемы, вы поймете, что не существует никакой проблемы самой по себе. Это все лишь преувеличение, созданное вашим умом. Какая-то основа для обозначения проблемы есть, но в большей степени это то, что вы сами создали своим умом. Вы преувеличили ситуацию.

Возьмем двух людей: один человек понимает пустоту, другой человек не понимает пустоту, и вот они сталкиваются с одной и той же проблемой. Либо какая-то ссора возникла, либо еще что-то. Или они потеряли какое-то имущество. Тот человек, который не понимает пустоту, говорит: «Какой ужас, я потерял свой дом, я все потерял». Как будто он потерял что-то самосущее, какой-то самосущий объект отнял у этого человека самосущее имущество. Так человек видит эту ситуацию. Но тот человек, который понимает пустоту, знает, что в пустом доме невозможно ничего украсть или потерять. Конечно, основа для обозначения может перемещаться туда-сюда, но при этом все – результат вашей кармы.

Если при этом у вас есть достаточное количество заслуг, все будет приходить к вам само. Даже если вы будете раздавать все свое имущество, оно все равно будет к вам возвращаться. Так же, как в свое время царь Тимопумба раздал все, что он имел, другим, но все это к нему вернулось. Так что карма – странная вещь. Тем не менее, именно так работает ее механизм. Поэтому никогда не цепляйтесь за вещи. С одной стороны, они пусты от самобытия, с другой стороны, они непостоянны. Если у вас они есть, это хорошо, но если у вас их нет – абсолютно не имеет значения, потому что, если у вас есть благие заслуги, все придет к вам само. Таким образом, если вы будете размышлять о пустоте в какой-то сложной, проблемной ситуации, то эти размышления будут каплей холодной воды, упавшей в кипящее молоко: молоко тут же успокоится.

Думайте немного о пустоте. Думайте о том, что вещи существуют совсем не так, как они вам кажутся, о том, что и вы тоже существуете не так, как вы себя оцениваете, как себя воспринимаете. Даже если тысячи человек будут вас обзывать так и эдак, вы просто можете пребывать в осознании пустоты и думать: «О ком люди так говорят?». О самосущем вашем «я». Вы не имеете самосущего бытия. Они говорят так, потому что не понимают, что такое номинально существующее «я». Они называют так ваше самосущее «я», которого нет. Они говорят разные вещи про самосущее «я»: «Он такой, он плохой. Он сякой», но того, о ком они говорят, вообще нет. Ваше тело существует не так, как вы его воспринимаете, явления окружающего мира тоже существуют не так, какими они вам представляются.

Просто пребывайте в отсутствии концепций. Пусть это не совсем неконцептуальная медитация, не совсем медитация на пустоту, но постарайтесь просто подольше удерживать осознание того, что феномены существуют не так, как вы их видите. И тогда ваши концепции начнут стихать. Если вы будете пребывать в таком состоянии, концепций у вас будет все меньше и меньше и ум будет все больше проясняться, и тогда наступит покой. Кто лишает нас покоя? Лишают нас покоя наши собственные мысли, концепции. Наш ум подобен пруду. Мысли наши подобны палке, которой баламутят воду в этом пруду – пруду ума. От этого вода приходит в волнение, и очень много грязи всплывает на поверхность. Из-за этого у вас возникает очень много беспокойств, тревоги, бессонница – все это результат вашей собственной мыслительной деятельности. Вы должны пытаться подобным образом медитировать на пустоту. Это будет очень полезно для вас, поможет вам решить ваши проблемы. Итак, вы должны пытаться подобным образом медитировать на пустоту. Это будет очень полезно для вас же. Поможет вам в решении ваших проблем. Время кончилось.

Вопрос: во время практики тонглен, от соприкосновения со страданиями живых существ эго разрушается. Откуда оно берется во время второго вдоха?

Ответ: Нет, это не продолжение процесса, а начало нового цикла. Опять эго у вас внутри, опять вы его разрушаете.

Вопрос: Как заниматься практикой тонглен, если мы одновременно понимаем, что все является результатом нашей кармы: мы ничего не можем взять у других и ничего не можем дать другим?

Ответ: Да, действительно. Фактически вы этого сделать не можете, но эта практика необходима для развития силы вашего ума. Вы не можете принять на себя в реальности их страдания, тем не менее, если вы закаляете себя подобной практикой, то, когда кто-то будет действительно нуждаться в вашей помощи, вы будете полностью готовы помочь этому человеку и даже пожертвовать собой ради него. Кроме того, когда вы занимаетесь практикой тонглен, вы отдаете другим свое счастье и свои заслуги – это также практика даяния. А даяние, как известно, в первую очередь, – готовность отдать.

Вопрос: Не является ли название проявлением кармических отпечатков?

Ответ: Нет, название – это то, что дается нашим понятийным сознанием, мыслью, концепциями. А если, например, кто-то изобрел новый предмет, у этого предмета нет

никаких собственных характеристик, на основе которых ему надо дать какое-то название. Это очевидно. Это совершенно новый предмет, и вы можете назвать его как угодно. На основе этого вы можете найти несоответствие в теории сватантриков-мадхьямиков, которые утверждают наличие у вещей собственных характеристик. Почему они говорят, когда приводят пример со змеей и веревкой, что у змеи должны быть собственные характеристики змеи? Потому что змея – это хорошо известный всем объект, поэтому кажется, что у нее есть какие-то собственные характеристики змеи. Но когда мы создаем какой-то принципиально новый предмет, у него нет никаких собственных характеристик. Допустим, группа изобретателей собралась и обсуждает, как назвать новое изобретение. Никто же из них не говорит: «Мы должны дать этому предмету только такое название, потому что, если мы дадим ему другое название, он не сможет функционировать как этот предмет».

У меня не было никаких сложностей с названием. Я не сказал: «Если я не назову этот центр «Тарой», то центр не сможет функционировать, потому что у этого центра есть собственные характеристики Тары, другое название центру не подойдет, он не сможет выполнять свои функции». На самом деле, если бы я назвал в свое время уфимский центр «Тушита» «Тарой», а омский центр «Тары» я бы назвал «Тушитой», то сейчас они думали бы о себе как о «Тушите», уфимцы думали бы о себе как о центре «Тара», никаких проблем бы не было. И Уфа чувствовала бы большую близость к Таре, потому что её именно так называли. Однако, когда вы уже дадите название какому-нибудь предмету, через какое-то время вы уже не сможете его переименовать, потому что уже определенное количество людей успели узнать, как этот предмет называется. Это как раз и есть первая из трех характеристик достоверной основы для обозначения. Общеизвестность какого-то названия в качестве названия для определенной основы – это первый из трех критериев существования вещей на относительном уровне. Поэтому сейчас, если бы я назвал уфимский центр «Тушита» центром «Тара», в этом для вас уже было бы противоречие, вы бы уже не смогли это воспринимать.